



## PROGRAMSTATUSVURDERING

<b>Omstillingsområde:</b>	Loppa
<b>Fylke:</b>	Finnmark
<b>Omstillingsenhet:</b>	Omstillingsprogrammet for Loppa kommune
<b>Omstillingsperioden:</b>	2007 - 2010
<b>Omstillingsår:</b>	2009
<b>Deltakere:</b>	Jan-Eirik Jensen, styreleder og ordfører Kai Edgar Flåten, styremedlem Heidi Dahl, styremedlem Ann Heggeskog Johansen, styremedlem Per Buvik, programleder omstillingsprogrammet Terje Haugen, prosjektmedlem omstillingsprogrammet Jostein Størdal, rådmann Kai Kilvær, observatør, Finnmark fylkeskommune Rolf Berg, observatør, Innovasjon Norge/Finnmark Roald A Johansen, prosessleder

Gjennomført: 10. november 2009

Underskrifter:

## INFORMASJON OG VEILEDNING

### Metodikk

Som grunnlag for programstatusvurderingen samler omstillingsområdet inn faktainformasjon som distribueres til vurderingsteamet. Dette består av omstillingsledelsen, oppdragsleder og ekstern prosesskonsulent. Teamet går i fellesskap gjennom i alt 12 hovedindikatorer og vurderer de relevante faktorer for hver hovedindikator. Det gjøres en oppsummering med begrunnelse for valg av "karakter" for hver hovedindikator. Oppsummeringen og begrunnelsen skal være enstemmig.

### Karakterskala

Karaktergivning er basert på en skala fra 1 til 5 med følgende "karakter":

- 1 = "ikke tilstede", brukes hvor faktor/hovedindikator ikke har betydning, er irrelevant, ikke tatt hensyn til eller ikke hatt påvirkning/resultat på faktor/hovedindikator
- 2 = "svak", brukes hvor faktor/hovedindikator har liten påvirkning eller ikke i spesiell grad har hatt påvirkning/resultat på faktor/hovedindikator
- 3 = "tilfredsstillende", brukes hvor faktor/hovedindikator har hatt tilfredsstillende påvirkning/resultat på faktor/hovedindikator
- 4 = "betydelig", brukes hvor faktor/hovedindikator har hatt betydelig påvirkning/resultat på faktor/hovedindikator
- 5 = "topp", brukes unntaksvis hvor man virkelig har lyktes i påvirkning/resultat på faktor/hovedindikator – her skal det ikke være noe å trekke.

Det er utarbeidet ett skjema for hver hovedindikator hvor det er flere *faktorer* som skal vurderes i henhold til ovenstående karakterskala. *Bemerk at karakterskalaen er individuelt beskrevet for den enkelte faktor.* Før "karakter" for hovedindikator fastsettes skal det anføres sterke og svake sider for denne hovedindikator og gis en konklusjon. Deretter gis en sammenfattende vurdering basert på beskrevet karakterskala. Det enkelte medlem fyller først ut sitt skjema basert på egen vurdering. I tillegg føyer man til andre faktorer som man mener har betydning. Dette skal være gjort før møtet.

### Gjennomføring

På møtet går man sammen gjennom faktorene og begrunner sine valg. Deretter lager man en felles vurdering av sterke/svake sider og konkluderer for til slutt å gi en omforent "karakter" for hovedindikatoren. Det er summen av karaktergivning og etterfølgende vurdering som er grunnlaget for fastsettelse av "karakter" for hovedindikator. *Denne vil derfor ikke være et matematisk gjennomsnitt av karakterene for de enkelte faktorer.*

Etter møtet vil ekstern prosesskonsulent utarbeide et sammendrag som viser "diamanten" med hovedkonklusjon, vurdering og anbefaling. Denne sendes ut til deltakerne for kvalitetssikring mht faktafeil, misforståelser, osv.

### Rapporten

Rapporten for programstatusvurdering består av følgende elementer:

1. En forside som presenterer området og aktørene som har utført vurderingen
2. En veiledning som beskriver prosessen
3. Et sammendrag som viser diamanten med hovedkonklusjon, vurdering og anbefaling
4. Et vurderingsskjema pr hovedindikator

### Anvendelse

Rapporten vil bli brukt av Innovasjon Norge og fylkeskommunen som et viktig grunnlag for vurdering av ytterligere omstillingsmidler. For omstillingsområdet vil den utgjøre et viktig element i evaluering av mål, organisering, fremdrift og resultat av omstillingsprosessen.

## **SAMMENDRAG**

### **Hovedkonklusjon**

Omstillingsarbeidet i Loppa er kommet i god gjenge. Det arbeides både strategisk og operasjonelt. Arbeidet med å engasjere næringsaktørene er godt i gang. Det arbeides med en revisjon av strategi- og handlingsplanen. Denne forventes mer spisset og klart mer målbar enn dagens versjon.

### **Vurderinger**

#### Innledning

Dette er andre gang programstatusvurdering gjennomføres for Loppa. Som det fremgår av "diamanten" har det vært en klar og gjennomgående forbedring mht prosessen, mens effektoppnåelsen har vært omtrent på samme nivå.

#### Strategi- og handlingsplanen

Handlingsplanen ble kort gjennomgått. Innen overordnede tiltak er mentorrollen avsluttet pga endring i programledelsen. Reetableringen av Loppa Næringsforening er iverksatt, men skal man lykkes må foreningen involveres tettere i næringsutviklingen samtidig som den får ansvar for visse oppgaver. Dette vil være en krevende oppgave. Tilflyttingsfunksjonen er en ren kommunal oppgave og tas ut av omstillingsplanen. Omstillingsprogrammets rolle som kommunens næringsutviklingsorgan bør understrekes bedre ved at næringslivet rapporterer til omstillingsprogrammet og ikke kommunestyret. Innen området "næringsutvikling" er det nye utfordringer mht infrastruktur for industriområdene i Vassdalen og Nuvsvåg. Dette er oppgaver som klart ligger utenfor omstillingsoppgavene. Det er en positiv utvikling innen områdene kompetanse, havbruk, fiskeri og reiseliv/turisme/markedsføring. Stedutvikling er fokusert omkring Øksfjord hamn. Utviklingslagene er avhengig av "ildsjeler", og de er vanskelig å finne.

#### Anbefalinger fra 2008

Strategiplanen fremstår nå i mer spisset form. Det er imidlertid bare arbeidsplasser som er periodisert. Prosjektnummerstruktur er innført. Engasjement av næringsliv, utviklingslag og andre er i fokus, men vanskelig i få til. Oppgavefordeling og fonds er under vurdering ifm den nye strategiplanen. Informasjon- og kommunikasjonsplan er ikke laget. Definisjon av robusthet er ikke gjort. En nærmere beskrivelse av hva som er gjort fremgår av vedlegg til denne programstatusvurdering.

#### *Prosessindikatorer*

#### Etablering

Det har vært endringer i 2009. Disse har sammen med det arbeidet som ble startet i 2008 medført at omstillingsprogrammet nå er effektivt og har godt omdømme.

#### Profil

Omstillingsprogrammet har etter hvert fått en god profil og det er gjennomgående aksept av mål og tiltak. Realismen i strategiplanens mål er noe usikker. Bortsett fra sysselsetting er det lite kvantifiserbare mål i strategiplanen. Måltallene bør revideres i den kommende strategiplan. Strategiene bør også revurderes og spisses. Prosjekteierne i det enkelte innsatsområde og i de prioriterte tiltak bør identifiseres. Slik det er i dag kan det lett fremstå som om Loppa kommune (kommunestyret) er A-eier i de fleste tiltakene.

#### Organisering

Omstillingsstyret har fått et klart mandat fra Loppa kommunestyre om å være kommunens organ for næringsutvikling. Bådet styret og kommuneadministrasjonen er bevisst dette. Det medfører at fiskerifondet også nå bør overføres til omstillingsstyret. På den annen side bør rolle- og ansvarsavklaringen mellom eierne (kommunestyret) og omstillingsstyret gjennomgås nøyere. Det kan synes som om det er en viss usikkerhet i hva mandatet og dermed oppgavene til omstillingsorganisasjonen innebærer. Utfordringene til omstillingsorganisasjonen er store. Derfor bør struktur og innhold på

styremøtene vurderes. Det bør videre etableres et "årshjul" som sikrer at styret har tilstrekkelig tid og oppmerksomhet mot strategi og oppfølging. Fondsarbeid bør i størst mulig grad gjøres av et arbeidsutvalg og resultatene rapporteres til styret.

### Portefølje

Det er utarbeidet en god oversikt over prosjekter som det er arbeidet med i 2009. Denne oversikten gir informasjon om hvilke faser prosjektene omfatter, hvilke innsatsområder og hvordan disse er finansiert. Metodikken kan være et eksempel også for andre omstillingsområder.

Metodikken viser også at omstillingsstyret har arbeidet med langt flere prosjekter enn de som er finansiert av omstillingsbevilgningene.

Som det fremgår av oversikten har omstillingsmidler ikke vært benyttet i hovedprosjekter. Det fremgår videre at 46% av de bevilgede omstillingsmidler har vært benyttet på tiltak utenom de prioriterte strategier. Dette er et viktig signal i forbindelse med revisjon av strategiplanen.

Det er verd å merke seg at omstillingsarbeidet har utløst over 6,4 mill fra det ordinære virkemiddelapparat. Dette, sammen med at arbeidet også omfatter samarbeid med andre program som marint verdiskapingsprogram er særlig oppløftende.

Selv om midlene er på "rett vei" er det fortsatt et stykke å gå både når det gjelder anvendelse til forstudier og forprosjekt samt bruk i de prioriterte områder. Når fiskerifondet også overføres til omstillingsstyret bør styret gjennomføre en drøfting av dette.

### Oppfølging, læring og erfaringsoverføring

Programmet er bevisst behovet for et felles begrepsapparat, men det mangler litt i anvendelsen av dette. Dette bør drøftes mer inngående i et strategiseminar hvor det også er vekt på eierskap, engasjement, målstruktur samt roller og ansvar.

Programmet søker samarbeid med aktører utenfor omstillingsområdet, både innen næring og FoU. Å lykkes her er sannsynligvis en kritisk suksessfaktor for Loppa.

### Videreføring

Arbeidet med å vurdere hvordan næringsutviklingen skal videreføres etter omstillingsperioden er ikke iverksatt. Dette er et viktig område som også krever "modning" hos aktørene. Det er viktig at dette iverksettes snarest.

### *Effektindikatorer*

### Kompetanse

Kompetanse er et prioritert område i handlingsplanen under Næringsutvikling hvor det er definert to konkrete tiltak. Det er imidlertid ikke brukt noen midler på disse tiltakene. Programmet er klar over at kompetanse er viktig, men arbeidet er tyngre enn forutsatt og krever andre tiltak. Dette er under vurdering.

### Samhandling

Samhandling er kommet lengst innen reiseliv. Her er det også en plan for videre utvikling basert på allerede dokumenterte resultater. Det arbeides med bedre og tettere samarbeid innen havbruk. Det trekkes blant annet frem at verdien av havbruk er nærmere 1,8 milliarder i Vest-Finnmark og således innehar et større potensiale enn olje. En videre konkretisering av hvilken markedsdel Loppa kan ha er særlig viktig.

### Demografisk utvikling

Omstillingsorganisasjonen er opptatt av den demografiske utvikling i Loppa. De mål som er satt anses imidlertid for mindre realistiske og bør revideres i strategiplanen. Det er også viktig å konkretisere hvor en skal sette inn innsatsen: er det å få tidligere "Loppaværing" hjem, øke antall fødsler, er det pendling (nordsjø-modellen), er det tilflytting/innvandring, eller annet? Hva krever dette og hva skal en gjøre. Hvem skal ha ansvaret for hva?

Omstillingsstyret bør drøfte og konkretisere konsekvensene dersom dagens prognoser fortsetter. Hva vil dette konkret medføre i 2015? Det er gjennom klare bilder at

situasjonen best kan illustreres og understøtte behovet for tiltak i dag.

#### Arbeidsplasser

Dette er beskrevet i dagens handlingsplan og også periodisert. Det som mangler er hvordan disse følges opp/rapporteres. Prosjektlederrapporten bør innføres.

#### Robusthet

Næringslivets robusthet er fortsatt ikke definert i Loppa. Samtidig er det tiltak som klart vil bidra til mer robust næringsliv. Det er imidlertid ønskelig å se robusthet som et eget område. Da må en vurdere næringsstrukturen og hva en ønsker/kan gjøre med den. Eksempler for Loppa kan være antall enkeltmannsforetak, småbedrifter (1-5) ansatte, bedrifter mellom 5 og 20 ansatte og bedrifter med over 20 ansatte. Hvilke bransjer er representert, hvor mange har lokalt eierskap, hva er soliditeten, osv. osv.

#### Måloppnåelse

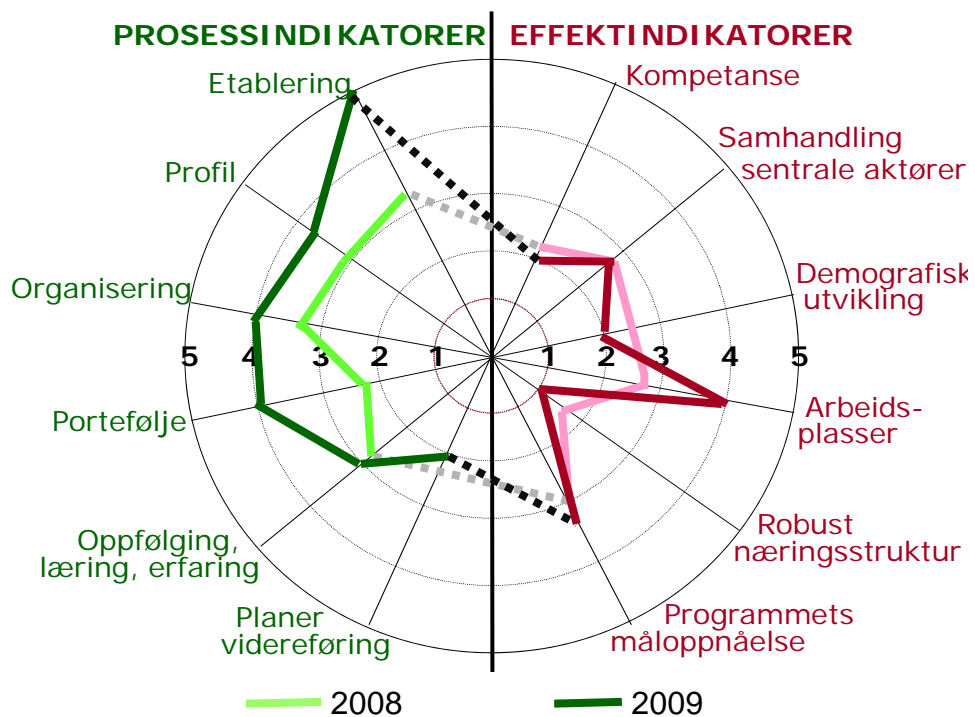
Programmet er godt kjent i Loppa og regionen og har i løpet av 2008 og 2009 etablert et godt nettverk. Målene er klart relevante for en positiv næringsutvikling. Det gjenstår imidlertid å sikre et enkelt opplegg for å måle grad av måloppnåelse.

### **Anbefalinger**

Det gis følgende anbefalinger:

1. Målstrukturen i strategiplanen må revideres, strategiene presiseres og målene konkretiseres.
2. Fiskerifondet bør overføres til omstillingsstyret
3. Omstillingsstyret bør etablere et eget "årshjul" for å sikre tilstrekkelig fokus på strategi og oppfølging.
4. Omstillingsstyret bør gjennomføre eget strategiseminar hvor samtlige medlemmer deltar.
5. Arbeidet med hvordan næringsutviklingen skal organiseres og ivaretas etter omstillingsperioden bør iverksettes snarest.
6. Reiseliv og Havbruk er sentrale områder for Loppa. Spesielt bør det konkretiseres hvilke tjenester Loppa kan levere til Havbruk.
7. Ta i bruk Prosjektlederrapporten
8. Beskrive næringslivet i Loppa i lys av krav til robusthet og hva som bør prioriteres i denne sammenheng.
9. Kommunen må ta tak i de utfordringer som er ved innflytting; husvære, trygt og godt oppvekstmiljø og nødvendig infrastruktur.

Omstillingsområde:	Loppa kommune
Fylke:	Finnmark
Omstillingsår:	2009



## ETABLERING

## INDIKATOR 1

3x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4	5	6
Fylles ut t.o.m. år 2						

2x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4
----------------------	---	---	---	---

### Beskrivelse:

Det skal vurderes i hvilken grad etableringen av omstillingsarbeidet har vært vellykket. Har det vært mindre vellykket, kan denne indikatoren bidra til å sette fokus på hva som bør revideres.

### Kommentar:

Denne hovedindikatoren vil ha størst betydning første år. I noen tilfelle går prosessen så sent at det også er viktig å vurdere indikator i år 2.

### Vurdering:

*Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.*

*Sett kryss*

Faktor/påstand	1	2	3	4	5
Strategiarbeidet har engasjert alle sentrale aktører* – ingen mangler 1=De fleste mangler    2=En/flere aktør-grupper mangler    3=Alle aktør-grupper er med    4=Noen i aktør-gruppene mangler    5=Alle er med					
Det er full enighet om mål og strategier 1=Stor strid/uenighet    2=    3= Enighet om hovedstrategier    4=    5=Full tilslutning					
Etableringen har gått iht plan med nødvendig "fart og driv" 1=Stadige utsettelse    2=Noen utsettelse    3= Iht. prosjektplan    4= Litt fortere    5= Fortere enn planlagt					
Alle aktuelle organisasjonsformer har vært grundig vurdert** 1=Ingen    2= Proforma vurdering    3=To er vurdert mot hverandre    4=Flere er vurdert    5=Reell vurdering av alle					
Det er lagt særlig stor vekt på å rekruttere personer med gjennomføringskraft og relevant kompetanse 1=Ingen vurdering    2= Bare fokus på representativitet    3= Størst fokus på representativitet    4=Lik fokus på begge    5= Størst fokus på kompetanse					
Det er tatt tak i problemer som oppsto under etableringen og det er ingen "verkebyller" som påvirker omstillingsarbeidet 1=Ikke registrert, men de finnes    2= Registrert/ ikke fulgt opp    3=Definert i handlingsplan    4=Tatt tak i, under løsning    5=Ingen/ straks ryddet opp i alle					
Folk flest i omstillingsområdet er engasjert i det som foregår og etableringen er fullt ut forankret i lokalsamfunnet 1=Kun "establishment"    2=Flere sentrale aktørgrupper mangler    3=De fleste aktørgrupper er med    4=Alle aktør-gruppene er med    5=Full mobilisering					

\* Med aktør menes alle **aktørgrupper** – stikkord her er:

*Politikere: posisjon og opposisjon, formannskap, kommunestyre*

*Administrasjon: rådmann, etatsledere, ansatte*

*Næringsliv: hjørnesteinsbedrifter, næringsforening, næringslivsledere, fagforeninger*

*Befolkning: bygdelag, foreninger, ungdom, kvinner, folkemøter,*

*FoU: skoler, forskningsvirksomheter,*

\*\* Aktuelle organisasjonsformer: Avd. i kommunen, Prosjektorganisert, AS, KF, Stiftelse

### Sammenfattende vurdering

1 = Etableringen har gått meget dårlig, omstillingsarbeidet er ikke kommet i gang

2 = Det har vært problemer med etableringen, og disse er ikke godt nok løst

3 = Det har vært problemer med etableringen, men disse er tilfredsstillende løst

4 = Etableringen har gått bra, med god driv og iht. plan

5 = Etableringen har skapt engasjement og har gått problemfritt

5

### Begrunnelse:

Sterke sider:

Svake sider:

Konklusjon:

Gjelder for 2009.

## PROFIL

## INDIKATOR 2

3x2 år: Fylles ut år 1 2 3 4 5 6

2x2 år: Fylles ut år 1 2 3 4

Fylles ut t.o.m. år 5

### Beskrivelse:

Det skal vurderes i hvilken grad programmets strategier, målsetninger og legitimitet er konkretisert og kommunisert.

### Kommentar:

Denne hovedindikator går rett på omstillingsprogrammets visjoner og mål. Det er viktig å få frem i hvilken grad målene er kommunisert og målbare og hvordan handlingsplaner følges opp.

### Vurdering:

Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.

Sett kryss

Faktor/påstand					1	2	3	4	5
Visjoner og mål er realistiske, målbare og periodisert									
1=Fullstendig urealistiske	2=Generelle, runde ord	3=Målene er spesifiserte	4=Målene er også kvantifisert	5=Målene er i tillegg periodisert			X		X
Innsatsområdene/strategiene er klart beskrevet og avgrenset									
1=Ingen klar beskrivelse	2= Generell beskrivelse	3=Strukturert beskrevet og avgrenset	4= Med klar handlingsplan	5=Handlingsplanen er også målsatt			X		
Det er full oppslutning om mål og strategier i omstillingsområdet									
1=Stor uenighet om valgte strategier	2=Enighet om minst en strategi	3=Enighet om hovedstrategiene	4=Enighet om strategier og mål	5=Full enighet om prioriterte strategier og mål					X
Det foretas full revisjon av strategiplanen annet hvert år									
1=Ingen endringer gjøres	2= Gjennomføres mht innføring av endringer	3=Spisses mht prioriterte strategier	4=I tillegg klarere mål	5=Full revisjon av strategier og mål					X
Det er ingen opposisjon fra aktører som er definert utenfor satsingsområdene									
1=Meget stor opposisjon	2=Noe opposisjon	3=Rimelig enighet	4=God forståelse	5=Full forståelse				X	
Handlingsplanene gjennomføres med stor styrke og iht. plan									
1=Ingen	2=Vurderes ad hoc	3=Rimelig oppmerksomhet	4= Månedlig statusrapport	5=Avvik følges opp og rapporteres ut over omstill.org.				X	
Det er utviklet og anvendt egen informasjonsstrategi									
1=Det finnes ingen strategi	2= Informasjon gis hvert ½ år	3=Det er laget info-strategiplan	4=Det gis info til forskjellige målgrupper	5= Aktiv og bevisst bruk av info-plan				X	

### Sammenfattende vurdering:

- 1 = Stor uenighet om strategier og innsatsområder. Uklare, ikke særlig kvantifiserte mål
- 2 = Ingen prioritering mellom strategiene/uklare strategier
- 3 = Det er klare og prioriterte strategier. I noen grad kvantifiserte mål
- 4 = Klare kvantifiserte mål og prioriterte strategier med delmål som er periodisert
- 5 = Som 4, men i tillegg bred enighet/eierskap/forankring til mål og strategier hos alle sentrale aktører

4-

### Begrunnelse:

<p>Sterke sider:                      Sysselsettingsmål er kvantifisert, spesifisert og periodisert.                      Stor enighet om mål og strategier                      Alle husstander er planlagt gitt info 2xåret                      Kommunestyret informeres v/programleder</p>	<p>Svake sider:                      Befolkningstallmålet er noe urealistisk.                      Mål for øvrige delmål ikke spesifisert. Her er det heller ikke satt opp tiltak                      Har problemer med å finne aktørene i ønsket grad                      Web-siden er ikke operasjonell pr i dag</p>
<p>Konklusjon:                      Det er ikke full overensstemmelse med delmål 2 og 3 da det mangler tiltak her. Delmål 1 – sysselsetting – er det dominerende område sammen med overordnede tiltak.                      Uten A-eiere etableres ikke prosjekt. Det skal snakkes med alle mulige næringsaktører før julen 09.                      Info/kommunikasjonsplan laget, men ikke gjennomført</p>	

# ORGANISERING

## INDIKATOR 3

3x2 år: Fylles ut år 

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2x2 år: Fylles ut år 

1	2	3	4
---	---	---	---

### Beskrivelse:

Det skal vurderes hvor godt omstillingsarbeidet er organisert og bemannet samt hvor godt det fungerer i området.

### Kommentar:

Vurderingen skal omfatte både styre/styringsgruppe og administrasjon/daglig ledelse samt de sentrale aktører.

### Vurdering:

Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.

Sett kryss

Faktor/påstand					1	2	3	4	5
Det er full enighet om organisering og ledelse av programmet								X	
1=Ingen enighet	2=Uenighet om org.form og bemanning	3=Aksept for valgt org.form og bemanning	4=God understøttelse av styre og adm.	5=Full enighet om den beste org. og bemanning					
Styret er satt sammen av ressurspersoner med naturlig autoritet og med særlig relevant kompetanse – det arbeider proaktivt								X	
1=Alt for stort styre	2=Ikke alle styremedlemmer er aktive	3=Rimelig god størrelse og sammensetning	4=Sterkt og aktivt styre	5=Arbeider og profilerer omstillingen også utenom styret					
Observatørene i styret er i særlig grad aktive som veiledere, nettverksbyggere m.m.								X	
1=Nei	2=Unntaksvis	3=På forespørsel i styremøter	4=Minst en er meget aktiv	5=Alle er meget aktive					
Administrasjonen er meget bevisst satt sammen av personer med riktig kompetanse/riktig kompetanseprofil (en person utgjør administrasjonen)									X
1=Uaktuell – det er en etablert organisasjon	2=Bare delvis riktig kompetanse	3=Administrasjonen har generelt riktig kompetanse	4=Minst en har meget riktig kompetanse	5=Meget bevisst sammensatt/riktig kompetanseprofil					
Det er et meget klart skille mellom omstillingsprogrammet og andre organisasjoner som kommune, forskjellige næringssselskap o.a.								X	
1=Nei, meget uklar	2=Uklar	3=Rimelig klart for organisasjonene	4=Rimelig klart også for kundene	5=Meget klar for alle aktører					
Det foreligger klare rutiner for arbeidet i administrasjonen (stillingsbeskrivelser, kvalitetssikrede skriftlige rutiner for rapportering o.a.)							X		
1=Nei	2=Grov oppgavebeskrivelse	3=Generell beskrivelse av oppgaver og rutiner	4= Skriftlige rutiner, rapportkrav og maler	5=Som 4 pluss kvalitetssikret					
Det er et særlig godt samarbeid mellom administrasjon og næringsliv, kommuneadministrasjon, politikere, skole, forskning, virkemiddelapparatet o.a.								X	
1=Nei, ikke bevisst	2=Jevnlig kontakt med minst to aktørgrupper	3=Adm. har minst kvartalsvise møter med aktørene	4=Det er minst et prosjekt med hver aktørgruppe	5=Særlig god					

### Sammenfattende vurdering

- 1 = Organisasjonen fungerer ikke og må revurderes
- 2 = Organisasjonen fungerer dårlig og betydelige utskiftninger er påkrevd
- 3 = Omstillingsorganisasjonen fungerer rimelig godt
- 4 = Omstillingsorganisasjonen arbeider meget proaktivt
- 5 = Politikere, kommuneadministrasjon, lokalt næringsliv, virkemiddelapparat og skole/forskning arbeider tett sammen med omstillingsorganisasjonen mot felles mål og strategier

4

### Begrunnelse:

<p><b>Sterke sider:</b> Noen styremedlemmer er også litt aktiv utenom styremøtene Eierne har klart gitt uttrykk for at alt næringsarbeid skulle foregå i omstill.styret for å unngå sammenblanding med andre organisasjoner som kommunestyre. Næringsaktører må da også presentere sine saker for omstill.styret og ikke kommunestyret.</p>	<p><b>Svake sider:</b> Styret kan bli mer proaktiv og ha eget styreseminar med fokus på egen arb.måte – også nærmere dialog med de større prosjekter. Observatørene er ikke med på alle styremøtene Styret har vært mest opptatt av informasjon, mindre med strategi</p>
<p>Konklusjon:</p>	

## PORTEFØLJE

## INDIKATOR 4

3x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4	5	6
----------------------	---	---	---	---	---	---

2x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4
----------------------	---	---	---	---

**Beskrivelse:** Aktivitetsnivået i omstillingsarbeidet skal vurderes. I hvilken grad gjenspeiler ressursinnsatsen de gitte mål og strategier? Klarer programmet å klargjøre konsepter og engasjere de egentlige eierne til videre utredninger, prosjektgjennomføring og realisering av gevinster?

### Kommentar:

Denne hovedindikatoren skal både avklare omfanget av prosjekter og hvordan ressursene fordeles på de prioriterte strategier. Omstillingsbevilgingen skal primært nyttes i FS og FP, det vil si legge til rette for at de egentlige eiere og ordinære virkemiddelapparat kan overta. Det er også viktig å få frem hvordan programmet klarer å skape forankring, medfinansiering og gjennomføringsevne.

### Vurdering:

*Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.*

Sett kryss

Faktor	1	2	3	4	5
Prosjektporteføljen gjenspeiler fullt ut programmets prioriterte strategier 1=Det er ingen målrettet sammenheng 2=Minst en strategi har få/ingen prosjekt 3=Det er prosjekter i alle strategier 4=Det er forstudier og forprosjekter i alle strategier 5=Ressursinnsatsen gjenspeiler prioriteringen			X		
Programmet er bevisst på viktigheten av å bidra til forstudier/utredning av konsepter? 1=Det er ingen bevisst oppfølging 2=Det mangler FS i minst 1 strategi 3=Det er FS i alle strategier 4=Mer enn halvparten av alle prosjekter er FS 5=Bevisst vurdering av ressursbruk og fordeling FS-FP-HP				X	
Det er A-eiere* i alle prosjekter 1=Ikke vurdert/krav satt 2=Det er ikke A-eiere i alle prosjekter 3=A-eierskap kreves i alle prosjekter 4=A-eier-rollen utfordres i prosjektgjennomføringen 5=Det er aktive A-eiere i alle prosjekter					X
Det er en klar sammenheng mellom prosjektmål og program mål 1=Ingen sammenheng 2=Generell vurdering 3=Blir alltid vurdert i saksfremlegget 4=Blir vektlagt av programmet i prosjektoppfølgingen 5=I tillegg vurdert i sluttrapporten	X				
Alle viktige kompetansemiljøer er engasjert i prosjektporteføljen 1=Ikke definert/registkompetansemiljø 2=Programmet har definert aktuelle kompetansemiljø 3=Programmet registrerer hvilke miljø som er med 4=Programmet oppmuntrer til deltakelse 5=Programmet har engasjert flere kompetansemiljø				X	
Programmet kvalitetssikrer prosjektavslutninger – anbefalinger følges opp 1=Kun prosjektoppgjør 2=Registrering av sluttrapport, prosjektoppgjør 3=Generell vurd. av sluttrapport og anbefaling 4=Anbefaling følges opp mot A-eiere/oppdr.giver 5=I tillegg bevisst, målrettet og aktiv oppfølging				X	
Programmet viderefremidler prosjekter til andre ressursmiljøer/programmer/virkemiddelordninger? 1=Ingen bevisst viderefremdling 2=Unntaksvis vurdering ved avslag 3=Generell vurdering hver gang – søker samarbeid med andre 4=Involverer/overfører flere prosjekter 5=Involverer/overføre mange – følger opp					X

\*A-eier: Bidrar med betydelige prosjektmidler og kan opptre som oppdragsgiver. Stiller store krav til fremdrift og resultater

### Sammenfattende vurdering

- 1 = Mange prosjekter uten klar referanse til prioriterte strategier og mål
- 2 = Mer enn 80% av tilskuddene er bevilget til et mindretall av strategiene. Minst en strategi er uten prosjekt
- 3 = Det er prosjekter i alle strategier, alle har forstudier, porteføljen følges opp både mht strategi (innsatsområde), fase, ressursinnsats og total kostnad
- 4 = Som 3, og i tillegg meget klar forankring til strategimål, kompetansemiljøer og A-eiere
- 5 = En klar og bevisst styring av porteføljen med fokus på realisering av omstillingsprogrammets strategier og måloppnåelse

4

### Begrunnelse:

Sterke sider: Ut fra tiltakene har programmet jobbet bevisst. Programmet er meget bevisst på bruk av FS og FP i løpet av 2009	Svake sider: Programmet har ikke definerte strategier
Konklusjon:	

<b>3x2 år: Fylles ut år</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
-----------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------

<b>2x2 år: Fylles ut år</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
-----------------------------	----------	----------	----------	----------

**Beskrivelse:**

Det skal vurderes hvor godt programmet sikrer at kompetanseoppbygging og erfaringsoverføring skjer i/gjennom programmet.

**Kommentar:**

Denne hovedindikator fokuserer på i hvilken grad programmet klarer å etablere et felles begrepsapparat, ivaretar erfaring fra eget område og andres og hvordan programmet evner å bruke dette bevisst for å skape engasjement, ny kompetanse samt ivareta og vurdere nye innspill i prosessen.

**Vurdering:**

*Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.*

*Sett kryss*

<b>Faktor/påstand</b>					<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Programmet har innført og anvender bevisst begrepsapparatet*							X		
1=Ikke interessant	2=Sier at det skal følges, men ingen konsekvens ved avvik	3=Programmet er opplært og bruker det	4=De fleste samarbeidende aktører bruker det	5=Alle bruker det					
Programmet stiller til rådighet virkemidler/hjelpemidler for oppfølging og læring (bruk av sluttrapport, sammenligning mellom sluttrapper, coach, mv)							X		
1=Ikke bevisst bruk	2=Gir tilbud på oppfordring	3=Kjenner til alle virkemidler / hj.midler	4=Tilbyr nødvendig opplæring til alle aktører	5=Alle viktige aktører benytter dette					
Det er etablert fellesarenaer/møteplasser for prosjekter/kompetansemiljøer								X	
1=Nei	2=Etablert, ikke aktiv	3=Minst en aktiv arena	4=Flere aktive m/sekretariat	5=Innenfor alle satsingsområder					
Programmet samarbeider aktivt og utveksler erfaringer og metoder med andre omstillingsområder							X		
1=Nei, tilfeldig	2=Årlig kontakt/møte på generell basis	3=Samtaler jevnlig med minst ett omr.	4=Har felles prosjekter med andre omstill.områder	5=Samarbeider/utnytter hverandres ressurser					
Programmet er bevisst på utvikling av lokale/regionale kompetansemiljøer								X	
1=Ikke bevisst	2= Ser kompetanse-behov	3= Komp.miljø er registrert og kontaktet	4= Det er minst en konkret utviklingsplan	5= Partnerskaps-avtale inngått med flere miljøer					
Det er etablert web-baserte hjelpemidler							X		
1=Nei	2=Henviser til andre organisasjons sider	3=Egen hjemmeside med generell informasjon	4=Nedlasting av maler og sjekklister	5=Fullt system – kontinuerlig oppdatert					

\* Med begrepsapparat menes et felles rammeverk for anvendelse av prosjekt som utviklingsverktøy. I dette ligger roller og ansvar mellom basisorganisasjon og prosjekt, eierskap, faseinndeling, mål, risiko, fremdrift og ressursanvendelse samt aktuelle sjekklister, maler og andre prosjektverktøy.

**Sammenfattende vurdering**

- 1** = Ingen bevisst oppfølging, læring eller erfaringsoverføring
- 2** = Opplæring, oppfølging og erfaringsoverføring skjer "tilfeldig" – behersker bare delvis begrepsapparatet
- 3** = Oppfølging av prosjekter skjer med krav om praktisk bruk av begrepsapparatet; fokus på mål, beslutningseffektivitet samt risikovurdering og håndtering i enkeltprosjekter, møtearenaer er etablert
- 4** = Opplæring, erfaringsoverføring og læring skjer gjennom planlagt opplæring i bruk av begrepsapparatet, det er etablert flere møteplasser og arenaer som bevisst brukes og aktivt følges opp. Aktivitetene kobles opp mot omstillingens mål og strategier
- 5** = Aktiv oppfølging på alle plan med klart lederfokus og konsekvent gjennomført

**3**

**Begrunnelse:**

<p><b>Sterke sider:</b> Er med i nettverk med omstillingsorg i Finnmark Holder på å dra i gang kompetansegivende prosjekt. Har kontakt med regionale kompetansemiljø, forsøker å trekke over prosjekter</p>	<p><b>Svake sider:</b></p>
<p><b>Konklusjon:</b></p>	

## VIDEREFØRING AV OMSTILLINGSARBEIDET

## INDIKATOR 6

3x2 år: Fylles ut år 

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2x2 år: Fylles ut år 

1	2	3	4
---	---	---	---

Fylles ut f.o.m. år 4

### Beskrivelse:

Det skal vurderes i hvilken grad programmet vurderer og forbereder en videreføring av utviklingsarbeidet etter omstillingsperioden.

### Kommentar:

Denne hovedindikator vil ha størst betydning de siste årene av omstillingsperioden.

### Vurdering:

Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.

Sett kryss

Faktor/påstand					1	2	3	4	5
Programmet evaluerer løpende egen rolle (styrke/svakhet) i omstillingsprosessen									
1=Ingen bevisst vurdering	2=Kun ved eksterne innspill om betydelige endringer	3=Ved hver revisjon av strategiplanen	4=Årlig, ved hver års/ halvårs-rapport	5=Løpende og bevisst					X
Programmet har gjennomført endringer i sin organisasjon/måte å arbeide på									
1=Nei	2=Har registrert behov for endringer	3=Mindre endringer	4=Prinsipielle/større endringer gjennomført	5=Valgt org.form er meget vellykket				X	
Programmet er i gang med å utvikle verktøy/metoder/teknikker /kompetanse som vil være tilgjengelig etter omstillingsperioden						X			
1=Har ikke planlagt dette	2=Har ikke startet noen vurdering	3=Vurderer hva som bør videreføres/ utvikles	4=Lagt plan for hva som skal være tilgjengelig	5=Gjennomført					
Programmet har organisert videreføring av utviklingsarbeidet					X				
1=Ikke planlagt	2=Prosessen er planlagt	3=Tiltak iverksatt	4=Vedtatt organisering iverksatt	5=Fremtidig organisasjon er etablert					
Programmet har engasjert eiere og andre sentrale aktører i videreføringsarbeidet					X				
1=Ikke planlagt	2= Prosessen er planlagt	3=Aktører ansvarliggjort, tiltak iverksatt	4=Aktørene aktive og engasjerte	5=Aktørene har vedtatt hvordan arbeidet skal videreføres					
Programmet vurderer større regionalt samarbeid i fortsettelsen					X				
1=Ikke tatt stilling	2=Bevisstgjort problemstilling	3=Iverksatt vurdering	4=Etablert kontakter	5=Regionalt samarbeid besluttet					

### Sammenfattende vurdering:

- 1 = Programmet har ingen holdning til videreføring av utviklingsarbeidet
- 2 = Programmet er bevisst behovet for videreføring, forstudie vurderes iverksatt
- 3 = Programmet forbereder egen organisasjon og egne system for utviklingsarbeidet og har alternative løsninger for videreføring
- 4 = Programmet har valgt løsning og funnet eiere for videreføring
- 5 = Programmet har besluttet et opplegg for videreføring av utviklingsarbeidet

2

### Begrunnelse:

Sterke sider: Krav til å følge begrepsapparatet, mer strategisk tankegang,	Svake sider: Organisering etter omstillingsperioden er ikke vurdert
Konklusjon:  Dette arbeidet må tillegges vekt i 2010.	

## KOMPETANSE

## INDIKATOR 7

3x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4	5	6
----------------------	---	---	---	---	---	---

2x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4
----------------------	---	---	---	---

### Beskrivelse:

Det skal vurderes i hvilken grad programmet bidrar til økt utviklingskompetanse\* i området.

### Kommentar:

Behovet for å forsterke egen utviklingsevne står sentralt i omstillingsarbeidet. Hvordan omstillingsorganisasjonen legger til rette for gjennomføring av systematisk kompetanseutvikling i forhold til de sentrale aktører blir dermed en viktig oppgave.

### Vurdering:

Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.

Sett kryss

Faktor/påstand					1	2	3	4	5
Omstillingsorganisasjonen har vurdert hvilke områder/sektorer som har størst behov for kompetanse – og dette er gjenspeilet i handlingsplanen							X		
1=Kompetanse er ikke prioritert	2=Kompetanse-kategorier er definert	3=Kompetanse-kategorier er målsatt i handlingsplanen	4=Kompetanse-tiltak er iverksatt	5=Kompetanse er egen strategi					
Det foreligger klare tiltak for utvikling av styrets og administrasjonens kompetanse						X			
1=Ikke definert	2=Planlagt tiltak	3=Spesifiserte og planlagte tiltak	4=Iverksatt iht. plan	5=Tiltak gjennomført iht. plan – oppnådde resultater tatt i bruk					
Kompetansemiljøene (inkl FoU) i området er engasjert i kompetanseoppbyggingen						X			
1=Det foreligger ingen konkrete tiltak	2=Kompetansemiljøene er involvert i noen grad	3=Det foreligger partnerskap for kompetanseutviklingen	4=Det er kvantifiserte mål for kompetanseutviklingen	5=Større utv.tiltak med minst halvparten av kompetansemiljøene er gjennomført og evaluert					
Det er kontakt med flere FoU-miljøer utenfor omstillingsområdet						X			
1=Ikke vurdert	2=Man vet om flere FoU-miljøer	3=Ja, flere direkte relatert til aktuelle strategier	4=Det er etablert minst ett prosjekt	5=Det er flere større prosjekter igangsatt					
Det er etablert kvantifiserte mål og indikatorer for kompetanseoppbyggingen						X			
1=Nei	2=Generelle hensikts-formuleringer	3=Generelle indikatorer	4=Flere kvantifiserte mål	5= Alt i kvantifiserte og kvalifiserte mål					

\* Utviklingskompetanse kan her oppfattes som en kombinasjon av kunnskap, ferdigheter og holdninger

### Sammenfattende vurdering

- 1 = Utviklingskompetanse er ikke del av mål og strategier og det er ingen bevisst holdning i styret/administrasjonen
- 2 = Det finnes minst ett prosjekt som har kompetanseoppbygging som hovedmål
- 3 = Utviklingskompetanse er målsatt og det er etablert flere kompetanseprosjekter knyttet til områdets kompetansemiljøer
- 4 = Utviklingskompetanse omfatter større tiltak i flere strategier, eller kompetanse er egen strategi med konkrete mål
- 5 = Bedret utviklingskompetanse kan dokumenteres basert på gjennomførte tiltak

2

### Begrunnelse:

Sterke sider:	Svake sider:
Konklusjon:	
Planlagt, men ikke gjennomført tiltak	

## SAMHANDLING MELLOM SENTRALE AKTØRER

INDIKATOR 8

3x2 år: Fylles ut år 1 2 3 4 5 6

2x2 år: Fylles ut år 1 2 3 4

Fylles ut f.o.m. år 3

### Beskrivelse:

Det skal vises hvordan programmet har bidratt til flere møteplasser, bedre samarbeid og samhandling i omstillingsområdet og hvordan dette har bidratt til en positiv næringsutvikling.

### Kommentar:

Det er viktig å få frem hvordan samarbeidet mellom offentlige, mellom offentlige og private, og mellom private virksomheter har blitt bedret og hvilke næringsutviklingskonsekvenser dette har medført.

### Vurdering:

Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.

Sett kryss

Faktor					1	2	3	4	5
Programmet har målsatt samarbeid i sin virksomhetsplan 1=Nei 2=Generelt omtalt 3=Enkelttiltak konkretisert 4=Målsatt også i strategiplanen 5=I tillegg klart definerte mål i handlingsplanen							X		
Programmet har bidratt til bedre samhandling mellom offentlige virksomheter 1=Nei 2= Usikkert, ikke dok. 3=Programmet har målsatte tiltak 4=Det er igangsatt tiltak for bedre samhandling 5=Aktørene melder om klart bedre samhandling								X	
Det er etablert interkommunalt samarbeid innen næringsutvikling 1=Nei 2= Samarbeid under planlegging 3= Bindende avtale foreligger 4= Etablert, i drift 5=Aktørene melder om klare positive resultater							X		
Det er etablert samarbeidsarenaer mellom offentlige og private virksomheter, herunder skoler, FoU, mv 1=Nei 2= Samarbeid under planlegging 3=Bindende avtale foreligger 4= Flere etablerte samarbeidsarenaer fungerer 5= Aktørene melder om klare positive resultater								X	
Det er etablert samarbeidsarenaer mellom private næringsvirksomheter 1=Nei 2= Samarbeid under planlegging 3=Minst en arena etablert 4=To eller flere større prosjekt er iverksatt pga dette 5= Aktørene melder om klare positive resultater								X	
Det er dokumentert økt samarbeid <u>ut over</u> omstillingsområdet som resultat av programmet 1=Nei 2=Under planlegging 3=Formelt samarbeid vedtatt 4=Samarbeidet er aktivert 5= Aktørene melder om klare positive resultater									X
De institusjonelle aktørene* er aktive deltakere i utviklingen av næringslivet 1=Nei 2=De etterlyses i næringsutviklingsprosessene 3=En til to aktører er aktive 4=Aktører er aktive i plan og gjennomføring 5=Meget aktive og har tatt på seg ansvar i nær.utv. prosessen								X	

\* regionale høgskoler, FoU-institusjoner, regionale/lokale konsulentmiljø

### Sammenfattende vurdering

- 1 = Det arbeides ikke med tiltak for etablering av bedre samarbeid  
 2 = Det foreligger forslag om å etablere samarbeid  
 3 = Samarbeid er definert og målsatt i virksomhetsplanen  
 4 = Mer enn tre større samarbeidsprosjekter er etablert  
 5 = Det er dokumentert klare positive resultater av samarbeidsprosjekter/det er meget godt samarbeid i området

3-

### Begrunnelse:

Sterke sider: Samarbeid innen reiseliv. Samarbeid invitert mellom aktører innen havbruk og verksted Vi er medlem i næringsnettverket til Vest-Finnmark regionråd Oppdrettsarena er etablert "Din tur" er et eksempel på samarbeid innen reiseliv som har medført positiv næringsutvikling hos aktørene.	Svake sider:
Konklusjon:	

## DEMOGRAFISK UTVIKLING

## INDIKATOR 9

3x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4	5	6
Fylles ut f.o.m. år 4						

2x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4
----------------------	---	---	---	---

### Beskrivelse:

Det skal vurderes i hvilken grad programmet har maktet å bidra til endring av de negative prognoser som lå til grunn for omstillingsstatusen og om området er blitt mer omstillingsdyktig.

### Kommentar:

Endringer i demografisk utvikling vil først skje over tid. Det tidligste vil være etter at omstillingsprogrammet har fungert i halve omstillingsperioden.

### Vurdering:

Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.

Sett kryss

Faktor	1	2	3	4	5
Demografiske forhold ved start omstillingsperioden er definert og opplegg for oppfølging og rapportering er beskrevet 1=Nei 2=Bruker kun standard rapporter fra SSB 3= Status og prognose er utarbeidet 4=Det er utarbeidet opplegg for oppfølging 5=Opplegget er integrert del av handlingsplanen	X				
Programmet analyserer og rapporterer årlig endringer i demografiske forhold 1=Nei 2=Ingen analyse, kun standard SSB-tall 3=Gjør en generell analyse og rapporterer 4=Har definert og fokuserer på viktige områder 5=Rapporterer også relative endr. ift. andre områder			X		
Det har skjedd en klar positiv befolkningsendring i forhold til prognose 1=Dårligere enn prognose 2= Ingen endring ift. startprognose 3=Status er bedre enn prognose 4=Utviklingen er konsekvent bedre enn prognose 5=Utviklingen er så god at nedgang er stoppet	X				
Tiltak med deltakelse av begge kjønn er et prioritert område 1= Ingen 2=Enkelttiltak planlagt/ iverksatt 3=Tiltak målsatt og del av handlingsplan 4=Tiltak også målsatt i strat.plan. Resultat oppnådd 5=Klar positiv endring i kjønnsbalansen	X				
Ungdom har engasjert seg i omstillingsprosessen 1=Ingen fokus eller tiltak 2=Enkelttiltak planlagt/ iverksatt 3=Ungdomstiltak målsatt og del av handlingsplanen 4=Ungd.tiltak også målsatt i strat.plan. Resultat oppnådd 5=Det er en klar og målbar bedring i ungdoms-engasjementet		X			
Det er en mer positiv holdning til omstilling i befolkningen 1=Omstilling oppfattes som negativt 2=Det er mye neg. omtale 3=Omstilling er akseptert i befolkningen 4= Omstilling oppfattes positivt i befolkningen 5= Større pos. endr. i området ut over strat. plan kan dokumenteres				X	
Det er fokusert på andre spesifikke demografiske forhold (innvandring, pendling, etc) 1=Nei 2=Enkelttiltak planlagt 3=Målsatt og del av handlingsplan 4=Målsatt og del av strategiplan. Konkrete res. oppnådd 5=Resultat så gode at man har lyktes i satsingen			X		

### Sammenfattende vurdering

- 1 = Demografisk utvikling er ikke målsatt eller fokusområde i omstillingsprosessen
- 2 = Det er definert enkelttiltak
- 3 = Det er en bevisst satsning på å oppnå målsatte endringer i demografiske forhold
- 4 = Det foreligger dokumenterte resultat som viser en positiv trend ift startprognosen
- 5 = Måltall fra strategiplanen er oppnådd

2

### Begrunnelse:

Sterke sider:  
Skoletiltak iverksatt/planlagt iverksatt  
Innflytteropplegg planlagt

Svake sider:  
Ikke iverksatt noen større tiltak.  
Befolkningsmålet er urealistisk

Konklusjon:

## ARBEIDSPASSER

## INDIKATOR 10

3x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4	5	6
----------------------	---	---	---	---	---	---

2x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4
----------------------	---	---	---	---

### Beskrivelse:

Det skal vurderes i hvilken grad programmet bidrar til nye og sikring av eksisterende arbeidsplasser

### Kommentar:

Syssetsetting er en viktig faktor for fylkeskommunen i etablering av omstillingsprogram. Utfordringen for programmet vil ofte være å kunne synliggjøre sitt bidrag til slik etablering/sikring av arbeidsplasser.

### Vurdering:

Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.

Sett kryss

Faktor					1	2	3	4	5
Typer arbeidsplasser er spesifisert og definert								X	
1=Nei	2=Kun i bruttotall	3=Kun i brutto- og nettotall	4= Spesifisert i antall brutto, netto og sikring	5=Ytterligere spesifisert i bto, nto, sikring, ny/eksisterende virksomhet mv.					
Arbeidsplasser er målsatt og periodisert i aktuelle strategier og handlingsplaner									X
1=Nei	2=Kun som endelig mål	3= Periodisert i strategiplanen	4= I tillegg også periodisert i handlingsplanen	5=Fullt periodisert og detaljert beskrevet					
Arbeidsplassene er målsatt til eksisterende og/eller nye virksomheter som ledd i besluttet strategi (f eks akkvisisjon)									X
1=Ikke nevnt eller målsatt	2=Delvis nevnt, f eks antall gründere	3=Generelt målsatt og prioritert	4= Detaljert målsatt i eksist. knoppskytning, nyetablering, akkvisisjon, gründere, mv.	5= I tillegg rettet mot bransjer					
Arbeidsplasser rapporteres basert på etablerte enkle målemetoder for telling av arbeidsplasser							X		
1=ikke nevnt	2=SSB-tall	3=Bearbeidet av SSB, aetat, annen off. statistikk	4=I tillegg vurderinger basert på rapport fra prosjekter (PL-rapport)	5=I tillegg eget spørreopplegg til aktørene					
Antall sysselsatte i privat sektor har økt ift folketallet med grunnlag fra statistikk fra Brønnøysundregistrene og SSB								X	
1=Ikke nevnt	2=Negativ utvikling	3=Samme forhold som tidligere	4=Svak positiv utvikling	5=Klar positiv utvikling					

### Sammenfattende vurdering

- 1 = Arbeidsplasser er ikke registrert i omstillingsrådets mål og strategiplan
- 2 = Arbeidsplasser er satt som mål for omstillingsperioden, men ikke sentralt tema i strategi og handlingsplan
- 3 = Arbeidsplassmål er definert, spesifisert i kategorier og periodisert
- 4 = Arbeidsplassmålkategoriene følges nøye opp og programmets bidrag rapporteres årlig
- 5 = I tillegg til 4 viser resultatet at programmet har bidratt til flere arbeidsplasser enn målsatt

4

### Begrunnelse:

Sterke sider: Arbeidsplasser er definert og følges nøye opp	Svake sider:
Konklusjon:	

## ROBUST NÆRINGSSTRUKTUR

INDIKATOR 11

3x2 år: Fylles ut år 

1	2	3	4	5	6
---	---	---	---	---	---

2x2 år: Fylles ut år 

1	2	3	4
---	---	---	---

Fylles ut f.o.m år 2

### Beskrivelse:

Få frem programmets bevisste holdning og definisjon av begrepet "robust næringsstruktur" og hva som er planlagt/gjort i den sammenheng.

### Kommentar:

Denne hovedindikatoren er sentral i omstillingssammenheng. Det er viktig at programmet har en bevisst holdning og kunnskap til hva som ligger i begrepet og hva de kan gjøre for å få til en mer robust næringsstruktur relatert til eget område. Målene her er ikke relatert bare til bedrifter som har fått støtte, men til lokalt næringsliv generelt.

### Vurdering:

*Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.*

Sett kryss

Faktor	1	2	3	4	5
Det skjer flere nyetableringer/knoppskyting enn tidligere. Dette dokumenteres gjennom Brønnøysundregisteret 1=Nedgang 2= Omtrent som tidligere 3= Økning på mellom 10-30% 4= Økning på mellom 30-60% 5=Det er en økning på over 60%					
Flere lokale bedrifter har driftsoverskudd iht. Brønnøysundregisteret 1=Nedgang 2= Omtrent som tidligere 3= Økning på mellom 0-10% 4= Økning på mellom 10-20% 5= Det er en økning på over 20%					
En større andel lokale bedrifter får en omsetningsøkning høyere enn konsumprisindeksen iht. Brønnøysundregistene 1=Nedgang 2= Omtrent som tidligere 3= Økning på mellom 0-10% 4= Økning på mellom 10-20% 5= Det er en økning på over 20%					
Det er klart større utviklingsaktivitet hos bedriftene i området. Dette måles gjennom økt andel tilsagn fra det ordinære virkemiddelapparatet 1=Nedgang 2=Omtrent som tidligere 3= Økning på mellom 0-20% 4= Økning på mellom 20-50% 5= Det er en økning på over 50%					
Bedrifter som deltar i omstillingsprogrammet har dokumentert bedre lønnsomhet - rapport til omstillingsprogrammet (basert på egne regnskap) 1=Nedgang 2=Omtrent som tidligere 3= Økning på mellom 0-10% 4= Økning på mellom 10-20% 5= Det er en økning på over 20%					
Bedrifter som deltar i omstill. programmet har utviklet nye produkter/tjenester 1=Nei 2=Under utvikling 3=Det foreligger nye produkter/ tjenester 4=Nye produkter og tjenester er i ordinær produksjon 5=Betydelig omsetningsøkning er rapportert					
Andel konkurser/oppbud er klart mindre enn andel nyetableringer 1=Klart høyere %andel 2=Høyere %andel enn tidl. 3= Samme % andel av alle lokale bedrifter som før 4=Flere enn før, men i % bedre enn tidligere 5=Færre bedrifter går konkurs/melder oppbud					

### Sammenfattende vurdering

- 1 = "Robust næringsutvikling" er ikke målsatt eller spesielt omtalt i omstillingsprogrammet
- 2 = "Robust næringsutvikling" er beskrevet på generelt grunnlag og enkeltprosjekter kan forekomme
- 3 = "Robust næringsutvikling" er definert og beskrevet i strategi- og handlingsplan på bakgrunn av en statusanalyse. Mål er satt og periodisert.
- 4 = Det er i tillegg utarbeidet system for måling og rapportering. Rapporten viser en klar positiv endring (kun karakter 3 med overvekt av 4 i enkeltfaktorene)
- 5 = "Robust næringsutvikling" er en sentral strategi som området følger opp meget nøye, og det er registrert meget gode resultater (4 og 5 i enkeltfaktorene)

1

### Begrunnelse:

Sterke sider:	Svake sider:
Konklusjon: Robusthet er fortsatt ikke definert og spesifisert.	

## PROGRAMMETS MÅLOPPNÅELSE

## INDIKATOR 12

3x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4	5	6
----------------------	---	---	---	---	---	---

2x2 år: Fylles ut år	1	2	3	4
----------------------	---	---	---	---

### Beskrivelse:

Det skal vurderes i hvilken grad programmet har vært en sentral bidragsyter i næringsutviklingen.

### Kommentar:

Denne hovedindikator skal vise i hvilken grad programmet har klart å spisse de generelle mål til områdets behov og hvordan de følger disse opp. *Hovedpoenget er å gjøre de rette ting, ikke gjøre tingene rett!*

### Vurdering:

*Karakterbeskrivelse fremgår av veiledningen.*

Sett kryss

Faktor					1	2	3	4	5
De oppnådde resultater innen programmets strategiske satsingsområder samstemmer godt med programmets periodiserte mål							X		
1=Nei	2=Mindre klar sammenheng	3=Klar sammenheng	4=Meget klar sammenheng	5=Entydig					
Programmet har gode oppfølgings- og rapporteringsrutiner						X			
1=Nei	2=Rapportene er gjort basert på vurderinger	3=Det er laget rutiner for oppfølging og rapportering	4=Det er laget et dekkende sett av rutiner	5=Rutinene følges og rapportering skjer iht. disse					
Omstillingsorganisasjonen har en sentral rolle i næringsutviklingen									X
1=Nei	2=Noe tilbaketrukket	3=Er en av flere som kontaktes	4=Er blant de fremste	5=Er den ledende uten konkurrenter					
Omstillingsorganisasjonen har etablert et godt regionalt og nasjonalt nettverk som bidrar til at områdets mål også gjenspeiles i regionale mål							X		
1=Nei	2=Holder seg til omstillingsområdet	3=Godt nettverk, god kommunikasjon regionalt	4=Påvirker aktivt regionale planverk	5=Er sentral pådriver i regionale planer					

### Sammenfattende vurdering

- 1 = Programmålene er ikke spesielt relatert til områdets situasjon
- 2 = Resultatene kan relateres til omstillingsprosessens aktiviteter
- 3 = Resultatene gjenspeiler i stor grad målene til omstillingsområdet
- 4 = Omstillingsområdet har god regional kontakt og påvirkning
- 5 = Omstillingsområdet påvirker aktivt næringsutviklingen i regionen

2+

### Begrunnelse:

Sterke sider:	Svake sider:
Konklusjon:	

## Anbefalinger fra 2008

Det gis følgende anbefalinger:

1. Strategiplanen bør spisses og målene må gjøres "målbare" og periodiseres  
*Plan for 2009 er spisset og periodisert mht arbeidsplasser. Øvrige mål ikke spesifisert*
2. Handlingsplan for 2009 må konkretiseres og det må innføres ett kapittel som beskriver målene for 2009 sett i relasjon til strategiplanen  
*Se over*
3. Det må etableres en "prosjektnummerstruktur" som gjør det enkelt å sortere prosjekter i aktuelle strategier og faser.  
*Utført. I tillegg er prosjektene spesifisert i utviklings – og investeringsprosjekter. Dette har mellom annet resultert i at IN midlene er utnyttet i en langt større grad enn tidligere fra 1,3 til 6,4 mill – en femdobling! I tillegg kommer det inn egenkapital og annen finansiering.*
4. Omstillingsstyret bør diskutere roller og ansvar for seg, mellom programmet og eierne og mellom programmet og kommuneadministrasjon. Her ligger også oppgavefordelingen mellom de "ordinære" næringsoppgaver i kommunen og omstillingsprogrammet.  
*Fiskerifondet må drøftes nærmere – hvem skal gi bevilgninger og til hva. Det er viktig at det sees i sammenheng med øvrige utviklingsmidler slik at det ordinære virkemiddel-apparatet kan utnyttes.  
Kommunestyret er invitert til å drøfte den nye strategiplanen – hvor de kan gå inn og prioritere hva omstillingsstyret skal ha fokus på. Prioritere = velge bort.*
5. Loppa næringsforening må aktiviseres ytterligere. Oppgaver for "utviklingslag" må konkretiseres. Det bør etableres et utviklingslag i Nuvsvåg under forutsetning at en har et klart mandat og finner personer som kan ta A-eierskap i utviklingen.  
*Startet arbeidet, men er litt tung materie å få aktivitet. Det drøftes hvilke utfordringer og prosjekter næringsforeningen må få ansvaret for. Dette er en viktig sak som ikke har funnet sin løsning.  
I Nuvsvåg har en fortsatt ikke etablert noe utviklingslag. I Bergsfjord arbeider utviklingslaget på en aktiv måte.*
6. Det må lages en informasjons- og kommunikasjonsplan som rapporterer status til de forskjellige aktørgrupper.  
*Ikke gjort.*
7. Demografi og robusthet må drøftes i eget styremøte.  
*Reiseliv er drøftet. Også robusthet, men det er ikke fokusert spesifikt. Er mer bevisst på konkurransekraft. Dette må drøftes videre – er en kontinuerlig prosess.*