



Strateginotat 2012 - 2015

for

Nye Inderøy kommune

Datert 15.06.2011

Innholdsfortegnelse

Forord.....	3
1. Hovedforutsetninger.....	4
Intensjonsplanen	4
Andre grunnlagsdokumenter	4
Kommuneøkonomiproposisjonen	4
Utviklingen i den nye kommunens inntekter	5
Kommunenes finansielle utgangspunkt.....	5
Befolkningsutviklingen – prognoser for faktisk inntektsutvikling.....	6
Tre scenarier for den faktiske utviklingen i de generelle inntekter over tid. (basert delvis på befolkningsprognoser)	8
Synergier – omstilling.....	9
Konsekvenser for økonomiplanleggingen	10
2. Økonomiplan – drift.	11
3. Økonomiplan – investering	12
Vedlegg.....	20
Utvalgte nøkkeltall kommuner - nivå 1.....	20

Forord

Notatet har en overordnet form – og innhold. Det fokuserer på de viktigste økonomiske hovedutfordringer i budsjett og økonomiplanperioden 2012 – 2015 og med skisser til mulig investeringsplaner med konsekvenser frem til 2021. Dette gir mulighet for allerede nå å gi sentrale politiske hovedføringer for arbeidet med “budsjett og økonomiplan 2012 – 2015 som legges frem for kommunestyret til endelig behandling i desember.

Grunnlag for investeringsdelen er hentet fra de respektive budsjetter for de to kommunene. Det er kun prosjekter av vesentlig betydning for økonomi som omtales. Dette er således ikke en komplett økonomiplan.

De to kommunene er i en sammensyngingsfase også økonomisk. Dette må sette sitt preg på “strateginotatet” i år. Vi må operere på grove rammenivåer og så må det videre konkrete arbeidet med å sammensy et budsjett og økonomiplanforslag utover høsten avklare de mer konkrete utfordringer.

Vi vil ta sikte på å legge fram et rammebudsjettforslag for politisk besluttende organer medio oktober og slik at politisk nivå kan gi føringer for det avsluttende arbeide med budsjettforslaget i administrasjonen.

1. Hovedforutsetninger

Intensjonsplanen

Hovedmålsettingene i intensjonsplanen legger overordnede føringer for strateginotatet:

- Etablere en livskraftig og attraktiv kommune i hjertet av Innherred.
- Sikre og videreutvikle kvalitet i tjenestene til innbyggerne.

Det vises videre til delmålene i intensjonsplanen:

- Videreføre det beste i begge kommuner inn i den nye kommunen
- Sikre en demokratisk styring av den nye kommunen
- Sikre at den nye kommunen innfrir krav fra statlige myndigheter gjennom et bredt faglig miljø
- Sikre grunnlaget for kostnadseffektive tjenester ut fra tilgjengelige økonomiske ressurser
- Etablere attraktive bolig- og fritidsområder i alle deler av kommunen
- Sikre gode oppvekstvilkår gjennom utvikling av gode nærmiljø
- Styrke grunnlaget for en offensiv og samordna næringsutvikling og et rikt kulturliv blant annet gjennom aktiv bruk av næringsfond. Med ønske om et positivt fokus på utvikling i Mosvik, vil kraftverksmidler som i dag tilføres lokalt næringsfond, i en overgangsperiode brukes i Mosviksamfunnet
- Være en utviklende og attraktiv arbeidsplass for de ansatte.

I tillegg ligger fellesprosjektet Inderøy 2020 med sine satsningsområder, som det viktigste strategiske virkemidlet for å oppnå en livskraftig og attraktiv kommune:

- Veivalg landbruk
- Grendemobilisering
- Nærings- og industriutvikling
- Straumen som kommunesenter
- Kulturløft Inderøy
- Infrastruktur, herunder markedsføringstiltak.

Andre grunnlagsdokumenter

Strateginotatet bygger også på følgende dokumenter:

- Konsoliderte økonomiplan 2012 – 2014 for Mosvik og Inderøy kommuner
- Kommunenes budsjetter for år 2011
- Regnskap 2010 med årsberetning
- Årsrapport 2010
- Kommunenes tertialrapporter pr. 30.04.2011

Kommuneøkonomiproposisjonen

Revidert nasjonalbudsjett og kommuneøkonomiproposisjonen gir hovedforutsetningene for budsjettoplegget for 2012.

Det legges opp til realvekst i kommunesektorens inntekter. Realveksten i frie inntekter anslås for kommunene til 3-3,5 mlrd. kroner. Av dette vil ca. 2,1 mlrd kroner medgå til å finansiere den demografiske utvikling. (befolkningsutviklingen)

I dette ligger en antydning om at vi kan forvente en svak vekst i skatt og rammetilskudd – generelle inntekter - selv med en nullvekst i befolkning.

De viktigste endringer i forutsetninger for øvrig er knyttet til samhandlingsreformen. Kommunene skal fra 2012 betale 20 % av kostnadene til somatiske pasienter. Dette vil bli kompensert gjennom økt rammetilskudd fordelt etter den relative andel eldre over 67 år. Det antas at nyordningen ikke vil representere noen finansiell belastning initialt for Inderøy kommune, men vil uvilkårlig gjøre budsjetteringen noe mer uforutsigbar.

Utskrivningsklare pasienter. Det innføres betalingsplikt fra 2012 og kommunen vil få kompensert for dette gjennom rammetilskuddet. Så langt antas at denne ordningen vil kunne gi en netto positiv gevinst for Inderøy ettersom vi tradisjonelt har hatt kapasitet til å ta i mot våre pasienter når de er erklært utskrivningsklare.

Det innføres et øremerket tilskudd til etablering av dagtilbud for demente fra 2012.

Av føringer fra ulike sektorområder nevnes stikkordvis noen utvalgte og som kan få innvirkning på vårt budsjett i 2012:

- Styrkingstiltak skole – som følge av meldingen Motivasjon – Mestring – Muligheter. Valgfag innføres på 8. trinn fra høsten 2012.
- IKT-satsning
- Raskere bosetting av flyktninger i kommunene og økt opplæringsinnsats.
- Økning i investeringstilskudd til sykehjemsboliger og omsorgsboliger
- Generelt fokus på omsorgsplan 2015
- Ny turnusordning for leger
- Korrigering av rammetilskudd som følge av nytt regelverk for bostøtte
- Omlegging av finansieringsordningen for ressurskrevende brukere

Utviklingen i den nye kommunens inntekter

Kommunen får i all hovedsak sin finansiering videreført på dagens nivå i 15 år. (inndelingstilskuddet)

Fra år 15 trappes rammeoverføringene ned til et nivå ca. 15,5 mill. kroner lavere enn utgangspunktet (2011-priser).

Vi legger til grunn at det ikke skjer en reduksjon av inndelingstilskuddets verdi over tid ved f.eks at faste skjønnsmidler reduseres e.l.

Kommunenes finansielle utgangspunkt

Det vises til vedlagte Kostra-oversikt som viser hovednøkkeltall for en sammenslått kommune. Vi bygger på regnskap 2010 som er siste publiserte Kostra-tall. Endringene i budsjetter for år 2011 vil uansett ikke vesentlig endre bildet.

Finansielle nøkkeltall/år	Inderøy 2010	Mosvik 2010	Sammen -slått 2010	Gj.snitt N-Tr.lag 2010	Gj.snitt landet u. Oslo 2010
Netto driftsresultat i % av brutto driftsinntekter	6,1	-1,5	5,13	2,4	2,3
Frie inntekter i kroner per innbygger	37026	58682	39641	37638	35013
Netto lånegjeld i kroner per innbygger	45759	58263	47269	52266	46654

I oversikten er tre finansielle nøkkeltall gjengitt. Hovedbildet er nyansert.

Kommunenes finansielle utgangspunkt ved inngangen til 2011 er noe ulik. Netto driftsoverskudd er negativt i Mosvik og positivt i Inderøy. En økonomisk tolkning av dette er enkel; Mosvik kommune er i 2011 ikke i stand til å pådra nye kostnader eller øke gjeldsbyrden. Inderøy kommune betjener gjelden og er samtidig i stand til og egenfinansiere investeringer/avsette til fond.

En sammenslått kommune ville i 2010 ligge over normen for krav til et normert netto driftsresultat. I **budsjett 2011** er vi på nivå eller under landsnormen. Netto driftsresultat for 2010 kan ikke tolkes slik at våre driftsmarginer er etablert på et permanent høyt nivå.

Netto driftsmarginer og lånegjelden må sees opp mot vårt inntektsnivå. Vi har et noe høyere inntektsnivå pr innbygger enn snitt i Nord-Trøndelag og snitt landsgjennomsnitt utenom Oslo.

Lånegjelden er noe lavere enn snitt Nord-Trøndelag men høyere enn snitt utenom Oslo. Lånegjelden er i praksis ved inngangen til kommunesammenslåingen normalisert i den forstand at vi ikke avviker vesentlig fra andre kommuners typiske lånegjeldsnivå. Det skal dog bemerkes at det gjennomsnittlige gjeldsnivå i norske kommuner oppfattes som kritisk høyt både i stat og KS.

Oppsettet kan indikere at nykommunen ligger rimelig greitt an inntektsmessig. Denne fortolkning blir for enkel. I Kommunal Rapport kommunebarmeter kategoriseres Inderøy kommune blant inntektssvake kommuner. (relativt til objektive utgiftsbehov) Inderøy kommune er altså - i prinsippet – en kommune som må finansiere en større del av sine utgifter ved egeninntekter (egenandeler, eiendomsskatt mv) dersom nivået på kommunale tjenester skal være konkurransedyktig/ på nivå med andre.

Befolkningsutviklingen – prognoser for faktisk inntektsutvikling

Kommunefinansieringssystemet reflekterer grovt sett et prinsipp; kommunene får penger etter objektive behovsbasert kriterier. Befolkningsutviklingen er helt avgjørende for inntektsutviklingen, men også selvsagt avgjørende for kostnadsutviklingen.

Scenarioet om 15,5 mill. kroners inntektsreduksjon forutsetter samme befolkningsnivå og befolkningssammensetning - og oppgaverfordeling - som i dag. Hvordan inntekts- og oppgaveutvikling de facto vil utvikle seg de neste 15-20 år er selvsagt vanskelig å si.

SSBs prognoser for Inderøy og Mosvik har vist vekst de seneste ti år. De siste 20 år har likevel innbyggertallet i våre kommuner i sum vist stabilitet eller en svak nedgang.

En bærekraftig økonomiplan/langtidsplan bør gi svar på håndteringen av ulike scenarier.

Tilnærmingen kan kanskje beskrives slik:

1. Vi skal **satse på** en befolkningsvekst (jfr. Inderøy 2020)
2. Vi bør – som et hovedscenario for økonomisk planlegging - **regne med** at vi greier å holde befolkningsnivået. Hovedscenarioet har støtte i historiske tall – selv om vi er ca. 60 færre innbyggere ved inngangen til 2011 enn vi var i 1990. Nord-Trøndelagsforsknings analyser (Inderøy 2020) viser at vi har en underliggende utfordring . Vi registrerer dog en viss økning mindre økning de to siste årene.
3. Vi skal ha **beredskap for** reduksjon i folketallet.

Befolkningsutviklingen i kommunen – for seg og i sum – ser slik ut:

År	1990	1995	2000	2005	2010	2011
Mosvik	964	920	925	888	810	811
Inderøy	5816	5792	5802	5908	5879	5906
Samlet	6780	6712	6727	6796	6689	6717



En fremskriving som bygger på SSBs prognoser (middels nasjonal vekst) viser dette bildet.

Aldersgr./år	2012	2015	2017	2020	2025	2030
Sum 0-15 år	1379	1332	1308	1275	1279	1288
Sum 16-66 år	4349	4307	4260	4180	4082	4026
Sum 67-79 år	666	771	841	967	1086	1109
80 år og over	332	314	328	329	395	519
Sum 67 og over	998	1085	1169	1296	1481	1628
Sum befolkning	6726	6724	6737	6751	6842	6942

Tre scenarier for den faktiske utviklingen i de generelle inntekter over tid. (basert delvis på befolkningsprognoser)

Vi kan beskrive for eksempel 3 scenario for perioden fram til 2030 (overgangsperiode varer til år 2027) som grunnlag for refleksjon om økonomiske strategier ved etableringen av den nye kommunen. For å få fram de vesentlige momenter er vi avhengig av å fokusere på totaliteten og konsekvenser for de store budsjettområdene - bistand og omsorg/helse og oppvekst.

Utgangspunktet (hovedscenariet) bygger på uendret innbyggertall.

Aldersgr./år	2011	2012	2015	2017	2020	2025	2030
Sum 0-15 år	1402	1348	1328	1298	1260	1216	1175
Sum 16-66 år	4364	4358	4303	4249	4160	4019	3913
Sum 67-79 år	621	688	771	841	967	1086	1109
80 år og over	329	322	314	328	329	395	519
Sum 67 og over	950	1010	1085	1169	1296	1481	1628
Nullvekst	6716	6716	6716	6716	6716	6716	6716

(fremskrivning bygger på SSBs prognoser, men er korrigert for uendret befolkningsnivå. Fremskrivningen for 67 år og over er som i SSBs tall; mindre veksten er fordelt på 0-15 år og 16-66 år med 50 % på hver av kategoriene. Tentativt, men rimelig realistisk)

Scenario 1 – Inntektssystem med overgangsordning som i dag. Uendret innbyggertall. Ingen økning i frie inntekter for kommuner uten befolkningsvekst.

Vi må i dag forberede oss på 15,5 mill. kroner i reduserte inntekter i 2027. Dette tilsvarer en reduksjon på ca 20 årsverk sett i forhold til de 450 årsverk vi har i dag. Årsverk må flyttes fra skole til bistands- og omsorgsområdet for å håndtere veksten av eldre.

Scenario 2 – Inntektssystemet med overgangsordning som i dag. En halv prosent økning i frie inntekter for kommuner uten befolkningsvekst. (ca 1,5 mill. kroner i økning pr. år) Scenariet fremstår som relativt gunstig – ikke beste fall, men nær det!

Vi må i dag forberede oss på en situasjon hvor vi i 2027 har en økt bemanning på 10. (inntektssystemet forutsetter fjerning av ca 20 årsverk – den generelle veksten gir rom for 30 nye stillinger) Vi kan muligens make å dekke behovsveksten på bistands- og omsorgsområdet uten å forskyve vesentlig med ressurser over fra skole.

Scenario 3. Inntektssystemet med overgangsordning som i dag. Uendrede frie inntekter for kommuner uten befolkningsvekst. En befolkningsreduksjon på 2 %.

Vi må i dag forberede oss på en situasjon hvor vi i 2027 må greie oss med 30 færre årsverk enn vi har i dag. (20 som følge av inntektstapet ved kommunesammenslåing og ca 10 som følge av den generelle inntektsnedgangen) Det vil bli meget krevende og håndtere veksten i behovene på helse- og sosialområdet uten vesentlige ressursoverføringer primært fra skoleområdet.

Det er viktig å presisere at dette er en indikativ fremskrivning - men gir i alle fall noen hovedpremisser som bør hensyntas i den langsiktige planlegging.

Synergier – omstilling

Telemarksforsknings beskriver et mulig scenario med effektivisering på inntil 19 mill. kroner – dersom kostnadsnivået i Mosvik tilpasses kostnadsnivået i Inderøy.

Tilsynelatende gir dette et større potensiale for kostnadsreduksjon enn inntektsreduksjon. Dette bygger på den forutsetning at den sammenslåtte kommunen har samme driftsforutsetning som nåværende Inderøy kommune. Dette er imidlertid ikke tilfelle – hvilket reflekteres i det faktum at rammetilskuddet reduseres med 15,5 millioner kroner. Rammetilskuddene til kommunene bygger på objektive kriterier og reflekterer i prinsippet forskjeller i objektive utgiftsbehov.

Hva er så et realistisk innsparingspotensial?

Foreløpig analyser viser følgende hovedbilde:

- 1) Direkte effekter ved sammenslåingstidspunktet (4-4,5 mill.kr)
 - Ta bort "doble" funksjoner som ordfører, rådmann og politiske organer
 - Mosvik sine avtaler med Leksvik og Fosen som ikke erstattes
 - Andre "doble" avtaler/medlemskap som erstattes av en avtale
- 2) Tilpasninger ved sammenslåing (0,5 – 1,0 mill. kr)
 - Tilpasninger ved opphør av avtaler Leksvik, eks. barnevern og sosial
 - Ta ned enhetskostnader til mest "effektive" nivå, eks. Mosvik skole
- 3) Tilpasninger i økonomiplanperioden (4,0 – 4,5 mill. kr.)
 - Ta ned enhetskostnader til mest "effektive" nivå på alle enheter – benytte muligheter ved naturlig avgang
- 4) Gjøre noe med strukturer (skolesammenslåing/sykehjemsammenslåing mv) . Ikke gjort noe anslag ettersom dette ligger utenfor forutsetningene.

De foreløpige analyser antyder et potensiale på tentativt inntil 10 mill. kroner i synergieffekter over tid gitt dagens intensjonsplan vedrørende strukturelle forutsetninger. Strukturelle forutsetninger er at sykehjem, legetjeneste, skole, barnehage og servicetorg skal videreføres i begge "kommuner" etter sammenslåingen. I denne listen ligger de tyngre tjenestene i kommunal virksomhet og dermed storparten av kostnadene.

Tilsvarende indikerer analysen et potensiale på inntil 5 mill. kroner første år. Det ligger betydelig usikkerhet her som må avklares i den videre prosess og det kan være at tallet er "optimistisk". Det gjelder f.eks hvilke avtaler nykommunen får med de samarbeidsordninger som skal erstatte "Mosviks" samarbeidsavtaler med Leksvik.

Konsekvenser for økonomiplanleggingen

En realistisk økonomiplanlegging for den nye kommunen må ta hensyn til det langsiktige faktum at inndelingstilskuddet skal fjernes.

Det kan være problematisk og hensynte endrede inntektsbetingelser fra år 15. Kommunesektoren vil i 2027 se vesentlig annerledes ut enn i dag.

Hovedprinsippene for økonomistyringen må være:

Inderøy kommune skal til enhver tid bruke sine ressurser på en effektiv måte til beste for sine innbyggere. Tjenesteytingen skal være forutsigbar. Faste kostnader – dvs. permanente tilbud – pådras og etableres når man har en rimelig sikkerhet for et langsiktig inntektsgrunnlag.

Hovedretningslinjene/strategien kan da være:

1. Ta ut synergieffekter av kommunesammenslåingen så raskt som mulig. Dette innebærer å ta ut dobbeltfunksjoner og effektivisere i retning beste praksis så langt som forsvarlig uten unødig tidsbruk. Dette innebærer “å bruke våre ressurser på en effektiv måte til beste for våre brukere”.
2. Harmonisere kriterier for prioritering av tjenestetilbud så raskt som mulig og til det “riktige” nivå. Det innebærer at brukerne får det samme tilbudet uavhengig av hvor de bor. Et annet prinsipp er selvsagt uakseptabelt. Så lang som mulig må nye standarder være etablerte allerede ved årsskiftet og helst før dette.
3. Harmonisere kriterier for egenandeler og eiendomsskatt. Rådmannen legger til grunn at egeninntektene ikke skal svekkes. Etter rådmannens skjønnsbør nykommunen orientere fastsettingen av egeninntekter ut fra følgende hovedhensyn: Inderøy kommune skal være konkurransedyktig i forhold til etablering og bosetting i Innherred og gjennomgående ligge på eller under “snittet” i Innherred. (Levanger, Verdal, Steinkjer)
4. Når kommunene nå er vedtatt sammenslått fra 2012, er det ingen grunn til å vente med å ta grep allerede fra 2011. Vi må søke og samordne tjenesteområdene med sikte på frigjøring av ressurser så langt det er naturlig fra første stund. Det som ikke måtte være effektiv drift i 2012 er heller ikke effektiv drift i 2011! **Det presiseres dog at budsjettet for 2011 er den enkelte kommunes sak.**
5. Frigjorte ressurser som følge av 1-4 må i prinsippet og i hovedsak disponeres slik :
 - a. Betale ned gjeld alternativt bygge opp fond. Dette vil over tid naturlig nok redusere omstillingsutfordringen. Skjematisk burde en ha redusert gjeldsnivået med f.eks 100 mill. kroner over 15 år for å kompensere differansen mellom bortfall av inndelingstilskudd (15,5 mill. kroner) og beregnet realistisk synergi- og omstillingspotensiale på 10 mill. kroner. (jfr betraktninger foran)

- b. Investeringer i samfunnsutvikling, jfr. Inderøy 2020

- c. Ved disponering til "drift" prioritere satsninger som ikke gir vedvarende kostnader. Det naturlige er å prioritere – vedlikeholdsinnsetts bygg og veg og kompetansevedlikehold/utvikling medarbeidere.

Dette er en strategi for økonomistyring som vil gi den nye kommunen de beste forutsetninger for å møte ulike utviklingsforløp og sikre et forutsigbart tjenestenivå til våre innbyggere over tid.

Strategien må ligge fast inntil vesentlige endringer av forutsetninger, eksempelvis at ytre rammebetingelser forbedres vesentlig eller til det tidspunkt man de facto har realisert omstillingskravet.

Etter intensjonsplanen er fast ansatte garantert å få tilbud om arbeid i ny kommunen. Kommunesammenslåingen skal i seg selv ikke medføre oppsigelser. Dette ligger uansett som en del av regelverket for virksomhetsoverdragelse.

Omstillingene må i all hovedsak tas ut på stillinger. Stillingsgarantien gir ikke rom for raske reduksjoner i kostnadsbruken. Indirekte har vi likevel allerede startet opp denne prosessen ved nøye å vurdere stillings- og rekrutteringsbehov i den enkelte kommunen opp mot behovet i ny kommune.

2. Økonomiplan – drift.

På grunn av usikkerheter vedrørende hovedrammer, synergipotensialer etc velger prosjektleder ikke å foreslå nye planleggingsrammer på sektornivå i denne omgang.

Det vises til gjeldende økonomiplan med de forbehold som i sin tid ble tatt vedrørende rammer for sektorene.

Vi får fokusere på det omfattende arbeidet med å lage et nytt og kvalitetssikret driftsbudsjett for nykommunen og invitere politisk nivå til en ny rammediskusjon i oktober i forkant av rådmannens avsluttende behandling av budsjett.

3. Økonomiplan – investering

Det vedlegges en detaljert samlet oversikt over investeringsprosjekter slik de ligger i gjeldende økonomiplan.

Disse er satt opp i et gjennomgående system. Kolonneoverskriftene bør være rimelig selvforklarende, men følgende defineres:

Kostnadsestimat: prosjektets/investeringens forventede totalutgift inklusive merverdiavgift.

Bevilgninger: sum bevilgningsvedtak – enten i budsjett eller enkeltvedtak

Forv investeringsutg: hva som forventes brukt av penger fordelt over år.

Finansiering: hvordan investeringsutgiften finansieres - mva-ref, tilskudd, egne midler, lån

Investeringsoppsettet vedlegges som en informasjon på relativt detaljert nivå over vedtatt plan.

Hovedbildet i investerings- og finansieringsplanen reflekteres i tabellen nedenfor:

En sammenstilling av begge kommunenes investeringsplaner er fremstilt nedenfor:

(samme tabell som i konsolidert økonomiplan 2012 – 2014 for nye Inderøy kommune)

Sammenstilling hovedtabell																		
MOSVIK og INDERØY SAMLET		Bevilgninger				Forventet investeringsutgifter brutto - 2020						Finansiering				Driftskonsek - indikativt (7% r/a)		
Kostn. estimat 2020	Forbr. ut 2010	Tidl bevilg	Budsj 2010	Budsj 2011	Investeringsutg. - øk.plan				Sum øk- plan	Invest 2015- 2020	MVA komp	Annen ekstern	Egen finans	Låne opptak	Renter		Budsj	
					2011	2012	2013	2014							Avdrag	Drift	2011	
Tilbakebetaling lån				5000	5000	4200			9200									
Kapital-/invest.fond				20	20				20									
Disposisjonsfond																		
Egenfinans. (drift)	21200			3000	3000	3000	3000	3000	12000	18000								
Tilskudd/statstilskudd						400			400									
Dekkes av mva-komp	40382	9939	21250	5067	480	17354	11540	4090	6650	39634	18670							
Ekstern finans/salg	43700	5000	0	0	0	2600	10000	7000	2600	22200	16500							
Total invest./Utlån	352967	49694	106251	27006	32940	90942	58080	20530	33540	202170	93351	47162	53320	21200	228455	13322		
Netto lånebehov	226035	34755	85001	20269	24440	62968	28940	6440	21290	119638	40181							
Lånebehov eks. VAR	197635	31755			19240	50968	26940	4440	19290	101638	32781							

Den samlede gjeldsbyrden

Kostra-tallene viser at de to kommunene i 2010 har et gjeldsnivå som ligger så vidt over landsgjennomsnittet utenom Oslo.

Det investeres relativt mye i 2011. Ved inngangen til etableringen av ny kommune vil vi derfor fortsatt ligge noe høyt gjeldsmessig, men ikke avvike vesentlig fra normalen. Normalen er – som anført foran – en gjeldsbyrde som oppfattes som for høy på sentralt hold.

Dersom en legger til grunn at et gjeldsnivå på nivå med landsgjennomsnittet utenfor Oslo er en fornuftig norm for en gjennomsnittskommune (i økonomisk forstand og størrelse) som Inderøy, vil vi teoretisk kunne forsvare årlige investeringer i størrelsesorden 20-30 mill. kroner netto uten at gjeldens andel av inntektene øker. Dette er ytterst indikativt og basert på et sett med forutsetninger, og får foreløpig brukes som en ledetråd. Det er selvsagt forskjell på en gjeldspost/lånopptak som "finansierer seg selv" – eks. bygging av utleieboliger sammenlignet med bygging av vegger, skoler og administrasjonsbygg. En sentral forutsetning for denne tentative antydning av hva vi over tid kan tåle av investeringer/lånopptak er at vi unngår en negativ befolkningsutvikling i den nye kommunen.

Hvis vi ser på det samlede investeringsvolum i planene for 2011 til 2014 i gjeldende økonomiplan, så genererer det et lånebehov på i sum ca. 120 mill. kroner. Samlet sett synes dette noe høyt og må underlegges en nærmere vurdering i forbindelse med revisjon av budsjett og økonomiplan. I dette ligger et signal om at det må forventes forslag til forskyvninger i prosjekter som kan forskyves.

Enkeltprosjekter

I forhold til vedtatte økonomiplaner for 1723 Mosvik og 1729 Inderøy kan prosjektleder vanskelig se annet enn at disse vil bli foreslått tatt inn i den konsoliderte økonomiplanen for nykommunen. Det forutsettes at befolkningsutviklingen – og dermed inntektsutviklingen – ikke utvikler seg ugunstig.

Drøftingstemaer vil være dimensjonering av prosjektene i lys av hva som tåles av lånebelastning. I den forbindelse må det – som foran anført – skilles mellom egenfinansierte prosjekter og prosjekter som belaster driften.

Noen sentrale enkeltpunkter til drøfting i sammenheng med i økonomiplanrevisjonen vil være:

- Dimensjoneringen av Mosvik skole. Denne er i gjeldende økonomiplan oppført med 12 mill. kroner. Siste kostnadsoverslag er på 28 mill. kroner. Se egen sak og hvor det foreslås at en snarest reviderer planene for å tilpasse prosjektet til mer realistiske rammer og planlegger for iverksettingsbeslutning til høsten og deretter umiddelbar oppstart detaljprosjektering.
- Veginvesteringer. Revisjon av vegplanen dokumenterer et betydelig etterslep på vegsiden. En årlig opprustningsbevilgning (reinvestering) 3 mill. kroner er ikke tilstrekkelig til å vedlikeholde vegkapitalen.

Denne tabell legges ved kun som informasjon om hvilke detaljprosjekter som pågår/ligger i konsolidert øk.plan 2012-2014 for den nye kommunen.

	Prosjnr.	Kostn. estimat 2021	Forbruk ut 2010 jfr. Regnskap	Forbruk 2011	Tidl bevilg.	Bevilget 2011	Investeringsutg. øk.plan				Sum øk-plan	Invest. 2016-2021	MVA komp	Annen ekstern	Egen finans	Låne-opptak
							Budsj. 2012	2013	2014	2015						
<u>Administrasjon/kultur</u>																
IKT-eKommune	Nytt	15000	0	0	0	0	1500	1500	1500	0	4500	10500	3000	0	0	12000
<i>IKT-eKommune 2009, 2010, 2011</i>	539	3500	2110	981	2000	1500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Admin-bygg/familie-senter	466	30500	12613	11128	30500	0	0	0	0	0	0	0	6100	1500	0	22900
Kulturcampus/vg skole	538	13500	984	7	4500	1000	4000	4000	0	0	8000	0	1890	0	0	11610
Idrettsanlegg/hall/flerbrukshus	Nytt	15000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15000	2100	0	0	12900
Sommeridrettsanlegg	5533	750			0	0	0	750	0	0	750	0	150	0	0	500
Lysløype Gran	584	600	456	0	400	200	0	0	0	0	0	0	120	0	0	480
Inderøy Samfunnshus	Nytt	5000	0	0	0	0	0	0	5000	0	5000	0	1000	0	0	4000
Sakshaug kirke – orgel	Nytt	6360	0	0	0	0	0	2500	2500	0	5000	1360	0	0	0	6360
<u>Oppvekst</u>																
Ungdomsskolen/Flyndra	Nytt	15000	0	0	0	0	0	250	14750	0	15000	0	3000	0	0	12000
Mosvik skole, renov/ombygg	5215	12000			800	5000	6200	0	0	0	6200	0	2400	9200	0	400
Mosvik skole m.m., asfaltering	5529	500			0	0	500	0	0	0	500	0	100	0	0	400
Generelt skoleombygging	Nytt	15000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15000	3000	0	0	12000
Sandvollan skole	535	15800	14801	1774	15800	0	0	0	0	0	0	0	3160	0	0	12640

<u>Helse- og sosial</u>																
Omsorgsboliger demente	459	21036	1119	0	21036	0	0	0	0	0	0	0	4207	0	0	16829
Mosvik sykeheim, rehab. Heis	5307	600			0	600	0	0	0	0	0	0	120	0	0	480
Mosvik sykeheim, inventar m.m.	5308	150				150	0	0	0	0	0	0	30	0	0	120
Bolig funksjonsh-avlastning	563	13000	0	0	0	250	12750	0	0	0	12750	0	2600	0	0	10400
Flyktningeboliger	564	12000	0	8	0	250	11750	0	0	0	11750	0	2400	0	9400	200
Trygdebolig II, nytt tak	5531	150			0	0	0	150	0	0	150	0	30	0	0	120
Annen ombygging helse og sos	Nytt	15000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15000	3000	0	0	12000
<u>Annen utbygging/omgj</u>																
Brannforebyggende tiltak	527	5000	2085	44	2000	500	500	500	300	0	1300	1200	1000	0	0	4000
HMS-tiltak - Bedret logistikk	540	4850	881	15	1000	850	700	700	700	0	2100	900	970	0		3880
Energiøkonomisering	548	5500	865	216	1000	1300	1000	1000	1000	0	3000	200	1100	0	0	4400
Energistyring komm.bygg	5516	900			0	0	380	180	340	0	900	0	180	0	0	720
Sentralvarme Venna	583	1000	136	20	1000	0	0	0	0	0	0	0	200	0	0	800
<u>Utbygging/boligtomter</u>																
Gangstadhaugen II	557	3490	1384	646	3490	0	0	0	0	0	0	0	349	2500	0	641
Åsen -Røra- forprosjekt	562	7250	88	27	250	7000	0	0	0	0	0	0	360	5700	0	1190
Kjerknesvågen, tomtareal	Nytt	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0

Utbygg Næss-Straumen	515	37800	4172	482	20380	7420	10000	0	0	0	10000	0	0	34000	0	3800
Mosvik sentrum, stedsutvikling	5505	1700			600	200	200	0	0	0	200	700	340	200	0	1160
Reg.plan boligfelt Nasset III	5521	100			0	0	100	0	0	0	100	0	20	0	0	80
Utbygging Nasset III boligfelt	5532	1500			0	0	0	1500	0	0	1500	0	300	0	0	1200
Annen stedsutvikling	580	8000	0	0	1500	0	2500	2000	2000	0	6500	0	480	0	0	7520
Opparb næringsar/bygg	581	15000	0	0	2000	0	0	0	0	0	0	13000	1500	0	0	13500
Regulering/utbygg industriomr.	5534	500			0	0	0	500	0	0	500	0	100	0	0	400
<u>Veg/Gater mv</u>																
Kommuneveier	546	14750	2826	0	6250	0	2500	2500	2500	0	7500	1000	2950	0	11800	0
Komm.veier 08-11, Mosvik	5514	1000			250	250	0	0	0	0	0	500	200	0	0	800
Trafikk/parkering –skoleområdet	544	1500	86	0	1500	0	0	0	0	0	0	0	300	0	0	1200
Omlagging veg Venna	582	2500	77	235	1700	800	0	0	0	0	0	0	500	0	0	2000
Nervika, bru	5528	250			0	250	0	0	0	0	0	0	50	0	0	200
Trafikksikkerhetstiltak	5530	400			0	0	400	0	0	0	400	0	80	0	0	320
Busstopp Flaget	552	261	87	0	261	0	0	0	0	0	0	0	52	0	0	209
<u>Annet</u>																
Nytt kartgrunnlag	542	220	220	0	110	110	0	0	0	0	0	0	44	0	0	176
Adresseprosjekt	5527	200			0	100	100	0	0	0	100	0	40	0	0	60

Formidlingslån/startlån	003/007	9000	5000	3000	5000	3000	0	500	500	0	1000	0	0	0	1000	8000
Traktor	5535	840			0	0	0	0	840	0	840	0	168	0	0	672
Snøfres til traktor	5536	110			0	0	0	0	110	0	110	0	22	0	0	88
<u>VAR-Tjenester</u>																
Utskift. Ledningsnett	545	18000	2437	1052	3000	1600	2000	2000	2000	0	6000	7400	0	0	0	18000
Lev.sikkerhet basseng/pumpest	528	10400	369	38	6800	3600	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10400

Vedlegg

Utvalgte nøkkeltall kommuner - nivå 1

	1729 Inderøy 2010	1723 Mosvik 2010	Sammenslått 2010	Gj.snitt Nord- Trøndelag 2010	Gj.snitt landet utenom Oslo 2010
Finansielle nøkkeltall					
Brutto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter	7,6	-1,7	5,9	3,9	1,4
Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter	5,9	-1,6	4,3	2,4	2,3
Langsiktig gjeld i prosent av brutto driftsinntekter	196,5	194,3	390,8	190,9	182,7
Arbeidskapital i prosent av brutto driftsinntekter	16,2	11,4	27,6	13,5	22,9
Frie inntekter i kroner per innbygger	37026	58682	95708	38139	35227
Netto lånegjeld i kroner per innbygger	44802	57195	101997	50774	39501
Prioritering					
Netto driftsutgifter per innbygger 1-5 år i kroner, barnehager	15631	32000	47631	14512	16898
Netto driftsutgifter til grunnskolesektor (202, 214, 215, 222, 223), per innbygger 6-15 år	86913	129295	216208	92350	87988
Netto driftsutgifter pr. innbygger i kroner, kommunehelsetjenesten	1553	4723	6276	2046	1834
Netto driftsutgifter pr. innbygger i kroner, pleie- og omsorgstjenesten	10034	21295	31329	13596	13717
Netto driftsutgifter til sosialtjenesten pr. innbygger 20-66 år	1208	1261	2469	1768	2499
Netto driftsutgifter per innbygger 0-17 år, barnevernstjenesten	7511	7052	14563	5650	5842
Netto driftsutgifter til administrasjon og styring i kr. pr. innb.	4244	11850	16094	4188	3651
Dekningsgrad					
Andel barn 1-5 år med barnehageplass	92,6	111,4	204,0	93,7	89,9
Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning	9,3	6,6	15,9	9,3	8,2
Legeårsverk pr 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	8,5	10,9	19,4	9,7	9,6
Fysioterapiårsverk per 10 000 innbyggere, kommunehelsetjenesten	8,5	12,3	20,8	8,6	8,6
Andel mottakere av hjemmetjenester over 67 år					

Andel plasser i enerom i pleie- og omsorgsinstitusjoner	100,0	100,0	200,0	95,1	93,5
Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon	10,4	20,7	31,1	12,4	13,9
Andelen sosialhjelpsmottakere i alderen 20-66 år, av innbyggerne 20-66 år	3,1	2,8	5,9	3,5	3,8
Andel barn med barnevernstiltak ift. innbyggere 0-17 år	5,0	11,5	16,5	5,4	4,5
Lengde kommunale veier og gater i km pr. 1 000 innbygger	13,0	58,0	71,0	14,9	8,7
Sykkel-, gangveier/turstier mv. m/kom. driftsansvar per 10 000 innb.	15	49	64	51	40
Kommunalt disponerte boliger per 1000 innbyggere	23	39	62	26	21
Årsverk i brann- og ulykkesvern pr. 1000 innbyggere					
Produktivitet/enhetskostnader					
Korrigerte brutto driftsutgifter i kroner per barn i kommunal barnehage	134314	129359	263673	134170	140619
Korrigerte brutto driftsutgifter til grunnskole, skolelokaler og skoleskys (202, 222, 223), per elev	88117	127880	215997	94016	88533
Gjennomsnittlig gruppestørrelse, 8.-10.årstrinn	15,5		15,5	14,2	14,7
Korrigerte brutto driftsutg pr. mottaker av hjemmetjenester (i kroner)	120718	24195	144913	173317	187448
Korrigerte brutto driftsutgifter, institusjon, pr. kommunal plass	873600	1028400	1902000	797503	842566
Årsgebyr for vannforsyning (gjelder rapporteringsåret+1)	2520	3480	6000	3010	2842
Årsgebyr for avløpstjenesten (gjelder rapporteringsåret+1)	4471	2695	7166	3521	3206
Årsgebyr for avfallstjenesten (gjelder rapporteringsåret+1)	2948	2536	5484	2785	2413
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker (kalenderdager)	28	33	61	22	38
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, vedtatte reguleringsplaner (kalenderdager)	150		150	236	315
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, kartforretning (kalenderdager)	14	40	54	60	71
Brutto driftsutgifter i kr pr. km kommunal vei og gate	53455	37489	90944	76625	107667
Lovanvendelse					
Andel søknader om motorferdsel i utmark innvilget.		100	100		
Andel dispensasjonssøkn. for nybygg i 100-m beltet langs saltvann innvilget	50	67	117	85	75

