



Inderøy kommune

## Møteinnkalling

---

|                   |                                      |
|-------------------|--------------------------------------|
| <b>Utvalg:</b>    | <b>Kommunestyret</b>                 |
| <b>Møtested:</b>  | Inderøy Rådhus, møterom: Skarnsundet |
| <b>Dato:</b>      | 17.03.2014                           |
| <b>Tidspunkt:</b> | 09:00                                |

---

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 74124210. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Trine Berg Fines  
ordfører

Åse Granlund Solem  
utvalgssekretær

---

## Sakliste

| Utvalgs-<br>saksnr | Innhold                                                                                        | Untatt<br>off. |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
|                    | Saker til behandling                                                                           |                |
| PS 1/14            | Inn-Trøndelag Helsehus - Utredning - Forprosjekt                                               |                |
| PS 2/14            | Ny pensjonsordning for folkevalgte fra 2014                                                    |                |
| PS 3/14            | Henstilling til Stortinget om grunnlovfesting av det lokale folkestyre                         |                |
| PS 4/14            | Detaljreguleringsplan for Strandaplassen - behandling etter offentlig ettersyn.                |                |
| PS 5/14            | Lokal forskrift for fartsregulering av båttrafikken i Straumen - høring.                       |                |
| PS 6/14            | Forsøksordning med etablering av snøskuterløyper. Stadfesting av nasjonal forskrift            |                |
| PS 7/14            | Kontrollutvalgets årsrapport 2013                                                              |                |
| PS 8/14            | Skatteoppkreverfunksjonen - Kontrollrapport og årsrapport 2103                                 |                |
| PS 9/14            | Årsmelding 2013 - Eldrerådet                                                                   |                |
| PS 10/14           | Valg av representant til representantskapet for Nord-Trøndelag Krisesenter IKS                 |                |
| PS 11/14           | Legatet Nils og Serine Muus - avvikling av legatet                                             |                |
| PS 12/14           | Legatet Dahl og Sæteraas - avvikling av legatet                                                |                |
| PS 13/14           | Arnt Oldus Slipers legat - endring av vedtekter - nedsetting av grunnkapital                   |                |
| PS 14/14           | Søknad om fritak fra politiske verv - Karen Elise Wiik Langfjæran                              |                |
| FO 1/14            | Interpellasjon fra Inderøy AP og Inderøy SV:<br>Arbeidstidsordning for undervisningspersonalet |                |

Saker til behandling

Saker til behandling





## Saksframlegg

| Utvalg           | Utvalgssak | Møtedato   |
|------------------|------------|------------|
| Hovedutvalg Folk | 18/14      | 04.03.2014 |
| Kommunestyret    | 1/14       | 17.03.2014 |

### Inn-Trøndelag Helsehus - Utredning - Forprosjekt

#### Rådmannens forslag til vedtak:

1. Inderøy kommune slutter seg i hovedtrekk til vedtaket fattet i Steinkjer kommunestyre 18.12.13 om å søke å etablere Inn-Trøndelag helsehus. Inderøy utelater foreløpig legevaktsamarbeidet fra vedtaket, inntil nåværende legevaktsamarbeid avklares i løpet av 2015.
2. Politisk styringsgruppe for kommunehelsesamarbeidet forestår den løpende oppfølging av utredningsarbeidet. Det forutsettes egne saker forelagt kompetente politiske organ i den enkelte kommune før endelig beslutning om utbygging tas.
3. Alle deltakende kommuner inkluderes i styringsgruppen for planlegging av helsehuset, og skal, så langt som naturlig, ha representasjon i referansegruppen samt i aktuelle arbeidsgrupper.
4. Nødvendige avtaler knyttet til etableringen av Helsehuset fremforhandles innen utgangen av september 2014.

### Behandling i Hovedutvalg Folk - 04.03.2014

Saksordfører: Ragnar Nossun

Ragnar Nossun fremmet følgende forslag:

Saken utsettes og fremmes direkte for kommunestyret i marsmøtet.

### **Avstemming**

Ragnar Nossuns forslag enstemmig

## **Vedtak i Hovedutvalg Folk - 04.03.2014**

Saken utsettes og fremmes direkte for kommunestyret i marsmøtet.

Vedlegg

- 1 Særutskrift politisk behandling Steinkjer kommune desember 2013
- 2 Organisasjonskart Inn-Trøndelag Helsehus våren 2014
- 3 Rapport Inn-Trøndelag Helsehus 20.11.13

### **Bakgrunn**

Det fremmes med dette en sak med tilnærmet felles innstilling i de tre kommunene Inderøy, Verran og Snåsa. Fra den felles saksutredning refereres:

*Etablering av helsehus er første gang nevnt i Steinkjer kommune sitt Årsbudsjett 2008, 25. oktober 2007 og videre beskrevet i Strategidokument 2009-2012 av 22. mai 2008.*

*Denne siste utredningen bygger på forstudien som ble gjennomført høsten 2012 - våren 2013 og politisk behandlet i Steinkjer kommunestyre 19. juni 2013. Utredningen er gjennomført høsten 2013, i samarbeid med Norconsult.*

*Det er flere vesentlige nye elementer siden forstudien. Det ble opprettet ei tverretattlig styringsgruppe, fire arbeidsgrupper, og en utvidelse av referansegruppa til å inkludere tillitsvalgte og brukerrepresentanter fra samarbeidskommunene og en representant fra Helse Nord-Trøndelag. I samme tidsrom har det vært en prosess hvor beredskapsstatene har hatt møter for å diskutere sine behov for arealer i Steinkjer. Synspunkt fra denne dialogen er tatt inn i helsehusrapporten.*

*Arbeidsgruppene har arbeidet med prioritering av innhold i helsehuset, rehabilitering i Inn-Trøndelag, økonomi, lokalisering og sett på behov for sykehjemsplasser i Steinkjer. Dette har resultert i en plan for rekkefølge for innfasing av de ulike tjenestene. Det er også utført en økonomisk vurdering i forhold til byggekostnader, samt en vurdering av gjenbruk av fraflyttede kommunale arealer. Arbeidet har avdekket nye opplysninger omkring mulig lokalisering på Eggeområdet.*

*Det er avholdt to møter med referansegruppa i løpet av høsten 2013 hvor referansegruppa ble gitt mulighet for å komme med innspill i ettertid av hvert møte. Deltakere fra referansegruppa og styringsgruppa har vært på et dagsbesøk på Øya Helsehus i Trondheim for å få informasjon om deres erfaringer.*

*Behovet for et beredskapshus ble tydelig underveis i prosessen i dialog med brann, politi, sivilforsvaret og ambulansetjenesten. Samlokalisering av tjenester i helsehuset og beredskapshuset er av stor betydning for effektiv tjenesteyting og god kvalitet.*

*Helse Nord-Trøndelag har vært en pådriver for å samlokalisere tjenester som de allerede har i Steinkjer. I tillegg har samarbeidskommunene og Helse Nord-Trøndelag underveis i prosessen gitt uttrykk for at samlokalisering av tjenester som de allerede deltar i, er positivt for tjenesteytingen og vil kunne ha en effektiviseringsverdi.*

*I rapporten er det utarbeidet tre ulike forslag til lokalisering. Steinkjer kommunestyre har i sitt vedtak beholdt to av dem, - nybygg eller kjøp av Fylkets Hus dersom det blir til salgs. Begge alternativene er på Nordsileiret.*

*Steinkjer kommune planlegger å flytte Familiens Hus inn i helsehuset, - noe som inkluderer helsestasjonen og barnevern. Dette vil være tjenester for Steinkjer kommunes innbyggere.*

*Som en del av utredningen er det utarbeidet en egen rapport om "Rehabilitering i Inn-Trøndelag, nå og i framtiden" (vedlegg i rapporten). Den viser de nasjonale føringene innen rehabiliteringsområdet, lokale planer og forskningsresultater fra gjennomførte prosjekter. Den beskriver rehabiliteringstjenesten i de fire kommunene og gir en anbefaling om framtidig satsing på rehabilitering i Inn-Trøndelag. Det må avklares i utredningsprosessen hvorvidt alle kommunene skal være medeiere i det rehabiliteringstilbudet som planlegges med sengepost og dagsenter eller ikke.*

*Andre aktører, ut over det nåværende helsesamarbeidet i Inn-Trøndelag, er også ønsket for å komplettere tjenestetilbudet i helsehuset. Dette omfatter frivillige organisasjoner, pasientombud/brukerkontor, utekontor NAV og private tjenestetilbydere (apotek, fastlege). Utbyggingskostnad med å stille arealer til rådighet for disse aktørene er kalkulert til om lag 1,5 mill. kr, som forutsettes dekket inn via leieavtaler.*

*Utbyggingskostnader er planlagt fordelt etter nåværende nøkkel for kostnadsdeling blant partene i helsesamarbeidet i Inn-Trøndelag. Utbyggingen representerer flere nye tjenester som FoU-aktivitet, telemedisin og velferdsteknologisk lab. Denne satsningen vil medføre økte årlige kostnader for samarbeidspartnerne. Det foreligger ikke nøyaktige beregninger for dette. I fortsettelsen er det planer om å utføre mer presise beregninger for alle kommunene.*

*Utredningen er støttet av Helsedirektoratet med 600 000 kr i 2012 og 200 000 kr i 2013. Steinkjer kommune vil søke om ytterligere tilskudd for 2014.*

*I rapporten er også vedlagt en kortfattet rapport som synliggjør framtidig sykehjemsbehov i Steinkjer kommune.*

## **Vurdering**

*Målet med Inn-Trøndelag Helsehus er å samlokalisere det interkommunale helsetilbudet og beredskapstilbudet som er i byen fra før, døgntjenester og poliklinikker som driftes av Helseforetaket samt ulike helsetjenester for Steinkjer kommunes innbyggere for å kunne gi innbyggerne i hele regionen et helhetlig og kvalitativt godt tjenestetilbud.*

*Inn-Trøndelag helsehus innebærer en framtidsrettet satsning i et fagfelt hvor det er stor utvikling og raske endringer. Inn-Trøndelagsregionen må være en aktør i denne utviklingen. Nærhet til befolkningen i Inn-Trøndelag som benytter helse- og beredskapstjenester, tilsier at det er fornuftig å etablere et samlokalisert helsetilbud i Steinkjer.*

*Det har vært diskutert hvorvidt etableringen er en sentralisering eller desentralisering. Tanken er at etableringen skal bidra til å styrke tjenestetilbudet både i kommunene og helseforetakene. Etableringen skal dessuten føre til at flere, kvalitetsmessig gode, helsetjenester bringes nærmere innbyggerne slik DMS Inn-Trøndelag allerede bidrar til. Innbyggerne vil fortsatt få kommunale helsetjenester i sitt lokalmiljø. Disse vil kunne styrkes faglig og kvalitetsmessig, eksempelvis gjennom kommunesamarbeid om ambulante team og oppbygging av lærings- og mestringskompetanse.*

*I denne sammenheng er det viktig å peke på Inn-Trøndelag som én region der hver enkelt kommune kjenner seg som en del av regionen. Det kan oppleves som utfordrende å rekruttere personell med nødvendig helsefaglig kompetanse til vår region. Et sterkt kompetansesenter innen helsesektoren vil kunne gi nødvendig attraksjonskraft for å snu denne trenden. Planene om å legge til rette for samarbeid med FoU-miljø og studenter vil også kunne bidra i positiv retning i så måte.*

*Helsefokuset som denne etableringen skal ha, vil gi muligheter for tidlig innsats, økt forebygging og reduserte sykehusinnleggelser, færre sykemeldinger og mindre utenforskap, - samlet sett en bedre helse i befolkningen. Helsehuset skal ha et tydelig friskhetsperspektiv og fremme egenmestring og sjølhjelpenhet.*

### **Økonomi**

*Investeringskostnadene forbundet med etablering av Inn-Trøndelag helse- og beredskapshus er betydelige. Det er også usikkerhet knyttet til hvilke betingelser sentrale samarbeidspartnere stiller, i og med at det ikke er inngått avtaler. Utleie av ledige arealer utgjør dessuten et betydelig usikkerhetsmoment i kalkylene. Med dagens situasjon på leiemarkedet i Steinkjer, vil det være utfordrende å få leieinntekter tilsvarende dagens nivå. Hvorvidt man velger nybygg, eller å bygge om eksisterende bygningsmasse, gir kun mindre utslag på de årlige kapitalkostnadene. Utbyggingsløsning har derfor liten innvirkning på prosjektøkonomien.*

*Samfunnsøkonomiske effekter av Helse- og beredskapshuset er skissert men ikke tallfestet. Slike gevinster avhenger blant annet av at aktørene i helsehuset tilbyr tjenester som gjør at flere pasienter raskt oppnår best mulig funksjonsevne og evne til samfunnsdeltagelse. Dette kan bare oppnås ved å etablere et tydelig, gjennomgående frisklivsperspektiv i tjenestene. Etablering av kompetansesenter for kreft, læring og mestring, ambulante team og demensoppfølging er eksempler på dette. Disse konkrete tjenestene møter et økende behov i befolkningen. Gjennom en kvalitativt bedre oppfølging enn dagens tilbud overfor disse pasientgruppene, kan man forvente økt arbeidsevne og livskvalitet hos den enkelte pasient. Det representerer både potensielle innsparinger i framtidige helse- og omsorgsbudsjetter og potensiell inntektsøkning i form av lavere sykefravær og økt skatteinngang.*

### **Rådmannens generelle kommentarer.**

Inderøy kommune er en av 3 kommuner som inngår i samarbeidet Inn-Trøndelagsregionen. I kommunehelsesamarbeidet inngår også Snåsa. Vi bygger samarbeidet på et omforent styringsdokument og hvor den grunnleggende intensjon er å søke samarbeid hvor det er naturlig.

Det er naturlig og være med på en utredning av et Inn-Trøndelag Helsehus som uansett vil omfatte flere funksjoner (jfr for eksempel Brann og DMS m.v.) som Inderøy kommune allerede er deltaker i.

Det ligger en del nye funksjoner i det foreløpige konsept. Inderøys interesse i og forplikte seg på nye funksjoner - blir å avklare i den videre utredning.

## Konklusjon

Se innstilling.



## SAKSFRAMLEGG

### Saksgang

| Utvalg                          | Møtedato   | Utvalgssak |
|---------------------------------|------------|------------|
| Hovedutvalg for helse og omsorg | 26.11.2013 | 13/37      |
| Formannskapet                   | 28.11.2013 | 13/175     |
| Kommunestyre                    | 18.12.2013 | 13/72      |

Arkivsaksnr: 2012/5472

Klassering: 031/G00/F00

Saksbehandler: Grete Waaseth

### UTREDNING AV INN-TRØNDELAG HELSEHUS HØSTEN 2013

#### Trykte vedlegg:

Inn-Trøndelag helsehus, rapport 20.11.2013 m/vedleggene

- Rehabilitering i Inn-Trøndelag, nå og i framtiden og
- Behov for sykehjemsplasser i Steinkjer kommune

#### Rådmannens forslag til innstilling:

1. Inn-Trøndelag Helsehus etableres. Etableringskostnaden søkes innarbeidet i økonomiplanen med oppstart i 2015.
2. Det etableres et beredskapshus, som søkes samlokalisert med Inn-Trøndelag Helsehus, for å ta ut størst mulig gevinst av etableringene. Etableringskostnaden søkes innarbeidet i økonomiplanen med oppstart i 2015.
3. Etableringen av helsehus forutsetter at det gjøres positive vedtak om medfinansiering med samarbeidspartnere i helsesamarbeidet.
4. Etableringen av helsehus og beredskapshus forutsetter også at det inngås bindende leieavtaler med eksterne leietakere, samt at fraflyttede kommunale arealer leies ut med avtaler tilsvarende dagens inntektsnivå.
5. Det etableres i 2014 ei prosjektgruppe for detaljert planlegging av Inn-Trøndelag Helse- og beredskapshus som inkluderer grundigere økonomiske beregninger samt arkitektforslag.
6. Arealet på Nordsileiret anbefales for nybygg. Etablering i Fylkets Hus foretrekkes dersom rask avklaring i Nord-Trøndelag Fylkeskommune.

#### Behandling i Hovedutvalg for helse og omsorg - 26.11.2013:

#### Erik Bartnes og Benthe Asp fremmet alternativt forslag(SP, AP, SV):

1. Inn-Trøndelag helsehus søkes etablert med utgangspunkt i den foreliggende utredningen.

2. Det etableres et beredskapshus, som søkes samlokalisert med Inn-Trøndelag Helsehus, for å ta ut størst mulig gevinst av etableringene. Etableringskostnaden søkes innarbeidet i økonomiplanen med oppstart i 2015.
3. Etableringen av helsehus forutsetter at det gjøres positive vedtak om medfinansiering med samarbeidspartnere i helsesamarbeidet.
4. Etableringen av helsehus og beredskapshus forutsetter også at det inngås bindende leieavtaler med eksterne leietakere, samt at fraflyttede kommunale arealer leies ut med avtaler tilsvarende dagens inntektsnivå.
5. Arbeidet i prosjektgruppa og tilhørende organer videreføres i 2014 med vanlig rapportering til politiske organer.
6. Denne prosjektgruppa foretar detaljert planlegging av Inn-Trøndelag helsehus som inkluderer grundigere økonomiske beregninger samt arkitektforslag.
7. Arealet på Nordsileiret anbefales for nybygg. Etablering i Fylkets Hus foretrekkes dersom rask avklaring i Nord-Trøndelag Fylkeskommune.

Rådmannens forslag til innstilling falt.

Bartnes og Asp sitt alternative forslag ble vedtatt mot 1 stemme(SP).

#### **Innstilling i Hovedutvalg for helse og omsorg - 26.11.2013:**

1. Inn-Trøndelag helsehus søkes etablert med utgangspunkt i den foreliggende utredningen.
2. Det etableres et beredskapshus, som søkes samlokalisert med Inn-Trøndelag Helsehus, for å ta ut størst mulig gevinst av etableringene. Etableringskostnaden søkes innarbeidet i økonomiplanen med oppstart i 2015.
3. Etableringen av helsehus forutsetter at det gjøres positive vedtak om medfinansiering med samarbeidspartnere i helsesamarbeidet.
4. Etableringen av helsehus og beredskapshus forutsetter også at det inngås bindende leieavtaler med eksterne leietakere, samt at fraflyttede kommunale arealer leies ut med avtaler tilsvarende dagens inntektsnivå.
5. Arbeidet i prosjektgruppa og tilhørende organer videreføres i 2014 med vanlig rapportering til politiske organer.
6. Denne prosjektgruppa foretar detaljert planlegging av Inn-Trøndelag helsehus som inkluderer grundigere økonomiske beregninger samt arkitektforslag.
7. Arealet på Nordsileiret anbefales for nybygg. Etablering i Fylkets Hus foretrekkes dersom rask avklaring i Nord-Trøndelag Fylkeskommune.

#### **Behandling i Formannskapet - 28.11.2013:**

Ida Bruem Derås (H) foreslo følgende utsettelsesforslag:

Saken om Inn-Trøndelag Helsehus utsettes på ubestemt tid, den manglende kapasiteten med henhold til sykehjems plasser leies ved Betaina.

Votering:

Utsettelsesforslaget fikk 1 stemme (H) og falt.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

#### **Innstilling i Formannskapet - 28.11.2013:**

1. Inn-Trøndelag helsehus søkes etablert med utgangspunkt i den foreliggende utredningen.

2. Det etableres et beredskapshus, som søkes samlokalisert med Inn-Trøndelag Helsehus, for å ta ut størst mulig gevinst av etableringene. Etableringskostnaden søkes innarbeidet i økonomiplanen med oppstart i 2015.
3. Etableringen av helsehus forutsetter at det gjøres positive vedtak om medfinansiering med samarbeidspartnere i helsesamarbeidet.
4. Etableringen av helsehus og beredskapshus forutsetter også at det inngås bindende leieavtaler med eksterne leietakere, samt at fraflyttede kommunale arealer leies ut med avtaler tilsvarende dagens inntektsnivå.
5. Arbeidet i prosjektgruppa og tilhørende organer videreføres i 2014 med vanlig rapportering til politiske organer.
6. Denne prosjektgruppa foretar detaljert planlegging av Inn-Trøndelag helsehus som inkluderer grundigere økonomiske beregninger samt arkitektforslag.
7. Arealet på Nordsileiret anbefales for nybygg. Etablering i Fylkets Hus foretrekkes dersom rask avklaring i Nord-Trøndelag Fylkeskommune.

#### **Behandling i Kommunestyre - 18.12.2013:**

Leif Røkke (H) foreslo:

1. Det etableres et Inn-Trøndelag helsehus i tilknytning til Steinkjer sykehjem i tråd med allerede utredede planer.
2. Det etableres snarest en prosjektgruppe som skal detaljplanlegge Inn-Trøndelag helsehus som skal inkludere grundige økonomiske beregninger samt arkitektforslag.

Voting:

Forslaget fremmet av Røkke fikk 4 stemmer (4 H) og falt.

Innstillingen ble vedtatt mot 6 stemmer (2 Sp, 4 H)

#### **Vedtak Kommunestyre - 18.12.2013:**

1. Inn-Trøndelag helsehus søkes etablert med utgangspunkt i den foreliggende utredningen.
2. Det etableres et beredskapshus, som søkes samlokalisert med Inn-Trøndelag Helsehus, for å ta ut størst mulig gevinst av etableringene. Etableringskostnaden søkes innarbeidet i økonomiplanen med oppstart i 2015.
3. Etableringen av helsehus forutsetter at det gjøres positive vedtak om medfinansiering med samarbeidspartnere i helsesamarbeidet.
4. Etableringen av helsehus og beredskapshus forutsetter også at det inngås bindende leieavtaler med eksterne leietakere, samt at fraflyttede kommunale arealer leies ut med avtaler tilsvarende dagens inntektsnivå.
5. Arbeidet i prosjektgruppa og tilhørende organer videreføres i 2014 med vanlig rapportering til politiske organer.
6. Denne prosjektgruppa foretar detaljert planlegging av Inn-Trøndelag helsehus som inkluderer grundigere økonomiske beregninger samt arkitektforslag.
7. Arealet på Nordsileiret anbefales for nybygg. Etablering i Fylkets Hus foretrekkes dersom rask avklaring i Nord-Trøndelag Fylkeskommune.



## Saksopplysninger:

Etablering av helsehus er første gang nevnt i Årsbudsjett 2008, 25. oktober 2007 og videre beskrevet i Strategidokument 2009-2012 av 22. mai 2008.

Denne utredningen bygger på forstudien som ble gjennomført høsten 2012 - våren 2013 og politisk behandlet i kommunestyret 19. juni 2013. Utredningen er gjennomført høsten 2013, i samarbeid med Norconsult.

Det er flere vesentlige nye elementer siden forstudien. Det ble opprettet ei tverretattlig styringsgruppe, fire arbeidsgrupper, og en utvidelse av referansegruppa til å inkludere tillitsvalgte og brukerrepresentanter fra samarbeidskommunene og en representant fra Helse Nord-Trøndelag. I samme tidsrom har det vært en prosess hvor beredskapsetatene har hatt møter for å diskutere sine behov for arealer i Steinkjer. Synspunkt fra denne dialogen er tatt inn i helsehusrapporten.

Arbeidsgruppene har arbeidet med prioritering av innhold i helsehuset, rehabilitering i Inn-Trøndelag, økonomi, lokalisering og sett på behov for sykehjemsplasser i Steinkjer. Dette har resultert i en plan for rekkefølge for innfasing av de ulike tjenestene. Det er også utført en økonomisk vurdering i forhold til byggekostnader, samt en vurdering av gjenbruk av fraflyttede kommunale arealer. Arbeidet har avdekket nye opplysninger omkring mulig lokalisering på Eggeområdet.

Behovet for et beredskapshus ble tydelig underveis i prosessen i dialog med brann, politi, sivilforsvaret og ambulansetjenesten. Samlokalisering av tjenester i helsehuset og beredskapshuset er av stor betydning for effektiv tjenesteyting og god kvalitet.

Det er avholdt to møter med referansegruppa i løpet av høsten hvor referansegruppa ble gitt mulighet for å komme med innspill i ettertid av hvert møte. Deltakere fra referansegruppa og styringsgruppa har vært på et dagsbesøk på Øya Helsehus i Trondheim for å få informasjon om deres erfaringer.

Samarbeidskommunene og Helse Nord-Trøndelag har underveis i prosessen gitt uttrykk for at samlokalisering av tjenester som de allerede deltar i, er positivt for tjenesteytingen og vil kunne ha en effektiviseringsverdi.

Med en kostnadsfordeling som i dag mellom partene i helsesamarbeidet i Inn-Trøndelag, vil en investering i helsehus representere mellom 2,5 og 3,5 mill. kr i årlig merkostnad for Steinkjer kommune. Dette forutsetter utleie av ledig areal til dagens satser. Beløpet forutsetter også at det er et mål for Steinkjer kommune å etablere og drifte 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplasser.

Utbyggingskostnader er fordelt etter nåværende nøkkel for kostnadsdeling blant partene i helsesamarbeidet i Inn-Trøndelag. Utbyggingen representerer flere nye tjenester, og vil derfor medføre økte årlige merkostnader for samarbeidspartnerne. Det foreligger ikke nøyaktige beregninger for dette. Det er heller ikke avklart hvorvidt partene i helsesamarbeidet i Inn-Trøndelag vil gå inn i et slikt utbyggingsprosjekt. På dette punktet må utredningen kun anses som et utgangspunkt for videre dialog mellom partene.

Andre aktører, ut over det nåværende helsesamarbeidet i Inn-Trøndelag, er også ønsket for å komplettere helsehustilbudet. Dette omfatter frivillige organisasjoner, pasientombud/ brukerkontor, utekontor NAV og private tjenestetilbydere (apotek, fastlege). Utbyggingskostnad med å stille arealer til rådighet for disse aktørene er kalkulert til om lag 1,5 mill. kr, som forutsettes dekket inn via leieavtaler.

Ulike områder er vurdert for lokalisering av helsehuset. Det finnes flere aktuelle tomtealternativer for et eventuelt nybygg. Områder som er vurdert er Nordsileiret og Sannan-området. Eksisterende bygg som har vært vurdert, er Fylkets Hus og Egge Helsetun inklusiv området for tidligere Egge videregående skole. Bruk av Fylkets Hus forutsetter at det inngås kjøpsavtale med Nord-Trøndelag fylkeskommune til akseptable betingelser. Nye vurderinger tilsier at det er arealmessig og praktisk mulig å benytte Egge som lokalitet, til tross for at Eggeområdet ble forkastet i forstudien. Dette skyldes at området til tidligere Egge videregående skole er inkludert i planene.

Utredningen er støttet av Helsedirektoratet med 600 000 kr i 2012 og 200 000 kr i 2013. Steinkjer kommune vil søke om ytterligere tilskudd for 2014.

Som en del av utredningen er det utarbeidet en egen rapport om "Rehabilitering i Inn-Trøndelag, nå og i framtiden". Den viser de nasjonale føringene innen rehabiliteringsområdet, lokale planer og forskningsresultater fra gjennomførte prosjekter. Den beskriver rehabiliteringstjenesten i de fire kommunene og gir en anbefaling om framtidig satsing på rehabilitering i Inn-Trøndelag. Vedlagt er også en kortfattet rapport som synliggjør framtidig sykehjemsbehov i Steinkjer kommune.

### **Saksvurderinger:**

Nærhet til befolkningen i Inn-Trøndelag som benytter helse- og beredskapstjenester, tilsier at det er fornuftig å etablere et samlokalisert helsetilbud i Steinkjer.

Det har vært diskutert hvorvidt etableringen er en sentralisering eller desentralisering. Tanken er at etableringen skal bidra til å styrke tjenestetilbudet både i kommunene og helseforetakene. Etableringen skal dessuten føre til at flere, kvalitetsmessig gode, helsetjenester bringes nærmere innbyggerne, slik det distriktsmedisinske senteret allerede bidrar til. Innbyggerne vil fortsatt få kommunale helsetjenester i sitt lokalmiljø. Disse vil kunne styrkes faglig og kvalitetsmessig, eksempelvis gjennom samarbeid om ambulante team, og gjennom oppbygging av lærings- og mestringskompetanse.

Det oppleves som utfordrende å rekruttere personell med nødvendig helsefaglig kompetanse til vår region. Et sterkt kompetansesenter innen helsesektoren vil kunne gi nødvendig attraksjonskraft for å snu denne trenden. Planene om å legge til rette for samarbeid med FoU-miljø og studenter vil også kunne bidra i positiv retning i så måte.

Målet med Inn-Trøndelag Helsehus er å samlokalisere det interkommunale helsetilbudet som er i byen fra før, døgntjenester og poliklinikker som driftes av Helseforetaket samt ulike helsetjenester for Steinkjer kommunes innbyggere.

Helsefokuset som denne etableringen skal ha, vil gi muligheter for tidlig innsats, økt forebygging og reduserte sykehusinnleggelser, færre sykemeldinger og mindre utenforskap, - samlet sett en bedre helse i befolkningen. Helsehuset skal ha et tydelig friskhetsperspektiv og fremme egenmestring og sjølhjelpenhet.

Ut fra kunnskap om tjenestebehovet til befolkningen i Steinkjer som fordrer tverrfaglig og tverrsektoriell innsats, vil helsehuset kunne gi kvalitativt bedre helsetjenester grunnet bedret samhandling mellom tjenestene. Innbyggerne vil få lettere tilgang til tverrsektorielle kommunale tjenester og beredskapstjenester som de har bruk for, dersom tjenestene er samlet i dette helse- og beredskapshuset.

### *Lokalisering*

Det er fordeler og ulemper med alle alternative lokaliteter. Nybygg vil gi den beste tilpasningen til bruk både for helse- og beredskapshus, som vil bli etablert som en felles enhet ved nybygg. Det gir effektiv arealbruk gjennom maksimal utnytting av fellesarealer (møterom, kantine, sanitær- og lagerrom).

Ulempen med å bygge nytt er at man ikke utnytter eksisterende bygningsmasse, som tegner til å bli ledig, nærmere bestemt Fylkets Hus – Egge Helsetun omdefineres til sykehjem og Lisetrøa flyttes til tidligere Egge videregående skole – Lisetrøa er igjen attraktiv som bolig for funksjonshemmede. Det kan vise seg utfordrende å finne alternative bruksområder for disse arealene.

Dersom fylkeskommunen flytter ut av Fylkets Hus, har Steinkjer kommune et ansvar for å sikre etterbruk av lokalene. I så måte vil det være en ideell plassering for et helse- og beredskapshus. Det åpner for helse og beredskapshus som en felles, arealeffektiv enhet. Nærhet til Steinkjer sykehjem gir også fordeler. Fylkets Hus gir også lavest etableringskostnad av de lokalitetene som er vurdert, selv om det kun dreier seg om mindre forskjeller.

Utredningen indikerer at det er arealmessig og praktisk mulig å utvikle nåværende Egge Helsetun til helsehus, gjennom overflytting av sykehjemsaktiviteten til et Steinkjer sykehjem, som bygges ut for formålet. Samtidig kan beredskapshus etableres i arealene etter Egge videregående skole. En etablering av virksomhet av et slikt omfang vil være svært positivt for utviklingen av Eggeområdet, og løse utfordringen med etterbruk av den fraflyttede skoletomta. Når det er sagt, gir ikke Eggeområdet den mest ideelle løsningen for helse- og beredskapshus. En utfordring med Egge er at helse- og beredskapshuset bygges som adskilte enheter, noe som svekker arealeffektiviteten som oppnås gjennom ett bygg. Det er også stilt spørsmål ved om det kan anses uheldig å legge utrykningstrafikk i et slikt omfang i et boligområde med skoler og barnehage. I tillegg er det lang avstand fra Egge til stasjonsområdet, og andre sentrale funksjoner, i Steinkjer sentrum.

### *Økonomi*

Investeringskostnadene forbundet med etablering av Inn-Trøndelag helse- og beredskapshus er betydelige. Det er også usikkerhet knyttet til hvilke betingelser sentrale samarbeidspartnere stiller, i og med at det ikke er inngått avtaler. Utleie av ledige arealer utgjør dessuten et betydelig usikkerhetsmoment i kalkylene. Med dagens situasjon på leiemarkedet i Steinkjer, vil det være utfordrende å få leieinntekter tilsvarende dagens nivå. Hvorvidt man velger nybygg, eller å bygge om eksisterende bygningsmasse, gir kun mindre utslag på de årlige kapitalkostnadene. Utbyggingsløsning har derfor liten innvirkning på prosjektøkonomien

Samfunnsøkonomiske effekter av Helse- og beredskapshuset er skissert, men ikke tallfestet. Slike gevinster avhenger blant annet av at aktørene i helsehuset tilbyr tjenester som gjør at flere pasienter raskt oppnår best mulig funksjonsevne og evne til samfunnsdeltagelse. Dette kan bare oppnås ved å etablere et tydelig, gjennomgående frisklivsperspektiv i tjenestene. Etablering av kompetansesenter for kreft, læring og mestring, ambulante team og demensoppfølging er eksempler på dette. Disse konkrete tjenestene møter et økende behov i befolkningen. Gjennom en kvalitativt bedre oppfølging enn dagens tilbud overfor disse pasientgruppene, kan man forvente økt arbeidsevne og livskvalitet hos den enkelte pasient. Det representerer både potensielle innsparinger i framtidige helse- og omsorgsbudsjetter og potensiell inntektsøkning i form av lavere sykefravær og økt skatteinngang.

### *Oppsummering*

På bakgrunn av en samlet vurdering, anbefaler rådmannen at det arbeides mot å etablere Inn-Trøndelag helse- og beredskapshus i 2015. I det videre arbeidet fram mot etableringen, bør det avklares hvilke tjenester som skal samhandle i huset, organisering, og hvor det skal plasseres, i tillegg til ytterligere økonomiske analyser. Det bør raskt etableres et prosjekt med sikte på å inngå bindende avtaler med både nåværende samarbeidspartnere i helsesamarbeidet og andre aktuelle aktører, inkludert potensielle leietakere i arealer som fraflyttes. Steinkjer kommune vil søke ekstern finansiering av denne virksomheten fra Helsedirektoratet.

# Organisasjonskart for utredning av Inn-Trøndelag Helsehus 2014

## Admin. styringsgruppe

- Ingeborg Laugsand (leder)
- Svein Åge Trøbakk
- Grete Waaseth
- Trond Waldal
- Liv Inger Masdal Næss (sekretær og interkommunal koordinator)
- Representant for Inderøy kommune
- Representant for Verran kommune
- Representant for Snåsa kommune

## Referansegruppe

### Steinkjer kommune

- Bente Asp
- Erik Bartnes
- Styringsgruppen
- Tillitsvalgte
- Brukerrepresentanter

### Inderøy kommune

- Ragnar Nossum
- Bente Molde
- Tillitsvalgte
- Brukerrepresentanter

### Verran kommune

- Kirsti Tessem
- Ann Iren Baardvik
- Tillitsvalgte
- Brukerrepresentanter

### Snåsa kommune

- Vigdis Belbo
- Ester Brønstad
- Tillitsvalgte
- Brukerrepresentanter

### Helse Nord-Trøndelag

- Eli Hansen

## Prosjektledelse

Norconsult ved Atle Romstad

## Arbeidsgruppe

### Økonomi

- Trond Waldal (ansv.)
- Øystein Larsen
- Elise Dahl, Verran
- Grethe Haugan Aasen, Inderøy
- [navn kommer], Snåsa

## Arbeidsgruppe

### Ombruk av lokaler

- Robin Buvarp (ansv. til 1.april)
- Ketil Stavås Olsen (ansv. fra 1.april)
- Iren Hovstein Haugen
- Geir Sørhøy

## Arbeidsgruppe

### Lokalisering og beredskap

- Svein Åge Trøbakk (ansv.)
- Repr. Brannvesen
- Repr. Siviltforsvar
- Repr. Legevakt
- Repr. ambulansetjeneste
- Repr. politi

## Arbeidsgruppe

### Innhold tjenester

- Ingeborg Laugsand (ansv.)
- Marit Strugstad
- Marianne Vollen
- Inger Risan
- Karin Grøttum
- Gunlaug Rønsberg
- May Beate Haugan, NAV
- Representant Inderøy
- Representant Verran
- Representant Snåsa
- Eli Hansen, HNT

## Samarbeidspartner

Spesialisthelsetjenester inkl. HMN og HNT

## Samarbeidspartner

SINTEF

## Samarbeidspartner

Private aktører

## Samarbeidspartner

Høgskolen i N-T



Steinkjer kommune



# Inn-Trøndelag Helsehus

Rapport datert 20.november 2013

2013-11-20 Oppdragsnr.: 5130714



Foto: Laila Arne Holme, 2009



|      |            |                                          |            |             |          |
|------|------------|------------------------------------------|------------|-------------|----------|
| J03  | 20.11.2013 | Endret ansvaret for DPS til 100% for HNT | AtjRo      | Fiåså       |          |
| J02  | 06.11.2013 | Diverse korrigeringer                    | AtjRo      | Fiåså       |          |
| J01  | 18.10.2013 | Ferdig rapport                           | AtjRo      | Fiåså       |          |
| Rev. | Dato:      | Beskrivelse                              | Utarbeidet | Fagkontroll | Godkjent |

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

# Innhold

|          |                                                              |           |
|----------|--------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Hvorfor Inn-Trøndelag Helsehus</b>                        | <b>6</b>  |
| 1.1      | Nasjonale føringer                                           | 6         |
| 1.2      | Steinkjer kommune                                            | 6         |
| 1.3      | Bestilling fra Steinkjer kommunestyre                        | 7         |
| 1.4      | Organisering                                                 | 8         |
| 1.5      | Bestilling fra Helse Nord-Trøndelag                          | 10        |
| 1.6      | bestilling fra referansegruppen i helsehusprosjektet         | 10        |
| <br>     |                                                              |           |
| <b>2</b> | <b>Innhold og fagtjenester i Inn-Trøndelag Helsehus</b>      | <b>11</b> |
| 2.1      | Tjenester som må etableres fra første dag, Byggetrinn 1.     | 11        |
| 2.1.1    | DMS Inn-Trøndelag                                            | 11        |
| 2.1.2    | Rehabilitering                                               | 12        |
| 2.1.3    | Legevakt                                                     | 12        |
| 2.1.4    | Telemedisinsk senter                                         | 13        |
| 2.1.5    | FoU-fasiliteter                                              | 13        |
| 2.1.6    | Kantine for ansatte og gjester                               | 13        |
| 2.2      | Tjenester som bør etableres i første fase, Byggetrinn 1.     | 14        |
| 2.2.1    | Ny poliklinikk: ØNH og øye                                   | 14        |
| 2.2.2    | Ny poliklinikk: Gynekologi                                   | 14        |
| 2.2.3    | Ny poliklinikk: Revmatologi                                  | 14        |
| 2.2.4    | Psykiatrisk poliklinikk (flytting)                           | 14        |
| 2.2.5    | Distriktpsikiatrisk senter, DPS                              | 14        |
| 2.2.6    | Kompetansesenter                                             | 14        |
| 2.2.7    | Frivillige organisasjoner                                    | 15        |
| 2.2.8    | Pasientombud og brukerkontor                                 | 15        |
| 2.3      | Tjenester som kan komme senere, Byggetrinn 2.                | 16        |
| 2.3.1    | Familiens hus (inkl. helsestasjon for ungdom)                | 16        |
| 2.3.2    | Private helsetjenester                                       | 16        |
| 2.4      | Tjenester som kan komme senere, Byggetrinn 2                 | 16        |
| 2.4.1    | Fastlegekontor                                               | 16        |
| 2.4.2    | Apotek 16                                                    |           |
| 2.5      | Tjenester som kan komme senere, Byggetrinn 2.                | 16        |
| 2.5.1    | Interkommunalt tildelingskontor                              | 16        |
| 2.5.2    | NAV (utekontor 1 – 2 plasser)                                | 16        |
| 2.6      | Beredskapsetatene                                            | 17        |
| 2.7      | Oversikt over prioriteringer og arealbehov                   | 17        |
| <br>     |                                                              |           |
| <b>3</b> | <b>Innhold og fagtjenester i Inn-Trøndelag Beredskapshus</b> | <b>18</b> |
| 3.1      | Ambulansetjenesten                                           | 18        |
| 3.2      | Brannvesenet                                                 | 19        |
| 3.3      | Sivilforsvaret                                               | 19        |
| 3.4      | Politiet                                                     | 19        |
| 3.5      | Samlet arealbehov og kostnader ved etablering i nytt bygg    | 20        |



|          |                                                                                                   |           |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>4</b> | <b>Lokalisering</b>                                                                               | <b>21</b> |
| 4.1      | Bygningsmessige kostnader                                                                         | 21        |
| 4.1.1    | Prosjektkostnader for nybygg                                                                      | 21        |
| 4.1.2    | Bygningsmessige driftskostnader                                                                   | 21        |
| 4.2      | Nybygg                                                                                            | 22        |
| 4.2.1    | Tomteområdet ved Steinkjer sykehjem                                                               | 22        |
| 4.2.2    | Arealbehov og kostnader ved full utbygging                                                        | 22        |
| 4.2.3    | Arealbehov og kostnader ved utbygging av bare byggetrinn 1                                        | 23        |
| 4.3      | Fylkets hus                                                                                       | 24        |
| 4.3.1    | Bruttoarealer i Fylkets hus                                                                       | 24        |
| 4.3.2    | Tomteområdet ved Fylkets hus                                                                      | 24        |
| 4.3.3    | Arealbehov og kostnader ved full utbygging                                                        | 25        |
| 4.3.4    | Arealbehov og kostnader ved utbygging av bare byggetrinn 1                                        | 26        |
| 4.4      | Egge helsetun                                                                                     | 27        |
| 4.4.1    | Arealer ved Egge helsetun                                                                         | 27        |
| 4.4.2    | Tomteområdet ved Egge helsetun                                                                    | 27        |
| 4.4.3    | Arealbehov og kostnader ved full utbygging                                                        | 28        |
| 4.4.4    | Arealbehov og kostnader ved utbygging bare av byggetrinn 1                                        | 29        |
| <b>5</b> | <b>Tilleggseffekter for Steinkjer kommune</b>                                                     | <b>30</b> |
| 5.1      | Egge helsetun                                                                                     | 30        |
| 5.1.1    | Utflytting av DMS                                                                                 | 30        |
| 5.1.2    | Utflytting av rehabiliteringsenheten                                                              | 31        |
| 5.1.3    | Effekten av å omdisponere DMS og rehabiliteringsarealene til sykehjemsrom og bofellesskap         | 31        |
| 5.1.4    | Hvis Egge helsetun omdisponeres til helsehus                                                      | 32        |
| 5.2      | Rådhuset                                                                                          | 32        |
| 5.3      | Brannstasjonsbygget                                                                               | 33        |
| <b>6</b> | <b>Økonomiske konsekvenser for deltakerne</b>                                                     | <b>34</b> |
| 6.1      | Fordeling av kostnader                                                                            | 34        |
| 6.2      | full utbygging av helsehuset                                                                      | 35        |
| 6.3      | ved utbygging av kun byggetrinn 1 for helsehuset                                                  | 36        |
| 6.4      | Kompensasjon for merverdiavgift - økonomiske konsekvenser for kommunen ved endret bruk av lokaler | 37        |
| 6.5      | Økonomiske vurderinger                                                                            | 38        |
| 6.5.1    | Samfunnsøkonomi                                                                                   | 38        |
| 6.5.2    | Generelle stordriftsfordeler                                                                      | 38        |
| 6.5.3    | Telemedisin                                                                                       | 38        |
| 6.5.4    | Samlokalisering og kvalitetsforbedring                                                            | 38        |
| 6.5.5    | Økt tverrfaglig innsats og intensiv oppfølging gjennom rehabilitering                             | 39        |
| 6.5.6    | Kompetanseheving                                                                                  | 39        |

**Vedlegg 1.** Rehabilitering i Inn-Trøndelag

**Vedlegg 2.** Behov for sykehjemsplasser i Steinkjer kommune



## Sammendrag

Rapporten er en videreføring av forstudien for Inn-Trøndelag helsehus som ble utarbeidet våren 2013. Kommunestyret i Steinkjer har bestilt rapporten som grunnlag for videre beslutninger om etablering av helsehuset.

Fagtenestene som er aktuelle for å etablere i helsehuset er beskrevet og prioritert.

Fagtenestene som må være med i helsehuset fra første dag er DMS Inn-Trøndelag, rehabiliteringsenheten, legevakt, telemedisinsk kontor, FoU-fasiliteter, kantine.

Fagtenester som bør være med fra første dag er nye poliklinikker for øre, nese hals og øye samt gynekologi og revmatologi og flytting av eksisterende poliklinikk for psykiatri til helsehuset. Videre bør en i første fase ta med etablering av kompetansesenter for læring og mestring, interkommunale ambulante team, friskliv samt frivillige organisasjoner og pasientombud. Arealbehovet for fagtenestene som må og bør være med fra første dag er betegnet som byggetrinn 1 og anslått til ca. 4 900 m<sup>2</sup>.

Fagtenester som kan komme senere er Familiens hus, private helsetjenester, fastlegekontor, apotek, interkommunalt tildelingskontor og NAV.

Utbygging for disse tjenestene kan gjøres i byggetrinn 2 og er anslått til ca. 1 800 m<sup>2</sup>. Arealet ved full utbygging av hele helsehuset vil bli ca. 6 700 m<sup>2</sup>.

Ambulansetjenestene og brannvesenet foreslås samlokalisert med politiet og sivilforsvaret i et eget Inn-Trøndelag beredskapshus. Beredskapshuset kan med fordel bygges sammen med helsehuset eller være et eget hus.

Alle fire beredskapsenheter er positive til en slik samlokalisering.

Det totale arealbehovet er anslått til ca. 7 000 m<sup>2</sup> med mulighet for arealreduksjoner pga. synergieffekter.

Det er vurdert tre ulike lokaliseringer av helsehuset, nybygg på egnet tomt, ombygging av nåværende Fylkets hus og ombygging av Egge helsetun. De årlige kapital- og driftskostnadene er relativt like, men Fylkets hus har de laveste årlige kostnadene forutsatt kjøp til antatt markedspris. Det er stor usikkerhet om Fylkeskommunen vil selge og til hvilken pris.

Fylkets hus er et godt alternativ der en også har plass for beredskapshuset delvis i Fylkets hus og i et tilbygg ved siden av.

Omdisponering av Egge helsetun til helsehus er også et godt alternativ i kombinasjon med beredskapshus på området til tidligere Egge videreg. skole.

Kostnadene er i egen tabell fordelt på alle partene som er aktuelle for samarbeidet om helsehuset.

# 1 Hvorfor Inn-Trøndelag Helsehus

## 1.1 NASJONALE FØRINGER

Nasjonale helsemyndigheter har tatt til orde for å samlokalisere tjenestetilbud innen helse- og omsorgssektoren. Helsedirektoretat har gitt støtte til utredningen av Inn-Trøndelag Helsehus og ber om at aktiviteter som retter seg mot følgende mål prioriteres:

- Å stimulere til kommunesamarbeid om helse- og omsorgstjenester.
- Fremme utvikling av tilbud som bidrar til forebygging og tidlig intervensjon, bedre pasientforløp og samarbeid med spesialisthelsetjenesten.
- Bidra til mer tilgjengelige helsetjenester og stimulere til økt kvalitet.
- Stimulere til at nye arbeidsmetoder for samhandling og organisering av kommunale helse- og omsorgstjenester og samarbeidstiltak med spesialisthelsetjeneste tas i bruk.
- Bidra til bedre ressursutnyttelse av samlet innsats i helse- og omsorgstjenestene

## 1.2 STEINKJER KOMMUNE

Steinkjer kommune har gode forutsetninger for å kunne oppfylle de nasjonale retningslinjene.

Steinkjer kommune har derfor vedtatt å utrede samlokalisering av aktuelle tjenester i et helsehus.

Utredningens nedslagsfelt er Inn-Trøndelag, som omfatter kommunene Inderøy, Verran, Snåsa og Steinkjer. Øvrige samarbeidspartnere er Distriktsmedisinsk senter (DMS) Inn-Trøndelag, Helse Nord-Trøndelag, Helse Midt-Norge og Høgskolen i Nord-Trøndelag.

Våren 2013 ble det gjennomført en forstudie. Forstudien har skissert ulike alternativer når det gjelder størrelse og innhold i helsehuset.

Kommunestyret i Steinkjer har sagt at helsehuset mest sannsynlig må utvikles over tid, men lokaliseringen må sikre utvidelsesmuligheter slik at det mest omfattende alternativet blir mulig på sikt. Kommunestyret mener videre at helsehusets plassering må gi rom for samlokalisering av alle relevante nød- og beredskapsaktører.

Kommunestyret forventer at det foreligger et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for et eventuelt vedtak om oppstart parallelt med budsjettbehandlingen i desember 2013. Det er avgjørende at det foreligger en vurdering av de samla kostnadene for kommunen ved en rokkering av ulike helse- og omsorgstilbud.

Steinkjer kommune har følgende målsetninger for etablering av helsehuset:

- Utvikling av et attraktivt fagmiljø som sikrer god kompetanse i helse- og omsorgstjenesten i kommunen.
- Tilrettelegging for effektiv drift av helsetilbudet.
- Gjøre Steinkjer attraktiv slik at ytterligere helsetilbud kan etableres i kommunen.
- God byutvikling

I tillegg ønsker Steinkjer kommune å bidra til best mulig samarbeid med nabokommunene i Inn-Trøndelag.

Bestillingen fra politikerne påpekte at utredningen av helsehuset skulle ha sterkt fokus på hvordan helsetjenester kan bringes nærmere innbyggerne, forebygging og tidlig innsats.

### 1.3 BESTILLING FRA STEINKJER KOMMUNESTYRE

Forstudien knyttet til Inn-Trøndelag Helsehus ble politisk behandlet i Steinkjer kommunestyre 19.juni 2013 og følgende vedtak ble fattet:

*1. Kommunestyret mener at en realisering av et Inn-Trøndelag Helsehus vil være av stor strategisk betydning for Steinkjer og Inn-Trøndelagsregionen. Det er viktig at kommunen er attraktiv for å kunne ta del i den kommende veksten innen helseområdet. En samling av relevante helseaktører vil styrke pasienttilbudet, sikre sterkere fagmiljø og kunne gi en bedre driftsøkonomi.*

*2. Kommunestyret slutter seg til at Helsehuset skal utvikles med et bredt tilbud av helsetjenester. Det bør dessuten arbeides for å knytte til seg ulike private helseaktører i Helsehuset, blant annet private legespesialister med refusjonsrett i Folketrygden. Når det gjelder rene pleie- og omsorgstjenester, må de finne sin løsning utenfor Helsehuset.*

*3. Helsehuset vil mest sannsynlig måtte utvikles over noe tid. Lokaliseringen må likevel sikre mulighet for å kunne realisere det mest omfattende alternativet. Kommunestyret mener videre at helsehusets plassering må gi rom for samlokalisering av alle relevante nød- og beredskapsaktører. Rådmannen bes om å gjennomføre en parallell prosess med disse aktørene.*

*4. Kommunestyret forventer at det foreligger et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for et eventuelt oppstartsvedtak parallelt med budsjettbehandlingen i desember 2013. Det er avgjørende at det foreligger en vurdering av de samla kostnadene for kommunen ved en rokking av ulike helse- og omsorgstilbud.*

*5. Utredningene har avklart at Helsehuset ikke kan utvikles i bygningsmassen til Egge helsetun. Dette får konsekvenser for hvor kommunen skal utvide kapasiteten i eldreomsorgen i årene framover. Det vil blant annet være naturlig at nye langtids somatiske sykeheimsplasser blir lagt til det som da etter hvert blir ledig kapasitet ved Egge helsetun.*

*6. Kommunen har imidlertid behov for økt sykeheimskapasitet før et ferdigstilt helsehus kan frigjøre lokaler ved Egge helsetun. Rådmannen bes derfor om å inngå forhandlinger med Lukasstiftelsen, med sikte på å kjøpe midlertidig kapasitet ved Betania Sparbu tilsvarende 10 sykeheimsplasser senest fra høsten 2014, jfr. også Økonomiplanen. Rådmannen skal gjennomgå hvordan den samlede kapasiteten av omsorgsplasser i kommunen skal brukes og utvikles i årene framover. Denne gjennomgangen må også innehold en vurdering av om bruken av Betania Sparbu kan økes i framtida.*

## 1.4 ORGANISERING

På bakgrunn av det politiske vedtaket ble arbeidet med videre utredning igangsatt i august. Organiseringen av prosjektet er synliggjort i figuren nedenfor.



Administrativ styringsgruppe Steinkjer er sammensatt av helseledelse, plan- og utredningsledelse, sekretariat for prosjektet og koordinator for helsesamarbeidet i Inn-Trøndelag.

Referansegruppen er sammensatt av politiske representanter, tillitsvalgte- og brukerrepresentanter fra alle kommunene, representant fra Helse Nord-Trøndelag og styringsgruppa.

Den administrative styringsgruppa engasjerte Norconsult AS ved Atle Romstad som prosjektleder. Prosjektleders oppgave har vært å ha:

- Overordnet ansvar for framdrift i prosjektet
- Jevnlig kontakt med arbeidsgruppene slik at nødvendige opplysninger oversendes i rett tid
- Kontakt med aktuelle tjenesteaktører med tanke på avtaleinngåelser
- Utarbeide planer for ulike løsninger i samarbeid med aktuelle aktører

Styringsgruppa opprettet dessuten arbeidsgrupper bestående av fagfolk med ulik kompetanse for å ivareta de ulike aspektene ved Inn-Trøndelag helsehus som skulle vurderes, - slik som økonomiske forhold, aktuelle helse- og rehabiliteringstjenester, lokalisering av helsehuset og behov for sykehjemsplasser.

#### Økonomi og ombruk

- Vurdere ringvirkninger av ulike utbyggingsløsninger, f. eks. gjenbruk av bygningsmasse
- Økonomiske forhold knyttet til flytting av tjenester og mulig gjenbruk av bygningsmasse
- Beregne konkrete kostnader knyttet til de ulike alternativene

#### Helsetjenester og rehabilitering

- Utrede flytting av rehabilitering, DMS og legevakt samt vurdere interkommunal rehabilitering og bruk av Kastvollen
- Hvilke helse- og omsorgsrelaterte funksjoner som kan samles på kort og lang sikt, hva skal flyttes først og hva kan/ bør vente til neste fase?

#### Lokalisering

- Vurdere nærmere hvilken lokalisering som er aktuell for helsehuset
- Kontakt med nød- og beredskapsaktørene

#### Sykehjemsplasser

- Beskrive behov for plasser i pleie og omsorg

De ulike arbeidsgruppenes plass samt referansegruppens plass i prosjektet framkommer av organisasjonskartet.

## 1.5 BESTILLING FRA HELSE NORD-TRØNDELAG

Ledelsen ved Helse Midt-Norge og Helse Nord-Trøndelag har ved flere anledninger gitt uttrykk for et klart ønske om en samlokalisering av sine desentraliserte spesialisthelsetjenester i regionen. Signalene har hele tiden vært tydelige på at spesialisthelsetjenestene skulle lokaliseres til Steinkjer.

Voksenpsykiatrisk poliklinikk er stasjonert ved Høvdinggården legekontor, Barne- og ungdomspsykiatrisk poliklinikk og Habiliteringstjenesten for barn og unge har kontorer ved Familiens Hus i Rådhuset og DMS Inn-Trøndelag med tilhørende poliklinikker, røntgen og dialyse er lokalisert ved Egge Helsetun. Dette illustrerer at spesialisthelsetjenestene som er desentralisert til Inn-Trøndelagregionen er spredt på flere lokasjoner i Steinkjer.

Det gis også signaler om at flere polikliniske tjenester vil være aktuelle for desentralisering, men dette forutsetter tilgang på aktuell spesialitet og behandlingsskapasitet.

## 1.6 BESTILLING FRA REFERANSEGRUPPEN I HELSEHUSPROSJEKTET

For å øke tilgangen på innspill i en tidlig fase i planleggingen, ble referansegruppen utvidet til å inkludere tillitsvalgte og brukerrepresentanter fra alle kommunene samt en representant fra Helse Nord-Trøndelag i tillegg til deltakerne i referansegruppen fra forstudien.

Referansegruppen har vært invitert til to møter, 11. september og 7. oktober. Innspill som er kommet fra representantene i møtene og etter møtene er hensyntatt i det videre arbeidet i prosjektet. Dette betyr ikke at referansegruppen holdes ansvarlig for innholdet i utredningen.

6 personer fra referansegruppen og styringsgruppen deltok på befaring til Trondheim 17. september for omvisning og informasjon på Øya Helsehus. Deltakerne på turen syntes det var en nyttig gjennomgang av erfaringer lederne der hadde høstet gjennom fem år med sitt helsehus. Øya Helsehus er ett av fire helsehus i Trondheim kommune. Selv om Øya Helsehus har en annen struktur og innhold enn det som foreslås i Inn-Trøndelag helsehus, ga det ideer som er løftet inn i prosjektet.

Referansegruppen forventer at denne utredningen skal gi informasjon og data om helsehusets betydning for hver enkelt kommune, herunder om de muligheter for kvalitetsforbedring i tjenesteytingen som et helsehus kan gi, og effekter for kommunenes utgifter i forbindelse med disse tjenestene.

## 2 Innhold og fagtjenester i Inn-Trøndelag Helsehus

Planlegging av innfasing av de ulike tjenestene i helsehuset er drøftet i ulike fagmiljø og i helseadministrasjonen i alle de fire kommunene. Forprosjektet våren 2013 hadde også en grundig prosess med spørsmål om hvilke tjenester som det var hensiktsmessig å samlokalisere i et helsehus.

Forslag om hvilke tjenester som skal legges til helsehuset og prioritering, er basert på de forutgående prosessene.

De tjenestene som foreslås lagt til det interkommunale samarbeidet i helsehuset er allerede organisert i kommunehelsesamarbeidet i Inn-Trøndelag, enten i en vertskommunemodell med folkevalgt nemnd, § 28c i kommuneloven, eller ved en administrativ- og politisk styringsgruppe, § 28b.

### 2.1 TJENESTER SOM MÅ ETABLERES FRA FØRSTE DAG, BYGGETRINN 1.

#### 2.1.1 *DMS Inn-Trøndelag*

DMS er en forkortelse for Distriktsmedisinsk Senter. DMS Inn-Trøndelag er i dag lokalisert i Steinkjer kommune ved Egge Helsetun. Befolkningsgrunnlaget i samarbeidskommunene utgjør ca. 33.000 innbyggere.

DMS Inn-Trøndelag er et samarbeidsprosjekt mellom Verran, Snåsa, Inderøy og Steinkjer kommune, Helse Nord-Trøndelag og Helse Midt-Norge. Samarbeidet skal bidra til å sikre innbyggere i regionen et bedre tilbud innen helse- og omsorgstjenester.

DMS Inn-Trøndelag er et medisinsk senter med 12 intermediære senger. Sengeplassene disponeres av Sykehuset Levanger, Sykehuset Namsos og St. Olavs Hospital for pasienter tilhørende samarbeidskommunene. Pasienter som kommer fra sykehus skal være medisinsk stabile og behandling skal være igangsatt. Behandling skal videreføres i DMS Inn-Trøndelag, ha fokus på mobilisering fra første dag, og sørge for gode overføringer til hjemmet eller annen institusjon. Det tilbys også lindrende behandling og omsorg ved livets slutt.

DMS Inn-Trøndelag har et poliklinisk tilbud for pasienter som kan bo hjemme og få behandling. Disse pasientene henvises fra sykehus.

### **Ø-hjelps-plasser lokalisert ved DMS Inn-Trøndelag**

Det er etablert fire interkommunale øyeblikkelig-hjelpsenger lokalisert ved DMS Inn-Trøndelag som et tilbud til pasienter som har behov for tett oppfølging og observasjon. Innleggelse i øyeblikkelig-hjelps plass gjøres av lege ved legevakt eller fastlege i kommunene. Det skal være klarert hvilken behandling som skal iverksettes og hvilke observasjoner som skal vurderes. Ut fra dagens hyppige bruk av disse sengene, bør det planlegges økning med fire interkommunale behandlingsplasser i samme sengepost. Det vil kunne dekke et behov for etterbehandling, terminalpleie eller andre "halvintensive" interkommunale tjenester, og vil fremme en fleksibel bruk av øyeblikkelig-hjelpsengegene. Dette med bakgrunn i erfaringer fra Værnesregionen DMS og Fosen DMS.

### **Røntgen**

Helse Nord-Trøndelag har ansvaret for røntgentilbudet ved DMS Inn-Trøndelag. Alle som tar røntgen får den samme sjekken som på sykehuset i Levanger. Bildene vil bli studert av radiologer ved Sykehuset Levanger. Røntgentjenesten er åpen tirsdager og onsdager.

### **Ortopedisk poliklinikk**

Sykehuset Levanger er ansvarlig for og driver ortopedisk poliklinikk en dag pr. uke ved DMS Inn-Trøndelag.

### **Dialyse**

Sykehuset Levanger har dialysetilbud ved DMS Inn-Trøndelag hver mandag, onsdag og fredag. Det er 6 dialyseplaser og kapasiteten skal økes opp til fem dager i uken fra årsskiftet 2013/2014.

## **2.1.2 Rehabilitering**

Rehabilitering sengepost med 15 senger og dagsenterdrift skal være en del av tjenestetilbudet i helsehuset. Basseng i lokalene vil bedre tilbudet til inneliggende pasienter og deltagere ved dagsenteret. Det lages en egen utredning om rehabilitering og interkommunalt samarbeid sett i lys av etablering av helsehuset. Jf. vedlegg 1

## **2.1.3 Legevakt**

Legevakta er Steinkjer kommunes døgnåpne akutte legetilbud. Legevakta skal ta seg av akutt sykdom, skader, og forverring av sykdom med nødvendig undersøkelse og behandling som ikke kan vente til neste ordinære arbeidsdag. Ambulansetjenesten er en tett samhandlingsaktør i oppfølging av mange pasienter, og tjenesten er ønsket inn i helsehusarealene av legevaktpersonalet. Samlokalisering med beredskapsstatene, spesielt ambulanse og brann må derfor vurderes videre i prosessen. Dessuten er det behov for landingsplass for helikopter i nærheten av helsehuset.

Legevakta er et tilbud til alle fastboende i Steinkjer kommune, studenter, tilreisende, de som ikke har fastlege og de som er på besøk i kommunen og som blir akutt syk.

I tidsrommet kl. 15.30 – 08.00 alle hverdager, samt lørdager, søndager og helligdager gjelder dette også legevakt for innbyggerne i kommunene Snåsa og Verran. Steinkjer legevakt har 36 ansatte.

Inderøy har legevakt lokalisert til Sykehuset Levanger sammen med Levanger, Verdal og Frosta. De har nylig tatt en politisk beslutning på legevaktsamarbeid og vil evaluere legevaktsamarbeidet på nytt innen utgangen av 2015.



*"Inderøy kommune viderefører dagens samarbeid om legevakt på kveld, natt og helg basert på Innherred Interkommunale legevakt IKS.*

*Samarbeidet evalueres på ny innen utgangen av 2015 basert på erfaringer med praktiseringen av samhandlingsreformen generelt og bruken av ø-hjelpsplassene ved DMS spesielt."*  
(Vedtak i Inderøy kommunestyre 22.mai 2013)

#### **2.1.4 Telemedisinsk senter**

Telemedisin er undersøkelse, overvåking, behandling og administrasjon av pasienter og opplæring av pasienter og personale ved hjelp av systemer som gir tilgang på ekspertise og pasientinformasjon uavhengig av hvor pasienten og kompetanse er geografisk plassert.

Telemedisin vil forbedre kommunikasjonsmulighetene mellom helsepersonell ved Inn-Trøndelag helsehus og medisinsk spesialistkompetanse som for eksempel ved sykehusene i Nord-Trøndelag, St. Olavs Hospital og Rikshospitalet.

#### **2.1.5 FoU-fasiliteter**

Det vil være viktig at forsknings- og utviklingsmiljøene har fysisk nærhet til tjenestene i helsehuset. Mål om innovasjon på helseområdet vil kunne ivaretas på en god måte gjennom denne typen samhandling. Eksempler på forskningsområder som kan være aktuelt er; organisering av helsetjenester, ledelse av helsetjenester i endring, organisatoriske endringer ved innføring av ny teknologi, velferdsteknologi, omsorgsforskning mm.

HiNT og TFoU nevnes som mulige samarbeidsparter, - både når det gjelder helseforskning og forskning på organisasjon og ledelse. Fasiliteter som trengs er i første omgang kontorplasser, møterom, arealer for videokonferanser, auditorium og konferansesal med tilhørende serveringsmuligheter slik at helsehuset kan være et naturlig treffpunkt for større grupper.

Velferdsteknologi trekkes frem som en viktig del av helse- og omsorgstilbudene fremover. Det er allerede i dag innredet leiligheter ved Egge helsetun hvor utstyr prøves ut. En mer offensiv FoU-aktivitet rundt bruk og organisatoriske utfordringer ved bruk av velferdsteknologi kan være aktuelt å gå videre med. Det er ønskelig at Steinkjer skal være en «living lab» i så måte, dvs. et sted hvor teknologi kan prøves ut i praksis i et FoU-perspektiv.

Laboratorium kan også være en del av forskningsressursene i helsehuset, avhengig av hvilken type forskning man ønsker å drive.

#### **2.1.6 Kantine for ansatte og gjester**

Kantina/kafeteria skal være åpen hver dag og betjene alle ansatte og besøkende i Helsehuset.

## 2.2 TJENESTER SOM BØR ETABLERES I FØRSTE FASE, BYGGETRINN 1.

Det er et sterkt politisk og administrativt ønske om å øke polikliniske tjenester med legespesialister til befolkningen i regionen. Nærhet til denne type tjenester har allerede gjennom de nåværende poliklinikkene ved DMS Inn-Trøndelag gitt svært fornøyde pasienter og innbyggere. I tillegg vil et slikt kompetansemiljø gi positive ringvirkninger for kompetanseheving hos andre fagtjenester og lettere rekruttering av nødvendig fagkompetanse. Økt regional attraktivitet kan bli en effekt.

### 2.2.1 *Ny poliklinikk: ØNH og øye*

Helsefagmiljøet i Steinkjer mener at det vil være viktig å få ØNH-spesialist og øye-spesialist lokalisert til Steinkjer.

### 2.2.2 *Ny poliklinikk: Gynekologi*

HNT har signalisert et mål om å gjenopprette et desentralisert gynekologisk poliklinikk-tilbud i Steinkjer.

### 2.2.3 *Ny poliklinikk: Revmatologi*

Revmatolog er også en aktuell poliklinisk tjeneste i Inn-Trøndelag helsehus. Dette forutsetter økt tilgang på revmatologer i HNT.

### 2.2.4 *Psykiatrisk poliklinikk (flytting)*

Psykiatrisk poliklinikk har lokaler ved Høvdinggården legekontor. HNT ønsker å samle alle sine desentraliserte tjenester i samme lokaler, og denne poliklinikken foreslås derfor flyttet til helsehuset.

### 2.2.5 *Distriktpsikiatrisk senter, DPS*

Det er naturlig at DPS etableres i tilknytning til de polikliniske tjenestene som planlegges flyttet fra Høvdinggården legekontor. Det er vanskelig å anslå antallet senger, men DPS Stjørdal har 20 plasser og DPS Kolvereid har 10-12 sengeplasser. Ut fra dette kan Steinkjer anta at mellom 10 - 20 plasser vil være et riktig estimat i Inn-Trøndelag helsehus. HNT sier at de har intensjon om å desentralisere tjenesten, men tidshorisonten er uviss.

### 2.2.6 *Kompetansesenter*

#### **Læring og mestring**

Læring og mestring er et viktig verktøy og en arbeidsmetode for ulike brukergrupper som har utfordringer i utdanning, arbeid, fritid og aktiviteter i dagliglivet ellers. Helse Nord-Trøndelag driver i dag lærings- og mestringstilbud til ulike kronikergrupper. Samhandlingsreformen og Helse- og omsorgstjenesteloven gir føringer på at kommunene skal overta denne typen tjenester. Det vil være naturlig å lokalisere disse tjenestene til et slikt kompetansesenter.

### **Interkommunale ambulante team**

I helsehuset vil det være naturlig å samle spesiell kompetanse rettet mot ulike brukergrupper. Et ambulant tverrfaglig team vil kunne gi tjenester til kommunene med råd, veiledning og oppfølging i perioder. Eksempler på målgrupper kan være i psykiatri-, demens- og kreftomsorgen. Kreftkoordinator i Inn-Trøndelag bør ha utgangspunkt i dette kompetansesenteret.

### **Friskliv**

Friskliv er et satsingsområde hos sentrale helsemyndigheter. Kommunehelsesamarbeidet i Inn-Trøndelag har allerede etablert en felles satsing på friskliv rettet mot barn og unge, og det er videre en målsetting om å etablere Frisklivssentraler for voksengruppen. En videreføring av dette samarbeidet vil naturlig kunne koordineres fra helsehuset.

## **2.2.7 Frivillige organisasjoner**

Det er et mål å tilrettelegge for at frivillige organisasjoner som blant annet Røde kors og sanitetsforeninger kan ha aktiviteter med utgangspunkt i helsehuset. I Øya Helsehus er for eksempel frivilligheten inn i sengepostene med ulike aktiviteter og tjenester. Det forventes ikke at frivilligheten skal betale husleie for de aktivitetene som utøves i helsehusets arealer.

## **2.2.8 Pasientombud og brukerkontor**

Pasient- og brukerombudet i Nord-Trøndelag har meldt interesse for lokalisering i helsehuset. De antyder behov for ca. 80 m<sup>2</sup> kontorarealer.

## **2.3 TJENESTER SOM KAN KOMME SENERE, BYGGETRINN 2.**

### **2.3.1 Familiens hus (inkl. helsestasjon for ungdom)**

Familiens Hus er en videreutvikling av familiesentrene og målsettingen er at familiene skal møte helhetlige og familiestøttende tjenester i ett og samme hus. Det vil si helsestasjon, familiesenteret, PPT, barnevern og andre tjenester som i hovedsak retter seg mot sped- og småbarn og deres familier. Andre som kan tilby sine tjenester i Familiens Hus er Barne- og ungdomspsykiatrisk klinikk (BUPP) og Habiliteringstjenesten for barn og unge ved Helse Nord-Trøndelag, Home-Start, NAV (økonomihjelp) og Familievernkontoret med flere.

Med utgangspunkt i drøftinger med de aktuelle tjenestene, og etter vurderinger i arbeidsgruppen, velges en modell hvor alle helsestasjons-funksjonene flyttes inn i helsehuset, og at tjenestene i enhet barn og familie etableres der. Det betyr at PPT fortsatt har sine ordinære kontorer i Rådhuset, mens det fremdeles er usikkerhet knyttet til barnevernets plassering.

Helse-Nord-Trøndelag sine tjenester og de ovennevnte kommunale tjenestene vil gi samordna tilbud i Familiens Hus i helsehuset, dvs. at barn og familier får et tverrfaglig tjenestetilbud der. Dagens arealer i Rådhuset har ikke gode og funksjonelle lokaler til et slikt formål.

### **2.3.2 Private helsetjenester**

Privatpraktiserende fysioterapeut med spesialitet i psykomotorisk fysioterapi er interessert i å legge instituttet til helsehuset. Deler av virksomheten kan samlokaliseres med rehabiliteringstjenesten. Audiograf har meldt interesse for etablering i helsehuset.

## **2.4 TJENESTER SOM KAN KOMME SENERE, BYGGETRINN 2**

### **2.4.1 Fastlegekontor**

Ingen fastlegekontor har på nåværende tidspunkt meldt interesse for etablering i helsehuset. På sikt kan imidlertid denne situasjonen endres, og spørsmål om etablering av allmennlegepraksis i helsehuset kan vurderes på nytt.

### **2.4.2 Apotek**

Det vil være aktuelt å vurdere apotekjeneste, spesielt hvis et fastlegekontor etableres i lokalene.

## **2.5 TJENESTER SOM KAN KOMME SENERE, BYGGETRINN 2.**

### **2.5.1 Interkommunalt tildelingskontor**

En framtidig utredning om et interkommunalt forvaltningskontor vil kunne vurderes lagt til helsehuset. En slik flytting må vurderes opp mot evt. ulemper ved å få større avstand til nåværende samarbeidspartnere i Rådhuset som for eksempel Steinkjerbygg og NAV.

### **2.5.2 NAV (utekontor 1 – 2 plasser)**

NAV har sine lokaler i rådhuset, men samhandling gjennom et "utekontor" vil kunne lette arbeidet mot barn, unge og familier. Ledelsen ved NAV Steinkjer er skeptisk til en slik etablering da det kan skape avstand til andre NAV-tjenester. Samtidig kan en slik funksjon være nyttig i forhold til enkel informasjon og service til publikum hvor målet er å møte innbyggere tidlig og bidra i tverrsektoriell satsing med forebygging.

## 2.6 BEREDSKAPSETATENE

Ambulansetjenesten og brannvesenet er tjenester som er nær beslektet med deler av tjenestene i helsehuset. Spesielt påpeker legevakten at de ønsker nærhet til brannvesenet og ambulansetjenesten.

I arbeidet med utredningen er det blitt avholdt et felles møte med alle beredskapsetatene brannvesen, ambulansetjenesten, politiet og sivilforsvaret.

Alle fire etater ser store fordeler ved å samlokalisere alle disse beredskapsetatene i et hus. En slik samlokalisering kan gjerne være en del av et helsehus, men trenger ikke være det. Alle disse etatene er egne resultatenheter med økonomi som ikke skal fordeles på deltakerne i helsehuset.

Vi har derfor valgt å ikke ta med noen av disse beredskapsetatene i kalkylene for helsehuset. I stedet har vi tatt inn et eget kapittel om «Inn-Trøndelag beredskapshus» som kan være et tillegg til helsehuset eller et frittstående bygg.

## 2.7 OVERSIKT OVER PRIORITERINGER OG AREALBEHOV

Tabell 2-1: Oversikt over prioriteringer og arealbehov for helsehuset ved full utbygging uten beredskapsetatene

| Funksjon                                                                             | Nytt arealbehov |              |              |              |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|
|                                                                                      | Byggetrinn 1    |              | Byggetrinn 2 | Sum          |
|                                                                                      | Må              | Bør          |              |              |
| DMS (inkl tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                         | 1500            |              |              | 1500         |
| Rehabilitering og basseng (inkl testleiligheter for velfredstek.)                    | 750             |              |              | 750          |
| Legevakt                                                                             | 500             |              |              | 500          |
| Telemedisinsk senter                                                                 | 50              |              |              | 50           |
| FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi) | 330             |              |              | 330          |
| DPS 10 senger                                                                        |                 | 600          |              | 600          |
| Ny poliklinikk: ØNH                                                                  |                 | 40           |              | 40           |
| Ny poliklinikk: øye                                                                  |                 | 40           |              | 40           |
| Ny poliklinikk: gynekologisk                                                         |                 | 40           |              | 40           |
| Ny poliklinikk: reumatisk                                                            |                 | 40           |              | 40           |
| Psykiatrisk poliklinikk(flytting)                                                    |                 | 300          |              | 300          |
| Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og friskliv)                    |                 | 100          |              | 100          |
| Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                              |                 | 80           |              | 80           |
| Pasientombud/Brukerkontor                                                            |                 | 80           |              | 80           |
| Familiens hus (inkl helsestasjon for barn og ungdom)                                 |                 |              | 745          | 745          |
| Private helsetjenester                                                               |                 |              | 100          | 100          |
| Fastlegekontor                                                                       |                 |              | 300          | 300          |
| Apotek                                                                               |                 |              | 150          | 150          |
| Interkommunalt tildelingskontor                                                      |                 |              | 300          | 300          |
| NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                          |                 |              | 50           | 50           |
| Fellesareal 10%                                                                      | 313             | 132          | 165          | 610          |
| <b>Sum areal</b>                                                                     | <b>3 443</b>    | <b>1 452</b> | <b>1 810</b> | <b>6 705</b> |

## 3 Innhold og fagtjenester i Inn-Trøndelag Beredskapshus

Ambulansetjenesten og brannvesenet er tjenester som er nær beslektet med deler av tjenestene i helsehuset. Spesielt påpeker legevakten at de ønsker nærhet til brannvesenet og ambulansetjenesten.

I arbeidet med utredningen er det blitt avholdt et felles møte med alle beredskapsetatene brannvesen, ambulansetjenesten, politiet og sivilforsvaret.

Alle fire etater ser store fordeler ved å samlokalisere alle disse beredskapsetatene i et hus. En slik samlokalisering kan gjerne være en del av et helsehus, men trenger ikke være det. Alle disse etatene er egne resultatenheter med økonomi som ikke skal fordeles på deltakerne i helsehuset. Vi har derfor valgt og ikke ta med noen av disse beredskapsetatene i kalkylene for helsehuset. I stedet har vi tatt inn et eget kapittel om «Inn-Trøndelag Beredskapshus» som kan være et tillegg til helsehuset eller et frittstående bygg.

### 3.1 AMBULANSETJENESTEN

Ambulansetjenesten er integrert i spesialisthelsetjenesten i Helse Midt-Norge. Ambulansetjenesten har en viktig rolle som første ledd i et pasientforløp hvor diagnostisering og tidlig behandling er sentralt. Målet er økt kvalitet i pasientbehandlingen gjennom tettere samhandling innad i spesialisthelsetjenesten. I tillegg samhandles det tett med både kommunale helsetjenester, politi, brann og redningstjenester. Både i utdanning av personell, i øvelser og ved reelle hendelser.

Det er et mål for helsesamarbeidet at ambulansene i regionen skal opprettholde sine desentraliserte tjenester.

Ambulansetjenesten er lokalisert på Sannan. Der er det 14,5 årsverk fordelt på 17 ansatte og 4 lærlinger. Arealbehovet er ca. 800 m<sup>2</sup> bestående av garasjer, oppholdsrom, sosiale rom, kontor og overnattingsrom.

Ambulansetjenesten har en langsiktig leieavtale knyttet til sine nåværende lokaler. HNT ser store fordeler med en samlokalisering av beredskapsenheterne, legevakt, DMS og øyeblikkelig hjelp og er derfor positive til å være en del av et beredskapshus som helst bør ligge i nærheten av helsehuset.

### 3.2 BRANNVESENET

Inn-Trøndelag Brannvesen IKS er et interkommunalt selskap eid av kommunene Steinkjer, Snåsa, Verran, Osen, Inderøy og Namdalseid. Flere kommuner blant annet Røyrvik og Lierne er på veg inn i samarbeidet.

Selskapets oppgave er å ivareta den totale brann- og feiertjenesten for eierkommunene i henhold til gjeldende lovverk.

Selskapet rår pr. i dag over tilsammen 126 ansatte med hel- og deltidsstillinger.

Inn-Trøndelag Brannvesen er ikke bekvem med dagens lokalisering, da bygningene er for små og uhensiktsmessige.

I Steinkjer leier selskapet lokaler av Steinkjer kommune i brannstasjonsbygget, og disponerer ca. 1 100 m<sup>2</sup> i første og andre etg samt ca. 600 m<sup>2</sup> i kjelleren.

Namsos kommune bygde nylig nytt brannstasjonsbygg med ca. 2 100 m<sup>2</sup>.

I følge brannsjef Håvard Bye har Inn-Trøndelag brannvesen flere kontoransatte i Steinkjer og har derfor behov for et større bygg enn Namsos.

Nye anslår arealbehovet i Steinkjer til ca. 2 200-2 300 m<sup>2</sup>. Av dette er ca. 700 m<sup>2</sup> vognhall.

Resterende areal er kontorer for 20-25 personer, garderober, trimrom, oppholdsrom, kjøkken, overnattingsrom, verksteder etc.

Inn-Trøndelag Brannvesen IKS ser store fordeler med å bli samlokalisert med de andre beredskapsstatene.

### 3.3 SIVILFORSVARET

Nord-Trøndelag sivilforsvarsdistrikt omfatter hele fylket med 24 kommuner, og har ca. 250 tjenestepliktige i operative avdelinger.

Avdelingen er to-delt og består av et distriktskontor og en beredskapsenhet.

Distriktskontoret har i dag 7 ansatte, og leier kontorlokaler på Sørsileiret i Steinkjer sentrum. Leiekontrakten er langsiktig.

Beredskapsdelen har ingen ansatte, og leier lagerlokaler i Steinkjer. Lagerlokalene har dårlig kvalitet.

Arealbehovet anslås til ca. 200 m<sup>2</sup> kontor og ca. 800-1 000 m<sup>2</sup> lager, møterom og sosiale rom.

Sivilforsvaret ser store fordeler med å bli samlokalisert med de andre beredskapsstatene.

### 3.4 POLITIET

Politiet leier i dag lokaler av Statsbygg i statens hus. Leiekontrakten går ut i 2017.

Enheten er todelt og består av administrasjonen for Nord-Trøndelag politidistrikt og Steinkjer politistasjon. Til sammen arbeider i dag litt over 100 personer i politiets lokaler i Steinkjer og leier ca. 4 358 m<sup>2</sup>.

Politiet skal omorganiseres og det er ennå usikkert hva som blir resultatet i Steinkjer. Hvis resultatet av omorganiseringen blir en regionalisering som foreslått i politianalysen, kan antall ansatte bli halvert. I så fall vil det sannsynligvis være mest administrative kontorarbeidsplasser som blir flyttet ut. En reduksjon av 50 kontorarbeidsplasser betyr en arealreduksjon på ca. 1 250 m<sup>2</sup>. Ut fra dette kan en anslå et arealbehov for politiet etter omorganisering på ca. 3 000 m<sup>2</sup>.

### 3.5 SAMLET AREALBEHOV OG KOSTNADER VED ETABLERING I NYTT BYGG

I tabellen under vises et sammendrag av oppgitt arealbehov og tilhørende byggekostnader, driftskostnader, kapitalkostnader og samlet husleie for alle fire beredskapssetater.

Arealene er i henhold til opplysninger fra hver enkelt etat.

Ved samlokalisering er det muligheter for arealbesparelser ved at en kan ha felles bruk av en del arealer. Aktuelle slike arealer kan være vaskehall for biler, trimrom, møterom, garderober, lagerarealer etc. Det bør derfor være mulig å redusere det oppgitte arealet en del.

Det bør derfor gjennomføres en egen utredning med romprogram og nærmere vurderinger av samlokaliseringseffektene.

Antatte byggekostnader er grovt differensiert for deltakerne ut fra hvor mye hver enkelt har av rimelige arealer som lager, garasjer etc. og dyrere arealer som for eks. kontorer, arrester etc.

Bygningsmessige driftskostnader er anslått til kr. 400 pr. m2 ekskl. renhold på samme måte som for helsehuset.

Tabell 3-1: Oversikt over arealbehov og kostnader for beredskapshuset ved full utbygging i nytt bygg

| Funksjon                                                           | Arealfordeling |              |              |              | Sum          |
|--------------------------------------------------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|                                                                    | Ambulanse      | Brann        | Sivilforsvar | Politi       |              |
| Ambulanse                                                          | 800            |              |              |              | 800          |
| Brann                                                              |                | 2 300        |              |              | 2 300        |
| Sivilforsvaret                                                     |                |              | 1 200        |              | 1 200        |
| Politiet                                                           |                |              |              | 3 000        | 3 000        |
| <b>Sum areal</b>                                                   | <b>800</b>     | <b>2 300</b> | <b>1 200</b> | <b>3 000</b> | <b>7 300</b> |
| Byggekostnad pr. m2 eks. mva                                       | 20 000         | 20 000       | 16 000       | 20 000       |              |
| Normale bygningsmessige driftskostnader pr. m2 eks renhold         | 400            | 400          | 400          | 400          |              |
| Prosjektkostnader eks. mva                                         | 16 000 000     | 46 000 000   | 19 200 000   | 60 000 000   | 141 200 000  |
| Kapitalkostnader første år, 4,5% rente 40 år nedbetaling, serielån | 1 120 000      | 3 220 000    | 1 344 000    | 4 200 000    | 9 884 000    |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold               | 320 000        | 920 000      | 480 000      | 1 200 000    | 2 920 000    |
| Sum bygningsmessige kostnader pr. år                               | 1 440 000      | 4 140 000    | 1 824 000    | 5 400 000    | 12 804 000   |
| Leiepris pr. m2                                                    | 1 800          | 1 800        | 1 520        | 1 800        | 1 754        |

Hvis helsehuset og beredskapshuset etableres i Fylkets hus vil spesielt kontordelen av beredskapshuset kunne etableres i eksisterende bygning uten vesentlig ombygging. Det vil gi noe lavere kostnader enn for nytt bygg.

Hvis beredskapshuset etableres på området for tidligere Egge videregående skole vil en kunne nyttiggjøre seg av deler av eksisterende bygningsmasse.

Blant annet er det på Egge en verkstedhall på ca. 4 400 m2 som med noe ombygging kan være godt egnet for brannvesenet, sivilforsvaret og ambulansene.

Aktuelle bygning/bygninger har lenge vært til salgs til gunstig pris, og det er derfor muligheter for å etablere beredskapshuset til lavere kostnader enn i et nytt bygg.



## 4 Lokalisering

I forstudien som ble gjennomført våren 2013 ble det aktuelle plasseringsalternativer utredet. Dette arbeidet er nå videreført og kvalitetssikret for følgende alternativer:

- Nytt bygg på egnet tomt
- Fylkets hus med tilliggende arealer
- Nytt alternativ for Egge helsetun. Egge helsetun ble vurdert som uaktuelt i forstudien hovedsakelig pga. manglende tomteareal. Hvis alle virksomheter som ikke skal inn i helsehuset flyttes ut, vurderes Egge helsetun som interessant igjen og tas derfor med.

### 4.1 BYGNINGSMESSIGE KOSTNADER

#### 4.1.1 *Prosjektkostnader for nybygg*

Prosjektkostnader for en ny bygning defineres som summen av alle entreprisekostnader, alle prosjekteringskostnader, alle administrasjonskostnader, gebyrer, byggelånsrenter og merverdiavgift. Kun erverv av tomt, utomhusanlegg og eventuell riving av bygninger er normalt ikke med i statistikk tall for prosjektkostnader.

Ut fra kjente statistikker for byggekostnader og erfaringstall anslås prosjektkostnadene for et nybygg med aktuelle kvalitet og størrelse i Steinkjer sentrum pr. oktober 2013 til ca. kr. 27 500 pr. m<sup>2</sup> inkl. mva. og kr. 22 000 pr. m<sup>2</sup> eks. mva.

For ombyggingskostnader er det gjort individuelle vurderinger for hvert bygg og funksjon.

#### 4.1.2 *Bygningsmessige driftskostnader*

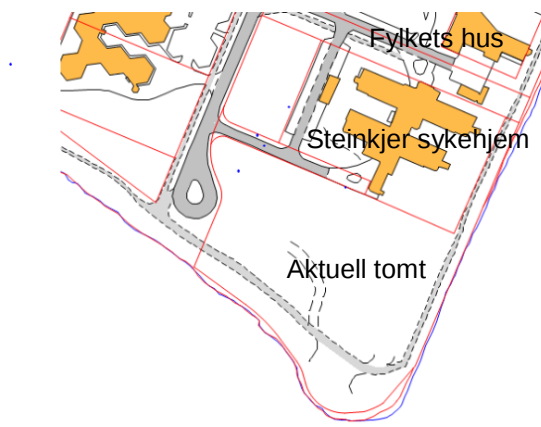
Normale bygningsmessige driftskostnader til følgende:

|                                                               |                                  |
|---------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| Forvaltning (skatter og avgifter, forsikring, administrasjon) | kr. 50 pr. m <sup>2</sup>        |
| Løpende drift (vaktmester, brøyting, etc.)                    | kr. 100 pr. m <sup>2</sup>       |
| Renhold (ikke medtatt, dekkes av bruker)                      | kr. 0 pr. m <sup>2</sup>         |
| Energi                                                        | kr. 150 pr. m <sup>2</sup>       |
| <u>Vedlikehold</u>                                            | <u>kr. 100 pr. m<sup>2</sup></u> |
| <u>Sum</u>                                                    | <u>kr. 400 pr. m<sup>2</sup></u> |

## 4.2 NYBYGG

### 4.2.1 Tomteområdet ved Steinkjer sykehjem

Figur: 4-1 Kartutsnitt ved Steinkjer sykehjem



### 4.2.2 Arealbehov og kostnader ved full utbygging

Dette alternativet forutsetter en ny bygning oppført iht gjeldende forskrifter på en egnet tomt i Steinkjers sentrumsområde.

Tabell 4-1: Arealbehov og bygningsmessige kostnader i et nytt bygg med full utbygging

| Funksjon                                                                             | Nytt arealbehov  |                  |                  |                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|
|                                                                                      | Byggetrinn 1     |                  | Byggetrinn 2     | Sum               |
|                                                                                      | Må               | Bør              |                  |                   |
| DMS (inkl tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                         | 1500             |                  |                  | 1500              |
| Rehabilitering og basseng (inkl testleiligheter for velferdstek.)                    | 750              |                  |                  | 750               |
| Legevakt                                                                             | 500              |                  |                  | 500               |
| Telemedisinsk senter                                                                 | 50               |                  |                  | 50                |
| FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi) | 330              |                  |                  | 330               |
| DPS 10 senger                                                                        |                  | 600              |                  | 600               |
| Ny poliklinikk: ØNH                                                                  |                  | 40               |                  | 40                |
| Ny poliklinikk: øye                                                                  |                  | 40               |                  | 40                |
| Ny poliklinikk: gynekologisk                                                         |                  | 40               |                  | 40                |
| Ny poliklinikk: reumatisk                                                            |                  | 40               |                  | 40                |
| Psykiatrisk poliklinikk(flytting)                                                    |                  | 300              |                  | 300               |
| Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og friskliv)                    |                  | 100              |                  | 100               |
| Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                              |                  | 80               |                  | 80                |
| Pasientombud/Brukerkontor                                                            |                  | 80               |                  | 80                |
| Familiens hus (inkl helsestasjon for barn og ungdom)                                 |                  |                  | 745              | 745               |
| Private helsetjenester                                                               |                  |                  | 100              | 100               |
| Fastlegekontor                                                                       |                  |                  | 300              | 300               |
| Apotek                                                                               |                  |                  | 150              | 150               |
| Interkommunalt tildelingskontor                                                      |                  |                  | 300              | 300               |
| NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                          |                  |                  | 50               | 50                |
| Fellesareal 10%                                                                      | 313              | 132              | 165              | 610               |
| <b>Sum areal</b>                                                                     | <b>3 443</b>     | <b>1 452</b>     | <b>1 810</b>     | <b>6 705</b>      |
| Byggekostnad pr. m2 eks. mva                                                         | 22 000           | 22 000           | 22 000           | 22 000            |
| Normale bygningsmessige driftskostnader pr. m2 eks renhold                           | 400              | 400              | 400              | 400               |
| Prosjektkostnader eks. mva                                                           | 75 746 000       | 31 944 000       | 33 809 000       | 147 499 000       |
| Kapitalkostnader første år, 4,5% rente 40 år nedbetaling, serielån                   | 5 302 220        | 2 236 080        | 2 786 630        | 10 324 930        |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                 | 1 377 200        | 580 800          | 723 800          | 2 681 800         |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader pr. år</b>                                          | <b>6 679 420</b> | <b>2 816 880</b> | <b>3 510 430</b> | <b>13 006 730</b> |
| Leiepris pr. m2                                                                      | 1940             | 1940             | 1940             | 1940              |

#### 4.2.3 Arealbehov og kostnader ved utbygging av bare byggetrinn 1

Dette alternativet forutsetter en ny bygning oppført ihht gjeldende forskrifter på en egnet tomt i Steinkjers sentrumsområde.

Tabell 4-2: Arealbehov og bygningsmessige kostnader ved utbygging av bare byggetrinn 1

| Funksjon                                                                             | Nytt arealbehov  |                  |              |                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|--------------|------------------|
|                                                                                      | Byggetrinn 1     |                  | Byggetrinn 2 | Sum              |
|                                                                                      | Må               | Bør              |              |                  |
| DMS (inkl tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                         | 1500             |                  |              | 1500             |
| Rehabilitering og basseng (inkl testleiligheter for velfredstek.)                    | 750              |                  |              | 750              |
| Legevakt                                                                             | 500              |                  |              | 500              |
| Telemedisinsk senter                                                                 | 50               |                  |              | 50               |
| FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi) | 330              |                  |              | 330              |
| Kantine (areal inkl i fellesarealer)                                                 |                  |                  |              |                  |
| DPS 10 senger                                                                        |                  | 600              |              | 600              |
| Ny poliklinikk: ØNH                                                                  |                  | 40               |              | 40               |
| Ny poliklinikk: øye                                                                  |                  | 40               |              | 40               |
| Ny poliklinikk: gynekologisk                                                         |                  | 40               |              | 40               |
| Ny poliklinikk: reumatisk                                                            |                  | 40               |              | 40               |
| Psykiatrisk poliklinikk (flytting)                                                   |                  | 300              |              | 300              |
| Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og friskliv)                    |                  | 100              |              | 100              |
| Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                              |                  | 80               |              | 80               |
| Pasientombud/Brukerkontor                                                            |                  | 80               |              | 80               |
| Familiens hus (inkl helsestasjon for barn og ungdom)                                 |                  |                  |              | -                |
| Private helsetjenester                                                               |                  |                  |              | -                |
| Fastlegekontor                                                                       |                  |                  |              | -                |
| Apotek                                                                               |                  |                  |              | -                |
| Interkommunalt tildelingskontor                                                      |                  |                  |              | -                |
| NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                          |                  |                  |              | -                |
| Fellesareal 10%                                                                      | 313              | 132              |              | 445              |
| <b>Sum areal</b>                                                                     | <b>3 443</b>     | <b>1 452</b>     | <b>-</b>     | <b>4 895</b>     |
| Byggekostnad pr. m2 eks. mva                                                         | 22 000           | 22 000           | 22 000       | 22 000           |
| Normale bygningsmessige driftskostnader pr. m2 eks renhold                           | 400              | 400              | 400          | 400              |
| Prosjektkostnader eks. mva                                                           | 75 746 000       | 31 944 000       | -            | 107 690 000      |
| Kapitalkostnader første år, 4,5% rente 40 år nedbetaling, serielån                   | 5 302 220        | 2 236 080        | -            | 7 538 300        |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                 | 1 377 200        | 580 800          | -            | 1 958 000        |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader pr. år</b>                                          | <b>6 679 420</b> | <b>2 816 880</b> | <b>-</b>     | <b>9 496 300</b> |
| Leiepris pr. m2                                                                      | 1940             | 1940             |              | 1940             |

## 4.3 FYLKETS HUS

### 4.3.1 Bruttoarealer i Fylkets hus

Tabell 4-3: Arealer i Fylkets hus

| Etasje   | Bruttoareal          | Nettoareal           | Bruk                         |
|----------|----------------------|----------------------|------------------------------|
| Etasje 4 | 819 m <sup>2</sup>   | 740 m <sup>2</sup>   | Kontor                       |
| Etasje 3 | 2 025 m <sup>2</sup> | 1 818 m <sup>2</sup> | Kontor                       |
| Etasje 2 | 2 008 m <sup>2</sup> | 1 825 m <sup>2</sup> | Kontor                       |
| Etasje 1 | 2010 m <sup>2</sup>  | 1 842 m <sup>2</sup> | Kontor, kantine, vestibyle   |
| Kjeller  | 2 069 m <sup>2</sup> | 1 870 m <sup>2</sup> | Møterom, arkiv, tekniske rom |
| Sum      | 8 931 m <sup>2</sup> | 8 095 m <sup>2</sup> |                              |

### 4.3.2 Tomteområdet ved Fylkets hus

Kartet under viser at det er store tilgjengelige arealer ved fylkets hus samt ledig ubebygd areal like sør for Steinkjer sykehjem. Det er derfor enkelt å finne plass for de delene av Inn-Trøndelag helsehus som må bygges nytt. Det er mulig å få til en god samlokalisering av Inn-Trøndelag helsehus, Inntrøndelag Beredskapshus og Steinkjer sykehjem og samtidig ha plass for ytterlige utvidelser.

Figur: 4-2 Kartutsnitt ved fylkets hus



### 4.3.3 Arealbehov og kostnader ved full utbygging

Full utbygging av helsehuset fyller ikke hele fylkets hus. Det blir ca. 2 200 m2 ledig areal.

For å utnytte arealkapasiteten bør en enten leie ut til eksterne leietakere eller ta med deler av beredskapsetatene. I kostnadssammenligningene i tabell 6.1 og 6.2 for helsehuset er det kun tatt med kostnader for den delen som helsehuset skal benytte (markert med grønt i tabell 4-4). Ledig areal forutsettes utleid til minimum selvkost.

Det er usikkert om fylkeskommunen vil selge og til hvilken pris. Det er i beregningene forutsatt at fylkeskommunen er villig til å selge eiendommen for en antatt markedspris på 80 millioner kroner.

Tabell 4-4: Arealbehov og bygningsmessige kostnader med full utbygging

| Prioritet | Funksjon                                                                             | Arealfordeling  |                   |                |                          |                   | Sum                |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------------------|-------------------|--------------------|
|           |                                                                                      | Liten ombygging | Middels ombygging | Tung ombygging | Sum areal for helsehuset | Ledig areal       |                    |
| 1         | DMS (inkl tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                         |                 |                   | 1 500          | 1 500                    |                   | 1 500              |
| 1         | Rehabilitering og basseng (inkl testleiligheter for velfredstek.)                    |                 | 500               | 250            | 750                      |                   | 750                |
| 1         | Legevakt                                                                             |                 |                   | 500            | 500                      |                   | 500                |
| 1         | Telemedisinsk senter                                                                 | 50              |                   |                | 50                       |                   | 50                 |
| 1         | FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi) | 330             |                   |                | 330                      |                   | 330                |
| 2         | DPS 10 senger                                                                        |                 |                   | 600            | 600                      |                   | 600                |
| 2         | Ny poliklinikk: ØNH                                                                  |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: øye                                                                  |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: gynekologisk                                                         |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: reumatisk                                                            |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Psykiatrisk poliklinikk(flytting)                                                    |                 | 150               | 150            | 300                      |                   | 300                |
| 2         | Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og friskliv)                    | 100             |                   |                | 100                      |                   | 100                |
| 2         | Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                              | 80              |                   |                | 80                       |                   | 80                 |
| 2         | Pasientombud/Brukerkontor                                                            | 80              |                   |                | 80                       |                   | 80                 |
| 3         | Familiens hus (inkl helsestasjon for barn og ungdom)                                 | 245             | 500               |                | 745                      |                   | 745                |
| 3         | Private helsetjenester                                                               |                 | 100               |                | 100                      |                   | 100                |
| 4         | Fastlegekontor                                                                       |                 | 300               |                | 300                      |                   | 300                |
| 4         | Apotek                                                                               |                 | 150               |                | 150                      |                   | 150                |
| 5         | Interkommunalt tildelingskontor                                                      | 300             |                   |                | 300                      |                   | 300                |
| 5         | NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                          | 50              |                   |                | 50                       |                   | 50                 |
|           | Fellesareal 10%                                                                      | 124             | 170               | 316            | 610                      |                   | 610                |
|           | Ledig areal                                                                          |                 |                   |                |                          | 2 200             | 2 200              |
|           | <b>Sum areal for helsehuset</b>                                                      | <b>1 359</b>    | <b>1 870</b>      | <b>3 476</b>   | <b>6 705</b>             | <b>2 200</b>      | <b>8 905</b>       |
|           | Byggekostnad pr. m2 eks. mva                                                         | 2 000           | 6 000             | 15 000         |                          | 2 000             |                    |
|           | Byggekostnadkostnader eks. mva                                                       | 2 717 000       | 11 220 000        | 52 140 000     | 66 077 000               | 4 400 000         | 66 077 000         |
|           | Kjøp av fylkets hus. Kalkulasjonspris 80 millioner kroner                            |                 |                   |                | 60 234 713               | 19 765 287        | 80 000 000         |
|           | <b>Samlede etableringskostnader for helsehuset eks. mva</b>                          |                 |                   |                | <b>126 311 713</b>       | <b>24 165 287</b> | <b>146 077 000</b> |
|           | Kapitalkostnader første år, 4,5% rente 40 år nedbetaling, serie lån                  |                 |                   |                | 8 841 820                | 1 691 570         | 10 225 390         |
|           | Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                 |                 |                   |                | 2 681 800                | 880 000           | 3 561 800          |
|           | <b>Sum bygningsmessige kostnader pr. år</b>                                          |                 |                   |                | <b>11 523 620</b>        | <b>2 571 570</b>  | <b>13 787 190</b>  |
|           | Leiepris pr. m2 pr. år                                                               |                 |                   |                | 1 719                    | 1 169             | 1 548              |

#### 4.3.4 Arealbehov og kostnader ved utbygging av bare byggetrinn 1

Utbygging av helsehuset med kun byggetrinn 1 fyller ikke hele fylkets hus. Det blir ca. 4 000 m<sup>2</sup> ledig areal.

For å utnytte arealkapasiteten bør en enten leie ut til eksterne leietakere eller ta med deler av beredskapsetatene. I kostnadssammenligningene i tabell 6.1 og 6.2 for helsehuset er det kun tatt med kostnader for den delen som helsehuset skal benytte (markert med grønt i tabell 4-4). Ledig areal forutsettes utleid til minimum selvkost.

Det er usikkert om fylkeskommunen vil selge og til hvilken pris. Det er i beregningene forutsatt at fylkeskommunen er villig til å selge eiendommen for en antatt markedspris på 80 millioner kroner.

Tabell 4-5: Arealbehov og bygningsmessige kostnader ved utbygging av bare byggetrinn 1 ved alternativ Fylkets hus

| Prioritet | Funksjon                                                                             | Arealfordeling  |                   |                |                          |                   | Sum                |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------------------|-------------------|--------------------|
|           |                                                                                      | Liten ombygging | Middels ombygging | Tung ombygging | Sum areal for helsehuset | Ledig areal       |                    |
| 1         | DMS (inkl tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                         |                 |                   | 1 500          | 1 500                    |                   | 1 500              |
| 1         | Rehabilitering og basseng (inkl testleiligheter for velfredstek.)                    |                 | 500               | 250            | 750                      |                   | 750                |
| 1         | Legevakt                                                                             |                 |                   | 500            | 500                      |                   | 500                |
| 1         | Telemedisinsk senter                                                                 | 50              |                   |                | 50                       |                   | 50                 |
| 1         | FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi) | 330             |                   |                | 330                      |                   | 330                |
| 2         | DPS 10 senger                                                                        |                 |                   | 600            | 600                      |                   | 600                |
| 2         | Ny poliklinikk: ØNH                                                                  |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: øye                                                                  |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: gynekologisk                                                         |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: reumatisk                                                            |                 |                   | 40             | 40                       |                   | 40                 |
| 2         | Psykiatrisk poliklinikk(flytting)                                                    |                 | 150               | 150            | 300                      |                   | 300                |
| 2         | Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og friskliv)                    | 100             |                   |                | 100                      |                   | 100                |
| 2         | Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                              | 80              |                   |                | 80                       |                   | 80                 |
| 2         | Pasientombud/Brukerkontor                                                            | 80              |                   |                | 80                       |                   | 80                 |
| 3         | Familiens hus (inkl helsestasjon for barn og ungdom)                                 |                 |                   |                |                          |                   |                    |
| 3         | Private helsetjenester                                                               |                 |                   |                |                          |                   |                    |
| 4         | Fastlegekontor                                                                       |                 |                   |                |                          |                   |                    |
| 4         | Apotek                                                                               |                 |                   |                |                          |                   |                    |
| 5         | Interkommunalt tildelingskontor                                                      |                 |                   |                |                          |                   |                    |
| 5         | NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                          |                 |                   |                |                          |                   |                    |
|           | Fellesareal 10%                                                                      | 64              | 65                | 316            | 445                      |                   | 445                |
|           | Ledig areal                                                                          |                 |                   |                |                          | 4 000             | 4 000              |
|           | <b>Sum areal for helsehuset</b>                                                      | <b>704</b>      | <b>715</b>        | <b>3 476</b>   | <b>4 895</b>             | <b>4 010</b>      | <b>8 895</b>       |
|           | Byggekostnad pr. m <sup>2</sup> eks. mva                                             | 2 000           | 6 000             | 15 000         |                          | 2 000             |                    |
|           | Byggekostnadkostnader eks. mva                                                       | 1 408 000       | 4 290 000         | 52 140 000     | 57 838 000               | 8 020 000         | 57 838 000         |
|           | Kjøp av fylkets hus. Kalkulasjonspris 80 millioner kroner                            |                 |                   |                | 44 024 733               | 36 065 205        | 80 089 938         |
|           | <b>Samlede etableringskostnader for helsehuset eks. mva</b>                          |                 |                   |                | <b>101 862 733</b>       | <b>44 085 205</b> | <b>137 927 938</b> |
|           | Kapitalkostnader første år, 4,5% rente 40 år nedbetaling, serielån                   |                 |                   |                | 7 130 391                | 3 085 964         | 9 654 956          |
|           | Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                 |                 |                   |                | 1 958 000                | 1 604 000         | 3 558 000          |
|           | <b>Sum bygningsmessige kostnader pr. år</b>                                          |                 |                   |                | <b>9 088 391</b>         | <b>4 689 964</b>  | <b>13 212 956</b>  |
|           | Leiepris pr. m <sup>2</sup> pr. år                                                   |                 |                   |                | 1 857                    | 1 170             | 1 485              |



## 4.4 EGGE HELSETUN

Egge Helsetun ble ansett som lite egnet i forstudien fordi det ikke er plass til hele helsehuset. Vi har likevel vurdert et nytt alternativ der helsehuset overtar hele Egge helsetun og all virksomhet som ikke er forutsatt å være en del av helsehuset flyttes ut.

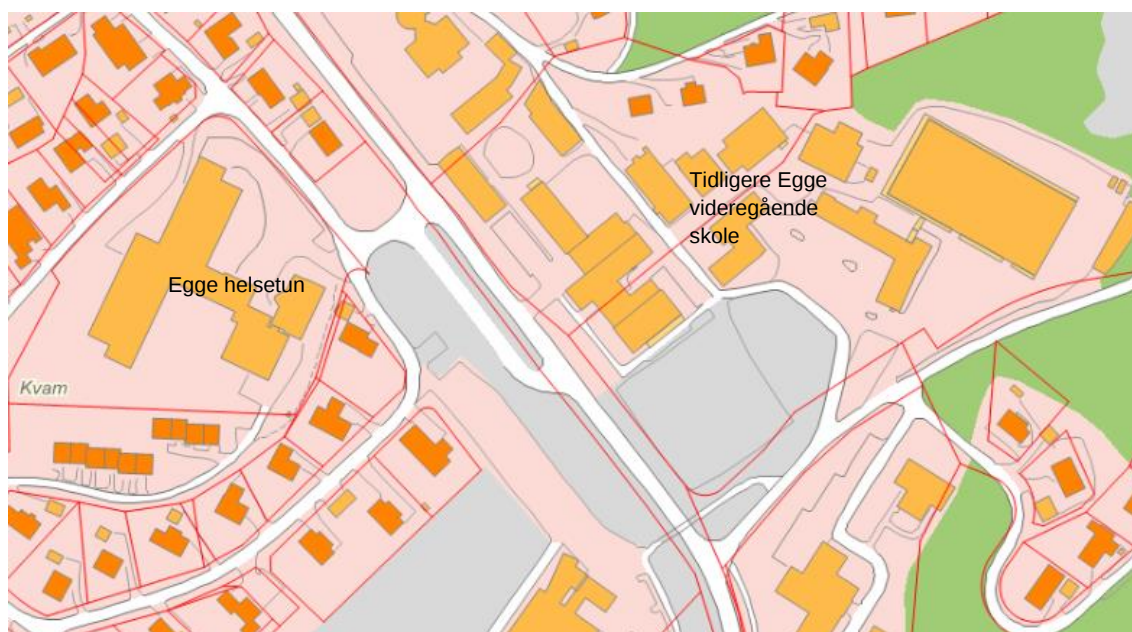
Både DMS og rehabiliteringsavdelingen er allerede etablert i bygget og en del av sykehjemrommene kan benyttes direkte uten ombygging. Sykehjemsplassen og de øvrige tjenestene som må flyttes ut kan med fordel etableres i tilknytning til Steinkjer sykehjem på Nordsileiret. Driftsmessig vil det være en god løsning å samle alle sykehjemsplasser på et sted.

### 4.4.1 Arealer ved Egge helsetun

|                   |                            |
|-------------------|----------------------------|
| 2. etg.           | 334 m <sup>2</sup>         |
| 1. etg.           | 3 400 m <sup>2</sup>       |
| <u>Sokkeletg.</u> | <u>1 488 m<sup>2</sup></u> |
| <u>Sum</u>        | <u>5 222 m<sup>2</sup></u> |

### 4.4.2 Tomteområdet ved Egge helsetun

Figur: 4-3 Kartutsnitt ved Egge helsetun



#### 4.4.3 Arealbehov og kostnader ved full utbygging

Tabell 4-6 viser at ca. 3 100 m<sup>2</sup> i bygget kan benyttes direkte uten vesentlige påkostninger. Ca. 1 800 m<sup>2</sup> må ombygges betydelig til nye formål og det er nødvendig med ca. 1 800 m<sup>2</sup> tilbygg. Det er mulig å få plass til et slikt tilbygg for helsehuset på eiendommen.

Det er imidlertid ikke plass for Inn-Trøndelag beredskapshus på eiendommen for Egge helsetun. Hvis dette alternativet velges, kan det området for tidligere Egge videregående skole være godt egnet for beredskapshuset.

I tabell 4-6 er det vist hvilke arealer som kan benyttes direkte og hvilke arealer som må ombygges og bygges nytt samt anslag på tilhørende kostnader. For å gi riktig sammenligningsgrunnlag er det også tatt med kostnader for å bygge nytt for de tjenestene som må flytte ut av Egge helsetun. Tabellen viser at dette alternativet er betydelig rimeligere enn å bygge helt nytt bygg for helsehuset. Tabellen viser også at en får plass til alle *må-* og *børtjenestene* ved Egge helsetun uten påbygg.

Tabell 4-6: Arealbehov og bygningsmessige kostnader ved full utbygging ved alternativ Egge helsetun

| Prioritet | Funksjon                                                                             | Arealfordeling   |                   |                   |                    |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
|           |                                                                                      | Er i bygget      | Om bygging        | Nybygg            | Sum                |
| 1         | DMS (inkl tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                         | 1 500            |                   |                   | 1 500              |
| 1         | Rehabilitering (inkl testleiligheter for velfredstek.) inkl. basseng                 | 750              |                   |                   | 750                |
| 1         | Legevakt                                                                             |                  | 500               |                   | 500                |
| 1         | Telemedisinsk senter                                                                 |                  | 50                |                   | 50                 |
| 1         | FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi) |                  | 330               |                   | 330                |
| 1         | Kantine (areal inkl i fellesarealer)                                                 |                  | -                 |                   | -                  |
| 2         | DPS 10 senger                                                                        | 600              |                   |                   | 600                |
| 2         | Ny poliklinikk: ØNH                                                                  |                  | 40                |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: øye                                                                  |                  | 40                |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: gynekologisk                                                         |                  | 40                |                   | 40                 |
| 2         | Ny poliklinikk: reumatisk                                                            |                  | 40                |                   | 40                 |
| 2         | Psykiatrisk poliklinikk(flytting)                                                    |                  | 300               |                   | 300                |
| 2         | Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og                              |                  | 100               |                   | 100                |
| 2         | Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                              |                  | 80                |                   | 80                 |
| 2         | Pasientombud/Brukerkontor                                                            |                  | 80                |                   | 80                 |
| 3         | Familiens hus (inkl helsestasjon for barn og ungdom)                                 |                  |                   | 745               | 745                |
| 3         | Private helsetjenester                                                               |                  |                   | 100               | 100                |
| 4         | Fastlegekontor                                                                       |                  |                   | 300               | 300                |
| 4         | Apotek                                                                               |                  |                   | 150               | 150                |
| 5         | Interkommunalt tildelingskontor                                                      |                  |                   | 300               | 300                |
| 5         | NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                          |                  |                   | 50                | 50                 |
|           | Fellesareal 10%                                                                      | 285              | 160               | 165               | 610                |
|           | <b>Sum areal</b>                                                                     | <b>3 135</b>     | <b>1 760</b>      | <b>1 810</b>      | <b>6 705</b>       |
|           | Byggekostnad pr. m <sup>2</sup> eks. mva                                             |                  | 12 000            | 22 000            |                    |
|           | Prosjektkostnader eks. mva                                                           | -                | 21 120 000        | 39 809 000        | 60 929 000         |
|           | Erstatte arealer som må flyttes ut av ved Egge helsetun                              |                  |                   | 40 000 000        | 40 000 000         |
|           | <b>Samlede etableringskostnader eks. mva</b>                                         |                  | <b>21 120 000</b> | <b>79 809 000</b> | <b>100 929 000</b> |
|           | Kapitalkostnader første år, 4,5% rente 40 år nedbetaling,                            | -                | 1 478 400         | 5 586 630         | 7 065 030          |
|           | Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                 | 1 254 000        | 704 000           | 723 800           | 2 681 800          |
|           | <b>Sum bygningsmessige kostnader pr. år</b>                                          | <b>1 254 000</b> | <b>2 182 400</b>  | <b>6 310 430</b>  | <b>9 746 830</b>   |
|           | Leiepris pr. m <sup>2</sup> pr. år                                                   |                  |                   |                   | 1 454              |



#### 4.4.4 Arealbehov og kostnader ved utbygging bare av byggetrinn 1

Tabell 4-7: Arealfordeling og kostnader ved å bygge ut bare byggetrinn 1 ved Egge helsetun

| Prioritet | Funksjon                                                                             | Arealfordeling   |                  |                  |                  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
|           |                                                                                      | Er i bygget      | Om bygging       | Nybygg           | Sum areal        |
| 1         | DMS (inkl tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                         | 1 500            | -                | -                | 1 500            |
| 1         | Rehabilitering (inkl testleiligheter for velfredstek.) inkl. basseng                 | 750              | -                | -                | 750              |
| 1         | Legevakt                                                                             | -                | 500              | -                | 500              |
| 1         | Telemedisinsk senter                                                                 | -                | 50               | -                | 50               |
| 1         | FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi) | -                | 330              | -                | 330              |
| 1         | Kantine (areal inkl i fellesarealer)                                                 | -                | -                | -                | -                |
| 2         | DPS 10 senger                                                                        | 600              | -                | -                | 600              |
| 2         | Ny poliklinikk: ØNH                                                                  | -                | 40               | -                | 40               |
| 2         | Ny poliklinikk: øye                                                                  | -                | 40               | -                | 40               |
| 2         | Ny poliklinikk: gynekologisk                                                         | -                | 40               | -                | 40               |
| 2         | Ny poliklinikk: reumatisk                                                            | -                | 40               | -                | 40               |
| 2         | Psykiatrisk poliklinikk (flytting)                                                   | -                | 300              | -                | 300              |
| 2         | Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og                              | -                | 100              | -                | 100              |
| 2         | Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                              | -                | 80               | -                | 80               |
| 2         | Pasientombud/Brukerkontor                                                            | -                | 80               | -                | -                |
| 3         | Familiens hus (inkl helsestasjon for barn og ungdom)                                 | -                | -                | -                | -                |
| 3         | Private helsetjenester                                                               | -                | -                | -                | -                |
| 4         | Fastlegekontor                                                                       | -                | -                | -                | -                |
| 4         | Apotek                                                                               | -                | -                | -                | -                |
| 5         | Interkommunalt tildelingskontor                                                      | -                | -                | -                | -                |
| 5         | NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                          | -                | -                | -                | -                |
| 0         | Fellesareal 10%                                                                      | 285              | 160              | -                | 437              |
|           | <b>Sum areal</b>                                                                     | <b>3 135</b>     | <b>1 760</b>     | <b>-</b>         | <b>4 897</b>     |
|           | Byggekostnad pr. m2 eks. mva                                                         | -                | 12 000           | 22 000           | -                |
|           | Prosjektkostnader eks. mva                                                           | -                | 21 120 000       | -                | 21 120 000       |
|           | Erstatte arealer som må flyttes ut av ved Egge helsetun                              | -                | -                | 40 000 000       | 40 000 000       |
|           | Samlede etableringskostnader eks. mva                                                | -                | 21 120 000       | 40 000 000       | 61 120 000       |
|           | Kapitalkostnader første år, 4,5% rente 40 år nedbetaling,                            | -                | 1 478 400        | 2 800 000        | 4 278 400        |
|           | Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                 | 1 254 000        | 704 000          | -                | 1 958 000        |
|           | <b>Sum bygningsmessige kostnader pr. år</b>                                          | <b>1 254 000</b> | <b>2 182 400</b> | <b>2 800 000</b> | <b>6 236 400</b> |
|           | Leiepris pr. m2 pr. år                                                               | -                | -                | -                | 1 297            |

## 5 Tilleggseffekter for Steinkjer kommune

Etablering av helsehuset vil få konsekvenser for eksisterende bygninger som fraflyttes eller omdisponeres som vist i det følgende.

### 5.1 EGGE HELSETUN

#### 5.1.1 *Utflytting av DMS*

DMS Inn-Trøndelag inkludert poliklinikker og dialyseenhet leier totalt 1 242 m<sup>2</sup> ved Egge helsetun og betaler samlet ca. 1,98 millioner kroner i årlig leie.

Leiekontrakten går ut 31.12.15.

Arealet fordeler seg i bygget med 751 m<sup>2</sup> på hovedplanet som omfatter 16 pasientsenger samt 491m<sup>2</sup> i sokkeletasjen som omfatter lokaler for poliklinikkene.

Dersom det tas hensyn til Steinkjer kommunes andel av husleia, vil utflytting av DMS Inn-Trøndelag inkludert poliklinikker og dialyseenhet føre til nedsatt andel på ca. 1,6 millioner kroner i leieinntekter for Steinkjer kommune.

Hvis DMS flyttes ut kan arealene på hovedplanet direkte omdisponeres til 16 sykehjemssenger uten kostnader av betydning.

Arealene i sokkeletasjen kan benyttes av hjemmesykepleien for Egge uten vesentlig påkostning. Hjemmesykepleien for Egge holder i dag til på Gimle og har for dårlige og små lokaler. Ved flytting til Egge helsetun kan det frigjorte arealet på Gimle ombygges til en omsorgsbolig.

Hjemmesykepleien for Egge har ikke behov for hele sokkelarealet.

Ledig areal kan benyttes ved å flytte ned frisør og fotterapeut fra hovedplanet. Et slikt grep frigjør arealer i 1. etg til andre formål.

### 5.1.2 Utflytting av rehabiliteringsenheten

Rehabiliteringsenheten er en kommunal tjeneste.

Rehabiliteringsenheten benytter 757 m<sup>2</sup> på hovedplanet. Arealet inneholder fire pasientrom samt behandlingsarealer, treningsarealer, kontorer etc.

De fire pasientsengene kan omdisponeres til sykehjemssengene uten vesentlige påkostninger. Sammen med de 16 pasientsengene fra DMS vil kommunen få 20 nye sykehjemssenger disponible.

Resten av arealet som disponeres av rehabiliteringsenheten foreslås ombygd til 6 bofellesskap i samsvar med planer som ble utarbeidet i et forprosjekt i 2006.

Kostnadene med denne ombyggingen ble i 2006 kalkulert til kr. 7 040 000 eks. mva.

Prisen anslås i dag til ca. 8 millioner kroner eks. mva.

### 5.1.3 Effekten av å omdisponere DMS og rehabiliteringsarealene til sykehjemsrom og bofellesskap

Hvis Steinkjer kommune ikke bygger helsehuset, får ikke kommunen de 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplassen ved Egge helsetun.

Omsorgsetaten har i Vedlegg nr. 2 til rapporten beregnet at det er behov for 10 nye sykehjemsplasser i 2014, ytterligere 10 plasser i 2018 og behovet for sykehjemsplasser øker videre i årene etter 2018. Det er derfor behov for plassene som frigjøres ved Egge helsetun i nær framtid.

Tabell 5-1: Kostnader eks. mva med ombygging av arealene for DMS og rehabiliteringsenheten til 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplassen

|                                                            | Investering | Kapitalkostn | Areal | Drift pr. m2 | Økning i bygnmessig drift | Sum årlig merkostnad |
|------------------------------------------------------------|-------------|--------------|-------|--------------|---------------------------|----------------------|
| Egge helsetun. Ombygging for 6 bofellesskap eks. tilskudd  | 4 000 000   | 280 000      |       |              | -                         | 280 000              |
| Egge helsetun. Tilpassing av 20 sykehjemsplasser           | 1 000 000   | 70 000       |       |              |                           | 70 000               |
| Tapte leieinntekter fra DMS                                |             |              |       |              |                           | 1 600 000            |
| Leieinntekter fra 6 bofellesskapsplasser                   |             |              |       |              |                           | -400 000             |
| Sum årlige ekstra kostnader for Steinkjer kommune eks. mva |             |              |       |              |                           | 1 550 000            |

Ved å omdisponere arealene fra DMS og rehabiliteringsenheten til 20 nye sykehjemsrom og 6 bofellesskap får Steinkjer kommune disse plassene betydelig rimeligere enn å bygge nytt.

Tabell 5-2 viser normale kostnader for etablering av plassen i et nybygg etter at statstilskudd er trukket fra. For å gi et riktig bilde av merkostnadene for Steinkjer kommune med å etablere et helsehus må normalkostandene for det samme antall rom trekkes fra.

Tabell 5-2: Normalkostnader eks. mva med etablering av 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplassen etter at statstilskudd er trukket fra.

|                                                 | Investering | Kapitalkostn | Areal | Drift pr. m2 | Bygningsmessig drift | Sum årlige kostnader |
|-------------------------------------------------|-------------|--------------|-------|--------------|----------------------|----------------------|
| Normalpris for 20 sykehjemsplasser eks tilskudd | 24 000 000  | 1 680 000    | 1 000 | 400          | 400 000              | 2 080 000            |
| Normalprisen for 6 bofellesskap eks. tilskudd   | 7 200 000   | 504 000      | 540   | 400          | 216 000              | 720 000              |
| Sum årlige besparelser for Steinkjer kommune    | 31 200 000  | 2 184 000    | 1 540 | 800          | 616 000              | 2 800 000            |

#### **5.1.4 Hvis Egge helsetun omdisponeres til helsehus**

Både DMS og rehabiliteringsenheten er allerede etablert i bygget og en del av sykehjemrommene kan benyttes direkte uten ombygging. Sykehjemsplassen og de øvrige tjenestene som ikke er en del av DMS og Rehabiliteringen må flyttes ut. Disse tjenestene kan med fordel etableres i tilknytning til Steinkjer sykehjem på Nordsileiret.

Driftsmessig vil det være en god løsning å samle alle sykehjemsplasser på et sted.

Hvis dette alternativet velges vil ikke Steinkjer kommune få de 20 nye sykehjemssrommene og 6 bofellesskaps plassene som blir disponible hvis helsehuset etableres på annet sted. For å få sammenlignbare kostnadstall må en derfor ta med kostnadene som vist i tabell 5-2 med å etablere disse plassene på annet sted.

### **5.2 RÅDHUSET**

Rådhuset er organisert som et aksjeselskap heleid av kommunen. Kommunen betaler leie til utleieselskapet.

Arealene som Familiens hus benytter er i stor grad kontorer. Dette er arealer som fortsatt kan benyttes for andre kontorformål enten for kommunale etater eller leies ut eksterne offentlige eller private leietakere.

Selv om det er mye ledige kontorlokaler i Steinkjer, er det sannsynlig at kontorlokaler i rådhuset vil være attraktivt for mange potensielle leietakere.

Hvis en bygger ut det største alternativet av helsehuset vil en kunne påregne ca. kr. 900 000 i årlig leie eks. mva (antatt markedspris ca. 1 200 kr/m<sup>2</sup>).

Rådhuset blir ikke berørt hvis en bygger ut bare byggetrinn 1.

## 5.3 BRANNSTASJONSBYGGET

### Beskrivelse av bygget

Bygningen er oppført i 2 etasjer pluss kjeller pluss branntårn som stikker opp over øverste etasje. Samlede bruttoarealer eksklusive branntårnet er:

|            |                 |
|------------|-----------------|
| 2. etg.    | 768 m2          |
| 1. etg.    | 777 m2          |
| Kjeller    | 808 m2          |
| <b>Sum</b> | <b>2 353 m2</b> |

I følge kommunens eiendomsavdeling er samlede driftskostnadene for bygget ca. kr. 1 400 000 pr. år.

### Utflytting av legevakta

Brannstasjonsbygget eies av kommunen og driftes av kommunens eiendomsavdeling. Legevakta er en kommunal tjeneste som ikke betaler husleie.

Legevakta disponerer i dag 395 m2 i 1. etg samt noe areal i 2. etg som benyttes som personalrom og møterom samt lagerplass i kjelleren.

### Utflytting av Inn-Trøndelag brannvesen

Brannvesenet i Steinkjer er en del av Inn-Trøndelag brannvesen IKS som er et interkommunalt selskap som eies av kommunene Steinkjer, Verran, Inderøy, Snåsa, Namdalseid og Osen. Brannvesenet leier lokalene av Steinkjer kommune og disponere til sammen 1100 m2 i 1. etasje og 2. etasje i bygningen. I tillegg disponerer brannvesenet ca. 600 m2 i kjelleren. Det betales en årlig leie på ca. 1,4 millioner kroner. Leiekontrakten kan sies opp av begge parter med 12 mnd. varsel.

Brannvesenet er ikke fornøyd med lokalene de disponerer og er interessert i nye lokaler. Kommunen har til nå ikke klart å finne ombyggingsløsninger som tilfredsstiller brannvesenets krav.

### Alternativ bruk av bygningen

Det er en betydelig utfordring å finne alternativ anvendelse for bygningen hvis legevakta og brannvesenet flytter ut.

Bygningen er gammel med mye innvendige bærekonstruksjoner samt mange plannivåer. I tillegg har gjeldende reguleringsplan bestemmelser som hindrer vesentlige endringer på fasader mm. Det er derfor vanskelig og kostbart å bygge om bygningen i vesentlig grad. Bygningen har høye driftskostnader pga. alder og lite isolering i forhold til kravene som gjelder i dag. Dette gjør det også vanskelig å selge bygningen på det åpne markedet.

Arealet som legevakta i dag benytter passer godt til de behovene som hjemmesykepleien for sentrum har og kan tas i bruk uten vesentlige påkostninger. Hjemmesykepleien for sentrum holder i dag til ved Steinkjer sykehjem.

Arealene som i dag benyttes av brannvesenet bør kunne egne seg for andre kommunale virksomheter.

## 6 Økonomiske konsekvenser for deltakerne

### 6.1 FORDELING AV KOSTNADER

Den kommunale delen av kostnadene er fordelt etter tidligere avtale om kostnadsfordeling for samarbeidsprosjekter mellom de aktuelle kommunene.

I kostnadsfordelingene er det forutsatt at alle kommunene er med selv om dette på nåværende tidspunkt ikke er politisk vedtatt.

Kostnadsfordeling for DMS Inn-Trøndelag er tidligere avtalt med helseforetakene.

Oversikten nedenfor viser hvordan kostnadene for de ulike arealene som er ført opp i tabell 6-1 som "DMS inkludert tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk" er fordelt.

De 12 sengeplassene er de intermediære DMS-sengene som Helse Nord-Trøndelag, Helse Midt-Norge og kommunene Inderøy, Verran, Snåsa og Steinkjer spleiser på.

De 8 sengeplassene er interkommunale og består av 4 allerede etablerte øhjelpsplasser og 4 nye interkommunale etterbehandlingssenger.

#### DMS Inn-Trøndelag

|                       |                                                                 |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------|
| Helse Nord-Trøndelag: | Alle poliklinikkene, 1/3 av arealet for 12 sengeplasser         |
| Helse Midt-Norge:     | 1/3 av arealet for 12 sengeplasser                              |
| Kommunene:            | 1/3 av arealet for 12 sengeplasser + arealet for 8 sengeplasser |

#### DPS Inn-Trøndelag

|                       |      |
|-----------------------|------|
| Helse Nord-Trøndelag: | 100% |
|-----------------------|------|

#### Interkommunale arealer

12 % av arealene deles likt på alle fire kommuner

88 % av arealet deles proporsjonalt med folketallet i kommunene.

I kalkylene er det benyttet folketallet pr. 1.1.2013 i henhold til Statistisk sentralbyrå.

|           |                 |
|-----------|-----------------|
| Steinkjer | 21 392 personer |
| Inderøy   | 6 692 personer  |
| Verran    | 2 834 personer  |
| Snåsa     | 2 154 personer  |

## 6.2 FULL UTBYGGING AV HELSEHUSET

Tabell 6-1 Oversikt ved full utbygging

| Funksjon                                                                                                                      | Kostnadsfordeling |                |                   |                  |                |                |                  | Sum               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|-------------------|------------------|----------------|----------------|------------------|-------------------|
|                                                                                                                               | HNT               | HMN            | Steinkjer kommune | Inderøy kommune  | Verran kommune | Snåsa kommune  | Andre            |                   |
| DMS (inkl. tre poliklinikker; dialyse, røntgen og ortopedisk)                                                                 | 46,7 %            | 13,3 %         | 24,0 %            | 8,3 %            | 4,2 %          | 3,5 %          |                  | 100 %             |
| Rehabilitering og basseng (inkl. testleiligheter for velferdstek.)                                                            |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                  | 100 %             |
| Legevakt                                                                                                                      |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                  | 100 %             |
| Telemedisinske senter                                                                                                         |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                  | 100 %             |
| FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi)                                          |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                  | 100 %             |
| DPS 10 senger                                                                                                                 | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Ny poliklinikk: ØNH                                                                                                           | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Ny poliklinikk: øye                                                                                                           | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Ny poliklinikk: gynekologisk                                                                                                  | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Ny poliklinikk: reumatisk                                                                                                     | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Psykiatrisk poliklinikk(flytting)                                                                                             | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og friskliv)                                                             |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                  | 100 %             |
| Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                                                                       |                   |                | 100,0 %           |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Pasientombud/Brukerkontor                                                                                                     |                   |                |                   |                  |                |                | 100,0 %          | 100 %             |
| Familiens hus (inkl. helsestasjon for barn og ungdom)                                                                         |                   |                | 100,0 %           |                  |                |                |                  | 100 %             |
| Private helsetjenester                                                                                                        |                   |                |                   |                  |                |                | 100,0 %          | 100 %             |
| Fastlegekontor                                                                                                                |                   |                |                   |                  |                |                | 100,0 %          | 100 %             |
| Apotek                                                                                                                        |                   |                |                   |                  |                |                | 100,0 %          | 100 %             |
| Interkommunalt tildelingskontor                                                                                               |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                  | 100 %             |
| NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                                                                   |                   |                |                   |                  |                |                | 100,0 %          | 100 %             |
| Fellesareal 10%                                                                                                               | 28,9 %            | 3,3 %          | 39,4 %            | 9,0 %            | 4,5 %          | 3,8 %          | 11,2 %           | 100 %             |
| <b>Fordelingsprosent</b>                                                                                                      | <b>28,9 %</b>     | <b>3,3 %</b>   | <b>39,4 %</b>     | <b>9,0 %</b>     | <b>4,5 %</b>   | <b>3,8 %</b>   | <b>11,2 %</b>    | <b>100 %</b>      |
| <b>Nybygg</b>                                                                                                                 |                   |                |                   |                  |                |                |                  |                   |
| Byggekostnader                                                                                                                | 42 592 000        | 4 840 000      | 58 102 410        | 13 242 494       | 6 708 849      | 5 557 247      | 16 456 000       | 147 499 000       |
| Kapitalkostnader første år                                                                                                    | 2 361 440         | 338 800        | 4 067 169         | 926 975          | 463 619        | 389 007        | 1 151 920        | 10 324 930        |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                                                          | 774 400           | 88 000         | 1 056 407         | 240 773          | 121 979        | 101 041        | 299 200          | 2 681 800         |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader for helsehuset</b>                                                                           | <b>3 755 840</b>  | <b>426 800</b> | <b>5 123 576</b>  | <b>1 167 747</b> | <b>591 598</b> | <b>490 048</b> | <b>1 451 120</b> | <b>13 006 730</b> |
| Årlige ekstrakostnader ved Egge helsetun for ombygging og tapte leieinntekter. Se tabell 5-1                                  |                   |                | 1 550 000         |                  |                |                |                  |                   |
| Utleie av kontorer i rådhuset etter utflytting av familiens hus. Se pkt. 5.2                                                  |                   |                | -900 000          |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Årlige økning i bygningsmessige kostnader inkl. 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplasser</b>                  |                   |                | <b>5 773 576</b>  |                  |                |                |                  |                   |
| Sparte årlige kostnader ved at kommunen får rimeligere sykehjemsplasser og bofellesskapsplasser enn ved nybygg. Se pkt. 5.1.3 |                   |                | -2 800 000        |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Årlig merkostnad for helsehuset</b>                                                                                        |                   |                | <b>2 973 576</b>  |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Fylkets hus</b>                                                                                                            |                   |                |                   |                  |                |                |                  |                   |
| Byggekostnader                                                                                                                | 36 473 932        | 4 144 765      | 49 756 371        | 11 340 295       | 5 745 166      | 4 758 984      | 14 092 201       | 126 311 713       |
| Kapitalkostnader første år, 4,5% rente, 40 år nedbetaling, serielån                                                           | 2 553 175         | 290 134        | 3 482 946         | 793 821          | 402 162        | 333 129        | 986 454          | 8 841 820         |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                                                          | 774 400           | 88 000         | 1 056 407         | 240 773          | 121 979        | 101 041        | 299 200          | 2 681 800         |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader for helsehuset</b>                                                                           | <b>3 327 575</b>  | <b>378 134</b> | <b>4 539 353</b>  | <b>1 034 593</b> | <b>524 141</b> | <b>434 170</b> | <b>1 285 654</b> | <b>11 523 620</b> |
| Årlige ekstrakostnader ved Egge helsetun for ombygging og tapte leieinntekter. Se tabell 5-1                                  |                   |                | 1 550 000         |                  |                |                |                  |                   |
| Utleie av kontorer i rådhuset etter utflytting av familiens hus. Se pkt. 5.2                                                  |                   |                | -900 000          |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Årlige økning i bygningsmessige kostnader inkl. 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplasser</b>                  |                   |                | <b>5 189 353</b>  |                  |                |                |                  |                   |
| Sparte årlige kostnader ved at kommunen får rimeligere sykehjemsplasser og bofellesskapsplasser enn ved nybygg. Se pkt. 5.1.3 |                   |                | -2 800 000        |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Årlig merkostnad for helsehuset</b>                                                                                        |                   |                | <b>2 389 353</b>  |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Egge helsetun</b>                                                                                                          |                   |                |                   |                  |                |                |                  |                   |
| Byggekostnader                                                                                                                | 29 144 387        | 3 311 862      | 39 757 681        | 9 061 429        | 4 590 658      | 3 802 652      | 11 260 331       | 100 329 000       |
| Kapitalkostnader første år, 4,5% rente, 40 år nedbetaling, serielån                                                           | 2 040 107         | 231 830        | 2 783 038         | 634 300          | 321 346        | 266 186        | 788 223          | 7 065 030         |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                                                          | 774 400           | 88 000         | 1 056 407         | 240 773          | 121 979        | 101 041        | 299 200          | 2 681 800         |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader for helsehuset</b>                                                                           | <b>2 814 507</b>  | <b>319 830</b> | <b>3 839 445</b>  | <b>875 073</b>   | <b>443 325</b> | <b>367 227</b> | <b>1 087 423</b> | <b>9 746 830</b>  |
| Årlige kostnader med å etablere 20 sykehjemsplasser og 6 bofellesskapsplasser som nybygg annet sted. Se pkt. 5.1.3            |                   |                | 2 800 000         |                  |                |                |                  |                   |
| Utleie av kontorer i rådhuset etter utflytting av familiens hus. Se pkt. 5.2                                                  |                   |                | -900 000          |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Årlige økning i bygningsmessige kostnader inkl. 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplasser</b>                  |                   |                | <b>5 739 445</b>  |                  |                |                |                  |                   |
| Sparte årlige kostnader ved at kommunen får rimeligere sykehjemsplasser og bofellesskapsplasser enn ved nybygg. Se pkt. 5.1.3 |                   |                | -2 800 000        |                  |                |                |                  |                   |
| <b>Årlig merkostnad for helsehuset</b>                                                                                        |                   |                | <b>2 939 445</b>  |                  |                |                |                  |                   |

Inderøy kommune er pr. i dag ikke med i legevaktsamarbeidet. De er likevel medtatt i tabell 6-1. For Inderøy kommune utgjør dette en økning fra ca 7,3 % til ca. 9 % av kostnadene. For de øvrige kommunene utgjør dette marginale beløp.



## 6.3 VED UTBYGGING AV KUN BYGGETRINN 1 FOR HELSEHUSET

Tabell 6-2 Oversikt ved utbygging av bare byggetrinn 1

| Funksjon                                                                                                                      | Kostnadsfordeling |                |                   |                  |                |                |                |                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------------|-------------------|------------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
|                                                                                                                               | HNT               | HMN            | Steinkjer kommune | Inderøy kommune  | Verran kommune | Snåsa kommune  | Andre          | Sum              |
| DMS (inkl. tre poliklinikk, dialyse, røntgen og ortopedisk)                                                                   | 46,7 %            | 13,3 %         | 24,0 %            | 8,3 %            | 4,2 %          | 3,5 %          |                | 100,0 %          |
| Rehabilitering og basseng (inkl. testleiligheter for velfredstek.)                                                            |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                | 100,0 %          |
| Legevakt                                                                                                                      |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                | 100,0 %          |
| Telemedisinske senter                                                                                                         |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                | 100,0 %          |
| FoU-fasiliteter (auditorium, møterom, lab, kontor, testsenter for velferdsteknologi)                                          |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                | 100,0 %          |
| Kantine (areal inkl. i fellesarealer)                                                                                         |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| DPS 10 senger                                                                                                                 | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                | 100,0 %          |
| Ny poliklinikk: ØNH                                                                                                           | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                | 100,0 %          |
| Ny poliklinikk: øye                                                                                                           | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                | 100,0 %          |
| Ny poliklinikk: gynekologisk                                                                                                  | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                | 100,0 %          |
| Ny poliklinikk: reumatisk                                                                                                     | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                | 100,0 %          |
| Psykiatrisk poliklinikk (flytting)                                                                                            | 100,0 %           |                |                   |                  |                |                |                | 100,0 %          |
| Kompetansesenter (Læring og mestring, ambulante team og friskliv)                                                             |                   |                | 59,9 %            | 20,8 %           | 10,5 %         | 8,7 %          |                | 100,0 %          |
| Frivillige organisasjoner (Røde Kors, Sanitetsforening)                                                                       |                   |                | 100,0 %           |                  |                |                |                | 100,0 %          |
| Pasientombud/Brukerkontor                                                                                                     |                   |                |                   |                  |                |                | 100,0 %        | 100,0 %          |
| Familiens hus (inkl. helsestasjon for barn og ungdom)                                                                         |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Private helsetjenester                                                                                                        |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Fastlegekontor                                                                                                                |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Apotek                                                                                                                        |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Interkommunalt tildelingskontor                                                                                               |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| NAV (utekontor 1-2 plasser)                                                                                                   |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Fellesareal 10%                                                                                                               | 39,6 %            | 4,5 %          | 33,2 %            | 10,9 %           | 5,5 %          | 4,6 %          | 1,8 %          | 100,0 %          |
| <b>Fordelingsprosent</b>                                                                                                      | 39,6 %            | 4,5 %          | 33,2 %            | 10,9 %           | 5,5 %          | 4,6 %          | 1,8 %          | 100,0 %          |
| <b>Nybygg</b>                                                                                                                 |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Byggekostnader                                                                                                                | 42 592 000        | 4 840 000      | 35 723 135        | 11 731 943       | 5 943 581      | 4 923 341      | 1936 000       | 107 690 000      |
| Kapitalkostnader første år                                                                                                    | 2 981 440         | 338 800        | 2 500 619         | 821 236          | 416 051        | 344 634        | 135 520        | 7 538 300        |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                                                          | 774 400           | 88 000         | 649 512           | 213 308          | 108 065        | 89 515         | 35 200         | 1 958 000        |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader for helsehuset</b>                                                                           | <b>3 755 840</b>  | <b>426 800</b> | <b>3 150 131</b>  | <b>1 034 544</b> | <b>524 116</b> | <b>434 149</b> | <b>170 720</b> | <b>9 496 300</b> |
| Årlige ekstrakostnader ved Egge helsetun for ombygging og tapte leieinntekter. Se tabell 5-1                                  |                   |                | 1 550 000         |                  |                |                |                |                  |
| Utleie av kontorer i rådhuset etter utflytting av familiens hus. Se pkt. 5.2                                                  |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| <b>Årlige økning i bygningsmessige kostnader inkl. 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplasser</b>                  |                   |                | <b>4 700 131</b>  |                  |                |                |                |                  |
| Sparte årlige kostnader ved at kommunen får rimeligere sykehjemsplasser og bofellesskapsplasser enn ved nybygg. Se pkt. 5.1.3 |                   |                | -2 800 000        |                  |                |                |                |                  |
| <b>Årlig merkostnad for helsehuset</b>                                                                                        |                   |                | <b>1 900 131</b>  |                  |                |                |                |                  |
| <b>Fylkets hus</b>                                                                                                            |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Byggekostnader                                                                                                                | 40 287 283        | 4 578 100      | 33 790 103        | 11 097 110       | 5 621 965      | 4 656 931      | 1 831 240      | 101 862 733      |
| Kapitalkostnader første år                                                                                                    | 2 820 110         | 320 467        | 2 365 307         | 776 798          | 393 538        | 325 985        | 128 187        | 7 130 391        |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                                                          | 774 400           | 88 000         | 649 512           | 213 308          | 108 065        | 89 515         | 35 200         | 1 958 000        |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader for helsehuset</b>                                                                           | <b>3 594 510</b>  | <b>408 467</b> | <b>3 014 819</b>  | <b>990 106</b>   | <b>501 603</b> | <b>415 500</b> | <b>163 387</b> | <b>9 088 391</b> |
| Årlige ekstrakostnader ved Egge helsetun for ombygging og tapte leieinntekter. Se tabell 5-1                                  |                   |                | 1 550 000         |                  |                |                |                |                  |
| Utleie av kontorer i rådhuset etter utflytting av familiens hus. Se pkt. 5.2                                                  |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| <b>Årlige økning i bygningsmessige kostnader inkl. 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplasser</b>                  |                   |                | <b>4 564 819</b>  |                  |                |                |                |                  |
| Sparte årlige kostnader ved at kommunen får rimeligere sykehjemsplasser og bofellesskapsplasser enn ved nybygg. Se pkt. 5.1.3 |                   |                | -2 800 000        |                  |                |                |                |                  |
| <b>Årlig merkostnad for helsehuset</b>                                                                                        |                   |                | <b>1 764 819</b>  |                  |                |                |                |                  |
| <b>Egge helsetun</b>                                                                                                          |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| Byggekostnader                                                                                                                | 24 173 303        | 2 746 966      | 20 274 845        | 6 658 523        | 3 373 309      | 2 794 267      | 1 098 787      | 61 120 000       |
| Kapitalkostnader første år                                                                                                    | 1 632 131         | 192 288        | 1 419 239         | 466 037          | 236 132        | 195 599        | 76 915         | 4 278 400        |
| Normale bygningsmessige driftskostnader eks. renhold                                                                          | 774 400           | 88 000         | 649 512           | 213 308          | 108 065        | 89 515         | 35 200         | 1 958 000        |
| <b>Sum bygningsmessige kostnader for helsehuset</b>                                                                           | <b>2 466 531</b>  | <b>280 288</b> | <b>2 068 751</b>  | <b>679 405</b>   | <b>344 197</b> | <b>285 114</b> | <b>112 115</b> | <b>6 236 400</b> |
| Årlige kostnader med å etablere 20 sykehjemsplasser og 6 bofellesskapsplasser som nybygg annet sted. Se pkt. 5.1.3            |                   |                | 2 800 000         |                  |                |                |                |                  |
| Utleie av kontorer i rådhuset etter utflytting av familiens hus. Se pkt. 5.2                                                  |                   |                |                   |                  |                |                |                |                  |
| <b>Årlige økning i bygningsmessige kostnader inkl. 20 nye sykehjemsplasser og 6 nye bofellesskapsplasser</b>                  |                   |                | <b>4 868 751</b>  |                  |                |                |                |                  |
| Sparte årlige kostnader ved at kommunen får rimeligere sykehjemsplasser og bofellesskapsplasser enn ved nybygg. Se pkt. 5.1.3 |                   |                | -2 800 000        |                  |                |                |                |                  |
| <b>Årlig merkostnad for helsehuset</b>                                                                                        |                   |                | <b>2 068 751</b>  |                  |                |                |                |                  |

Inderøy kommune er pr. i dag ikke med i legevaktsamarbeidet. De er likevel medtatt i tabell 6-2. For Inderøy kommune utgjør dette en økning fra ca. 8,6 % til ca. 10,9 % av kostnadene. For de øvrige kommunene utgjør dette marginale beløp.



## **6.4 KOMPENSASJON FOR MERVERDIavgIFT - ØKONOMISKE KONSEKVENSER FOR KOMMUNEN VED ENDRET BRUK AV LOKALER**

Etter lov om kompensasjon av merverdiavgift får kommunen refundert all merverdiavgift på kjøp av varer og tjenester (både innenfor drift og investering) forutsatt at varen eller tjenesten benyttes i den kompensasjonsberettigede virksomheten.

Merverdiavgift knyttet til bygging av helsehus gir kommunen rett til kompensasjon av merverdiavgiften, men ikke for de lokaler som benyttes av andre f.eks. apotek, helseforetaket. Den andelen av merverdiavgiften som ikke blir kompensert blir dermed en investeringsutgift for kommunen.

Kommunal bygningsmasse som avhendes eller endrer bruk får konsekvenser for eventuelt mottatt kompensasjon for merverdiavgift kommunen har mottatt i forbindelse med investeringstiltak de siste 10 år. Eksempelvis selges brannstasjonen og utvikles til boligformål vil kommunen måtte betale tilbake deler av den kompensasjon for merverdiavgift kommunen har mottatt de siste 10 årene. Det samme er tilfelle i fall deler av rådhuset leies ut til privat virksomhet. Det motsatte er tilfelle i fall kommunen overtar lokaler som i dag nyttes av andre for eksempel kommunen tar i bruk til egen virksomhet lokaler som helseforetaket i dag nytter ved Egge helsetun (poliklinikker).

Ovennevnte er forhold som ikke lar seg tallfeste i dag, men som har påvirkning på de samlede økonomiske konsekvenser ved etablering av et helsehus i fall etableringen medfører at kommunale lokaler omgjøres til ikke-kommunale lokaler, eller omvendt.

## 6.5 ØKONOMISKE VURDERINGER

Det er vanskelig å tallfeste effekten av helsehuset i kroner og øre, men det er et klart mål at etablering av Inn-Trøndelag helsehus vil gi en stor samfunnsøkonomisk gevinst.

### 6.5.1 Samfunnsøkonomi

- Livskvalitet = mestring i hverdagen. Dette gir bedre helse og mindre behov for offentlige tjenester.
- Satsing på samhandling og forebygging skal hindre sykmeldinger, uførepensjon og sykehusinnleggelser evt. behov for spesialisthelsetjenester. Dette vil spare kommunene for medfinansieringsutgifter og stønader fra NAV.

### 6.5.2 Generelle stordriftsfordeler

- Felles administrative kostnader og driftsutgifter som for eksempel felles ventetider og resepsjoner, felles vaktmestertjeneste osv. vil gi en god synergieffekt.
- Felles telemedisinske tjenester og utstyr til velferdsteknologisk utprøving kan samorganiseres i større grad med et felles helsehus.
- Felles organisering og administrasjon i helsehuset gir bedre samhandling på tvers av ulike sektorer og tjenesteområder.

### 6.5.3 Telemedisin

- Her ligger det en innsparingsgevinst i at flere fagtenester slipper å dra til lokalsykehus evt. regionsykehus for å samhandle rundt oppfølgingen av pasienter som skal overføres til/behandles i kommunen.

### 6.5.4 Samlokalisering og kvalitetsforbedring

- Det er behov for økt kapasitet i interkommunale senger for å ivareta behovet for videre behandling etter akuttfasen og opphold i ø-hjelpsplasser. Disse sengene skal ivareta et tjenestetilbud som samhandlingsreformen pålegger kommunene. Denne satsingen vil gi reduserte medfinansieringskostnader. Ø-hjelpsplassene har siden oppstart 3. juni vært belagt med 38 pasienter pr. 20.10.13.
- Mindre tidsbruk til transport og forflytning av ansatte i den tverrfaglige samhandlingen.
- Komprimert og samordna tjeneste innenfor et gitt tidsrom
- Samlokalisering gjør at ansatte lettere kan "finne hverandre" og oppklare evt. misforståelser evt. avklare ting som gjør at det er lettere å gå videre i en oppfølging.

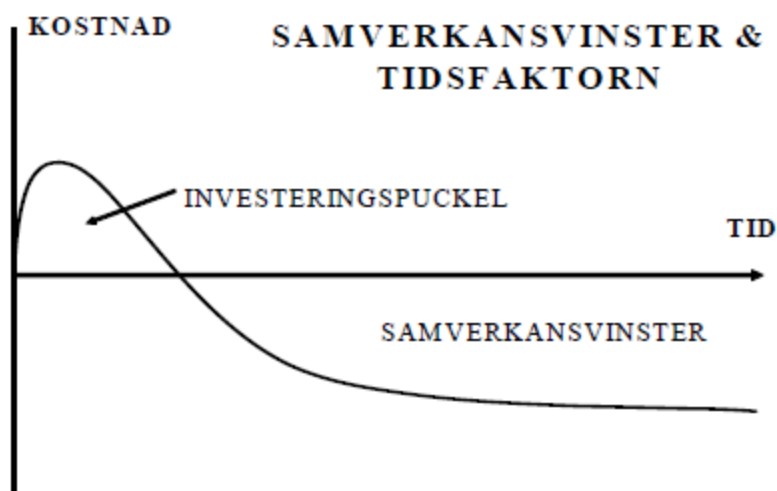
### 6.5.5 Økt tverrfaglig innsats og intensiv oppfølging gjennom rehabilitering

- Et lærings- og mestringssenter vil kunne gi nye brukergrupper et bedre tilbud som bidrar til økt mulighet for å kunne være sjølhjelpen, komme tilbake til arbeidslivet, og eller videreføre et påbegynt utdanningsløp. Eksempel på dette er unge pasienter med psykiske problemer, trafikkskader ol, kreftpasienter, demente og kolspasienter.
- Det vises til forskningsresultater og rapporter i vedlegg 1, kap 5 om "Rehabilitering i Inn-Trøndelag, nå og i framtiden". Her dokumenteres det en klar økonomisk innsparing i pleie og omsorgstjenester ved både doktoravhandlingen til Inger Johansen og rehabiliteringsprosjektet i Arendal. I tillegg viser kap 6 at rehabiliteringstjenesten ved Egge Helsetun hadde 150 utskrivinger i 2012, og at 30 % av disse klarte seg uten hjelp ved utskriving. Tallene viser også at tjenesten ga rehabiliteringstilbud på dagtid til vel 800 innbyggere, hvor gjenvinning- og vedlikehold av funksjoner var resultatet. I følge Arendalprosjektet gir en slik tverrfaglig innsats redusert behov for pleie og omsorgstjenester og store kostnadsbesparelser.

### 6.5.6 Kompetanseheving

- FoU-aktiviteter og forskning i helsehuset vil bidra til at tjenestene som jobber der vil prøve ut nyere og mer samfunnsøkonomiske måter å drive tjenestene på. Et eksempel på dette kan være videre utvikling av velferdsteknologiske løsninger som vil være et alternativ til økt etterspørsel etter pleie- og omsorgspersonellhender i framtiden.
- Samlokalisering av tjenestene vil gi mulighet for felles kompetanse og felles tilnærming – mindre prøving og feiling – i tjenestene som rettes mot befolkningen. Tjenestemottakerne vil i større grad være motivert for og klare over "veien mot mål".

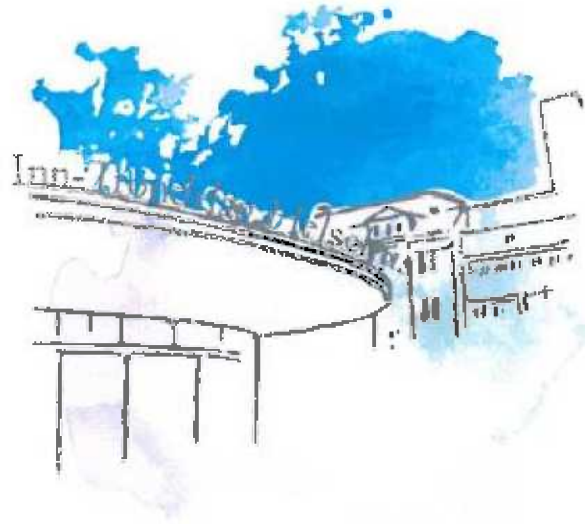
Figur 1. 6-1 Anskueliggjøring av effekten knyttet til etablering av helsehus. (Figuren er hentet fra rapporten "Skreddersydd rehabilitering en lønsam historia" av Ingvar Nilsson og Andres Wadeskog, 2007 )







## Vedlegg 1



# Rehabilitering

i Inn-Trøndelag,  
nå og i framtiden

Utredning til Inn-Trøndelag helsehus

30.10. 2013

# Innholdsfortegnelse

|                                                                                                  |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>INNHALDSFORTEGNELSE .....</b>                                                                 | <b>2</b>  |
| <b>INNLEDNING .....</b>                                                                          | <b>3</b>  |
| <b>1 DEFINISJONER.....</b>                                                                       | <b>4</b>  |
| <b>2 UTFORDRINGSBILDET.....</b>                                                                  | <b>5</b>  |
| 2.1 DEMOGRAFI .....                                                                              | 8         |
| <b>3 NASJONALE FØRINGER.....</b>                                                                 | <b>9</b>  |
| 3.1 STORTINGSMELDING NR. 47 - SAMHANDLINGSREFORMEN .....                                         | 9         |
| 3.2 LOV OM HELSE OG OMSORGSTJENESTENE I KOMMUNER.....                                            | 9         |
| 3.3 LOV OM FOLKEHELSE .....                                                                      | 9         |
| 3.4 NASJONAL HELSE- OG OMSORGSPLAN 2011 – 2015 MELD. ST. 16 .....                                | 9         |
| 3.5 NASJONAL STRATEGI FOR HABILITERING OG REHABILITERING (2007-2011) .....                       | 9         |
| 3.6 FRA IS-1/2013 NASJONALE MÅL OG PRIORITERTE OMRÅDER FOR 2013 .....                            | 9         |
| <b>4 LOKALE FØRINGER .....</b>                                                                   | <b>10</b> |
| 4.1 KOMMUNEPLAN 2010 – 2013, ØKONOMIPLAN 2013 – 2016 FOR STEINKJER KOMMUNE. ....                 | 10        |
| 4.2 KOMMUNEDELPLAN FOR HABILITERING OG REHABILITERING 2010 – 2013 I STEINKJER KOMMUNE: .....     | 11        |
| 4.3 PLAN FOR REHABILITERING 2012 -2015 I SNÅSA KOMMUNE: .....                                    | 11        |
| 4.4 KOMMUNEDELPLAN HELSE OG OMSORGSPLAN I INDERØY KOMMUNE OM MÅLSETTING OG REHABILITERING: ..... | 12        |
| <b>5 FORSKNING.....</b>                                                                          | <b>13</b> |
| <b>6 REHABILITERINGSTJENESTEN VED EGGE HELSETUN .....</b>                                        | <b>16</b> |
| <b>7 ANALYSE OG VURDERING AV REHABILITERING NÅ OG I FRAMTIDEN.....</b>                           | <b>18</b> |
| 7.1 ANDRE VURDERINGER OM REHABILITERING I INN-TRØNDELAG .....                                    | 19        |
| <b>8 REHABILITERING I INN-TRØNDELAG.....</b>                                                     | <b>20</b> |
| 8.1 INDERØY .....                                                                                | 20        |
| 8.2 SNÅSA .....                                                                                  | 20        |
| 8.3 VERRAN.....                                                                                  | 20        |
| 8.4 STEINKJER .....                                                                              | 20        |
| 8.5 KASTVOLLEN.....                                                                              | 21        |
| 8.6 PROSJEKTER INNEN REHABILITERING I INN-TRØNDELAG .....                                        | 21        |
| 8.7 ULIKE FORMER FOR REHABILITERINGSTILBUD. ....                                                 | 22        |
| <b>9 ØKONOMISKE VURDERINGER .....</b>                                                            | <b>23</b> |
| 9.1 SAMLOKALISERING OG KVALITETSFORBEDRING .....                                                 | 23        |
| 9.2 ØKT TVERRFAGLIG INNSATS OG INTENSIV OPPFØLGING .....                                         | 23        |
| 9.3 KOMPETANSEHEVING .....                                                                       | 23        |
| 9.4 TELEMEDISIN .....                                                                            | 24        |
| 9.5 SAMFUNNSØKONOMI .....                                                                        | 24        |
| <b>10 FRAMTIDIG REHABILITERINGSKAPASITET I INN-TRØNDELAG HELSEHUS.....</b>                       | <b>25</b> |

## Innledning

Utredning av rehabiliteringstilbudet i Inn-Trøndelag har vært nevnt flere ganger i administrativ styringsgruppe for Kommunehelsesamarbeidet Inn-Trøndelag.

Administrativ styringsgruppe gjorde den 27. mai 2013 følgende vedtak i sak nr. 18/13 under posten eventuelt:

**"Rehabilitering:**

*Adm. styringsgruppe utfordret helse- og omsorgslederne til å utrede rehabiliteringstilbudet og - behovet i kommunene framover. Hvordan bruke Kastvollen best mulig?"*

Videre ble følgende vedtak fattet i sak nr. 23/13 i styringsgruppens møte den 26. august 2013:

**"Orientering om samhandlingsprosjektmidler og prioriteringer etter møte med referansegruppa**

*Et eventuelt samarbeid innen rehabilitering bør utredes. Utredningen må ha fokus på at rehabiliteringskompetansen i alle kommunene ivaretas selv om utredningen skulle komme fram til at noe samarbeid vil være fordelaktig. Kommunenes bruk av Kastvollen må inkluderes i utredningen."*

Vedtaket i styringsgruppen for kommunehelsesamarbeidet ble fulgt opp av rådmannen i Steinkjer, som delegerte ansvar til helsesjefen om å gjennomføre en utredning om rehabiliteringstjenestene i Inn-Trøndelag. Utredningen skal gi et bilde av dagens situasjon innen rehabilitering inkl Kastvollen og beskrive fordeler og ulemper ved et framtidig samarbeid i Inn-Trøndelag Helsehus.

**Organisering:**

Arbeidet har vært organisert som en del av utredningen om Inn-Trøndelag Helsehus.

Arbeidsgruppen for " *Helsetjenester og rehabilitering*" har bestått av:

Ingeborg Laugsand (ansv.)

Johanne Rossebø

Marit Strugstad

Eivind Steen

Karin Grøttum

Inger Risan

Helse- og omsorgslederne i Inn-Trøndelag har kommet med innspill til arbeidet underveis i prosessen.

Utredningen "Rehabilitering i Inn-Trøndelag, nå og i framtiden" ble ferdigstilt den 18. oktober 2013 som et vedlegg til helsehusutredningen.

Den vil bli lagt fram til behandling i administrativ og politisk styringsgruppe i kommunehelsesamarbeidet i løpet av oktober/ november 2013, før den sendes ut til politisk behandling i hver enkelt av samarbeidskommunene.

# 1 Definisjoner

## **Rehabilitering:**

Rehabilitering er definert som tidsavgrensede, planlagte prosesser med klare mål og virkemidler der flere aktører samarbeider om å gi nødvendig assistanse til brukerens egen innsats for å oppnå best mulig funksjons- og mestringsevne, selvstendighet og deltagelse sosialt og i samfunnet. (St.m. 21 98/99)

Habilitering er definert som målrettet arbeid for å bygge opp og støtte funksjoner, samspill og livskvalitet hos mennesker med tidlig ervervede eller medfødte funksjonshemninger.

(Veileder i habilitering av barn og unge. Statens helsetilsyn, 1-98.)

Målgruppen for rehabilitering er personer i alle aldre (barn, ungdom, familier, voksne, eldre), som har en eller annen form for funksjonssvikt, og som trenger støtte for å nå sine mål.

## **Primærforebygging:**

Målet er å oppnå god helseatferd, være frisk og unngå sykdom og skade.

Eksempler: Helsestasjons- og skolehelsetjenesten, vaksinerings, ulykkesforebygging, helseopplysning, lavterskeltilbud rettet mot risikogrupper.

I re-/habiliteringsområdet arbeides det hovedsakelig etter følgende forebyggingsstrategier:

## **Sekundærforebygging:**

Målet er å forebygge tilbakefall og holde seg frisk.

Eksempler: Medisinering, aktivisering og fysisk, sosial og kognitiv trening (rehabilitering i tidlig fase).

## **Tertiærforebygging:**

Målet er å lære å leve med problemet, men hindre at det blir verre.

Eksempler: Å klare dagliglivets gjøremål, trene opp funksjonsevne, læring og mestring (rehabilitering).



## 2 Utfordringsbildet

Tall fra registrert samhandlingsaktivitet fra Helsedirektoratet viser for Steinkjer kommune at det er aldersgruppen 45 – 66 år som har hyppigste kontakter (innleggelser og poliklinikk) i sykehuset. Denne aldersgruppen utløser også mest DRG-poeng. Den samme tendensen ser man også i aldersgruppen 67 – 79 år. Aldersgruppen 20 – 44 år har den tredje høyeste kostnad og frekvens i sykehuskontakt.

Kommunal medfinansiering i perioden januar – september 2012 og 2013. Antall kontakter (både innleggelser og konsultasjoner)

Fordeling i aldersgrupper:

Steinkjer kommune

|          | 2012      | 2013      | Endring | Endring % |
|----------|-----------|-----------|---------|-----------|
| 0 år     | 97        | 105       | 8,00    | 8,2 %     |
| 1-5 år   | 461       | 457       | -4,00   | -0,9 %    |
| 6-12 år  | 606       | 562       | -44,00  | -7,3 %    |
| 13-15 år | 266       | 300       | 34,00   | 12,8 %    |
| 16-19 år | 455       | 377       | -78,00  | -17,1 %   |
| 20-44 år | 2 793,0   | 2 921,0   | 128,00  | 4,6 %     |
| 45-66 år | 4 336,0   | 3 822,0   | -514,00 | -11,9 %   |
| 67-79 år | 3 085,0   | 2 962,0   | -123,00 | -4,0 %    |
| 80-89 år | 1 283,0   | 1 187,0   | -96,00  | -7,5 %    |
| >90 år   | 152       | 170       | 18,00   | 11,8 %    |
| Alle     | 13 534,00 | 12 863,00 | -671,00 | -5,0 %    |

Verran kommune

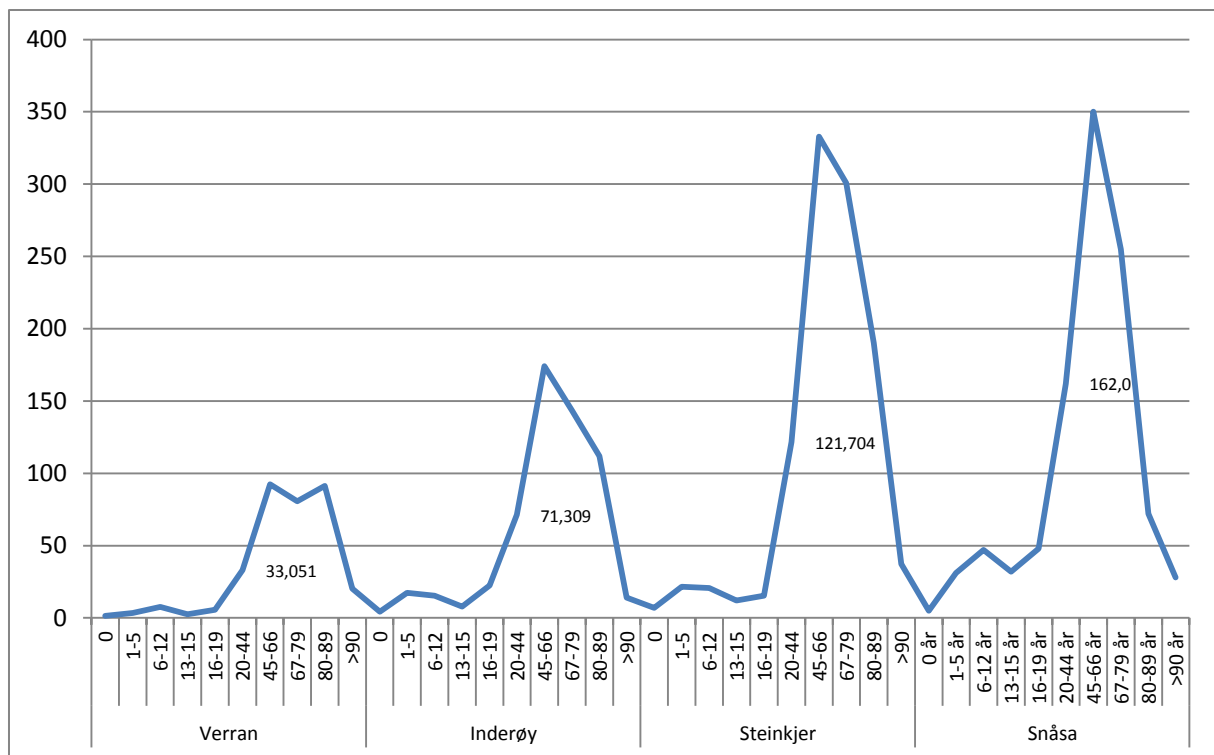
|          | 2012     | 2013     | Endring | Endring% |
|----------|----------|----------|---------|----------|
| 0 år     | 12       | 4        | -8,00   | -66,7 %  |
| 1-5 år   | 65       | 45       | -20,00  | -30,8 %  |
| 6-12 år  | 100      | 57       | -43,00  | -43,0 %  |
| 13-15 år | 28       | 39       | 11,00   | 39,3 %   |
| 16-19 år | 77       | 54       | -23,00  | -29,9 %  |
| 20-44 år | 358,0    | 383,0    | 25,00   | 7,0 %    |
| 45-66 år | 617,0    | 587,0    | -30,00  | -4,9 %   |
| 67-79 år | 414,0    | 372,0    | -42,00  | -10,1 %  |
| 80-89 år | 305,0    | 234,0    | -71,00  | -23,3 %  |
| >90 år   | 48       | 50       | 2,00    | 4,2 %    |
| Alle     | 2 024,00 | 1 825,00 | -199,00 | -9,8 %   |

Snåsa kommune

|          | 2012     | 2013     | Endring | Endring% |
|----------|----------|----------|---------|----------|
| 0 år     | 5        | 6        | 1,00    | 20,0 %   |
| 1-5 år   | 31       | 51       | 20,00   | 64,5 %   |
| 6-12 år  | 47       | 51       | 4,00    | 8,5 %    |
| 13-15 år | 32       | 21       | -11,00  | -34,4 %  |
| 16-19 år | 48       | 20       | -28,00  | -58,3 %  |
| 20-44 år | 162,0    | 189,0    | 27,00   | 16,7 %   |
| 45-66 år | 350,0    | 503,0    | 153,00  | 43,7 %   |
| 67-79 år | 255,0    | 267,0    | 12,00   | 4,7 %    |
| 80-89 år | 72,0     | 114,0    | 42,00   | 58,3 %   |
| >90 år   | 28       | 19       | -9,00   | -32,1 %  |
| Alle     | 1 030,00 | 1 241,00 | 211,00  | 20,5 %   |

Inderøy kommune

|          | 2012     | 2013     | Endring | Endring% |
|----------|----------|----------|---------|----------|
| 0 år     | 29       | 73       | 44,00   | 151,7 %  |
| 1-5 år   | 154      | 140      | -14,00  | -9,1 %   |
| 6-12 år  | 211      | 255      | 44,00   | 20,9 %   |
| 13-15 år | 110      | 88       | -22,00  | -20,0 %  |
| 16-19 år | 160      | 112      | -48,00  | -30,0 %  |
| 20-44 år | 852,0    | 856,0    | 4,00    | 0,5 %    |
| 45-66 år | 1 195,0  | 1 469,0  | 274,00  | 22,9 %   |
| 67-79 år | 680,0    | 721,0    | 41,00   | 6,0 %    |
| 80-89 år | 382,0    | 349,0    | -33,00  | -8,6 %   |
| >90 år   | 29       | 38       | 9,00    | 31,0 %   |
| Alle     | 3 802,00 | 4 101,00 | 299,00  | 7,9 %    |



Figur 1. DRG fordelt på aldersgrupper – tall for gruppen 20-44 år

Dette tallmaterialet gir kommunene en mulighet til å se nærmere på bakgrunnen for situasjonen, analysere den og vurdere tiltak slik at de aldersgruppene med flest antall kontakter med sykehuset får god nok oppfølging i kommunens tjenester. Kommunale forebyggings- og rehabiliteringstiltak vil være en aktuell satsing mot denne målgruppen.

Folkehelseprofilen for Steinkjer 2013 utgitt av Nasjonalt folkehelseinstitutt, viser blant annet at kommunen har høyere andel av

- psykiske symptomer og lidelser
- plager og sykdommer i muskel- og skjelettsystemet
- overvekt
- uføretrygdde under 45 år
- barn med enslig forsørger
- eldre over 80 år

enn landet forøvrig. Dette gir også kommunen en del utfordringer innen helse og omsorgsfeltet. Det vil være god økonomi i å satse på forebygging og rehabilitering for å redusere utfordringer i å delta aktivt i samfunnet for disse målgruppene.

Folkehelseprofilen 2013 viser dessuten at alle kommunene i Inn-Trøndelag har høyere andel uføretrygdde i alderen 18-44 år enn landsgjennomsnittet. Profilen viser at kommunene har utfordringer knyttet til overvekt (menn vurdert etter andel med  $KMI > 25 \text{ kg/m}^2$  på sesjon) og røyking (kvinner vurdert etter andel gravide som røyker ved første svangerskapskontroll).

## 2.1 Demografi

Demografiutfordringer. Jfr. TBU's rapport fra april 2012 i Økonomiplan 2013-2016 punkt 3.2.2

I oppstillingene under er det brukt tilnærmet samme aldersfordeling som inntektssystemet opererer med. Dette gir et godt grunnlag for å kunne se potensielt press på tjenestetilbudet og for å få korrekt dimensjonering av tjenestene.

| Aldersgrupper  | Steinkjer | Verran | Snåsa | Inderøy | Nord-Trøndelag | Landet |
|----------------|-----------|--------|-------|---------|----------------|--------|
| 0-5 år         | 6,8       | 4,8    | 5,6   | 6,4     | 7,0            | 7,4    |
| 6-15 år        | 12,0      | 9,6    | 12,3  | 13,6    | 12,9           | 12,2   |
| 16-66 år       | 64,8      | 67,4   | 62,3  | 65,0    | 64,7           | 67,0   |
| 67-79 år       | 10,9      | 11,3   | 13,1  | 10,3    | 10,4           | 8,9    |
| 80-89 år       | 4,5       | 5,4    | 5,3   | 3,8     | 4,1            | 3,6    |
| 90 år og eldre | 1,0       | 1,6    | 1,4   | 0,9     | 0,9            | 0,8    |

Prosentandel av befolkningen i ulike aldersgrupper pr 1.1.13. Kilde SSB

Tabellen ovenfor viser at alle kommunene har større andel eldre over 67 år enn landsgjennomsnittet. I tillegg har alle kommunene lavere andel som er 5 år eller yngre enn landsgjennomsnittet.

Alle kommunene bortsett fra Verran har lavere andel i alderen 16-66 år enn landsgjennomsnittet, - dvs. innbyggere i arbeidsfør alder.

## **3 Nasjonale føringer**

### **3.1 Stortingsmelding nr. 47 - Samhandlingsreformen**

Samhandlingsreformen vektlegger at kommunene skal forebygge mer, behandle tidligere og samhandle bedre, og rehabilitering er nevnt som et viktig redskap for å kunne ivareta den økende mengde eldre og funksjonshemmede i befolkningen.

Kapittel 6 i St.meld. nr. 47 omhandler "Ny framtidig kommunerolle – aktuelle framtidige oppgaver". Her nevnes habilitering og rehabilitering som en mulig framtidig oppgave. Fordeler knyttet til å legge disse tjenestene til kommunene er blant annet nærhet til stedet der innbyggeren lever livet sitt.

### **3.2 Lov om helse og omsorgstjenestene i kommuner**

Helse- og omsorgstjenestelovens § 3-2 sier at kommunen blant annet skal tilby følgende: pkt.5 Sosial, psykososial og medisinsk habilitering og rehabilitering.

### **3.3 Lov om folkehelse**

Folkehelselovens § 3 som omhandler definisjoner sier at tertiærforebygging innebærer å hindre forverring og sikre best mulig liv med den helsesvikten som foreligger. Tertiærforebygging faller sammen med begrepene habilitering og rehabilitering og faller utenfor folkehelsearbeidet.

### **3.4 Nasjonal helse- og omsorgsplan 2011 – 2015 Meld. St. 16**

Planen framholder at fagfeltet innen rehabilitering og habilitering har gjennomgått en betydelig faglig utvikling de seinere årene. På noen områder er behovet blitt mindre grunnet mer skånsomme operasjonsmetoder. På andre områder er det avdekket større behov, for eksempel hos pasienter med nevrologiske lidelser, rusproblemer og innbyggere som har vært utsatt for store skader. For mange pasientgrupper er det økt behov for lokalt basert og poliklinisk rehabilitering.

### **3.5 Nasjonal strategi for habilitering og rehabilitering (2007-2011)**

Et sentralt budskap i Nasjonal strategi for habilitering og rehabilitering (2007-2011) er at det må settes inn tilstrekkelig med ressurser på habiliterings- og rehabiliteringsområdet, og brukermedvirkningen må styrkes. Det påpekes at koordineringen av tjenestene må bedres og den faglige kvaliteten må ivaretas.

### **3.6 Fra IS-1/2013 Nasjonale mål og prioriterte områder for 2013**

#### **Rehabilitering**

Kommunene skal ha et tydeligere og større ansvar for habilitering og rehabilitering.

Det innebærer blant annet økt kapasitet, større faglig bredde og god brukermedvirkning. Gjennom de økonomiske insentiver som ligger i reformen, har kommunene nye muligheter til å prioritere habilitering og rehabilitering. De mindre kommunene oppfordres til å samhandle for å sikre nødvendig kompetanse og robuste tilbud. Pasienter og brukere som har et potensial i å forbedre sitt funksjonsnivå må få tilbud om målrettet rehabilitering.

Det er nødvendig med samhandling på tvers av fag og sektorer. Samhandling mellom helse og utdanning er særlig sentralt innen habiliteringstilbudet til barn og unge. Både kommuner og helseforetak skal ha synlige koordinerende enheter med god forankring og tydelige funksjonsbeskrivelser i tråd med nytt lovverk. Økt bruk av individuell plan og koordinator er fortsatt et nasjonalt mål.

## 4 Lokale føringer

### 4.1 Kommuneplan 2010 – 2013, økonomiplan 2013 – 2016 for Steinkjer kommune.

#### Kap. 5. Kommunale tjenester

Den kommunale tjenesteytingen er en omfattende virksomhet, og det er viktig at den er effektiv og velfungerende i forhold til de målene som skal nås. Derfor er organiseringen av denne virksomheten i seg selv et viktig spørsmål, som må ses i sammenheng med kommunens overordnede mål. Dette gjelder ikke først og fremst den interne organiseringen av ansatte, men like mye fordelingen av oppgaveløsningen mellom egne ansatte, ulike kommunale selskaper og kjøpte tjenester, samt hvor og hvordan tjenestene produseres og distribueres. Det første handler om å balansere effektiviteten i spesialiserte resultatenheter, mot ulempene som slik oppdeling gir i forhold til helhet og sammenheng. Det siste peker på den svært aktuelle problemstillingen i budsjettssammenheng, nemlig om tilpasninger skal skje ved endring av struktur eller aktivitet. Dessuten er det viktig å innse at disse to problemstillingene henger sammen.

#### Punkt 5.1.5 Effektivitet

Strukturløsningene er viktige for effektiv drift, men det er også mange andre forhold som er med på å bestemme effektiviteten, for eksempel tilpassingen mellom bemanning, kompetanse et cetera, og de ytelseskraav som tjenestene setter. Kommunene kan imidlertid ikke i samme grad som andre sektorer som har vært gjennom store nedbemanninger redusere sin service overfor brukerne, eller erstatte personell med tekniske innretninger, etter som man i så stor grad betjener mennesker som ikke kan hjelpe seg selv. Også organisering og valg av produksjonsløsninger har stor betydning for effektiviteten. Her er det av og til nyttig å stille kritiske spørsmål ved om de tradisjonelle måtene å gjøre ting på fortsatt er de beste. Selv om dette ofte ikke har så stor betydning i personintensiv tjenesteyting, kan investering i teknisk produksjonsutstyr ofte være arbeidsbesparende og gi lønnsomhet gjennom mindre behov for arbeidskraft. Det bør derfor vurderes om det er mulig å oppnå kostnads-reduksjon/lønnsomhet i kommunens virksomhet gjennom investering i anlegg og utstyr.

#### Punkt 7.1.1 Forebyggende helsearbeid

Den demografiske utviklingen, ved en økende levealder, vil gjøre at antall eldre med behov for rehabilitering vil øke. Det samme vil en raskere utskrivning fra sykehusene gi. Kommunene må gi en tettere oppfølging, og ny kompetanse kreves lokalt. Opprettelse av Distriktsmedisinske sentra, DMS, vil bidra til bedre kompetanse og oppfølging. Samhandling med hjemmetjenestene og aktivitetørene vil kunne fange opp en tidlig funksjonssvikt og gi mulighet for vedlikehold av sjølstendighet og mestring. Helse-stasjon for eldre etter modell av helsestasjon for ungdom vil forebygge sykdomsutvikling. Det er aktuelt å prøve ut et slikt ressurscenter for seniorer i planperioden. Senteret kan gjerne samlokaliseres med aktivitetssenteret i Samfunnshuset.

## **4.2 Kommunedelplan for habilitering og rehabilitering 2010 – 2013 i Steinkjer kommune:**

Rehabilitering som virksomhetsområde er et vidt felt; det spenner over somatisk og psykisk helse, rehabilitering av rusmiddelavhengige, arbeidsrettet rehabilitering og sosialt liv. Utøvelsen er av tverrfaglig karakter, og bygger på evne til samhandling.

Tidlig avdekking av funksjonssvikt og umiddelbar igangsetting av rehabiliteringstiltak i kommunehelsetjenesten kan bedre den enkeltes funksjon og mestring, redusere eller utsette sykmelding, redusere behov for pleie- og omsorgstjenester, institusjonsplasser eller spesialisthelsetjenesten.

Mulige strategier når det gjelder å forebygge problemer som kan oppstå:

Påvirke levekår slik at risikobelastningen i aktuell befolkningsgruppe blir mindre.

Intervenere i forhold til risikogrupper slik at færre personer får mindre omfattende problemer. Utsette senkomplikasjoner ved ulike funksjonsnedsettende tilstander.

Vesentlige faktorer i funksjonshemmedes levekår er helse, økonomiske ressurser, utdanning, sysselsetting, familie og sosiale relasjoner, bolig, nærmiljø og politiske ressurser. Rapport fra Folkehelseinstituttets rapport "Utsatte grupper og psykisk helse" i 2005 viser at personer med lav utdanning, fattige, de som er utenfor arbeidsliv og studier, enslige, skilte, trygde- og sosialhjelpsmottakere og innvandrere fra ikke-vestlige land har betydelig dårligere psykisk helse enn resten av befolkningen.

## **4.3 Plan for rehabilitering 2012 -2015 i Snåsa kommune:**

Mål for rehabiliteringsarbeid i Snåsa kommune:

Kommunen skal etter gjeldende lovverk identifisere, iverksette tiltak og følge opp innbyggere med behov for habilitering eller rehabilitering for å sikre best mulig deltakelse hos den enkelte.

Hovedmål i Snåsa kommune:

"Alle personer i Snåsa Kommune som har behov for habilitering og rehabilitering tilbys og ytes tjenester som kan bidra til stimulering av egen læring, motivasjon, økt funksjon og mestring, likeverd og deltagelse."

Strategier

Strategier handler om å finne den riktige veien til målet. Strategivalg i denne sammenheng handler om å flytte fokus fra behandling til forebygging.

"Omsorgskrisen skapes ikke av eldrebølgen. Den skapes av forestillingen om at omsorg ikke kan gjøres annerledes enn i dag." sa Kåre Hagen på Arendalskonferansen 2011 (se foredrag på [www.arendalskonferansen.no](http://www.arendalskonferansen.no))

På samfunnsnivå må fokus legges på tilrettelegging av omgivelsene for fysisk og sosial aktivitet hos alle aldersgrupper og alle funksjonsnivå, og å skape treffpunkter som innbyr til samspill mellom mennesker på tvers av alder og funksjonsnivå.

På individnivå må fokus flyttes fra pleiekultur til mestringskultur med fokus på trening og tilrettelegging.

#### **4.4 Kommunedelplan Helse og omsorgsplan i Inderøy kommune om målsetting og rehabilitering:**

Inderøy kommune sitt mål er å bidra til at brukere av helse- og omsorgstjenestene oppnår best mulig funksjons- og mestringsevne, selvstendighet og mulighet for deltakelse i det inderøysamfunnet har å by på. All rehabilitering og habilitering skal så langt som mulig skje på den enkeltes premisser.

Inderøy kommune har som mål at ingen i utgangspunktet skal være passive mottakere av tjenester. Målet er at kommunen sammen med brukeren og eventuelt dens pårørende arbeider for å styrke / bedre evnen til egenmestring med mål om å utsette tidspunktet for økt bistand/hjelp.

##### **Hovedmål**

- Inderøy kommune som organisasjon har et tverrfaglig fokus på rehabilitering og habilitering.
- Vi har som mål at alle tjenester skal støtte opp under brukerens egne ressurser og forutsetninger, det vil si hjelp til selvhjelp.
- Vi har som mål at ingen brukere skal være passive mottaker av tjenester.

##### **Resultatmål**

- Vi har en egen rehabiliteringsavdeling med 4 døgnplasser ved Inderøyheimen.
- Vi har et rehabiliterings- og habiliteringsteam som ledes av en koordinator.
- Vi har opprettet koordineringsteam der dette er nødvendig for at brukeren skal sikres koordinerte tjenester.



## 5 Forskning

Arbeidsgruppen anser det som viktig å ta med disse forskningsresultatene for å belyse betydningen av – og dokumentere effekten av rehabilitering.

### A. Rapport IS-0365 utført av Rambøll på oppdrag fra Helsedirektoratet:

Undersøkelse om rehabilitering i kommunene – erfaringer med tilbud gitt i pasientens hjem/vante miljø:

#### Om tildeling av tjenestene:

Rapporten sier at det vil være en fordel å gi egne vedtak på rehabilitering, heller enn at rehabilitering spesifiseres i vedtak om pleie og omsorg. Utfordring med at rehabilitering i hjemmet kommer inn under vedtak i pleie og omsorg, kan være at ansatte utfører ordinære pleie- og omsorgstjenester, med fokus på pleie snarere enn rehabilitering.

#### Kartlegging av tjenestebehov:

For å kunne tilby et rehabiliteringstilbud som er i tråd med brukernes funksjonsnivå og behov, er det essensielt at det gjennomføres kartlegginger. Gjennom kartlegginger kan man få et riktigere bilde av brukernes funksjonsnivå, kognitive evner, samt vedkommendes egne forventninger, ønsker og mål for innsatsen, og således ha et bedre grunnlag for å sette inn konkrete tjenester. Dette danner grunnlaget for brukernes tilfredshet med tilbudet, og påvirker motivasjon og resultat av rehabiliteringen.

#### Utfordringer knyttet til utførelsen av tjenesten:

Tilbudet som rehabilitering i hjemmet er i de fleste kommuner tidsbegrenset. Flere kommuner har lagt opp en modell hvor ansatte i hjemmesykepleien skal videreføre arbeidsmåten etter at rehabiliteringsteam har trukket seg ut. Dette har i enkelte tilfeller vist seg å være krevende, da ansatte i pleie- og omsorgstjenesten tradisjonelt har et fokus på pleie og det å yte hjelp, og ikke på at brukeren skal utføre oppgavene selv. Det viser seg også krevende å sikre at de ansatte i disse tjenestene har god nok kunnskap og kompetanse på rehabilitering. Personellet i tjenesten har hovedfokus på pleie, noe som medfører det at det er personavhengig hvorvidt de fortsetter med rehabiliteringsoppgavene.

### B. Samorganisering av sykehjemsplasser og rehabiliteringsplasser:

Forskning ved Allmennt medisinsk forskningsenhet ved UIO har undersøkt effekten av rehabilitering av 300 eldre over 65 år med hjerneslag, lårhalsbrudd eller kroniske lidelser. Resultatene viser at de som ble rehabilitert i eget døgnbasert kommunalt senter økte funksjonsevnen med nesten det dobbelte i løpet av omtrent halvparten så lang tid sammenlignet med eldre som ble rehabilitert i korttidsplasser ved seks ulike sykehjem.

Pasienter med rehabiliteringsbehov som får behandling ved rehabilitering sengepost har kortere pasientforløp, får høyere funksjonsevne og har mindre behov for sykehjemsplass og hjemmetjenester enn pasienter som rehabiliteres på sykehjem.

Totalt gir åtte rehabiliteringsplasser, som kan behandle 128 pasienter i året, en besparelse på over 10 millioner kroner for kommunen.

Halvannet år etter behandlingen har rehabiliterings-pasientene over 30 prosent lavere behov for sykehjemsplass enn det nasjonale gjennomsnittet.

"Dette er det vi på forskerspråk kaller høysignifikante tall", sier Johansen. Med andre ord, tallene er til å stole på.

Rehabilitering etter Presteløkkamodellen gir eldre mulighet til å bo hjemme lenger og i større grad klare seg selv. Modellen vil demme opp for det økte behovet for sykehjemsplasser som kommer med eldrebølgen.

### **C. Arendal kommune, rehabiliteringsprosjektet "Om å sette seg mål":**

Arendal kommune gjennomførte i perioden april 2011 til desember 2012 rehabiliteringsprosjektet "Om å sette seg mål". Prosjektet ble støttet med midler fra Helsedirektoratet. Bakgrunnen for prosjektet var at kommunen hadde en hypotese om at rehabiliteringspasienter ble sendt hjem med hjelpetiltak i hjemmet i stedet for rehabilitering, og at rehabiliteringstilbudet i hjemmet ikke var godt nok.

Brukere som var med i prosjektet var voksne/eldre som enten hadde vært inneliggende i sykehus på grunn av skade eller ervervet sykdom, fastlege mistenkte begynnende funksjonsfall eller brukere med begynnende behov for hjemmetjenester. Disse brukerne fikk målrettet rehabilitering i hjemmet av et tverrfaglig rehabiliteringsteam. Resultatene i prosjektet viser at brukere som var tildelt flere uketimer med hjemmesykepleie før intervensjon, greide seg godt uten eller med sterkt redusert hjelpebehov etter gjennomført rehabilitering. En oversikt fra prosjektet viser at 24 brukere fikk redusert sitt behov for hjemmetjenester tilsvarende kroner 688 000 for en 6 måneders periode. For en periode på 3 år er sparte kostnader beregnet til 5,2 mill. kroner.

### **D. "Skräddarsydd rehabilitering en lönsam historia" – Utvärdering av rehabiliteringsprosjektet Gemet:**

Svensk forskning om utenforskap og kostnadseffektiv innsats:

De fleste tjenestene som gis til brukere har for stort fokus på "hjelp"-rollen, og dette bevirker at tjenesteproduksjonen til hver enkelt bruker bare øker over tid.

Ved en annen tilnærming til problemene, vil samfunnet kunne spare forholdsvis store summer. Nye samhandlingsmodeller og –arena, sammen med kognitiv terapi og motiverende samtaler viser seg å

gi brukeren et bedre utgangspunkt for å komme inn i en endringsvilje som ofte fører rehabiliteringsprosesser med mestring i utdanning og arbeid som resultat. Dette gir mindre behov for offentlige tjenester. Rapporten tallfester at nettoavkastningen på kort sikt, for de ni brukerne i prosjektet, er beregnet til 180 % for hver innsatt krone. I et femårsperspektiv er samfunnsgevinstene beregnet til 16 mill. kroner.

Dersom en skulle legge ned rehabiliteringsarbeidet i Gemet, vil det på kort sikt påløpe en kostnad på kr 1,70 for hver krone som spares og titalls kroner på lang sikt.

## 6 Rehabiliteringstjenesten ved Egge helsetun

### Mål for tjenesten i 2013:

Rehabiliteringstjenesten skal fremme god helse og forebygge funksjonsfall hos alle aldersgrupper i befolkningen.

- Alle med behov for rehabiliteringstiltak skal få det innen rimelig tid

Kommunens rehabiliteringstjenester unntatt rusområdet er lokalisert til Egge Helsetun med både dagsentertilbud med grupper, individuell oppfølging og en sengepost med 9 plasser. (15 plasser fram til 1. september 2013). 2 treningsleiligheter i sokkelen benyttes til utprøving av velferdsteknologiske hjelpemidler, to rom ("hvilerommene") er lokalisert i nærheten av dagsenteret, og benyttes av personer som ikke trenger så tett oppfølging av personalet i sengeposten. 7 rehabiliteringsplasser er tilknyttet sengepost som er lokalisert i nærhet til 20 korttids- og langtidsplasser og sengeplasser ved DMS-et.

Beleggsprosenten var på ca 96 % i 2012.

Tjenesteenheten har også ansvar for kjøkkendrift for hele helsetunet samt ledelse av 10 driftsavtaler fysioterapi. Enheten ivaretar hørsels- og synskontaktfunksjonen i kommunen gjennom avtale med Hjelpemiddelsentralen i Nord-Trøndelag. Enhetsleder har 2 koordinatore i sengepost som deler på å ivareta turnusplanlegging og oppfølging av rutiner ved inn- og utskriving og en ansvarlig ved kjøkkenet.

Enheten hadde en nærværprosent på 96,3 % i 2012.

### Turnusplanlegging:

Dagvakter gir en større kontinuitet i rehabiliteringsarbeidet med oppfølging ut over hele dagen. I tillegg har enheten en høy frekvens av inn- og utskrivinger, noe som medfører mange møter med andre fagtenester, pårørende og hjemmebesøk, samt skriving av rapporter og referat. Enheten får en bedre flyt og kvalitet i oppfølgingen av pasientene ved bruk av dagvakter, sammenlignet med turnus med kortvakter. Bruk av kortvakter reduserer i tillegg mulighetene for å opprettholde 100 % stillinger, noe som vil gjøre arbeidsplassen mindre attraktiv, som igjen påvirker muligheten for rekruttering. Omgjøring av turnus til lengre dagvakter har ikke ført til større ressursbruk, men en omdisponering av ressursene.

### Økonomiske nøkkeltall 2011 – 2013 – tjenesteenhet dag- og døgnrehabilitering

|                                               | 2011   | 2012   | 2013                |
|-----------------------------------------------|--------|--------|---------------------|
| Antall årsverk <sup>1</sup>                   | 21,7   | 21,7   | 21,7                |
| Regnskap – netto driftsutgift (i 1000-kroner) | 14 773 | 15 682 | 15 242 <sup>2</sup> |

<sup>1</sup> Inkl vaskeri og kjøkken

<sup>2</sup> Tallet for 2013 er budsjettall

## Aktivitetstall 2011 – 2012 – tjenesteenhet dag- og døgnrehabilitering

|                                                             | 2011       | 2012       |
|-------------------------------------------------------------|------------|------------|
| Sengepost – antall pasienter                                | 137        | 150        |
| Sengepost – antall pasienter utskrevet til hjemmet          | 111 (82 %) | 124 (83 %) |
| Dagtilbud – antall pasienter                                | 919        | 840        |
| Dagtilbud – gruppetilbud antall konsultasjoner/deltagere    | 2748/113   | 2488/180   |
| Dagtilbud – hørselskontakt, antall konsultasjoner/pasienter | 155/111    | 117/86     |
| Dagtilbud – synskontakt, antall konsultasjoner/pasienter    | 106/55     | 78/46      |

Tett samhandling om pasientoppfølging og pasientflyt mellom sengepost og dagtilbudet er viktig og nødvendig blant annet i prosess for å bedre funksjonsnivået og mestringsevnen hos den enkelte. Dette innebærer vurdering av hjemmeforholdene og evt.. behov for tilrettelegging av tekniske hjelpemidler ved tilbakeflytting, samt vurdering av behov for videre oppfølging i grupper ved senteret eller fysikalske institutt/treningssentra. Hjemmetjenestene i omsorgsavdelingen er også med i samarbeid om tilbakeflytting og videre oppfølging etter utskriving.

Rehabilitering forebygger behov for pleietjenester – kommunen sparer store utgifter til døgn tjenester jf utskriving og funksjonsforbedring ved rehabilitering sengepost.

- Ca 30 % av pasientene ble skrevet ut uten behov for hjemmesykepleie. Det utgjør ca 47 personer. De hadde ingen tjenester fra omsorg.
- Andre hadde kun dusjhjelp eller hjelp med medisiner.
- En sykehjemsplass koster ca. 800 000 kr. 2 sparte sykehjemsplasser pr år gir en kostnadsreduksjon på 1,6 mill. kr. Det forutsettes da at pasienten er sjølhjelpen og uten behov for kommunale tjenester i ett år etter utskriving. Det vises for øvrig til kap 5 og forskning på rehabilitering.

Tjenesteenheten har drevet prosjektet "Velferdsteknologisk laboratorium ved Egge Helsetun siden august 2012. To leiligheter har installert ulike typer velferdsteknologi, og flere innbyggere har allerede prøvd ut og funnet nytte av å ta dette verktøyet i bruk i egen heim. Trøndelag forskning og utvikling er en samarbeidspartner i dokumentasjon og analyse av aktiviteten i prosjektet, og det er et mål at barn og unge med funksjonssvikt og deres foreldre så vel som voksne og eldre skal få tilbud om utprøving av disse verktøyene gjennom det utstyret og den kompetansen som kommunen har ervervet i prosjektet.

### - Hva vil gevinsten av velferdsteknologisatsinga bli?

- Større grad av sjølhjelpenhet blant personer med funksjonsnedsettelse.
- Redusert behov for hjemmetjenester.
- Mindre ressursbruk for foreldre og søsken til barn og ungdom med funksjonssvikt.
- Redusert behov for tjenester i sengepost.
- Reduksjon i kostnader til pleietjenester.

## 7 Analyse og vurdering av rehabilitering nå og i framtiden.

### SWOT-analyse; Flytte rehabilitering i Steinkjer til Inn-Trøndelag helsehus og øke fra 9 til 15 plasser

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| I dag    | <b>Styrker:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• God kompetanse og dedikert personell</li> <li>• Gode rutiner for kartlegging, målfokusering og tverrfaglig oppfølging</li> <li>• God brukerstyrt planprosess</li> <li>• God pårørendeopplæring og -involvering</li> <li>• Lærings- og mestringsfokus</li> <li>• God overgang fra døgnrehabilitering til hjemmesituasjon via tilbud ved dagrehabilitering</li> <li>• Brukerne får et bedre liv med økt livskvalitet</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>Svakheter:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ikke godt tilbud til unge brukere</li> <li>• Usikkerhet rundt samarbeidskommunenes behov for rehabiliteringsplasser/dagtilbud inn i samarbeidet</li> <li>• Uklar avgrensning av ansvarsforhold og rehabiliteringstjenester mellom 1. og 2. linjetjenesten.</li> <li>• For lite rehabilitering. Fokus i hjemmetjenesten</li> <li>• Tildelingskontoret har for lite rehabiliteringskompetanse</li> <li>• Lite utbygd og målrettet rehabilitering i de minste kommunene.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| I morgen | <b>Muligheter</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gir bedre rehabiliterings tilbud til unge brukere.</li> <li>• Flere får tilgang til velferdsteknologien</li> <li>• Sprer kompetanse til samarbeidskommunene og andre enheter i helsehuset</li> <li>• Fører til en styrket rehab.kompetanse i alle kommunale tjenester</li> <li>• God opplæring av pårørende</li> <li>• Attraktivt fagmiljø - letter rekrutteringen til regionen</li> <li>• Frigjør sengeplasser til somatisk/langtids-, ved Egge helsetun</li> <li>• God dekning i forhold til behovet i hele regionen</li> <li>• Samlokalisering med andre fagtjenester som har frisk-/helsefokus.</li> <li>• Etablere regionalt kompetansesenter på rehabilitering som er tilgjengelig for kartlegging og opplæring/oppfølging av hjemmetjenestene. Ambulant rehabiliteringsteam</li> <li>• Bedre utvelgelse av rehabiliteringspasienter fra hjemmebasert omsorg</li> <li>• Egen adskilt enhet med klare rehabiliteringsmål. Rendyrke rehab.</li> <li>• Økonomisk gevinst på lang sikt</li> <li>• Mindre behov for hjemmetjenester og redusert behov for sykeheimsplasser</li> <li>• Styrket tildeling og tidlig intervensjon gjennom tverrfaglig kompetanse i forvaltningskontor.</li> </ul> | <b>Utfordringer:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Økte driftskostnader på kort sikt med økning i antall sengeplasser (øker i volum, moderne utstyr, større og moderne samhandlings- og FoU-areal).</li> <li>• Forståelse av rehabiliteringens egenart – økte kostnader i starten og inntjening på lang sikt. Intensiv tverrfaglig innsats avløses av redusert hjemmetjeneste.</li> <li>• Greie å spre kompetansen ut til aktuelle samhandlingsaktører.</li> <li>• Flere plasser og flere stillinger gir økte kostnader, men fordeles på flere kommuner, dersom interkommunal satsing.</li> <li>• Å få anerkjennelse og forståelse for å bygge opp en egen rehabiliteringsenhet hos administrasjonen, politikerne og brukerne i alle kommunene.</li> <li>• Kommunene vet ikke hvilke framtidige rehabiliteringsbehov de møter.</li> </ul> |

## 7.1 Andre vurderinger om rehabilitering i Inn-Trøndelag

- Er rehabiliteringspotensialet hos kommunens innbyggere godt nok utnyttet?
- Økt satsing på hverdagsrehabilitering vil være i tråd med myndighetenes mål. Dette forutsetter økte ressurser med rehabiliteringskompetanse.
- Mer målretta bruk av alle korttidsplassene i kommunen kan også være et virkemiddel.
- Større grad av tildeling for hjemmeboende i treningsleiligheter med velferdsteknologisk utprøving.
  - Enda bedre tilrettelegging for å nå mål om rehabilitering i en sengepost med fokus på å gjenvinne tapte funksjoner, vil kunne ivaretas på en god måte i et framtidig helsehus.
  - Spesifikk tildeling av rehabilitering i tjenester i hjemmet har også god effekt. Jf kap 5.
  - Forebyggende rehabilitering med et femdagers opphold før heimetrening i et par måneder og så et 5 dagers opphold for kartlegging og evaluering (5 + 5 døgn).
  - Økt fokus på rehabilitering i hjemmetjenestene.

Steinkjer kommune har erfaring med at yngre avslår tilbud om å legges inn til rehabilitering i tilfeller hvor de tror at de vil komme i samme arealer som gamle syke og demente. I slike tilfeller må kommunen betale for opphold ved andre rehabiliteringsinstitusjoner.

Foreldre til syke barn som har hatt behov for institusjonsopphold, har også avslått tilbud om innleggelse pga. av assosiasjoner til sykdom og opphold ved livets slutt.

## 8 Rehabilitering i Inn-Trøndelag

Rehabilitering i kommunene i Inn-Trøndelag blir i dag utført etter ulike modeller.

### 8.1 Inderøy

Rehabilitering består av 2 døgnplasser i sykeheim, skal utvides til 4 plasser. Det drives faste behandlingsgrupper i tillegg til individuell behandling. Kommunen har 3,2 årsverk kommunalt ansatt fysioterapeuter og 80 % ergoterapeut i tjenesten. I tillegg er det inngått avtale om 3,2 driftstilskudd med private fysioterapeuter.

Bistand og omsorg har et prosjekt sammen med Kastvollen om hospitering.

Kommunen har 3 ulike dagtilbud som inngår i rehabiliteringstilbudet.

### 8.2 Snåsa

Snåsa har som målsetting at forebygging og kommunal rehabilitering bør foregå så nært der brukeren bor som mulig. Snåsa tilbyr kommunal rehabilitering i egen kommune etter avtale med bruker (på sykeheimen, hos fysioterapeut, enten på treningsfasiliteter eller i hjemmet ), og kjøper plass i opptreningsinstitusjoner for kommunal rehabilitering ved behov. Snåsa har stort fokus på hverdagsrehabilitering, og er i gang med opplæring til alle som arbeider i pleie- og omsorg til å ha et rehabiliteringsfokus. Snåsa har hatt avtale med Namdal Rehabilitering inntil nylig om én plass, men avtalen er nå sagt opp.

Det tilbys grupperehabilitering / individuell rehabilitering etter behov som dagtilbud. Tilbudet inkluderer allsidig trening på dagliglivets gjøremål.

Snåsa ønsker i utgangspunktet ikke avtale om drift av faste plasser men vil heller kjøpe plasser på opptreningsinstitusjoner ved behov for kommunal rehabilitering. Det er et godt alternativ for Snåsa å kjøpe plassene etter behov av Steinkjer i Inn-Trøndelag helsehus.

### 8.3 Verran

Verran kommune holder på å bygge opp tilbud innen rehabilitering i egen kommune i form av døgnplasser forbeholdt pasienter med rehabiliteringsbehov i sykeheimen. De ser at dette tilbudet vil være mangelfullt, og kan tenke seg å inngå interkommunalt samarbeid om døgnrehabilitering, hvor 1-2 plasser forbeholdes brukere fra Verran. Å inngå avtale om døgnrehabilitering i et helsehus i Steinkjer er absolutt en mulighet.

Samtidig er det viktig å bygge opp et tilbud om forebyggende - og hverdagsrehabilitering nært brukerens bosted med personell ansatt i Verran.

### 8.4 Steinkjer

Steinkjer har dag- og døgnrehabilitering som planlegges flyttet til Inn-Trøndelag Helsehus. Tilbudet har inntil 1. september 2013 disponert 15 døgnplasser, men seks plasser ble omdefinert til sykehjemsplasser fra da. Ansatte innehar tverrfaglig rehabiliteringskompetanse.

Dagrehabiliteringstilbudet er et dagtilbud individuelt og i grupper med allsidig treningsinnhold. Det er fokus på fysisk og sosial trening, kommunikasjon og trening i dagliglivets aktiviteter (ADL). To treningsleiligheter er utstyrt med siste nytt av velferdsteknologiske løsninger, og innbyggere som kan dra nytte av et opphold for å prøve ut ulike hjelpemidler, kan sammen med pårørende få tilbud om plass. Rehabiliteringstjenesten i kommunen har en klar målsetting om å gi gode pasientforløp fra



skade, sykdom og funksjonsfall er oppstått med gode overføringer fra/til evt. sykehus og annen kommunal institusjon evt. hjemmetjenester i egen heim. Innbyggere som trenger kartlegging av funksjon og medisinsk behandling i rehabiliteringsprosessen store deler av døgnet, får et kortvarig eller lengre opphold i sengepost med intensiv tverrfaglig oppfølging med bakgrunn i egne ønsker og behov. Målet er å kunne være sjølhjelpen og kunne mestre dagliglivet på en bedre måte. Utskriving planlegges i samarbeid med pårørende og aktuelle tjenester. Ofte vil et tilbud om trening i dagsenteret være en mellomstasjon samtidig med at trening og tilpassing i heimen følges opp, før den enkelte anses å ha hatt et kvalitetsmessig godt rehabiliteringsforløp og nådd sine mål.

## 8.5 Kastvollen

Kastvollen er eid av REKO hvor Steinkjer, Verran og Inderøy kommune har 51 % av aksjene og LHL har 49 %. Driften av Kastvollen finansieres via HELFO og Helseforetaket ved at Kastvollen tilbyr spesialisert rehabilitering for pasienter fra Helse Midt-Norge og har avtale med Helse Midt-Norge om 23 sengeplasser ut 2013. Pasientgruppa omhandler hovedsakelig personer med rehabiliteringsbehov innen nevrologi og noe kompleks ortopedi. I følge senterleder ved Kastvollen er det gitt muntlige signal om at avtalen med Helse Midt-Norge utvides med ett år (2014) for å komme på samme linje som andre tilbud i landet når det gjelder tidspunkt for anbud.

Pr. i dag er det ingen ledig kapasitet ved Kastvollen. I følge senterleder har Kastvollen egentlig behov for å bygge ut pasientrommene siden moderne rullestoler er plasskrevende. Dersom de bygger ut, kan de samtidig også utvide tilbudet til å dekke rehabiliteringsbehov fra kommunene om ønskelig.

Referansegruppa (helse- og omsorgslederne) i Inn-Trøndelag mener at Kastvollen bør videreføre og videreutvikle sin kompetanse innen MS, Parkinson og andre nevrologiske lidelser siden det er for få pasienter i hver kommune til at det blir rasjonelt å ha et rehabiliteringstilbud for disse i egen kommune eller i regionen. Dette vil være et tilbud som ligger inn under spesialisthelsetjenesten sitt ansvar.

Kastvollen kan også utfordres på å etablere tilbud for unge innbyggere som trenger rehabilitering i grupper i faser av livet.

## 8.6 Prosjekter innen rehabilitering i Inn-Trøndelag

### **Interkommunal kreftkoordinator**

Siden høsten 2012 har det, i samarbeid med Kreftforeningen, vært en interkommunal kreftkoordinator i Inn-Trøndelag. Kreftkoordinatoren skal være pådriver for å skape gode rutiner og systemer innen kreftomsorg i de ulike kommunene. Denne tilretteleggingen skal bedre tilgangen til tjenestene for den syke slik at det blir lettere å komme tilbake til hverdagen etter en periode med kreftsykdom.

### **Lærings- og mestringssenter for unge voksne med sammensatte psykiske og fysiske lidelser.**

Med støtte fra Helsedirektoratet er det siden høsten 2012 prøvd ut en modell for å kunne gi unge voksne med sammensatte psykiske - og fysiske lidelser et integrert og samordnet tilbud der hovedingrediensen er trening fra flere livsområder. Dette viser seg å være et sårt tiltrengt tilbud for ei gruppe som fra før har tjenester som er svært fragmenterte og dominert av enten parallelle eller sekvensielle behandlingsforløp. Kompetansen innen dette arbeidet finnes i dag i Friskgården i Stod og ansatte der er innleid i prosjektet for å ha kvalitet i tjenesten overfor disse brukerne. Fra høsten

2013 er ca. 14 brukere fra alle kommunene inkludert i prosjektet. Et omtrentlig anslag fra høsten 2012 tyder på at ca. 70 brukere totalt i disse kommunene som kan ha nytte av et slikt tilbud. Samtidig som prosjektmodellen prøves ut på Friskgården, holder psykiatrisk klinikk kurs i kognitiv samtaleteknikk for kommuneansatte slik at kompetansen i å bruke dette samtaleverktøyet spres i kommunene. Dette er et ledd i å skape et helhetlig tilbud til disse brukerne som av og til mottar tilbud i spesialisthelsetjenesten og andre ganger i hjemkommunen.

Det er foreløpig uklart hvordan dette arbeidet skal finansieres når prosjektperioden er avsluttet, men i løpet av prosjektperioden skal det sees på muligheter for et spleiselag hvor flere tjenesteytere bidrar sammen slik at tilbudet kan opprettholdes.

Dette tilbudet innebærer re-/ rehabilitering slik at disse unge lærer å mestre egne liv.

## **8.7 Ulike former for rehabiliteringstilbud.**

### **Døgnrehabilitering**

Samarbeidskommunene som har tilbudet lokalisert i sykehjem har utfordringer knyttet til at unge som skal rehabiliteres ikke "passer inn" på sykehjem. Det vil kunne løses ved å kjøpe plasser i andre institusjoner for denne gruppen pasienter.

Sengeplasser knyttet til rehabilitering kan bli minimumsfaktor i kommunene på sikt, - avhengig av hva som blir skillet mellom "spesialisert rehabilitering" og "vanlig rehabilitering". Det antydes at det kan være aktuelt med interkommunale sengeplasser med tverrfaglig tilbud som ergoterapi, fysioterapi, logoped, lege, sykepleier, hjelpepleier som også innbefatter tilbud for yngre innbyggere.

Det er ulike faser i et rehabiliteringsløp med intensive perioder og mindre intensive perioder.

### **Dagrehabilitering**

Behovet for interkommunalt samarbeid om dagrehabilitering synes lite siden erfaring tilsier at innbyggerne ikke ønsker å kjøre langt for et dagtilbud. Dagtilbud bør derfor i stor utstrekning tilbys lokalt i den enkelte kommune.

### **Andre tilnærmingsmåter innen rehabilitering**

"Vedlikeholdsrehabilitering" er et begrep som beskriver en tverrfaglig oppfølging hvor det handler om å opprettholde den funksjonen som er ervervet. Denne rehabiliteringen bør enten foregå så nært der pasienten bor som mulig eller i tett samhandling med hjemkommune og lokale tjenester. Alle de fire kommunene har som mål å øke kompetansen i hjemmetjenestene, slik at vedlikehold av funksjon i større grad blir et mål for tjenestene.

"Hverdagsrehabilitering" er rehabilitering utført i hjemmet av den vanlige hjemmetjenesten etter at de har fått opplæring av for eksempel fysioterapeut og ergoterapeut om hvordan brukeren skal klare mest mulig selv. Dette søker alle kommunene å oppnå effekt av.

"Hjemmerehabilitering" er rehabilitering i hjemmet utført av et tverrfaglig team og som setter innbyggeren i stand til å klare seg selv. Et slikt tilbud vil kunne ha sitt utgangspunkt i helsehuset.

Erfaringer viser at innbyggerne vil hjem, - gjerne med tilbud om intensiv hjemmerehabilitering, men det er vanskelig å opprettholde tverrfaglighet på den måten, - ambulante team kan opprettes for å ivareta dette.

## 9 Økonomiske vurderinger

Det er vanskelig å tallfeste effekten av all rehabilitering i kroner og øre, men det foreligger en del forskningsrapporter som viser klar økonomisk gevinst både ved rehabilitering i sengepost, dagtilbud og rehabilitering i heimen.

Det er også et klart mål at etablering av Inn-Trøndelag helsehus skal gi en stor samfunnsøkonomisk gevinst:

### 9.1 Samlokalisering og kvalitetsforbedring

- Mindre tidsbruk til transport og forflytning av ansatte i den tverrfaglige samhandlingen.
- Komprimert og samordna tjeneste innenfor et gitt tidsrom
- Samlokalisering gjør at ansatte lettere kan "finne hverandre" og oppklare evt. misforståelser evt. avklare ting som gjør at det er lettere å gå videre i en oppfølging.

### 9.2 Økt tverrfaglig innsats og intensiv oppfølging

- Et lærings- og mestringssenter vil kunne gi nye brukergrupper et bedre tilbud som bidrar til økt mulighet for å kunne være sjølhjelpen, komme tilbake til arbeidslivet, og eller videreføre et påbegynt utdanningsløp. Eksempel på dette er unge pasienter med psykiske problemer, trafikkskader ol, kreftpasienter, demente og kolspasienter.

- Det vises til forskningsresultater og rapporter i kap 5. Her dokumenteres det en klar økonomisk innsparing i pleie og omsorgstjenester ved både doktoravhandlingen til Inger Johansen og rehabiliteringsprosjektet i Arendal. Inger Johansens forskning viser at åtte rehabiliteringsplasser, som kan behandle 128 pasienter i året, gir en besparelse på over 10 mill. kroner for kommunen.

I kap 6 dokumenteres det at rehabiliteringstjenesten ved Egge Helsetun hadde 150 utskrivinger i 2012, og at 30 % av disse klarte seg uten hjelp ved utskriving jf Johansens forskning.

Tallene i kap 6 viser også at tjenesten ga rehabiliteringstilbud på dagtid til vel 800 innbyggere hvor gjenvinning- og vedlikehold av funksjoner var resultatet. I følge Arendalprosjektet gir en slik tverrfaglig innsats redusert behov for pleie og omsorgstjenester og store kostnadsbesparelser.

### 9.3 Kompetanseheving

- FoU-aktiviteter og forskning i helsehuset vil bidra til at tjenestene som jobber der vil prøve ut nyere og mer samfunnsøkonomiske måter å drive tjenestene på. Et eksempel på dette kan være videre utvikling av velferdsteknologiske løsninger som vil være et alternativ til økt etterspørsel etter pleie- og omsorgspersonellhender i framtiden.
- Samlokalisering av tjenestene vil gi mulighet for felles kompetanse og felles tilnærming – mindre prøving og feiling – i tjenestene som rettes mot befolkningen. Tjenestemottakerne vil i større grad være motivert for og klare over "veien mot mål".

#### **9.4 Telemedisin**

- Her ligger det en innsparingsgevinst i at flere fagtjenester slipper å dra til lokalsykehus evt regionsykehus for å samhandle rundt oppfølgingen av pasienter som skal overføres til/behandles i kommunen.

#### **9.5 Samfunnsøkonomi**

- Livskvalitet = mestring i hverdagen. Dette gir bedre helse og mindre behov for offentlige tjenester.
- Satsing på samhandling og forebygging skal hindre sykmeldinger, uførepensjon og sykehusinnleggelser evt. behov for spesialisthelsetjenester. Dette vil spare kommunene for medfinansieringsutgifter og stønader fra NAV.

## 10 Framtidig rehabiliteringskapasitet i Inn-Trøndelag helsehus

Forskning viser at rehabilitering utført i sykehjem ikke gir så gode resultater som rehabilitering utført i egne adskilte enheter. Det skyldes at personalet må være dedikert til oppgaven og ha rehabilitering og tverrfaglig samarbeid i fokus for at tjenesten skal bli optimal. (Jfr. Inger Johansens doktoravhandling).

Foreløpig er det ingen konkrete nasjonale retningslinjer om hvilket rehabiliteringstilbud kommunene skal ha i framtida, men Tjenesteavtale 2 som er inngått mellom kommunene og helseforetaket viser kommunenes ansvar pr. i dag.

En prosjektgruppe som arbeider med samhandlingen om rehabiliteringstilbudet i Helse Midt-Norge (mandat fra Helsedirektoratet) antyder at det kan bli endringer i ansvar for rehabiliteringstjenester mellom nivåene. Foreløpig er det vanskelig å si hva resultatet blir, og hvilke konsekvenser det får for kommunene i Inn-Trøndelag. I disse dager arrangeres det rehabiliteringskonferanser fire steder i Sør- og Nord-Trøndelag samt Møre og Romsdal slik at prosjektledelsen får innspill fra så mange som mulig til det videre arbeidet. Prosjektet skal etter planen ferdigstille rapporten fra dette arbeidet i februar 2014.

Det er signal som tyder på at kommunene må ha rehabiliteringssenger i framtida. Dersom ikke kommunene etablerer disse sengene selv, kan interkommunalt samarbeid være en løsning. Disse signalene gjør det vanskelig for kommunene å gi sikre meldinger om hvilke behov de har for kommunal rehabiliteringskapasitet framover. Enkelte av samarbeidskommunene er derfor betenkt på å binde seg til et bestemt antall senger i en egen interkommunal enhet for rehabilitering slik situasjonen er nå.

Det vises til gode resultater fra rehabiliteringsarbeidet i Steinkjer, jfr. kap 6. Riktig satsing på rehabilitering over flere år, har bidratt til god kommunal rehabiliteringskompetanse, noe som har gitt reduserte kostnader i pleie- og omsorgssektoren. Gode pasientforløp med tett samhandling mellom førstelinjetjenesten og spesialisthelsetjenesten, og med godt tverrsektorielt samarbeid internt i kommunen, spesielt ved overganger mellom ulike tjenesteområder, har vært i fokus i disse årene.

Med dagens reduksjon av seks sengeplasser ved Egge helsetun, må flere pasienter med rehabiliteringsbehov legges på langtids plass, og listen over pasienter med behov for rehabiliterings døgntilbud har vokst.

Verran kommune signaliserer at de trenger en til to sengeplasser i rehabilitering i helsehuset. Inderøy og Snåsa er mer avventende, og etablerer egne tilbud i kommunen.

Det kan ut fra forskning, sentrale myndigheters signaler i samhandlingsreformen og i helse- og omsorgstjenesteloven som gir kommunene et sørge-for-ansvar, være fornuftig å legge seg på 15 rehabiliteringsplasser i det nye helsehuset samt tilbud om dagrehabilitering individuelt og i grupper som også inkluderer bruk av basseng. Dette også med bakgrunn i de erfaringene Steinkjer kommune har med drift av 15 plasser inntil september i år.



# Vedlegg 2

## Behov for sykehjemsplasser i Steinkjer kommune

Kommunedelplan for omsorgstjenester 2011-2013 ble vedtatt i kommunestyret 09.02.11 med følgende satsningsområder:

- Sykehjemsplasser
- Demensomsorgen
- Boligstruktur
- Forebygging og mestring

I samme plan skisserer avdelingen 3 mulige alternativer for å øke antallet sykehjemsplasser med 10 plasser innenfor planperioden:

- Utbygging ved Steinkjer sykehjem.
- Endret bruk av areal ved Egge helsetun ved å flytte ut Gluggen bofellesskap til andre lokaler.
- Kjøp av sykehjemsplasser hos Lukas stiftelsen, Betania Sparbu.

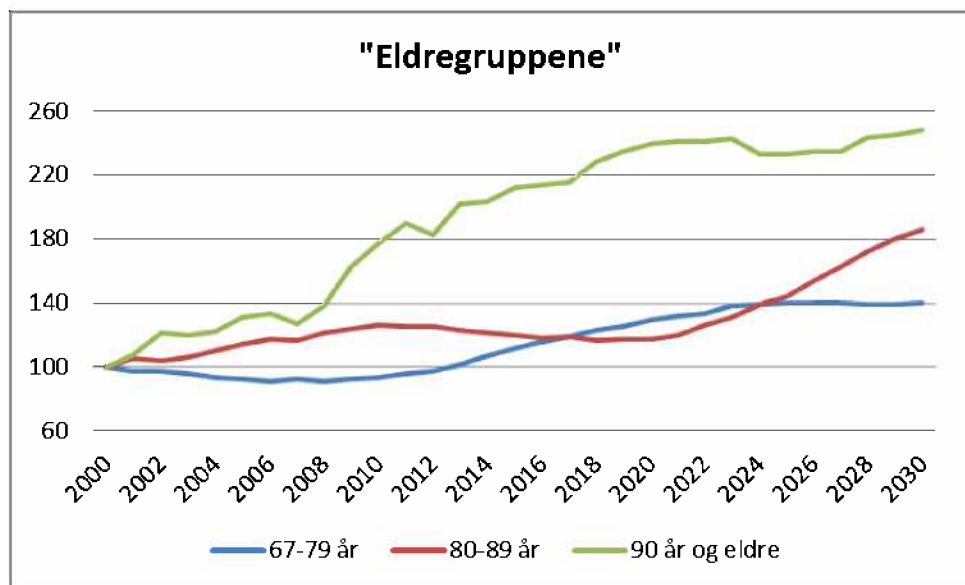
Den vedtatte økonomiplan 2012-2015 følger opp satsningen på sykehjemsplassene med opprettelse av 10 nye sykehjemsplasser fra høsten 2014 med 3 mill. kr og fra 2015 med 8 mill. kr.

Status sykehjemsplasser pr. 01.09.13:

| Sykehjem                           | Antall plasser |                                         |
|------------------------------------|----------------|-----------------------------------------|
| Steinkjer sykehjem                 | 63 plasser     | + 5 ekstra plasser i dobbeltrom ut året |
| Stod sykehjem                      | 29 plasser     |                                         |
| Egge helsetun, somatisk enhet      | 20 plasser     |                                         |
| Lukas stiftelsen, Betania sykehjem | 22 plasser     | Kommunen kjøper tjenester               |
| Sum:                               | 134 plasser    |                                         |

Ny endring i forhold til antall sykehjemsplasser fra 01.09.13, da 6 institusjonsplasser ved Egge helsetun ble omdefinert fra døgnrehabilitering til somatisk. Denne endringen kom som følge av et samlet effektiviseringskrav på 1,2 mill kr for Avdeling for helse og Avdeling for omsorg. Det totale antall institusjonsplasser i kommunen på 143 ble ikke endret.

Etter at kommunedelplanen for omsorg ble vedtatt i 2011 har det fremkommet flere alternativer som vil kunne påvirke den samlede arealutnyttelsen i kommunen og dermed også kostnadsbildet i forhold til sykehjemsplasser. En realisering av et fremtidig Inn-Trøndelag helsehus vil være med å påvirke, hvor Steinkjer kommune har mulighet å opprette nye sykehjemsplasser. Det er allerede vedtatt at Egge helsetun ikke er aktuelle lokaler for et framtidig helsehus. Arealene som benyttes av Dag og døgnrehabilitering og Inn-Trøndelag distrikts medisinsk senter (DMS) i dag, er derimot godt egnet for drift av sykehjemsplasser og omsorgsboliger.



Figur 1 Utvikling i aldersgruppene 67-79 år, 80-89 år og over 90 år for Steinkjer kommune 2000-2030, indekset slik at nivået i 2000=100. Kilde: SSB.

Ifølge SSB vil antall personer i aldersgruppen 67-79 år øke i de neste årene - utviklingen vil imidlertid flate ut etter 2020. I aldersgruppen 80-89 år er det forventet en moderat utvikling i de nærmeste årene – og en relativt kraftig vekst etter 2020. Personer i aldersgruppen over 90 år ventes å øke i de neste årene.

Tabellen under viser framskriving av forekomsten av demens i Steinkjer kommune.

| Alder    | 2008 | 2010 | 2015 | 2020 | 2025 | 2030 |
|----------|------|------|------|------|------|------|
| 65-69 år | 9    | 10   | 12   | 12   | 12   | 13   |
| 70-75 år | 16   | 17   | 22   | 26   | 26   | 27   |
| 75-79 år | 46   | 42   | 43   | 57   | 70   | 70   |
| 80-84 år | 103  | 103  | 92   | 95   | 126  | 156  |
| 85-89 år | 109  | 117  | 120  | 109  | 115  | 157  |
| 90 år +  | 56   | 63   | 83   | 93   | 89   | 94   |
| Sum:     | 340  | 352  | 372  | 391  | 439  | 517  |

Tabellen er hentet fra SSB-Statistikkbanken 03.07.08 og bygger på middeltallene MMMM (middles vekst etc.) Forekomsttallene for demens baseres på Rotterdamstudien, Ott. et al. 1995

Avdelingen for omsorg arbeider målrettet for at tjenestemottakerne skal få tjenester på riktig omsorgsnivå. En fast plass i sykehjem tildeles personer med omfattende medisinske helseplager som trenger kontinuerlig behandling og pleie. Langtidsopphold i sykehjem er det høyeste omsorgsnivået i kommunen, og terskel for å få tildelt en langtidsplass i sykehjem er svært høy. Etterspørsel etter sykehjemsplasser er høyere enn hva som er tilgjengelig i perioder, og har medført at utskrivningsklare pasienter har blitt liggende for lenge på sykehus og DMS. For å utnytte BEON-prinsippet (Beste effektive omsorgsnivå) er kommunen helt avhengig av en fortsatt god kapasitet på korttids-, avlastnings- og rehabiliteringsplasser. Samt at kommunen har en godt kvalifisert hjemmetjeneste og omsorgsboliger med HDO (heldøgns omsorg).



Samhandlingsreformens intensjon er at innbyggerne i kommunen skal få mere behandling og pleie der de bor, og sykdom skal forebygges. Forventet brukerutviklingen med flere 90 åringer og økningen i personer med en demens diagnose gir kommunen store utfordringer med hensyn til kapasitet på både institusjonsplasser og omsorgsboliger i bofellesskap de kommende årene.

Allerede vedtatte og fremtidig behov for sykehjemsplasser:

| 2014                                                         | 2018                                                         | 2024                                                                          | 2034                                                                          |
|--------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Vedtatt 10 nye sykehjemsplasser                              | Behov for 10 nye sykehjemsplasser                            | Behov for 10 nye sykehjemsplasser                                             | Behov for 24 nye sykehjemsplasser                                             |
| Kan lokaliseres i framtidig ledige lokaler ved Egge helsetun | Kan lokaliseres i framtidig ledige lokaler ved Egge helsetun | Forslag til lokalisering kommer i egen utredning om sykehjemsplasser i des'13 | Forslag til lokalisering kommer i egen utredning om sykehjemsplasser i des'13 |

Disse framskrivningstallene baserer seg på demografiutviklingen 4, 10 og 20 år fram i tid.

Avdeling for omsorg drifter allerede Somatisk seksjon ved Egge Helsetun med 20 sykehjemsplasser og 10 omsorgsboliger i bofellesskap for personer med demens.

Dagens areal til DMS med 14 pasientrom, kontorer, medisinerom, skyllerom, lager, møterom og fellesareal trenger ingen oppgradering for å benyttes som framtidig sengepost med sykehjemsplasser. I denne fløyen inngår også 4 pasientrom som benyttes av Døgnrehabiliteringen i dag. Kommunen kan her lokalisere en sengepost med enerom til 18 pasienter. To av rommene er av en slik størrelse at de kan benyttes som to-sengs rom, hvis det er behov.

Samtidig med de nye sykehjemsplassene vil kommunen ha behov for flere nye omsorgsboliger i bofellesskap for demente. Det tilbudet som tilbys denne brukergruppen må differensieres, da sykdommen ofte utvikler seg slik at de har ulike behov i forhold til trygghet og skjerming. Lokalene til dagrehabiliteringen og hvilerommene til døgnrehabiliteringen er godt egnet til ombygging til 6-7 omsorgsboliger i bofellesskap.

Oversikt over etterbruken av ledige lokaler ved Egge helsetun:

| I dag:                                                                                                                                                                    | I fremtiden:                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DMS<br>14 pasientrom (derav mulighet til 2 dobbeltrom)<br>Felles areal til bespisning og tv-stua<br>Vaktrom, legekantor, kontorer,<br>medisinerom og skyllerom<br>Møterom | Sykehjem<br>14 pasientrom (derav mulighet til 2 dobbeltrom)<br>Hele arealet kan benyttes uten ombygging |
| Døgnrehabiliteringen<br>4 pasientrom i DMS fløy                                                                                                                           | Sykehjem<br>4 pasientrom<br>Ikke behov for ombygging                                                    |
| Dagrehabiliteringen inkl 3 hvilerom for                                                                                                                                   | Ombygging til 6 -7 omsorgsboliger i                                                                     |



|                                                           |                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| døgnrehabilitering                                        | bofellesskap for demente inkl. vaktrom for personalet                                                                                                                                                                               |
| Døgnrehabiliteringen<br>2 treningsleiligheter i sokkelen  | 2 akutte omsorgsplasser for korttids-/avlastningsopphold for de som ikke trenger kontinuerlig tilsyn.<br>Ikke behov for ombygging.                                                                                                  |
| Helse Nord-Trøndelag<br>Dialyse, røntgen og poliklinikker | Hjemmetjenesten nord, seksjon Egge<br>Vaktrom /arbeidsrom, medisinrom, lager, spiserom, samt kontorer for leder og merkantil<br>Dagens areal for dialyse må tilpasses til vaktrom/arbeidsrom. Behov for å sette opp en delingsvegg. |



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Formannskapet | 6/14       | 05.03.2014 |
| Kommunestyret | 2/14       | 17.03.2014 |

## Ny pensjonsordning for folkevalgte fra 2014

### Rådmannens forslag til vedtak:

1. Folkevalgte i Inderøy kommune som fyller kravene for innmelding i pensjonsordning, skal fra 01.01.2014 opptjene sine pensjonsrettigheter i KLPs ordinære tjenestepensjonsordning.
2. En folkevalgt oppfyller innmeldingskravet til pensjonsordningen når vedkommende har en godtgjørelse som tilsvarer 1/3 av en full godtgjørelse (ordførers årsgodtgjøring).
3. Folkevalgte trekkes tilsvarende egenandel som gjelder for arbeidstakere i kommunen, for tiden 2%.

### Behandling i Formannskapet - 05.03.2014

Saksordfører: Ole Anders Iversen

### Avstemming

Rådmannens forslag enstemmig vedtatt

### Innstilling Vedtak i Formannskapet - 05.03.2014

4. Folkevalgte i Inderøy kommune som fyller kravene for innmelding i pensjonsordning, skal fra 01.01.2014 opptjene sine pensjonsrettigheter i KLPs ordinære tjenestepensjonsordning.
5. En folkevalgt oppfyller innmeldingskravet til pensjonsordningen når vedkommende har en godtgjørelse som tilsvarer 1/3 av en full godtgjørelse (ordførers årsgodtgjøring).

6. Folkevalgte trekkes tilsvarende egenandel som gjelder for arbeidstakere i kommunen, for tiden 2%.

Vedlegg

1 Brev fra KLP datert 31.10.13 vedrørende ny pensjonsordning for folkevalgte

## Bakgrunn

Ordfører er i dag tilsluttet **Pensjonsordningen for folkevalgte**, se sak 15/2012 i Inderøy kommunestyre. Pensjonsordningen omfatter folkevalgte i tillitsverv som medfører en godtgjøring beregnet ut fra minimum 1/3 stilling, dvs. innmelding av ordfører og ikke varaordfører (20 % stilling). Pensjonsordningen tilsvarer kommunens pensjonsordning for ansatte, men med særskilte bestemmelser som bare gjelder de folkevalgte. Kravet til full opptjeningstid er 16 år og pensjonsalder er 65 år.

Fra 1. januar 2014 opphører dagens pensjonsordning og det må velges en ny pensjonsløsning for de folkevalgte. Omleggingen skyldes endringer i forskrift om pensjonsordninger for folkevalgte som trer i kraft 1. januar 2014.

Etter endringene i forskriften gis det nå anledning til å melde de folkevalgte inn i den ordinære pensjonsordningen for kommunens ansatte med samme pensjonsregler som disse, men med noen få særbestemmelser. Alternativt kan kommunen velge at folkevalgte skal innlemmes i en særskilt pensjonsordning etter mønster av den nye pensjonsordningen for stortingsrepresentanter og regjeringsmedlemmer.

De 2 alternativer beskrives slik:

### Innlemmelse i den ordinære tjenestepensjonsordningen for de ansatte

Alderspensjonen vil bli en brutto, livsvarig årlig ytelse tilsvarende som for de ansatte i kommunen, men med enkelte tilpasninger. Uføre- og etterlatteytelser vil også være som i den ordinære fellesordningen for de ansatte.

### Pensjonsordning etter mønster av ordningen for stortingsrepresentanter

Alderspensjonen vil være en netto, livsvarig årlig ytelse. Uføre- og etterlatteytelser vil være som i den ordinære fellesordningen for de ansatte i kommunen.

Kommuneloven § 43 sier at kommunestyret kan selv vedta å opprette eller slutte seg til en pensjonsordning for folkevalgte i kommunen. De folkevalgte har altså ingen rett til en slik ordning. Inderøy kommunestyre har imidlertid vedtatt at ordfører (ikke varaordfører) skal være tilsluttet en pensjonsordning. En ordning for folkevalgte som KLP har forvaltet.

Vedtak om *offentlig tjenestepensjon for folkevalgte* i Inderøy kommune ble behandlet av kommunestyret i sak 15/2012 og her ble det besluttet følgende: «**Inderøy kommunestyre vedtar å inngå avtale om offentlig tjenestepensjon for folkevalgte. Avtalen inngås med KLP og med de vilkår som særskilt gjelder for folkevalgte**». Vedtaket er fulgt opp med innmelding av ordfører, men ikke varaordfører da funksjonen er lavere en 1/3 stilling.

Kommunestyret har i sak 11/11 (17.10.2011) Reglement for 1756 Inderøy kommune – møtegodtgjørelse for folkevalgte vedtatt følgende vilkår for varaordførers **Pkt. 3, Varaordførers**

**godtgjøring. Varaordførerens årlige godtgjøring settes til 20 % av ordførerens godtgjøring. Godtgjøringen utbetales månedlig.**

I og med at kommunestyret har vedtatt pensjonsmedlemskap for ordfører og krav om 1/3 stilling for innmelding, antas spørsmålet om innmelding av varaordfører å være avklart. Det kan allikevel være et spørsmål om kommunens pensjonsordning for folkevalgte skal omfatte flere, da ny ordning åpner også for at folkevalgte med mindre enn 1/3 av full godtgjørelse kan innlemmes. Dette må i tilfelle vedtas særskilt av kommunen.

Dersom kommunen vedtar at de folkevalgte skal innlemmes i den ordinære pensjonsordningen for ansatte, kan de også gis rett til å ta ut AFP fra 62 år. Dette må også i tilfelle vedtas særskilt av kommunen.

Senest innen utgangen av mars 2014 må kommunen beslutte hvilken pensjonsordning som skal gjelde for de folkevalgte fra 1. januar 2014. KLP, som forvalter ordningen for "kommune-Norge", anbefaler at valg av alternativ gjøres på et langsiktig og prinsipielt grunnlag.

KLP har satt opp følgende matrise - kriterier ved valg av løsning:

|                                 | Mal etter kommuneansattes ordning                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Mal etter stortingsordning                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Hva er billigst for kommunen?   | <b>BILLIGST</b><br><br>Det er gjennomsnittet i det totale fellesskapet som bestemmer premien i kollektive forsikringsordninger.<br><br>Folkevalgte utgjør en dyrere gruppe (høyere lønn og høyere alder) enn gjennomsnittet i fellesordningen for de kommuneansatte.<br><br>Fordi premien blir utjevnet sammen med de øvrige ansatte i kommunen, vil det være billigst å melde folkevalgte inn i fellesordningen. | Folkevalgte utgjør en dyrere gruppe (høyere lønn og høyere alder) enn gjennomsnittet i fellesordningen for de kommuneansatte.<br><br>Til tross for at en dårligere ytelse normalt ville vært billigere (gitt alt annet likt), veies dette opp av at denne ordningen vil ha et fellesskap kun bestående av folkevalgte. |
| Hva lønner seg for folkevalgte? | <b>MEST LØNNSOMT</b><br><br>Regneeksemplene viser at fellesordningen vil være mest lønnsom for de aller fleste.                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | I de tilfellene folkevalgte allerede har full opptjening i OfTP, og avslutter karrieren som ansatt i offentlig sektor, vil stortings-ordningen lønne seg. Det er fordi dette er en netto ordning som kommer i tillegg til opptjening i OfTP.                                                                           |
| Mulighet for AFP?               | <b>JA</b><br><br>Aldersgrensen blir 70 år i ny ordning (mot tidligere 65 år). Som for alle andre i kommunen vil det være                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>NEI</b><br><br>Men mulighet for fleksibel alderspensjon som i Folketrygden.                                                                                                                                                                                                                                         |

|  |                                                                                                                               |                                             |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
|  | anledning til å gå av med pensjon ved 65 år.<br><br>Kommunen kan for folkevalgt i tillegg inngå avtale om AFP fra 62 – 65 år. | (Med lavere årlig pensjon ved tidlig uttak) |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|

Opptjente pensjonsrettigheter i gammel ordning, vil ved oppnådd pensjonsalder utbetales som oppsatt pensjon. Dette gjelder både nåværende og tidligere folkevalgte som har hatt slik pensjonsordning gjennom kommunen.

## Vurdering

I KLP sin vurdering av lønnsomhet for kommunen og for den folkevalgte, kommer de kommuneansattes ordning best ut. Det er kun i tilfelle full opptjening i "Stortingsordningen" at denne gir et bedre resultat. I og med at full opptjening i "Stortingsordningen" krever 40 års medlemskap, vil dette forekomme svært sjelden. Det antas derfor riktig å innlemme kommunens folkevalgte i de kommuneansattes pensjonsordning.

Overføring fra "gammel" folkevalgtordning til den ordinære tjenestepensjonsordningen vil ikke medføre økte kostnader for Inderøy kommune. Dersom det åpnes for at flere folkevalgte enn tilfellet er i dag skal meldes inn i pensjonsordningen, vil kostnadsspørsmålet kunne stille seg annerledes.

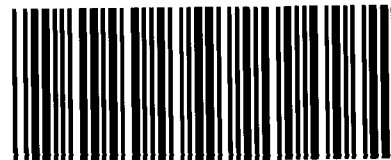
Med dagens godtgjøringsreglement med krav om politisk verv på 1/3 stilling eller mer, er det som nevnt kun ordfører som har pensjonsordning.

Folkevalgte som har minst 1/3 av "full godtgjøring" skal meldes inn i ordningen. Dette gjelder i dag heller ikke flere folkevalgte enn ordfører. Inderøy kommune kan vurdere om folkevalgte med mindre enn 1/3 av full godtgjørelse skal meldes inn i pensjonsordningen. Dette anbefales imidlertid ikke. Én av årsakene til at folkevalgte med større godtgjøringer har kommunal pensjonsordning, er at vervets/vervenes omfang vanskeliggjør å stå i fullt ordinært arbeid. Folkevalgte med begrensede verv bør hente ut eventuell pensjonsopptjening gjennom ordinært arbeid.

Kommunestyret kan vedta at de folkevalgte skal kunne ta ut AFP fra fylte 62 år. Ved denne vurderingen er det rimelig å se på intensjonene ved innføring av denne ordningen. Hovedfokuset var den gang rettet mot arbeidstakere med tidlig inntreden i arbeidslivet og dermed et langt arbeidsliv, samt fysisk belastende arbeidssituasjoner. Selv om den folkevalgte kan møte mange utfordringer gjennom sine verv, kan dette vanskelig kunne sammenlignes med et regulert arbeid. På bakgrunn av det som er nevnt foran, anbefales ikke at det tegnes AFP-avtale 62-64 år for de folkevalgte. Dette innebærer at folkevalgte kan ta ut en KLP beregnet AFP først fra fylte 65 år.

Den innstilling som her fremmes er på linje med foreslått løsning i flere kommuner i Nord-Trøndelag.

05.N 2013



051199

Ko  
gjen.  
Org. nr: 938 708 606 Foretaksregisteret  
Pb. 400 Sentrum, 0103 Oslo  
E-post: klp@klp.no  
www.klp.no

Inderøy kommune  
Vennalivegen 7  
7670 INDERØY

Oslo, 31. oktober 2013

Forsikringstakernr.: 01756 001

*Att. rådmann og økonomiansvarlig*

## NY PENSJONSORDNING FOR FOLKEVALGTE FRA 1. JANUAR 2014

Folkevalgte i kommuner og fylkeskommuner er i dag tilsluttet Pensjonsordningen for folkevalgte. Denne tilsvarer kommunens pensjonsordning for ansatte, men med særskilte bestemmelser som bare gjelder de folkevalgte. Kravet til full opptjeningstid er 16 år og pensjonsalder er 65 år. Fra 1. januar 2014 opphører dagens pensjonsordning og det må velges en ny pensjonsløsning for de folkevalgte, slik vi tidligere har varslet. Omleggingen skyldes endringer i forskrift om pensjonsordninger for folkevalgte som trer i kraft 1. januar 2014.

Etter endringene i forskriften gis det nå anledning til å melde de folkevalgte inn i den ordinære pensjonsordningen for kommunens/fylkeskommunens ansatte med samme pensjonsregler som disse, men med noen få særbestemmelser. Alternativt kan kommunen/fylkeskommunen velge at folkevalgte skal innlemmes i en særskilt pensjonsordning etter mønster av den nye pensjonsordningen for stortingsrepresentanter og regjeringsmedlemmer.

*Det medfører at kommuner/fylkeskommuner som ønsker pensjonsløsning for de folkevalgte nå kan velge mellom to alternativer:*

### **1. Innlemmelse i den ordinære tjenstepensjonsordningen for de ansatte**

Alderspensjonen vil bli en brutto, livsvarig årlig ytelse tilsvarende som for de ansatte i kommunen/fylkeskommunen, men med enkelte tilpasninger. Uføre- og etterlatteytelser vil også være som i den ordinære fellesordningen for de ansatte.

### **2. Pensjonsordning etter mønster av ordningen for stortingsrepresentanter**

Alderspensjonen vil være en netto, livsvarig årlig ytelse. Uføre- og etterlatteytelser vil være som i den ordinære fellesordningen for de ansatte i kommunen/fylkeskommunen.

Fra 1. januar 2014 vil alle aktive medlemmer i den nåværende pensjonsordningen for folkevalgte i KLP bli innmeldt i hhv. Fellesordningen for kommuner og bedrifter eller i Fellesordningen for fylkeskommuner, m.a.o. meldes de folkevalgte inn i kommunen/fylkeskommunens ordinære tjenstepensjonsordning i første omgang. Det vil også bli fakturert premie sammen med denne.

Hvis kommunen/fylkeskommunen velger at de folkevalgte skal ha samme pensjonsordning som de ansatte, vil premien som betales være endelig. For de som velger at de folkevalgte skal ha en pensjonsordning etter mønster av ordningen for stortingsrepresentanter, vil den fakturerte premien bli å konto og det vil senere bli foretatt etteroppgjør.

Nærmere beskrivelse av pensjonsordning for folkevalgte fra 2014, samt oversikt over premiesatser følger vedlagt.

På [www.klp.no/nyfolkevalgtordning](http://www.klp.no/nyfolkevalgtordning) finnes mer informasjon. På klp.no finner dere også regelverket for de to alternative ordningene:

- "Offentlig tjenstepensjon i KLP - Tillegg til vedtekter med særskilte bestemmelser for folkevalgte i kommuner og fylkeskommuner" - for de som velger at de folkevalgte skal innlemmes i fellesordningen for de ansatte.
- "Særskilte vedtekter for folkevalgte i kommuner og fylkeskommuner" - for de som velger særskilt pensjonsordning etter mønster av den nye ordningen for stortingsrepresentanter.
- "Forsikringsvilkår - Offentlig tjenstepensjon i KLP" gjelder også for ny særskilt pensjonsordning så langt de passer.

Vi ønsker å sende dere regelverket per e-post og viser i denne forbindelse til forespørsel om samtykke til elektronisk kommunikasjon i vedlegg III Svarskjema ny folkevalgtordning fra 2014. Dersom dere ønsker regelverket tilsendt per ordinær post ber vi om tilbakemelding.

**Senest innen utgangen av mars 2014 må kommunen/fylkeskommunen beslutte hvilken pensjonsordning som skal gjelde for de folkevalgte fra 1. januar 2014. Vi anbefaler at valg av alternativ gjøres på langsiktig og prinsipielt grunnlag.**

Vedlagt følger et svarskjema hvor vi ber dere krysse av for ønsket alternativ løsning for de folkevalgte gjeldende fra 1. januar 2014. Vi ber om at utfylt og signert skjema returneres oss elektronisk til; "avtaler@klp.no" så snart dere har besluttet hvilken ordning dere ønsker, senest i løpet av mars 2014.

Dersom dere ønsker mer informasjon eller en presentasjon av ny folkevalgtordning og konsekvenser, ta gjerne kontakt med kunde- og salgsleder for deres fylke.

Vennlig hilsen  
Kommunal Landspensjonskasse



Marianne Sevaldsen  
konserndirektør

*Vedlegg I      Mer om regelverket for folkevalgte fra 2014*  
*Vedlegg II     Premie- og tilskuddssatser for folkevalgte fra 2014*  
*Vedlegg III    Svarskjema ny folkevalgtordning fra 2014*





## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Formannskapet | 15/14      | 05.03.2014 |
| Kommunestyret | 3/14       | 17.03.2014 |

## Henstilling til Stortinget om grunnlovfesting av det lokale folkestyre

### Ordførers forslag til vedtak

*Det lokale folkestyret er en grunnstein i et levende og aktivt demokrati.*

*Grunnloven av 1814 ivaretok ikke hensynet til at et fullverdig nasjonalt demokrati også må komme til uttrykk på det lokale planet. Manglende regulering av lokaldemokratiet står fortsatt som et hull i konstitusjonen. Forslag om grunnlovfesting har tidligere vært foreslått av representanter fra alle partiene på Stortinget, men hittil har ingen fått det nødvendige flertall.*

*Ved markeringen av Grunnlovens 200-årsjubileum er det på tide å tette dette hullet.*

*Stortinget skal nå stemme over tre ulike forslag om grunnlovfesting av kommunalt selvstyre/lokaldemokrati. (Dokument 12:5 (2011-2012), Dokument 12:19 (2011-2012) og Dokument 12:26 (2011-2012))*

*Vi oppfordrer stortingsrepresentantene på det sterkeste til at det nå blir et nødvendig flertall for et av disse forslagene.*

### Behandling i Formannskapet - 05.03.2014

Saksordfører: Leif Hjulstad

### Avstemming

Enstemmig som ordførers forslag

### Vedtak i Formannskapet - 05.03.2014

Det lokale folkestyret er en grunnstein i et levende og aktivt demokrati.

Grunnloven av 1814 ivaretok ikke hensynet til at et fullverdig nasjonalt demokrati også må komme til uttrykk på det lokale planet. Manglende regulering av lokaldemokratiet står fortsatt som et hull i konstitusjonen. Forslag om grunnlovfesting har tidligere vært foreslått av representanter fra alle partiene på Stortinget, men hittil har ingen fått det nødvendige flertall.

Ved markeringen av Grunnlovens 200-årsjubileum er det på tide å tette dette hullet. Stortinget skal nå stemme over tre ulike forslag om grunnlovfesting av kommunalt selvstyre/lokaldemokrati. (Dokument 12:5 (2011–2012), Dokument 12:19 (2011–2012) og Dokument 12:26 (2011–2012))

Vi oppfordrer stortingsrepresentantene på det sterkeste til at det nå blir et nødvendig flertall for et av disse forslagene.

Vedlegg

- 1 Brev til landets fordførere dat. 29.01.2014
- 2 Grunnlovfesting av lokaldemokratiet
- 3 Grunnlovfesting av det lokale folkestyre - forslag til uttalelse

## Bakgrunn

Inderøy kommune mottok henvendelse fra styreleder i KS 29.01.14, med en oppfordring om at kommunen stiller seg bak KS sin henstilling til Stortingets representanter om å sikre en grunnlovfesting av det lokale folkestyre. Vedlagt henvendelsen lå også KS sine vurderinger av de forslag som ligger til behandling, samt forslag til uttalelse fra kommunene (se vedlegg). Forslaget til uttalelse er inntatt som forslag til vedtak over.

## Vurdering

Begrepet kommunalt selvstyre omhandler kommunenes kompetanse til å styre seg selv, ved at direkte valgte politikere treffer beslutninger, uten vilkårlig statlig innblanding. Europarådskonvensjonen av 15. oktober 1985 om lokalt selvstyre, som Norge har ratifisert, sier i art 3 nr.1 at:

«Lokalt selvstyre betegner lokale myndigheters rett og evne til så langt loven tillater, på eget ansvar og i lokalbefolkningens interesse å regulere og administrere en betydelig del av de offentlige anliggender».

Ved formannskapslovene av 1837 ble kommunene for første gang etablert som selvstendige rettssubjekter. Lovene ble vedtatt for å sikre lekmannsinnflytelsen, og kom på bakgrunn av et opprør i bondeopposisjonen på Stortinget. I dag har koml. av 1992 omtrent samme stilling som formannskapslovene hadde.

I henhold til norsk rett er kommunenes kompetanse negativt avgrenset. Det betyr at kommunene som egne rettssubjekt står fritt til å vedta og å gjennomføre hva de vil med mindre det er forbudt ved lov, forskrift gitt med hjemmel i lov, eller ulovfestet rett. Grensene for kommunenes autonome og heteronome kompetanse er imidlertid rettslig regulert.

Autonom kompetanse omfatter kommunenes evne til å binde seg selv ved avtale eller løfte, eller å disponere rettslig over penger eller andre formuesgoder. Denne er i hovedsak regulert av kommuneloven. Heteronom kompetanse går på evnen til å bestemme over andre, og er regulert i særlovgivningen.

Avgjørelser om offentlig administrasjon og borgernes rettsstilling treffes av offentlige organer tilknyttet tre typer forvaltningsnivåer. Disse tre, statsforvaltningen, fylkeskommunene og kommunene, er i prinsippet innbyrdes adskilte og uavhengige offentligrettslige rettssubjekter. Kommunene er ikke en del av den hierarkisk oppbygde statsforvaltningen, og de er ikke underlagt andre statlige organ enn Stortinget som lovgiver, med mindre slikt underordningsforhold følger av særskilte bestemmelser i lovverket. Dessuten har verken regjering eller departementer noen generell styrings-, instruksjons- eller overprøvingsmyndighet i forhold til den enkelte kommune.

Eivind Smith (2003) skriver i sin artikkel "Grunnlovsfesting av kommunalt selvstyre" at ordene «selvstyre» og «autonomi» er mer eller mindre synonyme. Og han viser videre til at det viktigste kriterium for « kommunal autonomi » under enhver omstendighet må være:

*"friheten til å velge hva som skal gjøres eller ikke gjøres på områder av en viss betydning for kommunens innbyggere».*

Dette betyr at dersom kommunene ikke har noen form for selvbestemmelsesrett, er det ei heller tale om selvstyre. Det er vanskelig å trekke noen klar grense for når autonomiverten er ivarettatt eller overtrådt, og det er ikke slik at verdien alene gir klare føringer for funksjonsfordeling og lokal styremakt.

Begrepet lokalt selvstyre retter seg først og fremst mot at det lokale forvaltningsnivået skal ha kompetanse til å styre og organisere seg selv, mest mulig uavhengig av statlige myndigheter, til beste for sine innbyggere. I de tilfeller lovgiver velger å tillegge enkeltindivider ulike rettigheter på bekostning av kommunenes muligheter for å utøve selvstyre, så er det lovgivers rett å gjøre det, jfr. blant annet grl. § 49. Og ettersom prinsippet om kommunalt selvstyre til nå ikke har vært grunnlovsfestet, vil det være nærmest umulig å definere en grense for når lovgiver har overtrådt kommunenes rett til selvstyre etter Europarådskonvensjonen om lokalt selvstyre.

Dagens kommuneinstitusjon ble grunnlagt da formannskapslovene ble vedtatt i 1837. I henhold til formannskapslovene ble det opprettet nye folkevalgte organ både i bygdene og i byene, og gjennom formannskap og representantskap fikk de lokale, valgte representanter på landet bevilgende, forvaltende og kontrollerende myndighet i lokale saker.

Under de forholdene som rådde i Norge på den tiden, med tanke på den politiske og sosiale sammenhengen, kan opprettelsen av kommunale organer ikke bare forstås som et mottrekk mot den sentraliserte stat, men også som en del av frigjøringen fra "embetsmannsstaten". Sann sett fremstår det lokale selvstyret som ideologisk forankret i begrepet frihet.

Av vedlegg 1, KS sin vurdering av forslagene, framgår det at Stortinget i 1998,1999, 2003 og 2007 har behandlet og avvist forslag til bestemmelser om grunnlovsværn av det kommunale selvstyret. Når KS kan akseptere det forslag som nå foreligger så skyldes det at KS ønsker å få avsluttet debatten om grunnlovsfesting. KS ser det som viktig at retten til frie lokale valg gis et grunnlovsmessig vern. Det forslaget som nå ligger i Stortinget vil bringe norsk rett i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg etter Charteret om lokalt selvstyre av 15. oktober 1985 art. 2, og mer i samsvar med øvrige europeiske lands rett. Norsk rett er i dag ikke i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg. Det vises her blant annet til prof. Eivind Smiths artikkel «Hinderløypa: grunnlovsfesting av kommunalt selvstyre i Norge», inntatt i boken «Lokalt demokrati uten kommunalt selvstyre? (2011)», s. 55. Det vises også til stipendiat Sigrid Stokstad, i hennes artikkel «En folkerettslig målestokk for det kommunale selvstyret», inntatt i samme bok, s. 25. Av 26 europeiske konstitusjoner er Norge alene om å ikke ha en bestemmelse om lokalt selvstyre/lokaldemokratiet i Grunnloven.

Stortinget vil etter forslaget beholde sitt hensiktsmessighetsskjønn overfor kommunene, samtidige som lokaldemokratiets viktige funksjon gis en plass i grunnloven, jf nærmere nedenfor. Forslaget innebærer i så måte et «kompromiss».

Selv om KS kan akseptere det forslaget som nå ligger i Stortinget, ønsker KS primært en bestemmelse i Grunnloven som gir et vern av det lokale selvstyre. KS ønsker også at et slikt vern skal kunne prøves av domstolene. Et slikt forslag vil etter KS sitt syn harmonere best med Charteret om lokalt selvstyre av 15. oktober 1985, som i artikkel 2 omtaler det kommunale selvstyret, selv om også nåværende forslag vil innebære en oppfyllelse av de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg. Det samsvarer også best med hvordan de fleste europeiske land har omtalt kommunene i Grunnloven. Det vises her til artikkel fra Eivind Smith i boken «Lokalt demokrati uten kommunalt selvstyre». Han slår først fast at Norge er nokså

alene i Europa om å ha en grunnlov der kommunale selvstyreorganer ikke er nevnt. Han skriver *deretter på s. 54*; «Samtidig er det viktig å være klar over at grunnlovsbestemmelsenes nærmere innhold varierer. Det store flertallet går imidlertid lenger enn til bare å nevne kommunene eller gi prinsippbestemmelser om kommunalt selvstyre. De fleste gir også mer eller mindre omfattende regler om kommunens oppgaver og om selvstyrets omfang på visse områder(...)Avstanden til situasjonen i Norge blir tilsvarende større». Det tilsier etter KS sin oppfatning at også det kommunale selvstyret bør vernes i grunnloven og at det bør være visse skranker for når Stortinget kan bruke lovgivning for å begrense kommunens kompetanse i saker som primært er av lokal interesse.

**Dok 12 forslagene forefinnes på følgende side:** <https://stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Publikasjoner/Grunnlovsforslag/> Forslagene som omhandler grunnlovsfesting av kommunalt selvstyre er : (Dokument 12:5 (2011:2012), Dokument 12:19 (2011:2012) og Dokument 12:26 (2011:2012).

## Konklusjon

Ordfører mener, i likhet med KS, at et lovforslag som gir kommunene et reelt vern ville være å foretrekke. Som KS poengterer har gjentatte forslag om grunnlovsfesting vært behandlet og avvist, og det oppfordres til å gi tilslutning til å støtte opp en henstilling om støtte til ett eller flere av de forslagene som foreligger.

Ordfører tilrår å støtte forslaget til vedtak.



Alle landets ordførere og fylkesordførere

Vår referanse: 12/00735-4  
Arkivkode: 0  
Saksbehandler: Dag-Henrik Sandbakken  
Deres referanse:  
Dato: 29.01.2014

## Henstilling til Stortinget om grunnlovsfesting av det lokale selvstyret

Det vises til Kommunalpolitisk toppmøte 1. april 2014 med tittel «Lokaldemokratiet – fjernstyrt eller folkestyrt». KS planlegger på dette toppmøtet å overbringe en sterk henstilling fra kommunene og fylkeskommunene til Stortinget om å grunnlovsfeste det lokale folkestyret i løpet av Grunnlovens jubileumsår. For å få mest mulig tyngde bak en slik henstilling, er det avgjørende at mange kommuner og fylkeskommuner har vedtatt en uttalelse om grunnlovsfesting av det lokale folkestyre, slik Hovedstyret i KS har anbefalt. Det vises i den forbindelse til brev fra meg til alle ordførere og fylkesordførere datert 26.4.2013, med vår referanse 09/00837-45.

Vedtakene i kommunestyre og fylkesting sendes til Kontroll- og konstitusjonskomiteen på Stortinget. **Som sagt i mitt brev ber vi om at KS får kopi av vedtakene, slik at de kan overleveres samlet til leder av Kontroll- og konstitusjonskomiteen på Kommunalpolitisk toppmøte 1.april.** Jeg håper dette lar seg gjennomføre – det vil gi tyngde til markeringen. Send gjerne også en kopi til stortingsrepresentantene fra eget fylke.

Det ligger nå tre forslag til grunnlovsfesting av det lokale folkestyret i Stortinget. De fleste partiene på Stortinget står bak et eller flere av forslagene. Stortinget foretar nå en språklig gjennomgang av Grunnloven, og vil til høsten starte behandlingen av de ulike andre grunnlovsforslagene.

Vedlagt følger forslaget til uttalelse om grunnlovsfesting av det lokale folkestyret, som også lå ved brevet av 26.4.2013. I tillegg er det vedlagt notat fra KS til Stortingets Kontroll- og konstitusjonskomite vedrørende høring av grunnlovsfesting av lokaldemokratiet, datert 29.3.2012, som ytterligere bakgrunn. Dette notatet omhandler forslaget som lå til behandling i 2012, men kan gjerne brukes i forhold til de nåværende forslagene i Stortinget.

Jeg håper dette kan bidra til gode vedtak og en kraftfull markering 1.april.

Jeg håper dere kan sende oss vedtakene innen 28.3.2014. Vedtakene sendes til: [ks@ks.no](mailto:ks@ks.no) og [dhs@ks.no](mailto:dhs@ks.no)

Med hilsen

Gunn Marit Helgesen  
Leder i KS

|           |                                              |               |            |
|-----------|----------------------------------------------|---------------|------------|
| Fra:      | KS                                           | Dato:         | 29.03.2012 |
| Til:      | Stortingets kontroll- og konstitusjonskomitè | Dokument nr.: | 12/00735-1 |
| Kopi til: |                                              |               |            |

## **Grunnlovsfesting av lokaldemokratiet - høring i Stortingets kontroll og konstitusjonskomitè 29. mars 2012 – Dokument nr. 12:13 (2007-2008)**

### **1. KS kan akseptere det forslag til grunnlovsbestemmelse som nå ligger til behandling i Stortinget**

Det er bred enighet om at kommunene har en fast, stor og viktig plass i det norske styringssystemet. En enstemmig kontroll- og konstitusjonskomite uttalte den 15. mai 2007 under stortingsbehandlingen av et forslag om å grunnlovsfeste en bestemmelse om lokalt selvstyre følgende : «*Det lokale selvstyret er en av grunnsteinene i et levende og aktivt demokrati*». Likevel ble det daværende forslag til bestemmelse i grunnloven om det kommunale selvstyret ikke vedtatt.

Det forslaget som nå ligger i Stortinget innebærer ikke et grunnlovsvern/grunnlovsfesting av det lokale selvstyret. Derimot innebærer forslaget grunnlovsvern av retten for innbyggerne til å ha direkte og frie valg på ett lokalt nivå, dvs et konstitusjonelt vern av lokaldemokratiet. Forslaget forutsetter at det skal være et lokalt nivå, men det er opp til Stortinget å regulere hvilken myndighet det lokale organet skal ha, også i saker av lokal karakter.

### **2. KS ønsker å få avsluttet debatten om grunnlovsfesting**

Stortinget har både i 1998,1999, 2003 og 2007 behandlet og avvist forslag til bestemmelser om grunnlovsvern av det kommunale selvstyret.

Når KS kan akseptere det forslag som nå foreligger så skyldes det at KS ønsker å få avsluttet debatten om grunnlovsfesting. KS ser det som viktig at retten til frie lokale valg gis et grunnlovmessig vern. Det forslaget som nå ligger i Stortinget vil bringe norsk rett i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg etter Charteret om lokalt selvstyre av 15. oktober 1985 art. 2, og mer i samsvar med øvrige europeiske lands rett. Norsk rett er i dag ikke i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg. Det vises her blant annet til prof. Eivind Smiths artikkel «Hinderløypa: grunnlovsfesting av kommunalt selvstyret i Norge», inntatt i boken «Lokalt demokrati uten kommunalt selvstyre? (2011)», s. 55. Det vises også til stipendiat Sigrid Stokstad, i hennes artikkel «En folkerettslig målestokk for det kommunale selvstyret», inntatt i samme bok, s. 25. Av 26 europeiske konstitusjoner er Norge alene om å ikke ha en bestemmelse om lokalt selvstyre/lokaldemokratiet i Grunnloven.

Stortinget vil etter forslaget beholde sitt hensiktsmessighetsskjønn overfor kommunene, samtidige som lokaldemokratiets viktige funksjon gis en plass i grunnloven, jf nærmere nedenfor. Forslaget innebærer i så måte et «kompromiss».

### **3. Grunnlovsvern av det kommunale selvstyre eller av lokaldemokratiet?**

Selv om KS kan akseptere det forslaget som nå ligger i Stortinget, ønsker KS primært en bestemmelse i Grunnloven som gir et vern av det lokale selvstyre. KS ønsker også at et slikt vern skal kunne prøves av domstolene. Et slikt forslag vil etter KS sitt syn harmonere best med Charteret om lokalt selvstyre av 15. oktober 1985, som i artikkel 2 omtaler det kommunale selvstyret, selv om også nåværende forslag vil innebære en oppfyllelse av de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg. Det samsvarer også best med hvordan de fleste europeiske land har omtalt kommunene i Grunnloven. Det vises her til artikkel fra Eivind Smith i boken «Lokalt demokrati uten kommunalt selvstyre». Han slår først fast at Norge er nokså alene i Europa om å ha en grunnlov der kommunale selvstyreorganer ikke er nevnt. Han skriver *deretter på s. 54; «Samtidig er det viktig å være klar over at grunnlovsbestemmelsenes nærmere innhold varierer. Det store flertallet går imidlertid lenger enn til bare å nevne kommunene eller gi prinsippbestemmelser om kommunalt selvstyre. De fleste gir også mer eller mindre omfattende regler om kommunens oppgaver og om selvstyrets omfang på visse områder(...)Avstanden til situasjonen i Norge blir tilsvarende større»*. Det tilsier etter KS sin oppfatning at også det kommunale selvstyret bør vernes i grunnloven og at det bør være visse skranker for når Stortinget kan bruke lovgivning for å begrense kommunens kompetanse i saker som primært er av lokal interesse.

#### **4. Det hensiktsmessighetsskjønnet som Stortinget i dag har vil ikke bli begrenset ved det forslaget som nå ligger i Stortinget**

De tidligere forslag til grunnlovsbestemmelser som er behandlet og avvist av Stortinget innebar slik det fremgår av redegjørelsen for Grunnlovsforslag nr. 13 et grunnlovsværn av det kommunale selvstyret. Det vil si at forslagene innebar en begrensning av Stortingets lovgivningskompetanse med videre utover hva som gjelder i dag. Hvilken kompetanse som Stortinget i dag har er oppsummert i statslitteraturen hos Andenæs og Fiflet, Statsforvaltningen i Norge (2006), slik, sitat:

*«Grunnloven gir ingen bestemmelser om kommunenalforvaltningen. Det er derfor et rent hensiktsmessighetsspørsmål for lovgivningen å avgjøre hvilke oppgaver som skal overlates til kommunene, og hvor stor selvstendighet de skal ha. Den eneste grense er at avgjørelser som etter Grunnloven skal treffes av Kongen eller Stortinget, ikke kan overlates til kommunale myndigheter på egen hånd»*

Det forslaget som i dag ligger i Stortinget vil ikke innebære noen begrensning i det hensiktsmessighetsskjønn som Stortinget i dag har, med det unntak at retten til frie lokale valg ikke kan avskaffes ved lov. Forslaget forutsetter at det finnes en kommune, men det er opp til Stortinget å regulere kommunenes myndighet og oppgaver. Stortinget vil derfor fortsatt ut fra et rent hensiktsmessighetsskjønn kunne treffe beslutninger om kommunens oppgaver og kompetanse, geografisk inndeling og hvilke forvaltningsnivåer Norge skal ha. Det skal imidlertid etter forslaget være minst ett lokalt nivå siden innbyggerne gis rett til frie lokale valg.

Bestemmelsen begrenser heller ikke Stortingets kompetanse til å styre kommunen i saker av lokal karakter. Dette følger av forslagets 1. ledd, 2. punktum hvor det fremgår at Stortinget kan pålegge disse organer oppgaver ved lov. Spørsmålet om hvilken myndighet og hvilke oppgaver de organer som innbyggerne velger skal ha kan da reguleres i lov. Da hensikten med formuleringen ikke er si noe om Stortingets generell lovgivningskompetanse, må formuleringen åpenbart forstås slik at Stortinget ved lov også i saker av lokal karakter kan regulere kommunens myndighet og oppgaver. Denne tolkningen følger også av bakgrunnen for forslaget, slik det er redegjort for i dokument nr. 12:13 (2007-2008). Det fremgår der at hensikten med bestemmelsen var å gi grunnlovsværn til retten til frie lokale valg, og at man ikke ønsket å grunnlovfeste det kommunale selvstyre, heller ikke i saker av lokal karakter. Dette

blant annet som følge av de avgrensingsspørsmål som kan oppstå om hva som er saker av lokal karakter. Dette innebærer at forslaget åpenbart ikke begrenser Stortinget sitt skjønn. Det vil fortsatt være et hensiktsmessighetsspørsmål for Stortinget med lovgivningen med mer å avgjøre hvilke oppgaver som skal overlates til kommunene, og hvor stor selvstendighet kommunene skal ha, også knyttet til saker av lokal karakter. Dette er også lagt til grunn av Eivind Smith, i nevnte artikkel, se s. 61.

Det er ingen motsetning mellom menneskerettigheter og en grunnlovsbestemmelse som nevnt. Som nevnt begrenser ikke bestemmelsen Stortingets hensiktsmessighetsskjønn til å vedta lover som begrenser kommunens handlefrihet. Menneskerettigheter kan uansett ikke anses som saker av «lokal karakter». Kommunen vil også være pålagt å følge de menneskerettigheter som inkorporert som en del av norsk rett.

Derimot vil en grunnlovsbestemmelse med det innhold som foreslått kunne tjene både som politisk og rettslig *argument*. I juridisk sammenheng vil den kunne tjene som argument ved *tolkning* av den til enhver tid gjeldende lov. Hva som følger av en lov vil måtte bero på lovens egen ordlyd, formål og motiver, og gjennomslagskraften vil slik trolig være svært begrenset. Det vises her også til at formålet med nevnte bestemmelse, slik det også uttrykkelig fremgår av saksfremstillingen til grunnlovsforslaget (dokument nr. 13(2007-2008) ikke er å verne det lokale selvstyre, men innbyggernes rett til frie valg på et lokalt nivå. En grunnlovsbestemmelse som her foreslått er ikke egnet for prøving og kontroll av domstolene. Se tilsvarende Eivind Smith s. 64.

## **5. Hvorfor KS kan akseptere forslaget som nå ligger i Stortinget**

KS kan akseptere forslaget fordi det er viktig å gi retten til lokale valg et konstitusjonelt vern.

Dette forslaget vil også bringe Norsk rett i samsvar med de traktatmessige forpliktelser som Norge har påtatt seg, og mer i samsvar med øvrige europeiske lands rett.

Ved forslaget er Stortingets hensiktsmessighetsskjønn bevart samtidig som bestemmelsen uttrykk den viktige plass som kommunene har i styringsformen, og anerkjenner det viktige arbeidet som folkevalgte gjør i kommunene.

Kommuner er i dag omtalt to steder i Grunnloven, henholdsvis i § 58 (valgting) og § 105, 5. ledd (dokumentinnsyn og møteoffentlighet). Dette viser at konstitusjonen forutsettes at en kommune finnes, og det er derfor også naturlig at det tas inn en bestemmelse i grunnloven som uttrykk at det er folket i lokale valg som skal «styre» kommunene.

Kontaktpersoner;

- Styreleder Gunn Marit Helgesen, 91740802, [gunn.marit.helgesen@ks.no](mailto:gunn.marit.helgesen@ks.no)
- Advokat Øyvind Renslo, 48012358, [oyvind.renslo@ks.no](mailto:oyvind.renslo@ks.no)



## **Forslag til uttalelse om grunnlovfesting av det lokale folkestyret:**

### **Til stortingsrepresentantene**

Det lokale folkestyret er en grunnstein i et levende og aktivt demokrati.

Grunnloven av 1814 ivaretok ikke hensynet til at et fullverdig nasjonalt demokrati også må komme til uttrykk på det lokale planet. Manglende regulering av lokaldemokratiet står fortsatt som et hull i konstitusjonen. Forslag om grunnlovfesting har tidligere vært foreslått av representanter fra alle partiene på Stortinget, men hittil har ingen fått det nødvendige flertall. Ved markeringen av Grunnlovens 200-årsjubileum er det på tide å tette dette hullet.

Stortinget skal nå stemme over tre ulike forslag om grunnlovfesting av kommunalt selvstyre/lokaldemokrati. (Dokument 12:5 (2011–2012), Dokument 12:19 (2011–2012) og Dokument 12:26 (2011–2012))

Vi oppfordrer stortingsrepresentantene på det sterkeste til at det nå blir et nødvendig flertall for et av disse forslagene.



## Saksframlegg

| Utvalg            | Utvalgssak | Møtedato   |
|-------------------|------------|------------|
| Hovedutvalg Natur | 13/14      | 03.03.2014 |
| Kommunestyret     | 4/14       | 17.03.2014 |

### Detaljreguleringsplan for Strandaplassen - behandling etter offentlig ettersyn.

#### Rådmannens forslag til vedtak

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas detaljreguleringsplan for Strandaplassen med følgende endringer i plankartet:

- Byggegrense mot sjøen trekkes 5 m lengre øst – inn mot skissert bebyggelse
- Tekst i tegnforklaringen; «Kombinert bebyggelse og anleggsformål» endres til «Kombinert bolig og næringsformål»

Reviderte reguleringsbestemmelsene vedtas slik de er vedlagt til saken

#### Behandling i Hovedutvalg Natur - 03.03.2014

Saksordfører: Bente Kvam

#### Avstemming

Rådmannens forslag enstemmig vedtatt

#### Innstilling V i Hovedutvalg Natur - 03.03.2014

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas detaljreguleringsplan for Strandaplassen med følgende endringer i plankartet:

- Byggegrense mot sjøen trekkes 5 m lengre øst – inn mot skissert bebyggelse
- Tekst i tegnforklaringen; «Kombinert bebyggelse og anleggsformål» endres til «Kombinert bolig og næringsformål»

## Vedlegg

- 1 Planbeskrivelse
- 2 Plankart
- 3 Reguleringsbestemmelser - revidert 2/10-14
- 4 Innspill til offentlig ettersyn
- 5 Redegjørelse om rettsprosess

## Bakgrunn

Sweco AS har på vegne av grunneier Ivar Arnljot Pedersen og Herdis Hjelmbrekke fremmet reguleringsplan som omfatter eiendommene Stranda (2,9 daa) og deler av Vikaholmen (5,7 daa). Planområdet utgjør til sammen 8,6 daa.

Eiendommen Stranda er i dag bebygget med en eldre driftsbygning og et våningshus. Bygningene er ikke blitt vedlikeholdt de siste årene og er i dårlig forfatning.

Hensikten med planen er å legge til rette for å rive dagens tun, og å bygge ut området med nye boliger rundt et nytt felles tun basert på tradisjonell byggestil. Det er ikke oppgitt antall boenheter, men planen skisserer 4 boligbygg som gir mulighet for 6-8 boliger. Reguleringsplanen åpner for at det kan være en begrenset næringsvirksomhet i enkelte av bygningene.

Bygningene foreslås tillat i to fulle etasjer + loft og eventuell kjeller. Med ønske om å beholde dagens byggestil og takvinkel ca. som på eksisterende bygninger (43 grader) blir bygningshøydene relativt høy. Det foreslås at det tillates mønehøyde på inntil 9,5 m.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF-område. Ca. 2,8 daa er dyrkajord som er i drift. Dagens bebyggelse ligger ca. 50 m fra sjøen. I planen foreslås det at ny bebyggelse kan komme inntil 30 m fra sjøen.

Området har adkomst via felles privat veg over eiendommen 141/1 (B. Verstad), 138/1 (J. O. Vibe) og 141/3 (Pedersen/Hjelmbrekken). Stranda Veglag ved Ketil Granlund organiserer drift og vedlikehold på vegen. Det er ca. 750 m fram til offentlig veg. Avstand fra de nye boligene til Sakshaug barneskole er ca. 4,5 km.

Planforslaget ble behandlet i Hovedutvalg Natur 26.08.2013. Den ble da vedtatt fremmet og lagt ut til offentlig ettersyn. I høringsperioden har følgende innspill kommet til planforslaget:

### Berit Verstad, grunneier 141/1:

- Gjør oppmerksom på at eiendommen Stranda i dag har vegrett for en boenhet. Det er ikke gjort noen avklaring omkring at nye boenheter vil få vegrett over Verstad sin eiendom.
- Ønsker ikke at eventuell breddeutvidelse av atkomstvegen over hennes eiendom skal gå på bekostning av dyrkajorda på gården.

### Anna og Ketil Granlund, nabo 141/10:

- Mener et bofelleskap med inntil 8 tettliggende boenheter, vil være et fremmedelement i nabolaget, og at dette samsvarer dårlig med de landlige bokvalitetene som beskrives at en ønsker å oppnå i planforslaget.

- Er skeptisk til byggene hvor det åpnes for kombinert bolig anleggsformål. Mener det eventuelt kun bør tillates boligbebyggelse.
- Er kritisk til at det tillates større boligkonsentrasjoner langt fra sentrumsområdene, og er også skeptisk til om det er behov for mer boligtilrettelegging i Straumen-området.
- Er kritisk til den foreslåtte byggehøyden som angir bebyggelse med inntil 9,5 m mønehøyde, og til at det tillates ny bebyggelse enda nærmere sjøen enn i dag.
- Er skeptisk til om eksisterende vannledning vil ha tilstrekkelig kapasitet for utbyggingen. En eventuell større infrastrukturutbygging vil også komme til å berøre naboeiendommene.

#### Stranda veglag v/Ketil Granlund:

- Gjør oppmerksom på at nye boenheter må ha avklart vegrett direkte med de berørte grunneiere. Det forutsettes fra veglaget at alle ekstrakostnader med økt vedlikehold og eventuell omlegging og utbedring av vegen dekkes av utbygger og de eventuelt nye brukerne.

#### Fylkesmannen i Nord-Trøndelag:

- Ingen kommentar i forhold til dyrkajord.
- Er kritisk til det prinsipielle med at bebyggelsen trekkes enda nærmere sjøen enn i dag. Mener dette kan åpne for tilsvarende utvikling også for andre eiendommer. Råder til at en hverken tøyser plassering av bebyggelse eller høyde på bebyggelsen utover rammene som dagens tun gir.
- Angir forslag om diverse endringer i planbestemmelsene for å klargjøre reguleringsplanen som juridisk dokument.

#### Nord-Trøndelag Fylkeskommune:

- Anbefaler at formålet «kombinert bebyggelse- og anleggsformål» presiseres i reguleringsbestemmelsene, slik at en unngår eventuelle konflikter omkring hva som kan bygges her i framtiden.

Grunneiere og fremmer av reguleringsplanen, Ivar Arnljot Pedersen og Herdis Hjelmbrekken har kommentert merknadene som har kommet i forbindelse med offentlig ettersyn, og opplistet noen endringer i reguleringsplan og bestemmelsene som de anser som akseptable å imøtekomme.

Pedersen og Hjelmbrekken har også i et eget brev redegjort for diverse pågående privatrettslige prosesser, som bl.a. vil berører veg-rettigheter for de foreslåtte boligene. Dette er uavklarte spørsmål som ikke skal vurderes av kommunen i reguleringsplanen, men brevet med redegjørelse fra pågående rettsprosess er vedlagt som bakgrunnsinformasjon etter ønske fra Hjelmbrekken/Pedersen

## **Vurdering**

#### Utvidelse av byggetomt mot sjøen

Både Fylkesmannens miljøvernaveiding og nabo er kritisk til at byggeforbudet mot sjøen fravikes, og spesielt at det tillates bebyggelse nærmere sjøen enn det som fra før utgjør eksisterende tun.

Ut fra reglene i plan- og bygningsloven skal kommunen være svært restriktiv med å tillate bygging av private boliger/fritidsboliger i strandsonen. Rådmannen er enig i at det er viktig å ivareta landskap, og

mulighet for friluftsliv i strandsonen, men kommunen har bl.a. gjennom arbeidet med kommuneplanens arealdel ønsket at en kan få til en mer differensiert forvaltning av strandsonen enn plan- og bygningsloven legger opp til.

Fravikelse av byggeforbudet i strandsonen er vurdert med første gangs behandling, og hovedbegrunnelsen for å tillate prosjektet, er at en får til relativt mange boliger med en attraktiv beliggenhet og med en byggestil som passer godt inn i kulturlandskapet. En får et boligkonsept noe utenom det vanlige, og selv en slik tettbebyggelse langt fra sentrumsområde kan ha et litt begrenset marked, vil det kunne komme til å bli et positivt tilskudd til boligtilbudet på Inderøy.

Rådmannen ser ikke at det i innspillene kommer vesentlige nye argumenter i forhold til vurderingen som ble gjort ved første gangs behandling. Rådmannen mener at begrunnelsen for å tillate denne utbyggingen gjør at en ikke vil skape noen direkte presedens for senere søknader om flytting av f.eks. fritidsboliger nærmere strandkanten.

For å i møte komme innspillene noe, og å sikre at prosjektet blir tilnærmet slik bygningene er skissert i planen, foreslår rådmannen at inntegnede byggegrensene trekkes inn mot planlagte bebyggelse med 5 m fra sjøen.

Endringen vil ikke vanskeliggjøre muligheten til å gjennomføre byggeprosjektet slik det er skissert.

#### Byggehøyde

Den angitte byggehøyden er blitt vurdert i forbindelse med førstegangsbehandling av reguleringsplanen. Bygningene vil bli høyere enn ei vanlig trønderlån siden det her legges opp til 2 fulle etasjer + loft.

Det ligger ingen grense for høyde på grunnmur eller oppfylling. For å sikre forutsigbarhet på byggehøyden, foreslår rådmannen at det også settes en maksimal kote for mønehøyden på bebyggelsen som tilsvarer mønehøyden til driftsbygningen på eksisterende tun, det vil si kote 15,5

Noen av bygningene i planen er tillat med flatt tak (tomt 4 og 6). En kan her få svært ruvende fasader om disse bygges ut til 9,5 m. Rådmannen foreslår at det også sette krav til maksimal gesimshøyde på bebyggelsen, 6 m over grunnmur.

Endringen vil ikke vanskeliggjøre muligheten til å gjennomføre byggeprosjektet slik skissene fra arkitekten viser.

#### Byggeformål:

I reguleringsforslaget er det foreslått kombinert bygge- og anleggsformål, kode 1800, spesifisert i bestemmelsene til å tillate «...*bolig i kombinasjon med næringsvirksomhet som ikke medfører forurensing eller er til sjanse for beboere i området.*»

Rådmannen vurderer at bestemmelsen i plan angir en grei ramme for hva bygningene kan benyttes til. Bygningene skal inneholde bolig, men kan kombineres med mindre næringsvirksomhet.

Rådmannen foreslår ingen endring i planen for dette punktet, bortsett fra at teksten i tegnforklaringen bør endres slik at det samsvarer bedre med formålet. Det foreslås at formålet blir angitt som «Kombinert bolig og næringsbebyggelse»

#### Angitt utnyttelsesgrad for området:

Ved første gangs behandling ble det i saksutredningen foreslått en nærmere vurdering av angitte verdier for utnyttelsesgrad slik at det samsvarer mer med det skisserte utbyggingskonseptet.

Følgende tabell er oversendt fra planfremmer og foreslås at legges inn som bestemmelse for utnyttelsesgrad. Rådmannen har justert m2 tallet opp med ca. 10 % i forhold til forslaget slik at reguleringsplanen gir litt slingringsmonn for videre detaljprosjektering.

| Tomt | Areal | Formål                                                 | Max BYA (m2) | Max etasjer | Takvinkel | Max Møne- / Tak-høyde |
|------|-------|--------------------------------------------------------|--------------|-------------|-----------|-----------------------|
| 1    | 1,139 | Kombinert bolig / næring (Trønderlån 1 / "Gammel-låna" | 220          | 2           | 35 - 45   | 9,5                   |
| 2    | 0,198 | Kombinert garasje / verksted / bolig / næring A        | 135          | 2           | 35 - 45   | 9,5                   |
| 3    | 0,235 | Kombinert garasje / verksted / bolig / næring B        | 135          | 2           | 35 - 45   | 9,5                   |
| 4    | 0,715 | Kombinert garasje / verksted / bolig / næring C        | 220          | 2           | 0 - 45    | 9,5                   |
| 5    | 1,433 | Bolig (Trønderlån 2)                                   | 180          | 2           | 35 - 45   | 9,5                   |
| 6    | 1,421 | Bolig (Trønderlån 3)                                   | 220          | 2           | 0 - 45    | 9,5                   |

### Trafikkforhold /vegrettigheter

Pr. i dag har ikke eierne på Stranda vegrettigheter fram til offentlig veg for den utbyggingen som reguleringsplanen åpner for.

Det er redegjort fra søker om en pågående rettsprosess vedrørende disse spørsmålene.

Reguleringsplanen som kommunen behandler, berører kun de offentligrettslige forholdene for utbyggingen. Før gjennomføring av utbyggingen må grunneier løse de nødvendige privatrettslige utfordringene gjennom avtale med grunneierne eller gjennom en rettskraftig dom.

Dagens atkomstveg er smal men oversiktlig. Rådmannen vurderer ikke at det er vesentlige trafikksikkerhetsmessige problemer knyttet til å øke bruken av vegen. For å få tilfredsstillende framkommelighet er det trolig nødvendig å etablere møteplasser eller bredde ut vegen. Hva slags standard vegen må ha for å være tilfredsstillende for utbyggingen må veglag/grunneiere bli enig om eller at dette avklares gjennom den pågående prosessen i jordskifteretten.

### Oppsummering av foreslåtte endringer i bestemmelser og plankart.

Fra planforslaget som ble lagt ut til offentlig ettersyn er følgende punkter justert i reguleringsbestemmelsene som er vedlagt saken:

- Bestemmelsene er endret for pkt. 2.2, 2.4, 2.6.1, 2.6.2, 2.7 og 4.3 som fylkesmannen har påpekt at er uklare eller holdbare juridisk.
- Tabell under pkt. 3.3 er byttet ut med ny tabell for utnyttelsesgrad, jfr. saksutredningen.
- Det er tatt inn ny bestemmelse under pkt. 3.3 om at maksimal kotehøyde for mønehøyden settes til kote 15,5 m og at maksimal gesimshøyde for bebyggelsen settes til 6 m over grunnmur.

Det foreslås at plankartet justeres for følgende to punkter:

- Byggegrense mot sjøen trekkes 5 m lengre øst – inn mot skissert bebyggelse.
- Tekst i tegnforklaringen; «Kombinert bebyggelse og anleggsformål» endres til «Kombinert bolig og næringsformål»

## **Konklusjon**

Reguleringsplanen har vært gjennom en høring, og det er tydelig at byggeprosjektet er noe omstridt både lokalt og i forhold til overordna myndigheter.

Rådmannen er også i tvil i hvilken grad det er riktig å tilrettelegge for «tettbebyggelse» så vidt langt fra sentrumsområdene og som også utfordrer nasjonal strandsone- og jordvernpolitikk.

Rådmannens konklusjon er at prosjektet er såpass spesielt, at en må kunne se på det som et slags prøveprosjekt, uten at dette endrer kommunens overordna arealpolitikken i forhold til sentrumsutvikling , strandsone- og jordvernforvaltning.

Rådmannen anbefaler derfor at reguleringsplanen vedtas med de endringer som er foreslått i saksframlegget.

# **REGULERINGSPLAN**

## **STRANDAPLASSAN**



## **BESKRIVELSE**





# REGULERINGSPLAN FOR

## STRANDAPLASSAN

### INDERØY KOMMUNE

## BESKRIVELSE

|                  |                                                 |
|------------------|-------------------------------------------------|
| Oppdrag:         | Reguleringsplan Strandaplassen, Inderøy Kommune |
| Emne:            | Planbestemmelser                                |
| Oppdragsgiver    | Herdis Hjelmbrekke og Ivar-Arnljot Pedersen     |
| Dato:            | 09.08.2013                                      |
| Oppdragsnr:      | 12121                                           |
| Utarbeidet av:   | Bjørn Stubbe, Sweco Norge AS                    |
| Godkjent av:     | Jorulv Liaklev, Sweco Norge AS                  |
| Fag:             | Arealplan                                       |
| Ansvarlig enhet: | Sweco Norge AS, Steinkjer                       |
| Emneord:         | Reguleringsplan                                 |

# INNHold

|          |                                                                      |           |
|----------|----------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>SAMMENDRAG .....</b>                                              | <b>6</b>  |
| <b>2</b> | <b>BAKGRUNN.....</b>                                                 | <b>7</b>  |
| 2.1      | Planen .....                                                         | 7         |
| 2.2      | Formål .....                                                         | 7         |
| 2.3      | Rammer for planarbeidet.....                                         | 7         |
| 2.4      | Tidligere vedtak i saken .....                                       | 8         |
| 2.5      | Parter .....                                                         | 8         |
| 2.6      | Vedlegg .....                                                        | 8         |
| <b>3</b> | <b>PLANPROSESSEN.....</b>                                            | <b>9</b>  |
| <b>4</b> | <b>PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER.....</b>                           | <b>10</b> |
| 4.1      | Kommuneplanens arealdel .....                                        | 10        |
| 4.2      | Gjeldende planer .....                                               | 10        |
| 4.3      | Temaplaner.....                                                      | 11        |
| <b>5</b> | <b>BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET, EKSISTERENDE FORHOLD .....</b>        | <b>12</b> |
| 5.1      | Beliggenhet, avgrensning og størrelse .....                          | 12        |
| 5.2      | Historisk bruk av området .....                                      | 13        |
| 5.3      | Arealbruk.....                                                       | 13        |
| 5.4      | Landskap mv. ....                                                    | 14        |
| 5.5      | Grunnforhold.....                                                    | 15        |
| 5.6      | Øvrige forhold .....                                                 | 16        |
| 5.7      | Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon).....                   | 16        |
| <b>6</b> | <b>BESKRIVELSE AV PLANEN .....</b>                                   | <b>18</b> |
| 6.1      | Planen .....                                                         | 18        |
| 6.2      | Hovedgrep .....                                                      | 18        |
| 6.2.1    | Boligtomter, tun og naust med tilhørende infrastruktur.....          | 18        |
| 6.2.2    | Nye løsninger for trafikk, vann, avløp, energi / strøm og tele ..... | 18        |
| 6.3      | Planlagt arealbruk.....                                              | 19        |
| 6.3.1    | Reguleringsformål.....                                               | 19        |
| 6.3.2    | Byggegrenser .....                                                   | 19        |
| 6.4      | Bebyggelsens plassering og utforming .....                           | 20        |
| 6.4.1    | Eiendomsforhold.....                                                 | 20        |

|          |                                                                       |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| 6.4.2    | Terrengtilpasning .....                                               | 20        |
| 6.4.3    | Tomtenes utforming .....                                              | 20        |
| 6.4.4    | Bebyggelsens lokalisering .....                                       | 21        |
| 6.4.5    | Bebyggelsens utforming .....                                          | 21        |
| 6.4.6    | Antall arbeidsplasser, antall m <sup>2</sup> næringsarealer .....     | 23        |
| 6.4.7    | Parkering og oppstilling .....                                        | 23        |
| 6.5      | Teknisk infrastruktur .....                                           | 23        |
| 6.5.1    | Eiendomsforhold .....                                                 | 23        |
| 6.5.2    | Vann og avløp .....                                                   | 23        |
| 6.5.3    | Trafo, energiforsyning og alternativ energi, fjernvarme med mer ..... | 23        |
| 6.6      | Trafikkløsning .....                                                  | 23        |
| 6.6.1    | Eiendomsforhold .....                                                 | 23        |
| 6.6.2    | Adkomst .....                                                         | 24        |
| 6.6.3    | Kjøreveger og plasser .....                                           | 24        |
| 6.6.4    | Terrengtilpasning og utforming .....                                  | 24        |
| 6.6.5    | Tilgjengelighet for gående og syklende .....                          | 25        |
| 6.7      | Universell utforming .....                                            | 25        |
| 6.8      | Dispensasjon fra gjeldende planer .....                               | 25        |
| 6.9      | Kulturminner .....                                                    | 25        |
| 6.10     | Rekkefølgebestemmelser .....                                          | 25        |
| <b>7</b> | <b>VIRKNINGER / KONSEKVENSER AV PLANEN .....</b>                      | <b>26</b> |
| 7.1      | Overordnede planer .....                                              | 26        |
| 7.2      | Landskap .....                                                        | 26        |
| 7.3      | Kulturminner og kulturmiljø, eventuell verneverdi .....               | 27        |
| 7.4      | Forholdet til kravene i kapittel II i naturmangfoldloven .....        | 27        |
| 7.5      | Rekreasjon .....                                                      | 27        |
| 7.6      | Trafikkforhold .....                                                  | 27        |
| 7.7      | Barns interesser .....                                                | 28        |
| 7.8      | Sosial infrastruktur .....                                            | 28        |
| 7.9      | Tilgjengelighet .....                                                 | 28        |
| 7.10     | Teknisk infrastruktur .....                                           | 28        |
| 7.11     | Jordressurser / landbruk .....                                        | 28        |
| 7.12     | Økonomiske konsekvenser for kommunen .....                            | 28        |
| 7.13     | Konsekvenser for næringsinteresser .....                              | 28        |
| 7.14     | Interessemotsetninger .....                                           | 29        |
| 7.15     | ROS .....                                                             | 29        |
| 7.15.1   | Generelt .....                                                        | 29        |
| 7.15.2   | Naturrisiko .....                                                     | 29        |

|        |                                          |    |
|--------|------------------------------------------|----|
| 7.15.3 | Risiko for tomter og infrastruktur ..... | 29 |
| 7.15.4 | Trafikksikkerhet .....                   | 29 |
| 7.15.5 | Sårbarhet .....                          | 31 |
| 7.15.6 | Konklusjon .....                         | 31 |
| 7.16   | Avveining av virkninger .....            | 31 |

# 1 SAMMENDRAG

Planområdet Strandaplassen ligger om lag 2,5 kilometer (målt i luftlinje) sør for Straumen. Det ligger i akseptabel avstand til kommunens sentrumsfunksjoner og til skoler, barnehager og idrettsanlegg.

Området var tidligere bebygd med to husmannsplasser – Stranda og Stranden. Det ligger i område som i kommunens arealplan for perioden 2007 – 2020 er regulert til LNF-formål.

Forslagsstillerne ønsker i ht. kommunens arealplan bla. å legge til rette for:

- ❑ Fradeling av flere attraktive tomter
- ❑ Forbedring av bokvalitet og bomiljø
- ❑ Fornyng og oppgradering av områdets tekniske infrastruktur (trafikk, vann, avløp, energi / strøm og tele) til tidsmessige standarder
- ❑ Reduksjon av ROS-risikoers sannsynligheter og konsekvenser

Forslagsstillerne ønsker også å legge til rette for private uteoppholdsarealer i samsvar med områdets LNF-formål, turmuligheter og landskapskvaliteter.

Strandaplassen foreslås utbygd med et konsentrert tun bestående av 2 boliger og flere kombinerte bolig- / nærings-bygg med felles hagemark i tilknytning til disse.

Det er lagt vekt på god terrengtilpasning og sammenheng med dagens løsninger og eksisterende planer for tilstøtende områder. Forslaget til reguleringsplan er i det alt vesentlige godt innenfor gjeldende bestemmelser i kommuneplanens arealdel.

## **2 BAKGRUNN**

### **2.1 Planen**

Planen er en privat reguleringsplan.

Planforslaget er dokumentert som:

- ❑ Beskrivelse (dette dokumentet)
- ❑ Plankart 1:1000
- ❑ Reguleringsbestemmelser
- ❑ Vedlegg til planen datert 11. november 2012

### **2.2 Formål**

Planens formål er å flytte eksisterende tun på Stranda, samt oppgradere dette til tidsmessige standarder.

Planen representerer en fortetting av eksisterende bolig- og LNF-bebyggelse beliggende i og inntil planområdet.

Formålet med reguleringsendringen er å regulere planområdets formål, byggegrenser, byggehøyder og bygningsvolumer. Hensikten er videre å legge til rette for tidsmessige og fremtidsrettede løsninger for trafikk, vann, avløp, energi / strøm og tele.

### **2.3 Rammer for planarbeidet**

Planen er utarbeidet i ht. gjeldende veiledere for arealplanlegging. De mest sentrale er (lenke til veilederne er opplyst i parentes):

- ❑ Veileder reguleringsplan fra Miljøverndepartement  
(<http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/veiledninger/2011/reguleringsplanveileder.html?id=613879>)
- ❑ Samfunnssikkerhet i arealplanlegging – kartlegging av risiko og sårbarhet fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)  
(<http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2008/Tema/temasamfunnssikkerhetareal.pdf>)

Flere avsnitt i reguleringsplanveilederen fra Miljøverndepartement er utelatt i samråd med Inderøy kommune, jf. også beskrivelse av det samlede planforslaget Haugen-Kjilen-Strandaplassen fremsendt som innspill til kommunens revidering av Inderøys arealplan.

## **2.4 Tidligere vedtak i saken**

Det foreligger ingen tidligere vedtak i selve plansaken.

## **2.5 Parter**

Forslagsstillere er Herdis Hjelmbrekke og Ivar-Arnljot Pedersen, Astri Hjelmbrekke og Ingvil Hjelmbrekke, samt NORIGON Eiendom AS.

Herdis Hjelmbrekke og Ivar-Arnljot Pedersen er eiere av eiendommene Vikaholmen (141 / 3) og Stranda (141 / 20). De eier all grunn som de nye fradelte tomtene, samt den nye og oppgraderte tekniske infrastrukturen blir liggende på.

Planen er utarbeidet av rådgivende ingeniør Sweco Norge AS.

Planen er utformet av fagkyndig person Bjørn Stubbe i ht. PBL § 12.3. andre ledd. Den er videre kvalitetssikret av fagkyndig person Jorulv Liaklev.

## **2.6 Vedlegg**

Vedlagt reguleringsbeskrivelsen følger eget hefte omfattende felles vedlegg for flere planforslag:

- ☐ Reguleringsplan Haugen
- ☐ Reguleringsplan Strandaplassan
- ☐ Reguleringsplan Småholmene (naust)
- ☐ Innspill til kommunedelplan – Utkast til reguleringsplan med beskrivelser for Haugen, Kjilen og Strandaplassan

De deler av eiendommene Roel Øvre (138 / 1), Vikaholmen (141 / 3) og Stranda (141 / 20) som omfattes av dette samlede planforslaget, er utarbeidet med formål å sikre en helhetlig utforming og utbygging av planområdet, samt oppgradere dette med tidsmessig infrastruktur.

### **3 PLANPROSESSEN**

Vedlagt reguleringsbeskrivelsen følger – som innspill til kommunens igangværende revidering av Inderøys arealplan – eget utkast til reguleringsplan for Haugen, Kjilen og Strandaplassen. Utkastet beskriver i kapittel 3 planprosessen:

- ❑ Utførte forberedelser, herunder:
  - Forhåndskontakt med Inderøy kommune
  - Befaring
- ❑ Gjennomført oppstartsmøte 27. april 2012.
- ❑ Varsling om oppstart av planprosessen i ht. PBL § 12-8.
- ❑ Kunngjøring av oppstart
- ❑ Videre planarbeid



## **4 PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER**

### **4.1 Kommuneplanens arealdel**

Området er i ht. kommunens arealplan for perioden 2007 – 2020 regulert til LNF-formål i ht. PBLs § 20-4, jf. planens kapittel 6.3.5 (landbruks-, natur- og friluftsområder), jf. plankartet nedenfor og kommunestyrets vedtak av 14. mai 2007.

Det foreligger vedtak om etablering av nytt byggeområde ("byggefelt") "Vikalandet" på den tilstøtende eiendommen Roel Øvre (138 / 1), jf. også eget forslag til reguleringsplan fremsendt Inderøy kommune for «Haugen».

Kommunens arealplan for perioden 2007 – 2020 (beskrivelse, bestemmelser, kart) kan nås på lenke:

- <http://www.inderoy.kommune.no/index.php?id=4522468>

### **4.2 Gjeldende planer**

Det foreligger ingen godkjente reguleringsplaner for planområdet.

Det foreligger flere saker ved Inderøy kommune og planer med betydning for reguleringsforslaget. Disse gjelder:

- Vikaholmen (141 / 3):
  - Sakene 2007 / 01046, 2007 / 01266 og 2008 / 1297, samt sak 2009 / 989 ved Fylkesmannen i Nord-Trøndelag vedrørende omlegging og utbedring av adkomstvei og avlingsveger på Vikaholmen med tilhørende godkjenninger
  - Sak 2009 / 2238 i Inderøy og sak 2008 / 5043 ved Fylkesmannen i Nord-Trøndelag vedrørende rammesøknad Vikaholmen (riving / Oppsetting av naust, bolig og driftsbygning) med tilhørende godkjenninger
- Stranda (141 / 20):
  - Søknad i ht. PBL § 93j (anlegg av veg eller plass) om sideveis flytting av vei, bruk av tidligere vei til møteplass (Dispensasjon fra PBL 17-2 (byggeforbud i 100-meters-sonen), jf. PBL § 7 og Dispensasjon fra PBL 20-6 (virkninger av kommuneplan), jf. PBL § 7), jf. sak 2007 / 01266 og etterfølgende korrespondanse
  - Forslag om tunflytting og fradeling, jf. sak 2008 / 00624 og bla. forhåndskonferanse mandag 21. juli 2008 med tilhørende referat og etterfølgende korrespondanse

Det foreligger også avgjørelser ved Nord- og Sør-Trøndelag Jordskifterett med betydning for reguleringsforslaget. Disse er:

- Sak 1700-2007-0007 vedrørende makeskifte ved Nord-Trøndelag Jordskifterett mellom eiendommene Roel Øvre (138 / 1) og Vikaholmen (141 / 3)

- Sak 1700-2008-0002 Vikaholmen med rettskraftige grenser for så vidt gjelder mot naboeiendommene
  - Vika (141 / 1) (gjelder kun grense mot sør)
  - Rognhaugen (141 / 17)

## 4.3 Temaplaner

Spesifiserte temakart er tilgjengelige i Arealis, jf. lenke:

- [http://www.statkart.no/Norge\\_digitalt/Norsk/Teknologi/Tegneregler\\_og\\_symboler/Spesifiserte+temakart+i+Arealis.d25-SwJzO3E.ips](http://www.statkart.no/Norge_digitalt/Norsk/Teknologi/Tegneregler_og_symboler/Spesifiserte+temakart+i+Arealis.d25-SwJzO3E.ips)

Det foreligger ingen spesifiserte temakart (kulturminner, landbruk, landskap, natur, rekreasjon) som berører eller er relevante for forslaget til reguleringsplan.

Direktoratet for naturforvaltning (DN) har utviklet flere spesielle karttjenester som kombinerer data registrert i DN's fagsystemer med data fra andre institusjoner og etater. Slike er tilgjengelige på lenke:

- <http://dnweb12.dirnat.no/kultur/>

Det foreligger ingen informasjon om prioriterte naturtyper, kulturlandskap eller andre naturtyper som berører eller er relevante for forslaget til reguleringsplan.

Inderøy kommune har utarbeidet og vedtatt kommunedelplan sjø. Delplanen er tilgjengelig på lenke:

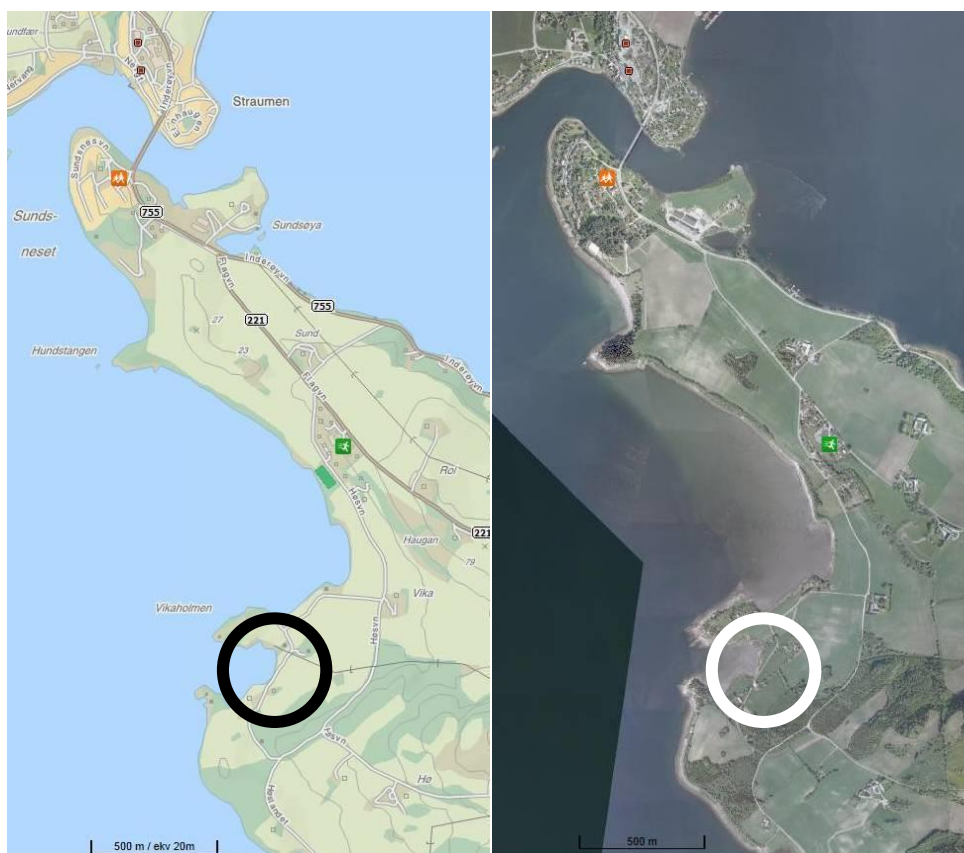
- <http://www.inderoey.kommune.no/kommuneplan-gjeldende-arealdel-og-delplaner.4522468-137928.html>

Forslaget til reguleringsplan omfatter ikke tiltak som berører eller er relevante for kommunedelplan sjø med unntak av løsning for privat kloakk.

## 5 BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET, EKSISTERENDE FORHOLD

### 5.1 Beliggenhet, avgrensning og størrelse

Planområdet Strandaplassen ligger om lag 2,5 kilometer (målt i luftlinje) sør for Straumen. Det ligger i akseptabel avstand fra kommunesenteret med skoler, barnehager og idrettsanlegg. Planområdets lokalisering fremgår av kart og foto nedenfor:



I planområdet inngår de arealer som er funnet egnet for ny bebyggelse, adkomster, samt uteoppholdsarealer med formål å tilrettelegge for opphold og aktivitet (jf. også arealtabellen på neste side):

- ❑ § 12-5 nr. 1 – Bebyggelse og anlegg: 3,7 daa
- ❑ § 12-5 nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur: 1,0 daa
- ❑ § 12-5 nr. 5 – Landbruks-, natur- og friluft-formål, samt reindrift: 3,9 daa

## 5.2 Historisk bruk av området

Området var tidligere bebygget med flere husmannsplasser. Disse var:

- ❑ Haugen
- ❑ Kjilen
- ❑ Stranden og Stranda

Husmannsplassene er nærmere beskrevet i flere ulike publikasjoner. De viktigste er:

- ❑ Ingvald Sakshaug i samarbeid med Andreas Ystad: Inderøyboka bind II av 1937 (Ei bygdebok om Inderøy, Røra og Sandvolla – Gardshistoria) (LL Inntrøndelagens prenteverk, Steinkjer)
- ❑ Andreas Ystad: Inderøyboka bind III av 1964 (Soga om husmenn, plassar og strandbuarar) (Aksjeselskapet Trykk, Trondheim)
- ❑ Reidar Gran og Petter Klepp: Spor i Landskapet (Registrering av husmannsplassar, buplassar, bekkekvener, sagbruk og anna verksemd, samt gamle ferdselsveggar i Inderøy) (Inderøy Museums- og Historielag)

Tidligere bruk av husmannsplassene var:

- ❑ Jordbruk
- ❑ Fjordfiske og foredling av fisk
- ❑ Snekkerverksted for bla. dører og vinduer

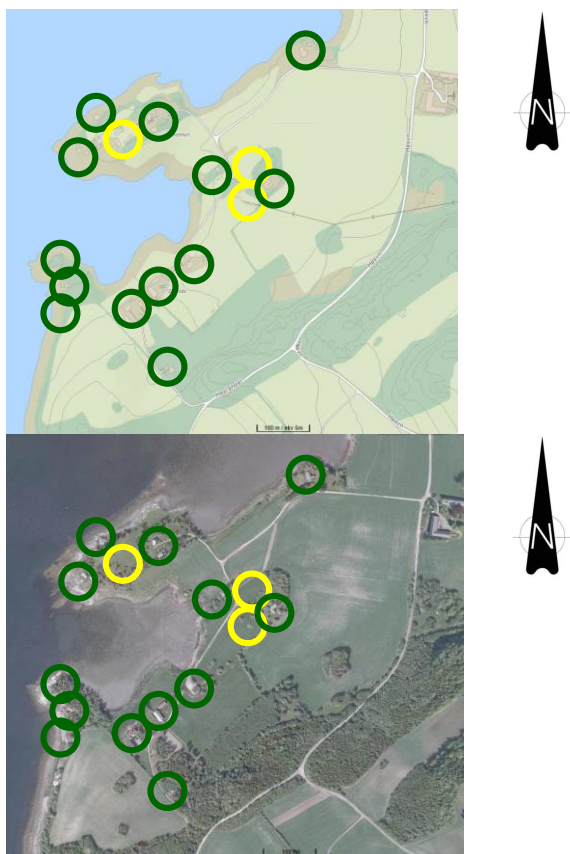
## 5.3 Arealbruk

Planområdet er i dag LNF-område med spredt boligbebyggelse.

I og inntil planområdet ligger arealer som i dag er LNF-område med spredt bolig- og fritidsbebyggelse. Eksisterende bebyggelse består av flere ulike enheter. Disse er:

- ❑ Gårdsbruk
  - Vika (Høsvegen 90 B) (141 / 1) med naust på Småholmene
  - Roel Øvre (Flagvegen 132 A) (138 / 1)
- ❑ Tidligere gårdsbruk
  - Stranda (Høsvegen 109) (141 / 20) med naust på Småholmene
- ❑ Småbruk
  - Vikaholmen (Høsvegen 95) (141/ 3) med flere båtoppstillingsplasser og to naust
  - Granlund (Høsvegen 115) (141 / 10)
- ❑ Frittliggende eneboliger:
  - Strandhaugen (Høsvegen 107) (141 / 19)
- ❑ Fritidsboliger
  - Snipa (Høsvegen 91) (141 / 13) med naust Robu (141 / 16)
  - Rognhaugen (Høsvegen 101) (141 / 17) med naust på egen tomt
  - Strandstua (Høsvegen 103) (141 / 12)
  - Solstua (Høsvegen 119) (141 / 18)

Tilstøtende bebyggelse (grønn sirkel) og tomter allerede godkjent for fradeling og / eller bygging (gul sirkel), fremgår av kart og flyfoto nedenfor.



Eksisterende bygninger i planområdet gjelder trøndertunet på eiendommen Stranda (141 / 20). Tunet ruver i terrenget og ligger eksponert til for innsyn mv. Bygningsmassen er erklært kondemnabel, jf. rapport vedrørende tilstandsvurdering av 19. januar 2006, jf. **VEDLEGG 3** til felles forslag til regulering av Haugen, Kjilen og Strandaplassan.

Bebyggelsens dimensjoner fremgår også av samme vedlegg.

Eksisterende trøndertun på eiendommen Stranda er registrert med to boenheter, jf. eiendomsskattetakst mv. av 21. april 2008, jf. **VEDLEGG 4** til felles forslag til regulering av Haugen, Kjilen og Strandaplassan.

## 5.4 Landskap mv.

Områdets karakter er **spredt landbruks-, bolig- og fritids-bebyggelse** lokalisert i LNF-område. Størrelsen på eksisterende tomter beliggende i og inntil planområdet varierer mye (alle tall i daa):

- ❑ Boligtomtene varierer fra om lag 1,6 (Strandhaugen) til 2,9 (Stranda) daa
- ❑ Fritidstomtene varierer fra om lag 0,6 (Solstua) til 6,4 daa (Snipa)

Eksisterende bebyggelse beliggende i og inntil planområdet varierer også i størrelse (alle tall i m2 BYA med tillegg av naust, uthus mv.):

- ❑ Bolighusene varierer fra 75 (Granlund) til 135 (Strandhaugen)
- ❑ Fritidsbebyggelsen varierer fra 55 m2 (Rognhaugen) til over 200 m2 (Snipa)

Topografien og landskapet for øvrig gjør at eksisterende bolig- og fritids-bebyggelse ligger eksponert til på hauger og knauser inntil planområdet.

Planområdet grenser til Strandabukta. Det ligger delvis i skråning med svak helning mot vest. Området ligger lavt i terrenget, delvis skjermet bak eksisterende bebyggelse og delvis i le for vær og vind. Det har god utsikt mot vest over Strandabukta.

Landskapet er i dag skjemmet av en steintipp anlagt i fm. utsprenging av boligtomten Strandhaugen (Høsvegen 107) (141 / 19). Steintippen er anlagt ulovlig. Den antas å skjule deponert skrot fra både landbruk og næringsfiske.

Planområdet har svært gode solforhold. Gode solforhold forklarer delvis områdets attraktivitet for fritidsbebyggelse beliggende inntil området.

Planområdet har svært godt lokal- og mikro-klima. Dette gjelder generelt, men spesielt i sommerhalvåret. Godt lokalklima forklarer delvis områdets attraktivitet for bolig-bebyggelse.

Planområdet er godt synlig fra Flagvegen, dvs. den delen av «Den Gyldne Omvei» som løper over Flaget.

Planområdets kulturelle verdi er behandlet ovenfor, jf. kapittel 5.2 vedrørende husmannsplassene Haugen, Kjilen og Strandaplassen, samt kombinasjonsbruken jord-fjordfiske-håndtverk.

## **5.5 Grunnforhold**

Planområdets grunnforhold er nærmere behandlet i kapittel 5.5, jf. også vedleggene 5 og 6, til felles forslag til regulering av Haugen, Kjilen og Strandaplassen. Jf. også kapittel 5.10 som beskriver løsmassene i området:

- ❑ Åkerholmer, fjell i dagen og grunne løsmasser over fast fjell
- ❑ Høyt innhold av grovt materiale i løsmassene

De nye tomtene og den nye bebyggelsen blir i hovedsak lokalisert på en bergrygg som løper gjennom planområdet fra nordøst mot nordvest.

Noe sprengningsarbeid må påregnes. Årsaken til dette er at kjeller under bolig og fraukjeller under driftsbygning i eksisterende tun, flere steder har berg stikkende opp av betonggulv og jordgulv. I fm. med drenering av åker beliggende sørøst for planområdet, ble det nødvendig å sprengre trase for stikkrenner mv. gjennom den aktuelle bergryggen og under vegen frem til utløpet mot Strandabukta.

## 5.6 Øvrige forhold

Øvrige forhold er beskrevet i felles forslag til regulering av Haugen, Kjilen og Strandaplassen med vedlegg, jf.:

- ❑ Kapittel 5.6 vedrørende kulturminner og kulturmiljø, jf. også vedlegg 8
- ❑ Kapittel 5.7 vedrørende natur- og rekreasjons-verdier
- ❑ Kapittel 5.8 vedrørende trafikkforhold, jf. også vedlegg 10
- ❑ Kapittel 5.9 vedrørende teknisk infrastruktur, jf. også vedlegg 11
- ❑ Kapittel 5.10 vedrørende landbruk og øvrig næring

## 5.7 Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon)

Sjekklister for vurdering av risiko- og sårbarhet er gjennomgått i forbindelse med reguleringsplanen.

Følgende hovedtema er funnet å være relevante for dagens situasjon i planområdet:

- ❑ Naturrisiko
  - Vind – hard belastning på bygninger og risiko for at trær som kan velte
  - Radon i grunnen
- ❑ Sammenbrudd infrastruktur – primært strømforsyning i fm. velt av strømsolper under storm
- ❑ Trafikksikkerhet (trafikkavvikling, skoleveg mv.) – risiko for ulykker som følge av smal vei, manglende møteplasser og stedvis manglende vegskulder mv.
- ❑ Sårbarhet
  - Risiko for skjemmende landskapsbilde som følge av kondemnable bygningsmasse på eiendommen Stranda
  - Risiko for silhuettvirkning fra eksisterende bygningsmasses på Stranda
  - Risiko for redusert rekreasjons- og friluftsverdi som følge av kondemnable bygningsmasse på eiendommen Stranda mv.
- ❑ Byggegrunn – risiko for dårlig egnethet

Samlet oversikt over områdets risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon) fremgår av tabellen nedenfor:

| ID | Tema                                    | Sannsynlighet    | Konsekvens | Risiko |
|----|-----------------------------------------|------------------|------------|--------|
| 1  | Vind                                    | Meget sannsynlig | Betydelig  |        |
| 2  | Radon i grunnen                         | Lite sannsynlig  | Ufarlig    |        |
| 3  | Sammenbrudd infrastruktur               | Sannsynlig       | Alvorlig   |        |
| 4  | Trafikksikkerhet                        | Svært sannsynlig | Farlig     |        |
| 5  | Landskapsbilde                          | Svært sannsynlig | Ubetydelig |        |
| 6  | Silhuettvirkning                        | Svært sannsynlig | Ubetydelig |        |
| 7  | Rekreasjons- og friluftsin-<br>teresser | Svært sannsynlig | Ubetydelig |        |
| 8  | Uegnet byggegrunn                       | Lite sannsynlig  | Farlig     |        |

Risikovurderingen i tabellen ovenfor er basert på Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskaps veileder for kommunale risiko- og sårbarhetsanalyser.



## **6 BESKRIVELSE AV PLANEN**

### **6.1 Planen**

Plannavnet er ”Reguleringsplan Strandaplassen, Inderøy Kommune”. Planen består av

- Beskrivelse (dette dokumentet)
- Plankart 1:1000
- Reguleringsbestemmelser

### **6.2 Hovedgrep**

#### **6.2.1 Boligtomter, tun og naust med tilhørende infrastruktur**

Det planlegges og selges for tiden leilighetskomplekser, rekkehus og eneboliger på små tomter nærmere Inderøy sentrum og nært andre kommunesentre på Innherred. Det lokale tilbudet av konsentrerte boligtyper blir godt dekket av andre påstartede prosjekter. Det er samtidig etterspørsel etter andre tomtetyper og andre bokvaliteter enn disse.

Store, romslige tomter med gode solforhold, med akseptable avstander til barnehager, skoler, sentrumsfunksjoner mv., samt rikelige muligheter til hagemark på egen grunn, dekkes i mindre grad av andre prosjekter. Dette gjør området attraktivt, ikke minst for barnefamilier og boligsøkere med interesser i retning av natur, kulturlandskap, rekreasjon og fritid.

Forslagsstillerne ønsker at området bygges ut med tomter i en konsentrert tunbebyggelse. Tilgangen til sjø for de nye tomtene foreslås sikret ved hagemark og uteoppholdsarealer grensende til sjø. Planen representerer i hovedsak en flytting og fortetting av eksisterende bebyggelse.

Forslagsstillerne ønsker er i tråd med områdets historiske tradisjoner etter husmannsplassene Haugen, Kjilen, Stranden og Stranda. Disse var hjem for familier med næringsgrunnlag fra kombinert jordbruk og fjordfiske, samt håndverk.

Det er lagt vekt på god terrengtilpasning og sammenheng med eksisterende planer for området. Planen er i det alt vesentlige i ht. kommunens arealplan.

#### **6.2.2 Nye løsninger for trafikk, vann, avløp, energi / strøm og tele**

Et annet hovedgrep er å bygge ut området med tidsmessige og fremtidsrettede løsninger for trafikk, vann, avløp, energi / strøm og tele.

Flere av dagens løsninger uhensiktsmessige og utdaterte. De er heller ikke i ht. gjeldende regler, normer og standarder, og heller ikke bærekraftige i ft. dagens miljøkrav. Dette gjelder generelt, men spesielt for vei, avløp, energiforsyning og tele.

## 6.3 Planlagt arealbruk

### 6.3.1 Reguleringsformål

Det regulerte området er vist på plantegningen nedenfor med reguleringsgrense. Reguleringsformålene er, jf. også reguleringsplankartet nedenfor:



- § 12-5 nr. 1 – Bebyggelse og anlegg:
  - Boligbebyggelse (1,6 daa)
  - Kombinert bolig og næringsbebyggelse (1,4 daa)
- § 12-5 nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur:
  - Veg (0,7 daa)
  - Annen veggrunn – tekniske anlegg (0,1 daa)
  - Gangveg / Gangareal (0,4 daa)
  - Parkeringsplasser (0,3 daa)
- § 12-5 nr. 5 – Landbruks-, natur- og friluft-formål, samt reindrift:
  - landbruksformål (3,9 daa)

### 6.3.2 Byggegrenser

Byggegrenser mot regulert veg er som vist på plankartet. Som retningslinje for dispensasjonsbehandling kan garasje, anlegg for post, renovasjon og lignende –

uavhengig av byggegrense – plasseres inntil 2 m fra vegkant såfremt plassering ikke representerer noen trafikkrisiko.

## **6.4 Bebyggelsens plassering og utforming**

### **6.4.1 Eiendomsforhold**

Nye tomter ligger alle på grunn tilhørende forslagsstillerne.

### **6.4.2 Terrengtilpasning**

Byggelinjer er foreslått lokalisert slik at det er god sikt fra veger og fra bakenforliggende terreng. Strandaplassen er plassert i et klassisk arrondert gårdstun i hovedsak i samsvar til eksisterende løsning, men flyttet mot nord og øst.

I reguleringsbestemmelsene stilles det krav om at utomhusarealene på boligtomtene skal opparbeides med hagemark. Det er i planbestemmelsene angitt høyder for maksimale gesims- / mønehøyder over grunnmur for alle enhetene.

### **6.4.3 Tomtenes utforming**

Det er lagt vesentlig vekt på at eksisterende jordbruksarealer disponeres til hagemark og ikke nedbygges – boligtomtene legger ikke større beslag på dyrket mark enn i dag. Alle tomtene er en del av ett og samme tun. Til tunet ligger hagemark. Felles for alle tomtene er at:

- ☐ Maksimale mønehøyder er angitt i meter
- ☐ I tillegg til maksimalt antall etasjer som angitt i tabellene ovenfor, kommer:
  - Eventuell sokkel / kjeller under terreng
  - Eventuelt loft på bygning (bolig / garasje / naust) med saltak, pulttak, eller bygg med ark / takoppløft som utgjør mindre enn 1/3-del av hovedtakets lengde
- ☐ Angitte byggehøyder og grad av utnytting beregnes i henhold til Tekniske forskrifter til plan- og bygningslovens kapittel III.

| Tomt | Areal | Formål                   | BYA<br>( % ) | Etasjer | Tak-<br>vinkel | Møne- /<br>Tak-høyde |
|------|-------|--------------------------|--------------|---------|----------------|----------------------|
| 1    | 1,139 | Kombinert bolig / næring | 75           | 2       | 35 - 45        | 9,5                  |
| 2    | 0,198 | Kombinert bolig / næring | 75           | 2       | 35 - 45        | 9,5                  |
| 3    | 0,235 | Kombinert bolig / næring | 75           | 2       | 35 - 45        | 9,5                  |
| 4    | 0,715 | Kombinert bolig / næring | 75           | 2       | 0 - 45         | 9,5                  |
| 5    | 1,433 | Bolig                    | 50           | 2       | 35 - 45        | 9,5                  |
| 6    | 1,421 | Bolig                    | 50           | 2       | 0 - 45         | 9,5                  |

Det er lagt vekt på at masser som tas ut, vil bli benyttet på tomtene og / eller der det er behov for grønnstruktur inntil veger og plasser. Eventuelle overskuddsmasser vil bli kjørt bort fra området.

#### **6.4.4 Bebyggelsens lokalisering**

Bebyggelsens mulige lokalisering fremgår av aksonometrien fra Lyngstad Arkitekter AS nedenfor:



Bebyggelsens endelige lokalisering på tomtene beslutes i fm. søknad om byggetillatelse. Det samme gjelder lokalisering av uthus / garasjer / carporter. Plankartets lokalisering av de enkelte bygningene er kun ment som illustrasjon. Det samme gjelder aksonometrien ovenfor.

#### **6.4.5 Bebyggelsens utforming**

Bebyggelsen tillates oppført med flate tak, pulttak eller saltak som nærmere angitt i bestemmelsene.

Bebyggelsens mulige utforming fremgår av fasadetegningene fra Lyngstad Arkitekter AS nedenfor:



Bebyggelsens utforming ovenfor er kun ment som illustrasjon.

Det er ønskelig at alle tunets bygninger har tilnærmet lik takutforming. Det viktigste er imidlertid at bygningene tilpasses hverandre mht. material- og fargebruk.

Det er stilt krav om at bebyggelsen skal oppføres med ytterkledning av tre, murpuss, betong eller glass og gis et moderne arkitektonisk uttrykk.

Villmarkskledning, løssprosser og løs ornamentikk tillates ikke.

#### **6.4.6 Antall arbeidsplasser, antall m<sup>2</sup> næringsarealer**

Tidligere bruk av driftsbygningen på eiendommen Stranda (141 / 20) til verksted, garasje og lager, samt eksisterende bruk av samme for selskapene NORIGON AS og NORIGON Eiendom AS, videreføres i ny tunbebyggelse.

#### **6.4.7 Parkering og oppstilling**

Ved etablering av ny bebyggelse gjelder følgende krav til parkeringsdekning pr. boligtomt:

- ❑ Over 100 m<sup>2</sup> BRA: 2 plasser pr boenhet.
- ❑ Under 100 m<sup>2</sup> BRA: 1,5 plasser pr boenhet

I reguleringsbestemmelsene er det stilt krav om parkeringsplasser for eventuelle hybler og leiligheter, samt garasjer i kombinerte bolig- og næringsbygg beliggende på tomtene 2, 3 og 4.

Det er i reguleringsbestemmelsene stilt krav om tilstrekkelig bodareal for ved, sykler og sportsutstyr, samt utstyr for opparbeiding, drift og vedlikehold av hager og adkomster til tomtene.

### **6.5 Teknisk infrastruktur**

#### **6.5.1 Eiendomsforhold**

Foreslått lokalisering av vannledninger, ledningsnett for avløp, samt ledningsnett for strøm og tele ligger i sin helhet på grunn tilhørende forslagsstillerne.

#### **6.5.2 Vann og avløp**

Tomtene knyttes til eksisterende kommunal vannledning som allerede løper gjennom planområdet og ny privat avløpsledning, alternativt septik.

#### **6.5.3 Trafo, energiforsyning og alternativ energi, fjernvarme med mer**

Nytt ledningsnett for strøm og tele anlegges til erstatning for eksisterende av eldre dato.

Tilknytning til strøm og tele skjer fra egen anleggsgate for infrastruktur beliggende i og inntil privat vei som løper gjennom planområdet.

### **6.6 Trafikkløsning**

#### **6.6.1 Eiendomsforhold**

Foreslått lokalisering av kjøreveger, møte- og oppstillingsplasser ligger i sin helhet på grunn tilhørende forslagsstillerne.

### **6.6.2 Adkomst**

Området har tilknytning til offentlig vegnett etter privat vei underlagt Stranda Veilag etter eksisterende trasé, jf. kapittel 5.

### **6.6.3 Kjøreveger og plasser**

Kjøreveger er som vist på plankartet og følger i det alt vesentlige eksisterende traséer.

Langs kjørevegene er det avsatt arealer til møteplasser, snuplasser og oppstillingsplasser for LNF-formål.

Veger, møte- og oppstillingsplasser er lagt slik at de i størst mulig grad tar hensyn til eksisterende terreng og trasé for å begrense omfanget av terrenginngrep, samt skjæringer og fyllinger.

Kjøreveg er regulert som privat veg med tilhørende avkjørsler til tomtene.

Kjøreveger skal anlegges med bredder til vegbane og skulder som vist på plankartet.

Arealet i en sone på 2 m på hver side av vegkant skal disponeres til veggrøft / vegfylling og snøoppsamling ved brøyting, samt til annen veggrunn (grøntareal). I dette beltet skal det ikke gjenbygges eller beplantes uten etter avtale med grunneierne / forslagsstillerne.

Kjørbare gangveger for adkomst til og fra tomtene skal opparbeides som vist på plankartet.

Det kan gjøres mindre justeringer i veglinjer og bredder hvor senere detaljprosjektering og / eller opparbeiding viser behov for dette.

Parkeringsplassene f\_P1 og f\_P2 er felles for eiendommene innenfor plangrensa og tillates benyttet av allmennheten i forbindelse med turer / rekreasjon langs fjæra. Område f\_P2 er også adkomst til parkering innenfor område for bolig / næring, som vist på plankart.

### **6.6.4 Terrengtilpasning og utforming**

Høyder på kjøreveger og plasser er avstemt i forhold til høyder ved inngang for boligene.

Maksimalkrav om stigning på kjøreveger er normalt 1:10. Ingen veier i planområdet har stigninger ut over dette kravet.

Det foreligger ingen øvrige avvik fra vegnormalen.

### **6.6.5 Tilgjengelighet for gående og syklende**

Det er ikke anlagt gang- og sykkelveger langs privat kjøreveg.

Foreslått trafikkløsning med veger, møteplasser og oppstillingsplasser for LNF-formål gjelder for kjørende, syklende og gående.

## **6.7 Universell utforming**

Krav om universell utforming av adkomst fra garasjer / parkering inn til boligene legger føringer for plassering av enhetene i terrenget og utforming av feltet.

Adkomster og knytning til eksisterende veinett legger også føringer for arealdisponeringen innen planområdet.

## **6.8 Dispensasjon fra gjeldende planer**

Ved bygge- og fradelingssaker som ligger utenfor rammene av vedtatte arealplaner, kan det søkes om dispensasjon i henhold til plan- og bygningsloven kapittel 19.

## **6.9 Kulturminner**

Dersom det i forbindelse med byggearbeider i planområdet påtreffes automatisk fredede kulturminner gjelder Kulturminneloven og arbeidet skal stoppes og kulturminne-myndigheten varsles.

## **6.10 Rekkefølgebestemmelser**

Grunnarbeid skal gjennomføres samlet slik at det blir god terrengmessig sammenheng mellom tomtene.

Grunnarbeid for kjøreveger og kjørbare gangveger, samt møteplasser, parkeringsplasser og oppstillingsplasser for LNF-formål skal opparbeides samlet slik at det blir god terrengmessig sammenheng mellom disse og tomtene.

Det er lagt vekt på at masser som tas ut, vil bli benyttet på tomtene og / eller der det er behov for grønnstruktur inntil veger og plasser. Eventuelle overskuddsmasser vil bli kjørt bort fra området.



## 7 VIRKNINGER / KONSEKVENSER AV PLANEN

### 7.1 Overordnede planer

Virkninger og konsekvenser av planen er analysert og vurdert i ft. overordnede planer og tilstøtende planer. Dette gjelder generelt, men spesielt for så vidt gjelder:

- ❑ Fradeling av boligtomter i området, jf. vedtak i Inderøy kommune vedrørende kommunens arealplan
- ❑ Omlegging av veier i området, jf. Fylkesmannen i Nord-Trøndelag sine ulike vedtak vedrørende Vikaholmen (relokalisering av gårdstun og sjøtun, omlegging av veier mv.) og omlegging av vei underlagt Stranda Veglag.

Reguleringsplan er i det alt vesentlige godt innenfor gjeldende bestemmelser i kommuneplanens arealdel i og med at reguleringen:

- ❑ Stiller krav om god byggeskikk og tilpasning til kulturlandskapet i området.
- ❑ Representerer en fortetting av eksisterende bebygde områder
- ❑ Legger vekt på at nye bygninger skal tilpasses resten av bygningsmassen. Dette gjelder bygningsvolum, høyde, takform og materialbruk.
- ❑ Representerer ingen bruksendring av eksisterende driftsbygninger i LNF-område. Tunet på eiendommen Stranda med driftsbygninger er allerede godkjent fradelt som bolig.
- ❑ Stiller krav om gesims- og mønehøyder som vedtatt i kommuneplanens arealdel.
- ❑ Er i samsvar med bestemmelser i kommuneplanens arealdel vedrørende spredt bosetting, nybygg i LNF-områder, tomtestørrelser, tilpasning til kulturlandskap og tilstøtende bebyggelse mv.
- ❑ Oppgraderer veg til nye boliger og øvrig bebyggelse fra eksisterende veg tilknyttet offentlig vegnett
- ❑ Sikrer at adkomster til boliger og øvrig bebyggelse er i samsvar med rammeplan for avkjørsel.
- ❑ Hindrer ikke – men tilrettelegger for – fri ferdsel langs sjøen
- ❑ Sikrer gode forhold for friluftsliv, rekreasjon og leik for mindre barn nær heimen
- ❑ Tilrettelegger for at teknisk infrastruktur er i samsvar med kommunens praksis og regelverk

### 7.2 Landskap

Planen representerer i hovedsak flytting av et eksisterende tun, en ønsket oppgradering av infrastruktur, samt ønsket reduksjon av ROS-risikoer. Stedets **karakter** som LNF-område med spredt landbruks-, bolig- og fritidsbebyggelse med naust vil ikke endres, men forsterkes, som følge av planen.

Eiendommen Stranda (141 / 20) er erklært kondemnabel, jf. **VEDLEGG 3** til felles forslag til regulering av Haugen, Kjilen og Strandaplassen. Bebyggelsen bærer preg av

forfall. Områdets estetiske uttrykk vil bedres vesentlig ved sanering av eksisterende bebyggelse og bygging av nytt tun på Stranda.

En ulovlig anlagt steintipp ligger inntil planområdet. Tippen er allerede godkjent fjernet og steinmassene allerede godkjent anvendt til veikropp i fm. omlegging av gårdsvei til eiendommen Vikaholmen (141 / 3) og omlegging av vei under Stranda Veilag. Godkjent fjerning av steintipp og veiomlegging vil representere en **forskjønnning** av området.

### **7.3 Kulturminner og kulturmiljø, eventuell verneverdi**

Planen har ingen nevneverdige konsekvenser for registrerte kulturminner. Disse ligger alle utenfor planområdet.

### **7.4 Forholdet til kravene i kapittel II i naturmangfoldloven**

Planen har ingen nevneverdige konsekvenser for registrerte naturverdier, biologisk mangfold, verdifull vegetasjon, viltinteresser eller økologiske funksjoner. Slike ligger alle utenfor planområdet.

### **7.5 Rekreasjon**

Planområdet og tilstøtende områder mangler i dag tilrettelagte arealer for friluftsliv, rekreasjon og uteaktiviteter. Planen representerer i hovedsak et ønsket løft av området med tanke på aktivitet og bomiljø, adkomst for gående og syklende, samt tilrettelagte uteområder og arealer egnet for utomhusaktiviteter.

### **7.6 Trafikkforhold**

Eksisterende trafikkløsning er nærmere beskrevet i kapittel 5. Ny løsning er beskrevet i kapittel 6.

Foreslått trafikkløsning representerer en ikke uvesentlig oppgradering og forbedring i ft. eksisterende forhold. Veibredden utøkes og kjørevegen anlegges med veiskulder og grøfter i ht. gjeldende vegnormaler. I tillegg anlegges flere møteplasser og oppstillingsplasser for LNF-formål langs vegen som alle kan benyttes av kjørende, syklende og gående i fm. møtende trafikk mv.

Omfanget av avkjørsler vil riktignok økes. Det samme gjelder mengden trafikk. Avstanden mellom adkomstene til tomtene er imidlertid stor. Adkomsten til tunbebyggelsen på Stranda vil dessuten være konsentrert og ligge i tilknytning til oppstillingsplass for LNF-formål. I tillegg er det utkjøring fra området både mot syd til offentlig veg Høslandet og mot nord til offentlig veg Høsvegen.

For å oppnå gode terrengløsninger skal grunnarbeidet utføres samlet. Dette vil også bidra til at mye av anleggstrafikken i området vil være avsluttet tidligere enn hvis hver enkelt tomtekjøper var ansvarlig for opparbeidelsen av egen tomtegrunn.

## **7.7 Barns interesser**

Barns sikkerhet vil bli ivaretatt gjennom krav til sikkerhetsgjerder under anleggsperioden og gjerder mot trafikkarealer etter ferdigstillelse når slike behov foreligger.

## **7.8 Sosial infrastruktur**

Planen har ingen nevneverdige konsekvenser for:

- ❑ Skolekapasitet
- ❑ Barnehagekapasitet
- ❑ Andre forhold vedrørende sosial infrastruktur

## **7.9 Tilgjengelighet**

Planen har ingen nevneverdige konsekvenser for områdets tilgjengelighet.

## **7.10 Teknisk infrastruktur**

Eksisterende situasjon er nærmere beskrevet i kapittel 5. Ny løsning er beskrevet i kapittel 6.

Planen representerer i hovedsak en ønsket teknisk oppgradering av området med tanke på energi- og tele-infrastruktur.

## **7.11 Jordressurser / landbruk**

Planen innebærer noe omdisponering av jordbruksareal til boligtomter og hagemark.

Planen innebærer slik sett ingen vesentlige negative konsekvenser for områdets stilling i LNF-sammenheng.

## **7.12 Økonomiske konsekvenser for kommunen**

Planen har ingen nevneverdige økonomiske konsekvenser for Inderøy kommune.

## **7.13 Konsekvenser for næringsinteresser**

Planen har ingen nevneverdige næringsinteresser ut over at det vesentlig bedre enn i dag tilrettelegger for etablert bruk av eiendommene Vikaholmen (141 / 3) og Stranda (141 / 20).

## 7.14 Interessemotsetninger

Planen har ingen nevneverdige interessemotsetninger.

## 7.15 ROS

### 7.15.1 Generelt

Eksisterende situasjon er nærmere beskrevet i kapittel 5. Ny, samlet løsning er beskrevet i kapittel 6.

Sjekkliste for vurdering av risiko- og sårbarhet er gjennomgått med tanke på konsekvensene av reguleringsplanen, jf. nedenfor.

### 7.15.2 Naturrisiko

Konsekvenser av planen med betydning for naturrisikoene gjelder i hovedsak:

- ❑ Springflo:
  - Risiko for ødeleggelser og skade på bygninger og anlegg vil reduseres ved at laveste byggegrunn settes til kote 5 meter over sjøkartnull (jf. lenke: <http://nn.wikipedia.org/wiki/Sj%C3%B8kartnull>)
- ❑ Vind:
  - Risiko for ødeleggelser og skade på bygninger og vegetasjon vil reduseres gjennom hensiktsmessig utforming av terreng, bygningsvolumer og valg av takform
  - For å unngå velt av trær bevares og plantes grupper av trær fremfor enkelttrær. Terrenginngrep nær trær som tenkes bevart, skal hensynta trærnes behov for tilstrekkelig jordsmonn.
- ❑ Radon i grunnen:
  - Radon fra grunnen hindres ved bruk av radonsperre for alle bolighus i ht. Teknisk forskrift § 13.5

### 7.15.3 Risiko for tomter og infrastruktur

Konsekvenser av planen med betydning for tomtene og infrastrukturen gjelder i hovedsak:

- ❑ Tomter:
  - Risiko for uegnet byggegrunn – dersom slik mot formodning avdekkes – reduseres ved utskifting av masser
- ❑ Infrastruktur:
  - Risiko for sammenbrudd i strømforsyning mv vil reduseres vesentlig som følge av foreslått oppgradering av eksisterende infrastruktur, samt redusert naturrisiko

### 7.15.4 Trafikksikkerhet

Konsekvenser av planen med betydning for trafiksikkerhet (trafikkavvikling, skoleveg mv.) gjelder i hovedsak:

□ Trafikkulykker:

- Risiko for ulykker som følge av smal vei, manglende møteplasser og stedvis manglende vegskulder mv. reduseres vesentlig med foreslått oppgradering av eksisterende vei som løper gjennom planområdet

### 7.15.5 Sårbarhet

Konsekvenser av planen med betydning for Sårbarhet gjelder i hovedsak:

- ❑ Landskapsbilde
  - Risiko for skjemmende landskapsbilde reduseres vesentlig som følge av at kondemnabel bygningsmasse på eiendommen Stranda saneres
- ❑ Silhuettvirkning
  - Risiko for silhuetter i landskapet fra ny bebyggelse reduseres vesentlig ved sanering av eksisterende bygningsmasse på Stranda og arrondering av nye boligtomter med hagemark
  - Siluettvirkning fra eksisterende bolig og fritidseiendom beliggende inntil planområdet reduseres imidlertid ikke
- ❑ Rekreasjons- og friluftsverdi
  - Områdets rekreasjons- og friluftsverdi bedres ved sanering av kondemnabel bygningsmasse på eiendommen Stranda, samt fjerning av ulovlig anlagt steintipp

### 7.15.6 Konklusjon

Samlet oversikt over områdets risiko- og sårbarhet (fremtidig situasjon) fremgår av tabellen nedenfor:

| ID | Tema                                    | Sannsynlighet    | Konsekvens   | Risiko |
|----|-----------------------------------------|------------------|--------------|--------|
| 1  | Vind                                    | Meget sannsynlig | En viss fare |        |
| 2  | Radon i grunnen                         | Lite sannsynlig  | Ufarlig      |        |
| 3  | Sammenbrudd infrastruktur               | Lite sannsynlig  | Alvorlig     |        |
| 4  | Trafikksikkerhet                        | Lite sannsynlig  | En viss fare |        |
| 5  | Landskapsbilde                          | Lite sannsynlig  | Ubetydelig   |        |
| 6  | Silhuettvirkning                        | Lite sannsynlig  | Ubetydelig   |        |
| 7  | Rekreasjons- og friluftsin-<br>teresser | Lite sannsynlig  | Ubetydelig   |        |
| 8  | Uegnet byggegrunn                       | Lite sannsynlig  | Farlig       |        |

Sannsynligheter og konsekvenser er gradert som angitt under kapittel 5 ovenfor.

## 7.16 Avveining av virkninger

Planen er i det alt vesentlige godt innenfor gjeldende bestemmelser i kommuneplanens arealdel.

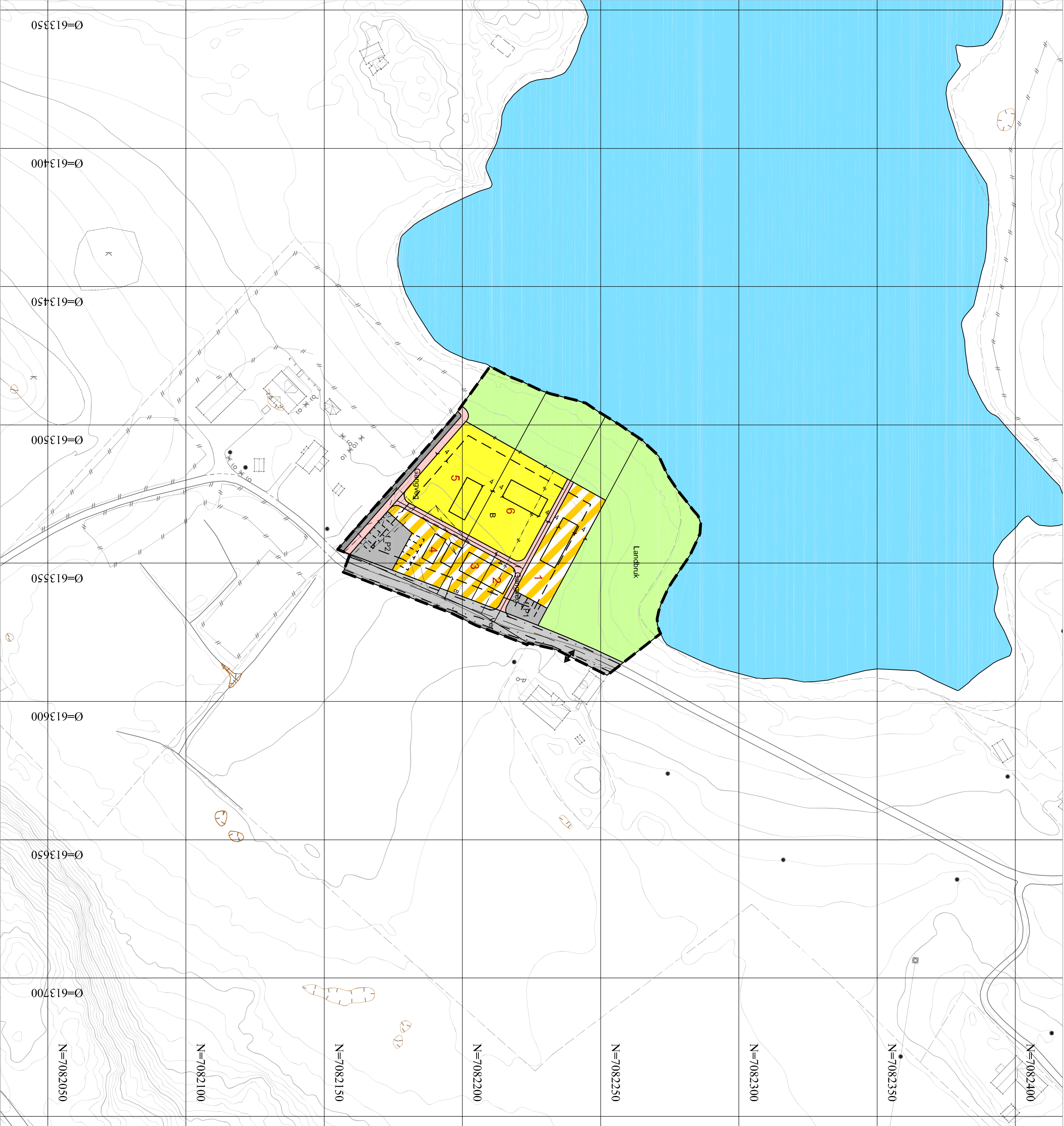
Det representerer i hovedsak en ønsket fortetting av eksisterende bebyggelse, en ønsket oppgradering av infrastruktur, samt ønsket reduksjon av ROS-risikoer. Dette gjelder generelt, men spesielt for så vidt gjelder:

- ❑ Naturrisiko

- ❑ Risiko for infrastruktur
- ❑ Trafikksikkerhet
- ❑ Sårbarhet

Stedets karakter som LNF-område med spredt landbruks-, bolig- og fritidsbebyggelse og naust vil ikke endres som følge av Planen.

Planen har ingen nevneverdige interesse motsetninger.



Inderøy kommune

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

- Boligbebyggelse
- Kombinert bebyggelse og anleggsformål

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- Veg
- Gangveg/gangareal
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Parkeringsplasser

§12-5. Nr. 5 - Landbruks-, natur- og friluftsfomål samt reindrift

- Landbruksformål

Linjesymbol

- RpGrense
- RpFormålGrense
- Reguliert tomtegrense
- Elendomsgrænse som skal oppheves
- Byggegrense
- Planlagt bebyggelse
- Bebyggelse som fortsettes fjernet

- Regulert senterlinje
- Regulert kant kjørebane
- Reguliert parkeringsfelt

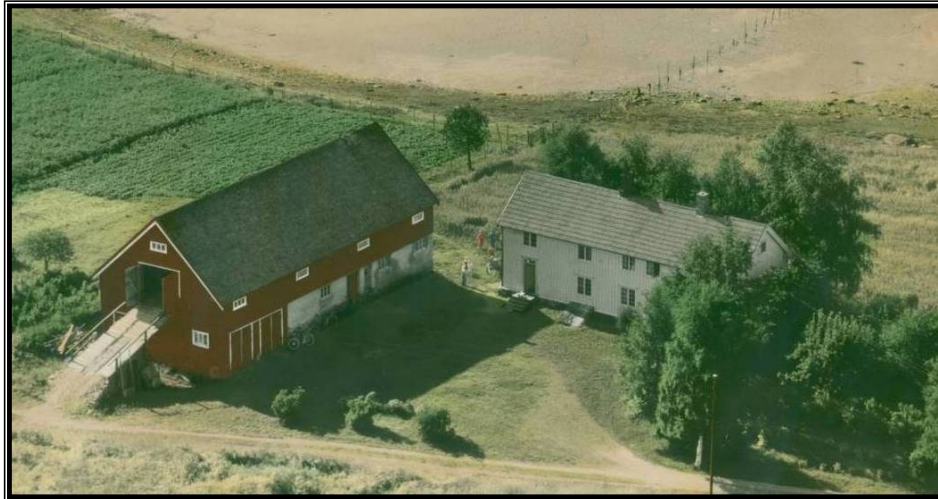
Punktsymboler  
Avkjørsel

|                                                                                                                                                       |  |                                                                             |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------------------------------------------------------------------|--|
| <b>Kartopplysninger</b><br>Kilde for basiskart:<br>Dato for basiskart:<br>Koordinatsystem: UTM sone 32 basert på EUREF89/WGS84<br>Høydegnnlig: NNN954 |  | Elevdistanse 1 m<br>Kartmålestokk: 1:1.000<br>0 12,5 25 37,5 50m            |  |
| <b>Reguleringsplan STRANDAPLASSAN</b><br>MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER                                                                       |  | Arealplan-ID<br>Forslagsstiller<br>HUELMBREKKE / PEDERSEN<br>Kartprodusent: |  |
| Indexøy kommune                                                                                                                                       |  | SAKS-NR. DATO SIGN.                                                         |  |
| SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN                                                                                                           |  |                                                                             |  |
| Dato 07.06.2013                                                                                                                                       |  |                                                                             |  |
| Revisjon                                                                                                                                              |  |                                                                             |  |
| <b>Kommunestyrets vedtak</b>                                                                                                                          |  |                                                                             |  |
| 3. gangs behandling                                                                                                                                   |  |                                                                             |  |
| Offentlig ettersyn fra .....                                                                                                                          |  |                                                                             |  |
| 2. gangs behandling                                                                                                                                   |  |                                                                             |  |
| Offentlig ettersyn fra .....                                                                                                                          |  |                                                                             |  |
| 1. gangs behandling                                                                                                                                   |  |                                                                             |  |
| Kommisjonen av oppstøt av planarbeidet                                                                                                                |  |                                                                             |  |
| PLANEN UTARBEIDET AV: Sweco Norge As                                                                                                                  |  | PLANNR. TEGNNR. SAKSBEH.                                                    |  |
| Det bekreftes at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av                                                                                     |  | Dato                                                                        |  |



# **REGULERINGSPLAN**

## **STRANDAPLASSAN**



## **REGULERINGSBESTEMMELSER**



**REGULERINGSPLAN FOR**

**STRANDAPLASSAN**

**INDERØY KOMMUNE**

**BESTEMMELSER**

|                  |                                                 |
|------------------|-------------------------------------------------|
| Oppdrag:         | Reguleringsplan Strandaplassan, Inderøy Kommune |
| Emne:            | Planbestemmelser                                |
| Oppdragsgiver    | Herdis Hjelmbrekke og Ivar-Arnljot Pedersen     |
| Dato:            | 09.08.2013 revidert 10.02.2014                  |
| Oppdragsnr:      | 12121                                           |
| Utarbeidet av:   | Bjørn Stubbe, Sweco Norge AS                    |
| Godkjent av:     | Jorulf Liaklev, Sweco Norge AS                  |
| Fag:             | Arealplan                                       |
| Ansvarlig enhet: | Sweco Norge AS, Steinkjer                       |
| Emneord:         | Reguleringsplan                                 |

# INNHold

|          |                                                                                |                                         |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>1</b> | <b>GENERELT</b> .....                                                          | <b>4</b>                                |
| 1.1      | Planformål .....                                                               | 4                                       |
| 1.2      | Tidligere planvedtak.....                                                      | 4                                       |
| <b>2</b> | <b>FELLESBESTEMMELSER (pbl § 12-7)</b> .....                                   | <b>5</b>                                |
| 2.1      | Reguleringsformål .....                                                        | 5                                       |
| 2.2      | Landskap .....                                                                 | 5                                       |
| 2.3      | Automatisk fredede kulturminner .....                                          | 6                                       |
| 2.4      | Byggegrenser.....                                                              | 6                                       |
| 2.5      | Detaljplaner og dokumentasjon ved søknad om byggetillatelse .....              | 6                                       |
| 2.6      | Rekkefølgebestemmelser .....                                                   | 6                                       |
| 2.6.1    | Før igangsettingstillatelse .....                                              | <b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b> |
| 2.6.2    | Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur .....                               | 6                                       |
| 2.6.3    | Før midlertidig brukstillatelse / ferdigattest.....                            | 6                                       |
| 2.7      | Terrengbehandling .....                                                        | 7                                       |
| <b>3</b> | <b>BEBYGGELSE OG ANLEGG (pbl §§ 12-5 nr. 1)</b> .....                          | <b>8</b>                                |
| 3.1      | Generelt .....                                                                 | 8                                       |
| 3.2      | Krav til parkeringsdekning.....                                                | 8                                       |
| 3.3      | Felt Strandaplassen.....                                                       | 9                                       |
| 3.4      | Boligbebyggelse, kode 1110 .....                                               | 9                                       |
| 3.5      | Kombinert bebyggelse og anleggsformål, kode 1800 .....                         | 9                                       |
| <b>4</b> | <b>SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (pbl § 12-5 nr. 2)</b> <b>10</b> |                                         |
| 4.1      | Kjøreveg, kode 2010 .....                                                      | 10                                      |
| 4.2      | Felles, kjørbare gangveg, kode 2016 .....                                      | 10                                      |
| 4.3      | Felles parkeringsområde, kode 2082.....                                        | 10                                      |
| 4.4      | Annen veggrunn – tekniske anlegg, kode 2018 .....                              | 10                                      |

# **1 GENERELT**

## **1.1 Planformål**

Planen er en privat reguleringsplan og omfatter flytting av eksisterende trøndertun på eiendommen Stranda (141 / 20).

Intensjonen med reguleringsplanen og tilhørende bestemmelser er å legge til rette for boliger og næring i LNF-område.

Formålet med planen er å regulere områdets infrastruktur, byggegrenser, byggehøyder og bygningsvolumer.

## **1.2 Tidligere planvedtak**

Reguleringsplanen gjelder foran Kommunedelplan Inderøy vedtatt 14. mai 2007.

## 2 FELLESBESTEMMELSER (pbl § 12-7)

### 2.1 Reguleringsformål

Det regulerte området er vist på plantegningen nedenfor med reguleringsgrense. Reguleringsformålene er, jf. også reguleringsplankartet nedenfor:



- § 12-5 nr. 1 – Bebyggelse og anlegg:
  - Boligbebyggelse (1,6 daa)
  - Kombinert bolig og næringsbebyggelse (1,4 daa)
- § 12-5 nr. 2 – Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur:
  - Veg (0,7 daa)
  - Annen veggrunn – tekniske anlegg (0,1 daa)
  - Gangveg / Gangareal (0,4 daa)
  - Parkeringsplasser (0,3 daa)
- § 12-5 nr. 5 – Landbruks-, natur- og frilufts-formål, samt reindrift:
  - Jordbruk (3,9 daa)

### 2.2 Landskap

Tomtene i feltet Strandaplassan kan opparbeides med hagemark beliggende nord og vest for gårdstunet.

## 5

Alle inngrep skal planlegges og utføres slik at skadevirkningene blir så små som mulig.

Eksisterende vegetasjon kan ikke fjernes utover det som er nødvendig for å få ført opp bygningene og opparbeidet samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Ny vegetasjon anlegges med formål å bedre kulturlandskapets kvaliteter.

## **2.3 Automatisk fredede kulturminner**

Dersom det i forbindelse med tiltak i marka blir funnet kulturminner som ikke er kjent, skal arbeidet straks stanses i den grad det berører kulturminnene eller deres sikringssone på 5 meter, jf lov om kulturminner § 8.2. Melding skal snarest sendes til kulturminnemyndighetene i Nord-Trøndelag fylkeskommune for vurdering.

## **2.4 Byggegrenser**

Byggegrenser mot regulert veg er som vist på plankartet.

Mindre bygninger og anlegg for post og renovasjon kan – uavhengig av byggegrense – plasseres inntil 2 meter fra vegkant såfremt plassering ikke representerer risiko for trafikkavviklingen.

## **2.5 Detaljplaner og dokumentasjon ved søknad om byggetillatelse**

Sammen med søknad om byggetillatelse skal det legges ved situasjonsplan i målestokk 1: 500 som viser plassering av bygninger og adkomst.

I tillegg til tegninger og situasjonsplan skal det følge med et snitt som viser bygningers plassering i forhold til terreng.

Grunnmurs-, gesims- og mønehøyder skal være påført tegningene.

## **2.6 Rekkefølgebestemmelser**

### **2.6.1 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur**

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur skal opparbeides samtidig for hver tomt.

Kabler skal legges i jordgrøfter. Strømkabler utenfor tomtene skal legges langs adkomstveger.

### **2.6.2 Før midlertidig brukstillatelse / ferdigattest**

Følgende tiltak må være utført før det kan bli gitt midlertidig brukstillatelse / ferdigattest:

- ❑ Uteareal skal være opparbeidet.
- ❑ Parkerings- og oppstillingsplass for LNF-formål, samt møteplass skal være opparbeidet.

## **2.7 Terrengbehandling**

Terrenginngrep skal skje mest mulig skånsomt.

# **BEBYGGELSE OG ANLEGG (pbl §§ 12-5 nr. 1)**

## **2.8 Generelt**

Felles for alle tomtene er at:

- ❑ Maksimale møne- / tak-høyder er angitt i meter
- ❑ For å unngå skader ved springflo skal gulvnivå på ny bebyggelse ikke ligge lavere enn kote 5.
- ❑ I tillegg til maksimalt antall etasjer som angitt i tabellene nedenfor, kommer:
  - Eventuell sokkel / kjeller under terreng
  - Eventuelt loft på bygning (bolig / garasje) med saltak, pulttak, eller bygg med ark / takoppløft
  - Eventuell takterrasse på bygning (bolig / garasje / uthus) med flatt tak
- ❑ Angitte byggehøyder og grad av utnytting beregnes i henhold til Tekniske forskrifter til plan- og bygningslovens kapittel III.

Høydeverdiene i tabellene nedenfor gjelder over grunnmur.

Takvinkler gjeldende hver enkelt tomt fremgår av egen tabell nedenfor.

Bolig og garasje / uthus skal i størst mulig grad ha samme materialvalg og takvinkel. Bebyggelsen skal oppføres med ytterkledning av tre, murpuss, betong, stål og / eller glass og gis et moderne arkitektonisk uttrykk.

Villmarkskledning, løssprosser og løs ornamentikk tillates ikke.

Bolig og garasje / uthus skal romme tilstrekkelig bodareal for ved, sykler og sportsutstyr, samt utstyr for opparbeiding, drift og vedlikehold av utomhusarealer og adkomster til og fra tomtene.

Endelig / Nøyaktig plassering av bebyggelsen skal foretas av bygningsmyndighetene i forbindelse med søknad om tillatelse til tiltak / byggemelding. Plankartets lokalisering av de enkelte bygningene er kun ment som illustrasjon. Det samme gjelder reguleringsbeskrivelsens aksonometri.

## **2.9 Krav til parkeringsdekning**

Ved etablering av ny bebyggelse gjelder følgende krav til parkeringsdekning pr. boligtomt:

- ❑ Over 100 m<sup>2</sup> BRA: 2 plasser pr boenhet
- ❑ Under 100 m<sup>2</sup> BRA: 1,5 plasser pr boenhet

Parkeringsplasser for eventuelle hybler og leiligheter kommer i tillegg med 1 plass pr. boenhet.



Garasjer – én pr. boenhet – er lokalisert i første etasje av kombinerte bolig- og næringsbygg beliggende på tomtene 2, 3 og 4. Øvrige parkeringsplasser ligger alle på felles område for parkering lokalisert nord og sør for det nye tunet.

Terrenginngrep skal ved anlegg av parkeringsplasser foretas mest mulig skånsomt, og repareres slik at preget av kulturlandskap i området opprettholdes.

## 2.10 Felt Strandaplassan

Tomtene i felt **STRANDAPLASSAN** kan bebygges med maksimale verdier i ht. tabellen nedenfor:

| Tomt | Areal | Formål                                                  | Max BYA (m2) | Max etasjer | Tak-vinkel | Max Møne- / Tak-høyde |
|------|-------|---------------------------------------------------------|--------------|-------------|------------|-----------------------|
| 1    | 1,139 | Kombinert bolig / næring (Trønderlån 1 / "Gammel-låna") | 220          | 2           | 35 - 45    | 9,5                   |
| 2    | 0,198 | Kombinert garasje / verksted / bolig / næring A         | 135          | 2           | 35 - 45    | 9,5                   |
| 3    | 0,235 | Kombinert garasje / verksted / bolig / næring B         | 135          | 2           | 35 - 45    | 9,5                   |
| 4    | 0,715 | Kombinert garasje / verksted / bolig / næring C         | 220          | 2           | 0 - 45     | 9,5                   |
| 5    | 1,433 | Bolig (Trønderlån 2)                                    | 180          | 2           | 35 - 45    | 9,5                   |
| 6    | 1,421 | Bolig (Trønderlån 3)                                    | 220          | 2           | 0 - 45     | 9,5                   |

## 2.11 Boligbebyggelse, kode 1110

Området tillates benyttet til bolig.

## 2.12 Kombinert bebyggelse og anleggsformål, kode 1800

Området tillates benyttet til bolig i kombinasjon med næringsvirksomhet som ikke medfører forurensning eller sjenanse for beboere i området.

### **3 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRA- STRUKTUR (pbl § 12-5 nr. 2)**

#### **3.1 Kjøreveg, kode 2010**

Kjøreveg, adkomster og annen veggrunn / grøntarealer skal opparbeides som vist på plankartet.

#### **3.2 Felles, kjørbare gangveg, kode 2016**

Kjørbare gangveg for adkomst til og fra tomtene skal opparbeides som vist på plankartet.

#### **3.3 Felles parkeringsområde, kode 2082**

Felles parkeringsområder for tomtene skal opparbeides som vist på plankartet.

#### **3.4 Annen veggrunn – tekniske anlegg, kode 2018**

Områdene sikrer grunn til framføring av teknisk infrastruktur, som VA-anlegg og kabel-anlegg.



Fylkesmannen  
i Nord-Trøndelag



051486

Saksbehandler: Ragnhild T. Grønvold  
Tlf. direkte: 74 16 80 24  
E-post: [fmnrgr@fylkesmannen.no](mailto:fmnrgr@fylkesmannen.no)

Deres ref.:

Vår dato: 01.12.2012

Vår ref.: 2013/6106

Arkivnr: 421.4

Inderøy kommune  
Vennalivegen 7  
7670 Inderøy

## Uttalelse til detaljregulering av Strandaplassen i Inderøy kommune

Fylkesmannen viser til oversendelse av 17.09.13.

Saken er forelagt fylkesmannens fagavdelinger som har følgende merknader:

### **Landbruksavdelingen:**

Landbruksavdelingen har ut fra regionale og nasjonale landbruksinteresser ingen merknader til planforslaget.

### **Miljøvernavdelingen:**

Viser til vårt innspill til planene av 26.11.2012.

Nasjonale planretningslinjer for strandsonen ble innført i 2011, og karakteriserer Inderøy som en kommune med stort press på strandarealene, hvor byggeforbudet i strandsone skal håndteres meget konkret. Retningslinjene gjenspeiler det press det er på strandsonen i de befolkningstette områdene på østsiden av Trondheimsfjorden, hvor ulike ønsker om utbygging over tid gradvis endrer de strandnære arealene. Ifølge retningslinjene skal bygninger og anlegg unngås på areal som har betydning for friluftsliv, naturvern og landskap. Som en sum av alle store og små utbygginger over tid blir strandsonen utbygd. For å unngå dette, forutsettes i utgangspunktet at prioriteringer for arealbruk skjer etter helhetlige avveininger i kommuneplanens arealdel.

Forslagsområdet ligger i et kulturlandskap med noe småhusbebyggelse og fraflyttet tunbebyggelse på selve Strandaplassen. Den tilgrensende bukta i Trondheimsfjorden er gruntområde og er registrert som svært viktig naturtype i Naturbasen. Det aktuelle området har betydelige kvaliteter både for naturverdier og landskap.

Den eksisterende bebyggelsen i området har i dag en avstand på ca. 50 meter fra sjøen. I planforslaget foreslås de eksisterende husene på Strandaplassen revet, og at den nye bebyggelsen oppføres med en avstand på 30 meter fra sjøen, samtidig som høyden økes til 2,5 etasjer.

### **Vurdering**

Prinsipielt hører avveininger om arealbruk heime i kommuneplanen, og arealbruken her burde vurderes i forbindelse med den rullering av kommuneplanen som nå er i prosess. Siden planene er i tilknytning til eksisterende bebyggelse i dette området, vil vi likevel ikke ha innsigelse mot tiltaket som sådan. Men en avstand til sjøen på 30 meter er svært lite, og bryter med det nåværende preget i området, samt at økt høyde forsterker det samme. Det vil også

legge et grunnlag for at øvrig bebyggelse etter hvert «ønsker» å komme nærmere sjøen, en utvikling ingen er tjent med, og som ikke øker kvalitetene i kommunen.

Primært bør arealbruken både prinsipielt og faktisk vurderes i kommuneplansammenheng, sekundært bør eventuell utbygging skje i balanse med nåværende bebyggelse og landskap, dvs. 50 meter fra sjøen på selve Strandaplassen og med en høyde på bebyggelsen tilpasset området for øvrig.

***Kommunalavdelingen – samfunnssikkerhet og beredskap:***

Det er foretatt en ROS-analyse som ikke viser forhold som gir uakseptabel risiko. Det er et vindutsatt område, og det er fare for ødeleggelser ved springflo. Dette skal møtes gjennom ulike avbøtende tiltak for å redusere risiko. Grunnforholdene er ikke vurdert som problematiske, men da løsmassekart viser at det er delvis marine avsetninger i området skal dette vurderes fortløpende i anleggsfasen. Vi vil sterkt anbefale å stille krav til å hensynta dette i planbestemmelsene. Vi har ellers ingen merknader til planen.

***Kommunalavdelingen – plankart og planbestemmelser***

Til plankartet:

Det må angis i tegnforklaringen hvilke kombinerte bygge- og anleggsformål det åpnes for.

Til planbestemmelsene:

2.2: Vi er i tvil om hva som menes med bestemmelsen og hagemark/kulturlandskap. For ordens skyld påpekes det at vi mener det ikke kan pålegges plikt til opparbeiding av hage/fremme av kulturlandskap på vanlige boligtomter gjennom reguleringsplanbestemmelser.

2.4: «og lignende» er for upresist, og bør tas ut av bestemmelsen. Videre bør det sies noe om størrelsen av tiltakene.

2.6.1: Vi mener at det er svært tvilsomt at denne bestemmelsen ligger innenfor plan- og bygningslovens rammer. Fylkesmannen minner om at bestemmelser til reguleringsplan er rettslig bindende, og skal kunne praktiseres av kommunen. Bestemmelsen bør etter vår syn tas ut.

2.6.2, siste avsnitt. Bruk av upresise angivelser som «fortrinnsvis» og «mest mulig» bør unngås i bestemmelser, i og med at de er rettslig bindende og skal kunne praktiseres av kommunen. Bestemmelsen bør derfor gjøres klarere.

2.7, 2. setning: Bestemmelsen er etter vårt syn for upresis, og bør endres eller tas ut.

4.3: Så vidt vi har bragt i erfaring, kan allmennheten fortsatt ikke gis tilgang til felles – dvs. private veger/parkeringsplasser o.l. gjennom bestemmelser til reguleringsplan. Siste setning under 4.3 må tas ut.

Med hilsen

Hans Brattås (e.f.)  
Direktør  
Kommunalavdelingen

Ragnhild T. Grønvold  
Seniorrådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

Kopi til:

|                              |               |      |           |
|------------------------------|---------------|------|-----------|
| Nord-Trøndelag fylkeskommune | Postboks 2560 | 7735 | STEINKJER |
| Statens Vegvesen Region Midt | Fylkeshuset   | 6404 | Molde     |

Saksbehandlere:

Landbruksavdelingen:

Miljøvernabdelingen:

Kommunalavdelingen.:

Anne Berit Lein 74 16 82 09

Eldar Ryan – 74 16 80 58

Camilla Støre – 74 16 80 56/Ragnhild T. Grønvold – 74 16 80 24

# Regional utviklingsavdeling

- et ansvar for FYLKESTINGET  
i Nord-Trøndelag



Inderøy kommune  
Vennaliveien 37

7670 INDERØY

|                 |               |                         |            |
|-----------------|---------------|-------------------------|------------|
| Deres referanse | Vår referanse | Saksbehandler           | Dato       |
| 2013/1416-10    | 13/08149-2    | Anne Caroline<br>Haugan | 05.11.2013 |

## Inderøy - NTFK sin høringsuttalelse til detaljreguleringsplan Strandaplassen

Vi viser til tilsendt forslag til reguleringsplan med bestemmelser for Strandaplassen. Formålet med planarbeidet er å flytte et eksisterende gårdstun og legge til rette for fortetting, med nye bygninger med samme volum og høyde som de eksisterende, i et lukka firkanttun.

Planområdet er regulert til LNF- område med spredt boligbebyggelse i kommuneplanens arealdel.

### Plan:

Planbeskrivelsen viser at stedet har et godt potensial for å bli et attraktivt bomiljø. Vi er kritiske til at anleggsformål tas med som reguleringsformål her hvor det skal legges til rette for et område med store bokvaliteter innenfor 100-mbeltet. Vi anbefaler derfor at kommunen presiserer reguleringsbestemmelsene § 3.5 ytterligere i samarbeid med utbygger, slik at det er forutsigbart hvilken type anleggsvirksomhet som kan finne sted. Dette vil redusere framtidig konfliktpotensial. Vi går ut fra at kommunen har vurdert prosjektet i forhold til trygg skoleveg.

### Kulturminner:

Vi har undersøkt om tiltaket er i konflikt med Kulturminnelovens (KML) § 3. (Denne uttalelsen gjelder automatisk freda kulturminner). Gjennom søk i arkiv, askeladden.ra.no og vurdering av terrenget finner vi at det ikke foreligger slik konflikt, jfr også KML § 8.1. Vi har derfor ingen innvendinger til planen.

Det kan likevel fortsatt ligge ukjente automatisk freda kulturminner under nåværende markoverflate i eller inn mot planområdet. Vi vil derfor minne om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens § 8.2 dersom noen treffer på slike kulturminner

### Nord-Trøndelag fylkeskommune

**Organhet:**  
Regional Utviklingsavdeling  
**Postadresse:**  
Postboks 2560  
7735 STEINKJER

**Besøksadresse:**  
Seilmakergata 2  
7735 STEINKJER  
**Org.nr.:**  
938 967 091

**Telefon:**  
+47 74 11 10 00  
**Bankkonto:**  
4410.06.00290

**E-postadresse:**  
postmottak@ntfk.no  
**Internet:**  
www.ntfk.no

under det videre arbeidet med planforslaget eller byggearbeidene. **Dette pålegget må videreformidles til de som skal foreta arbeidet.**

Det oppfordres til bruk av askeladden; <http://askeladden.ra.no> og mittkulturminne; <http://www.mittkulturminne.no> for informasjon om kulturminner i Nord-Trøndelag.

Etter fullmakt

Karl- Heinz Cegla  
Funksjonsleder plan og miljø

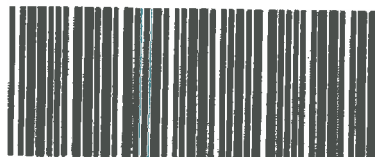
Anne Caroline Haugan  
Rådgiver

Brevet er elektronisk godkjent og sendes uten underskrift.

**Saksbehandler kulturminner:** Eirik Solheim, 74 11 12 73, [eirik.solheim@ntfk.no](mailto:eirik.solheim@ntfk.no)

Kopi:  
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag  
Sametinget - Sámediggi  
Statens Vegvesen Region midt

04 NOV. 2013



051167



SÁMEDIGGI  
SAMETINGET

Inderøy kommune  
Vennalivegen 37  
7670 INDERØY

AAHITSREERUE /SAKSBEHANDLER  
Harald Bugge Midthjell, +47 78 47 40 33  
harald.bugge.midthjell@samediggi.no

DU VUESIHT /DERES REF.  
2013/1416-10

MU VUESIHT /VÅR REF.  
13/4111 - 2

BIEJJE /DATO  
01.11.2013

Samediggi  
Árvuortjovuo 50  
7670 Inderøy  
04.11.2013

Telefon: +47 78 47 40 33  
www.samediggi.no  
samediggi@samediggi.no

Árvuortjovuo  
Mánuq - Ráidag  
08.11.2013

## Vedr. Detaljregulering Strandaplassen - Inderøy kommune

Vi viser til deres brev av 17.09.2013.

Vi kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det omsøkte området. Sametinget har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til planforslaget på det nåværende tidspunktet.

Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten. Dette bør bedre tydeliggjøres i reguleringsbestemmelsene. Vi foreslår følgende tekst når det gjelder dette:

- **Kulturminner og aktsomhetsplikten.** Skulle det under bygge- og anleggsarbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Nord-Trøndelag fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner forøvrig om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredete i følge lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør til sist oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nord-Trøndelag fylkeskommune.

Heelsegh /Med hilsen

Harald Bugge Midthjell  
Ræriestæjja / Rådgiver

Dag Lantz  
Ræriestæjja / Rådgiver

Kopi / Kopi: Nord-Trøndelag Fylkeskommune, Kulturavdelingen, 7736 STEINKJER





Berit Verstad  
Høsvn 90  
7670 Inderøy

2013



051169

Inderøy kommune  
v/ Pål Gauteplass  
Vennaliveien 7  
7670 Inderøy

Vika, 30.10.2013

### Reguleringsplan for Strandplassen

Jeg viser til reguleringsplan for Strandaplassen som er lagt ut til offentlig ettersyn. Som eier av naboeiendommen Vika 141/1 har jeg enkelte kommentarer til det framlagte planforslaget når det gjelder **pkt 6.6 Trafikkforhold** som berører min eiendom direkte.

I planbeskrivelsen for Reguleringsplan Haugen av 25.05.13 pkt **6.6.2 Adkomst** går det fram at området har tilknytning til offentlig vegnett etter privat veg underlagt Stranda veglag etter eksisterende trasé. Denne veiretten gjelder en boenhet på Stranda. De nye planlagte boenhetene er ikke automatisk sikret vegrett, og det er ikke gjort noen avklaring av vegrett i forhold meg som berørt grunneier. En økning av trafikken i området vil sannsynligvis kreve en opprusting også i forhold til den delen av veien som ligger på min eiendom Vika (141/1). Veien går gjennom dyrket mark, med åker på begge sider. En opprustning av veien vil gå på bekostning av jordbruksareal, noe som er lite ønskelig. Når det i reguleringsplanen også vises til kjøreadkomst fra kryss med offentlig vei Høslandet, så er denne strekningen en avlingsvei tilhørende Vika (141/1) som jeg fortsatt ønsker skal ha status avlingsvei.

Med vennlig hilsen

Berit S. Verstad

Stranda Veglag  
v/leder Ketil Granlund  
Høsvegen 115  
7670 Inderøy



Inderøy Kommune  
v/Pål Gauteplass  
Vennalivegen 7  
7670 INDERØY

### **Reguleringsplan Strandaplassen**

Viser til ovennevnte reguleringsplan utlagt for høring. Som leder i Stranda Veglag, vil jeg få komme med enkelte kommentarer til det framlagte planforslaget

#### *Vegrettigheter*

Når det gjelder vegrett fram til offentlig veg for de nye boenhetene, er dette en rett som ikke kan gis av veglaget, men må gis av berørte grunneiere. Vegrett er ikke sikret ved fradeling fra eksisterende eiendommer med vegrett. For øvrig kan nevnes at det ikke har vært dialog med øvrige beboere i denne saken og ingen av de berørte grunneierne er forespurt om å avgi vegrett.

Det er i planen anført at området har utkjøring mot syd til offentlig veg Høslandet, men siste del av denne strekningen er en avlingsveg tilhørende Vika (gnr. 141, bnr. 1) som ønsker at vegen skal beholde den statusen. Denne strekningen er heller ikke en del av den vegen som kommer inn under og vedlikeholdes av veglaget. I tillegg er krysset med offentlig veg Høslandet forholdsvis uoversiktlig og dersom det skulle bli økt trafikk her, kan det oppstå trafikkfarlige situasjoner.

#### *Trafikksikkerhet*

Inntil 8 nye boenheter i området vil medføre en betydelig trafikkøkning, både av gående, syklende og kjørende. Dagens veg er smal og økt trafikk vil medføre økt risiko for trafikkulykker. I planen kommer det frem at risiko for ulykker som følge av smal vei mv. vil bli redusert ved at det bl.a. skal foretas utbedringer og oppgradering av vegen, inkludert møte- og snuplasser. Veglaget vil bemerke at dette kun gjelder deler av strekningen da store deler av vegen ligger på grunnen til eiendommen Vika, gnr. 141, bnr. 1 og denne strekningen er ikke omfattet av nevnte utbedrings-/ oppgraderingstiltak. Vegen går også gjennom områder med dyrket jord, og ev. utbedringer mv. vil medføre bruk av dyrkamark ut over det som er foreslått omdisponert i planen.

#### *Vegavgift mv.*

Flere boenheter vil medføre økt inntekt for veglaget, men også økt utgifter pga. økt behov for vedlikehold mv. som følge av mer trafikk. Dette kan føre til at dagens medlemmer får økte kostnader dersom den foreslåtte utbyggingen godkjennes og gjennomføres. Ev. utbyggingen vil også medføre økt slitasje i anleggsperioden og dette må dekkes av dagens medlemmer, da nye fastboende ikke blir medlemmer i veglaget før ved innflytting. Når i tillegg forslagsstillerne ikke betaler vegavgift og heller ikke har gjort det de siste årene, ser vi faren

for at økte kostnader må dekkes av veglagets øvrige medlemmer uten at de får noen direkte nytte av dette. Det forutsettes derfor at alle kostnader i forbindelse med ev. omlegging og utbedring av veg bekostes av tiltakshaverne/utbyggere og at øvrige medlemmer av veglaget ikke påføres ulempe mht. fremkommeligheten til sine eiendommer.

Inderøy, den 29. oktober 2013

for Stranda Veglag

  
Ketil Granlund  
leder

31 OKT. 2013



Anne og Ketil Granlund  
Høsvegen 115  
7670 Inderøy

Inderøy Kommune  
v/Pål Gauteplass  
Vennalivegen 7  
7670 INDERØY

### **Reguleringsplan Strandaplassen**

Viser til kunngjøring av reguleringsplan for Strandaplassen og har i den forbindelse følgende kommentarer:

#### ***Forhold til kommuneplan og tomteutnyttelse mv.***

Området hvor reguleringsplanen ligger, er i kommuneplanens arealdel avsatt til LNF område. Det er ikke definert som LNF-område med spredt bebyggelse og en lokalisering av inntil 8 boenheter på et forholdsvis begrenset område, synes å være i strid med gjeldende reguleringsbestemmelser.

Forslaget om plassering av 6-8 boenheter i et tun kan vel heller ikke sies å være helt i tråd med reguleringsplanens punkt 6.2.1. Her påpekes det at behovet for leilighetskompleks, rekkehus og eneboliger på små tomter er dekket av andre påstartede prosjekt, mens man med denne planen skal søke å dekke andre tomtetyper og bokvaliteter, bl.a. store og romslige tomter med gode solforhold, samt rikelig med hagemark på egen grunn. Iht. planen er det også forslagsstillernes ønske at man skal videreføre historiske tradisjoner etter husmannsplassene, dvs. hjem kombinert med næringsgrunnlag fra jordbruk, fjordfiske og håndverk, men ved å plassere inntil 8 boligheter på et forholdsvis lite område, synes det mer som om man er ute etter størst mulig profitt. I utgangspunktet er jo forslagsstillerne de eneste som har fordeler av denne utbyggingen.

Iht. punkt 5.3 er Stranda registrert med to boenheter. Stiller oss noe uforstående til dette, da etter det vi vet kun er en boenhet på Stranda. Grunnlaget for oppføringen med to boenheter er kommunens eiendomsskattetakst fra 2008, men denne taksten er vel stort sett foretatt av eier og trenger vel ikke nødvendigvis være i samsvar med kommunens arkiver. Dette har betydning for vegrettighetene for eiendommen og bør avklares i forbindelse med behandling av reguleringsplanen.

Både i reguleringsplanen og i kommunens saksframlegg er arealet beskrevet som en boligtomt og vi ser gjerne at det foretas en vurdering av de byggene som er merket kombinert bebyggelse og anleggsformål og at det kun tillates boligbygging. Ev. behov forslagsstillerne måtte ha for næringslokaler vil vi tro kan dekke på andre områder, bl.a. på eiendommen Vikaholmen, gnr. 141/bnr. 3, jf. planens punkt 4.2 (rammesøknad Vikaholmen med oppsett av driftsbygning mv.). For øvrig har ingen av selskapene Norigon AS eller Norigon Eiendom AS forretningsadresse Inderøy.

Kommuneplanens arealdel er under behandling, jf. sak PS 66/13 og nye boliger på Stranda er tatt med i den planen og vi antar at dette blir sett i sammenheng med behandling av reguleringsplan for Strandaplassen. For øvrig vil vi bemerke at et foreslått boligområde på Høslandet ikke er tatt inn i kommuneplanen med den begrunnelsen at man ikke ønsker å satse på store boligfelt så langt fra sentrum pga. den kommunale vegen ikke er dimensjonert for en storstilt utbygging og man kommer bort i skoleskyss. De samme argumentene gjelder vel i utgangspunktet også i denne saken, selv om det her er et betydelig mindre omfang. Kommunen har i tillegg lagt til rette for boligbygging både på Straumen og Røra, så det kan jo stilles spørsmål om det er behov for et "mini-boligfelt" såpass langt fra sentrum.

#### ***Byggehøyde, avstand til sjø mv.***

I reguleringsplanens punkt 5.3 er det påpekt at dagens tun ruver i terrenget og ligger eksponert til for innsyn, samt at det er risiko for silhuettvirkning, jf. punkt 5.7. Med en foreslått byggehøyde for ny bebyggelse på inntil 9,5 meter, tror vi ikke at dette vil bli vesentlig bedre med det nye planforslaget. Dersom det i tillegg tillates at bygningsmassen flyttes nærmere sjøen (30 m mot dagens bebyggelse som ligger ca. 50 m fra sjøen), vil dette øke silhuettvirkningen ytterligere, spesielt sett fra sjøsiden. Den øvrige bebyggelsen i området ligger også ca. 50 m fra sjøen og tillatelse til bygging nærmere sjøen, vil forskyve dagens "byggelinje". Dersom ny bebyggelse tillates oppført 30 m fra sjøen vil også det kunne skape presedens for senere byggesaker i kommunen.

#### ***Teknisk infrastruktur***

Når det gjelder kommunal vannledning til området, må det foretas en vurdering av om deler av eksisterende vannledning er tilstrekkelig dimensjonert for nye abonnenter dersom det er aktuelt å kople seg på kommunal vannledning. Dette gjelder vannledning som ligger på eiendommene 141/1 og 141/9 og 10, slik at dette punktet ikke bare berører grunn tilhørende forslagsstillerne.

#### ***Trafikksikring***

Oppføring av inntil 8 nye boenheter vil medføre en tredobling av antall fastboende i området og dermed en betydelig trafikkøkning. Dagens veg er forholdsvis smal og med økt trafikk av både gående, syklende og kjørende kan det oppstå farlige situasjoner. Forslagsstiller fremhever imidlertid at det skal foretas utbedring av vegen med både møteplasser og snuplasser, men dette vil jo kun gjelde for veg liggende på forslagsstillers grunn. Store deler av vegen ligger på grunn tilhørende eiendommen Vika, gnr, 141, bnr, 1, og her vil forslagsstiller ikke kunne foreta vegomlegging uten grunneiers samtykke. For øvrig vil vi bemerke at vegen stort sett går gjennom dyrket mark med åker på hver side, og ev. utvidelser av veg vil gå på bekostning av dyrkajord ut over det som er foreslått omdisponert i reguleringsplanen. Det er videre anført at det er utkjøring fra området mot syd til offentlig veg Høslandet. Denne vegen er en avlingsveg tilhørende Vika og de ønsker at denne vegen fortsatt skal ha status som avlingsveg. I tillegg har denne vegen dårlig fremkommelighet, samt at krysset med offentlig veg Høslandet er svært uoversiktlig.

#### ***Tidligere byggesaker i området***

For en del år tilbake søkte undertegnede om dispensasjon fra plan- og bygningsloven i forbindelse med anlegging av en liten ridebane på eiendommen, jf. kommunens sak 07/01274-009. Da kom det til dels store protester fra Pedersen/Hjelmbrekke som bl.a. gikk på at tiltaket var ulovlig anlagt i 100-metersbeltet, det var i strid med reglene for LNF-område og det ville medføre en betydelig trafikkøkning i området, noe som, underforstått, vegen mv.

ikke var dimensjonert for. Synes som om disse argumentene er glemt nå i forbindelse med tiltak som er til fordel for dem selv.

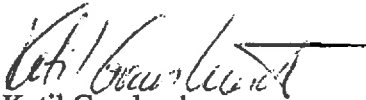
### **Generelt**

Vi ser positivt på at det omsider kanskje skjer noe med eiendommen Stranda. Den er preget av forfall og synes ikke helt trygg og det er både løs bordkledning, vinduer og takplater. 6-8 boenheter er imidlertid i overkant av forventet, og vi mener det i stedet burde vært tilrettelagt for attraktive, landlige boliger med store tomter.

Vi vil i tillegg bemerke at planprosessen er kjørt uten dialog med berørte parter og da er det jo enkelt å hevde at planen ikke har noen interesse motsetninger, jf. punkt 7.14. Det er videre vist til at planen representerer en ønsket fortetting av eksisterende bebyggelse, en ønsket oppgradering av infrastruktur, samt ønsket reduksjon av ROS-risikoer. Som følge av manglende dialog med naboer og berørte grunneiere, er nok dette en forholdsvis ensidig påstand fra forslagsstillerens side. For øvrig kan nevnes at det ikke alltid er like enkelt med dialog med forslagsstillerne i og med at de fleste tvilsspørsmål og tvistesaker mv. som har vært i området, bringes inn for rettslig behandling i både jordskifterett og tingrett/lagmannsrett, i stedet for at sakene løses med dialog mellom partene slik det vanligvis gjøres. Det virker som om enkelte kan ha problemer med å forstå at andre har synspunkt og meninger som ikke nødvendigvis er i samsvar med deres egne.

Inderøy, 29. oktober 2013

Anne Granlund  
Anne Granlund

  
Ketil Granlund

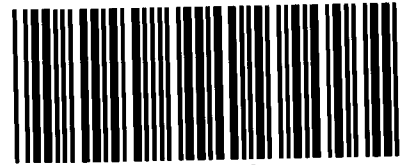
## **Herdis Hjelmbrekke**

Høsvegen 95  
7670 Inderøy

Mobiltelefon: +47 9073 8871  
Fasttelefon: +47 741 55355  
Telefaks: +47 741 55955  
ePost: hh@norigon.com

31 FEB. 2014

Ivar



057619

or: var. iap@norigon.com

## **INDERØY KOMMUNE**

Vennalivegen 7

NO – 7670 INDERØY

Deres ref.:  
2013/1416  
PS-56/13

Vår ref.:  
IAP/iap

Dato:  
02.02.2014

## **Detaljregulering av «Strandaplassen» i Inderøy kommune** **Oppfølging av planforslag**

### **Henvisninger**

Vi viser til:

- Vårt brev av 7. desember 2013 vedrørende detaljregulering av «Strandaplassen» i Inderøy kommune og privatrettslige forhold
- Møte torsdag 12. desember 2013 12:00-14:00
- Vårt brev av 15. desember 2013
- Vår ePost av 20. januar 2014 vedrørende endringer til og presiseringer av reguleringsbestemmelser mv.

### **Rettsbok**

Som redegjort for i vårt brev av 7. desember 2013 er det fra naboene Anne og Ketil Granlund, Berit Synnøve Verstad, samt Ketil Granlund på Vegne av Stranda Veglag, reist innsigelser mot reguleringsplanforslaget for «Strandaplassen» som er av klart privatrettslig karakter.

Vi fremholdt i nevnte brev at det ligger utenfor Inderøy kommunes kompetanse både å ta stilling til innsigelsene, samt å legge disse til grunn for kommunens behandling av forslaget til reguleringsplan.

Vi opplyste også at alle privatrettslige forhold som reist av Anne og Ketil Granlund, Berit Synnøve Verstad, samt Stranda Veglag, sto for Sør-Trøndelag Jordskifterett (Sak 1700-2009-0009 Høsvegen).

Vedlagt følger til orientering rettsbok fra rettsmøte 24. januar 2014.

### **Sak 1700-2009-0009 Høsvegen til rettslig behandling**

Som det fremgår av rettsboka fra rettsmøtet 24. januar, er det nå besluttet at sak Høsvegen skal fremmes med brorparten av sakens 16 tvister.

**Herdis Hjelmbrekke**

Høsvegen 95  
7670 Inderøy

Mobiltelefon: +47 9073 8871  
Fasttelefon: +47 741 55355  
Telefaks: +47 741 55955  
ePost: hh@norigon.com

**Ivar-Arnljot Pedersen**

Høsvegen 95  
7670 Inderøy

Mobiltelefon: +47 9053 7313  
Fasttelefon: +47 741 55355  
Telefaks: +47 741 55955  
ePost: iap@norigon.com

Det fremgår også at domstolen blir å etablere et nytt veglag til erstatning for det eksisterende laget. Dette ble som kjent regelrett kuppet av Ketil Granlund på lagets årsmøte 24. mai 2008.

**Rettsbok som vedlegg til saken**

Vi ber med dette om at rettsboka vedlegges saken når reguleringsplanforslaget fremlegges for politisk behandling, både i Hovedutvalg Natur og i Kommunestyret.

Hensikten er å besørge at reguleringsplanforslaget blir opplyst, samt sikre at Inderøy kommune tar stilling til planforslaget i lys av forestående avklaring av alle privatrettslige tvister.

Vennlig hilsen

  
Herdis Hjelmbrekke

  
Ivar-Arnljot Pedersen





SØR-TRØNDELAG  
**JORDSKIFTERETT**



057621

MOTTATT

29 JAN 2014

Advokatfirmaet  
Simonsen Vogt Wiig AS

Til parter og parter v/ prosessfullmektiger og meddommere i saken, jf. adresseliste

Saksnummer  
1700-2009-0009

Vår referanse  
150/14 klif

Vår dato  
28.01.2014

**Oversending av rettsbokutskrift**  
**Sak 1700-2009-0009 Høsvegen**

Vi oversender med dette utskrift av rettsboka for møtet 24.01.2014.

Fremdriftsplan for saken vil bli utarbeidet og presentert med det første.

Dette til orientering.

Med hilsen  
Sør-Trøndelag jordskifterett

*Kjersti L. Fjelltun*  
Kjersti Løvås Fjelltun  
saksbehandler  
Tlf. direkte innvalg: 73492754  
E-post: kjersti.lovås.fjelltun@domstol.no

Vedlegg  
- adresseliste  
- utskrift av rettsbok

**Sør-Trøndelag jordskifterett, saksregisteret i Admin**

**Sak:1700-2009-0009 Høsvegen**

**INDERØY (1756)**

**Partsliste sortert på stigende gnr/bnr**

**Dommer: TSO**

**28 Januar 2014 09:36**

**Parter:**

Eier av gnr. 138/1, Jakob Olav Wibe, Flagvegen 132 A, 7670 INDERØY

Eier av gnr. 141/1, Berit Synnøve Verstad, Høsvegen 90B, 7671 INDERØY

Eier av gnr. 141/3, 141/20, Herdis Hjelmbrække og Ivar A Pedersen, Høsvegen 95, 7670 INDERØY

Eier av gnr. 141/10, Anne og Ketil Granlund, Høsvegen 115, 7670 INDERØY

Eier av gnr. 141/12, Dordi Margareta Sæbø Jørgensen, Brønnøyvegen 20, 1397 NESØYA

Eier av gnr. 141/12, Ragnar Alexander Vogt, Borgenvegen 37 Vinderen, 0370 OSLO

Eier av gnr. 141/12, Catharina Vogt, Borgenvegen 37 Vinderen, 0370 OSLO

Eier av gnr. 141/13, Arve Opdahl, Skansegata 20 D, 7014 TRONDHEIM

Eier av gnr. 141/13, Lise Opdahl, Bøneslien 55, 5155 BØNES

Eier av gnr. 141/17, Nelly Bruås, Sveavegen 7, 7670 INDERØY

Eier av gnr. 141/18, Vibeke Lyth og Geir Walsø, Ole Nordgaards v 28B, 7049 TRONDHEIM

Eier av gnr. 141/19, Roger og Sissel Grøtan, Høsvegen 107, 7670 INDERØY

**Prosessfullmektig:**

Adv. Rolf Christensen, Postboks 2514, 7729 STEINKJER

Representerer Nelly Bruås, Vibeke Lyth og Geir Walsø, Anne og Ketil Granlund, Roger og Sissel Grøtan, Dordi Margareta Sæbø Jørgensen, Arve Opdahl, Lise Opdahl, Berit Synnøve Verstad, Catharina Vogt, Ragnar Alexander Vogt

Sigurd Knudtzon, Advokatfirmaet Simonsen Vogt W, Postboks 2043 Vika, 0125 OSLO

Representerer Herdis Hjelmbrække og Ivar A Pedersen

**Meddommere:**

Eivind Hagen, Sommerv. 7, 7600 LEVANGER

Annikken Kjær Haraldsen, Tynes nedre, 7600 LEVANGER



# **Sør-Trøndelag jordskifterett**

## **Rettsbok**

**fra rettsmøtet 24.01.2014**

**Sak: 1700-2009-0009 Høsvegen**

**Gnr. 138 og 141 i Inderøy kommune**

**Møtedag:** 24. januar 2014  
**Sted:** Rådhuset i Levanger  
**Sak nr.:** 1700-2009-0009 Høsvegen - utsatt fra 24.04.2013

**Saken gjelder:** Krav om sak etter jordskifteloven § 2 c, § 2 e og § 88 a

**Rettens leder:** Jordskiftedommer Tore Solheim

**Meddommere:** Eivind Hagen, Levanger  
 Annikken Kjær Haraldsen, Levanger

**Protokollfører:** Jordskiftedommeren

**Saken er krevd av:** Pedersen/Hjelmbrekke

**Til behandling:** Fremming av saken

**Parter:** Eier av gnr. 138/1, Jakob Olav Wibe  
 Eier av gnr. 141/1, Berit Synnøve Verstad  
 Eier av gnr. 141/3, 141/20, Herdis Hjelmbrekke og Ivar A Pedersen  
 Eier av gnr. 141/10, Anne og Ketil Granlund  
 Eier av gnr. 141/12, Dordi Margareta Sæbø Jørgensen  
 Eier av gnr. 141/12, Ragnar Alexander Vogt  
 Eier av gnr. 141/12, Catharina Vogt  
 Eier av gnr. 141/13, Arve Opdahl  
 Eier av gnr. 141/13, Lise Opdahl  
 Eier av gnr. 141/17, Nelly Bruås  
 Eier av gnr. 141/18, Vibeke Lyth og Geir Walsø  
 Eier av gnr. 141/19, Roger og Sissel Grøtan

Eiendommene ligger i Inderøy kommune

**Prosessfullmektiger** Advokat Rolf Christensen representerer Berit Synnøve Verstad, Anne og Ketil Granlund, Dordi Margareta Sæbø Jørgensen, Ragnar Alexander Vogt, Catharina Vogt, Arve Opdahl, Lise Opdahl, Nelly Bruås, Vibeke Lyth og Geir Walsø, Roger og Sissel Grøtan.

Advokat Sigurd Knudtzon representerer Herdis Hjelmbrekke og Ivar A Pedersen

**Til stede:** Rettens medlemmer. Partene var ikke innkalt.

Beslutning fattet av jordskifterettesleder Oda Buhaug den 22.3.2013 ble påanket av Herdis Hjelmbrekke og Ivar-Arnlfjot Pedersen den 6.5.2013. Partene ble i brev dat. 3.6.2013 orientert om at saken ble utsatt inntil endelig avgjørelse forelå. Lagmannsretten forkastet anken i kjennelse den 9.7.2013. Kjennelsen ble så anket til



Høyesterett av Hjelmbrække/Pedersen. Høyesteretts ankeutvalg forkastet anken den 23.9.2013. Sakens dokumenter ble returnert til jordskifteretten i forsendelse mottatt 27.9.2013.

Hjelmbrække/Pedersen har i brev dat. 22.7.2013 satt fram krav om retting av rettsprotokollene fra 22.3.2013 og 24.4.2013.

**Følgende dokument legges fram:**

8. Brev fra Hjelmbrække/Pedersen, dat. 22.7.2013.

Hjelmbrække/Pedersen har videre i brev datert 22.7.2013, krevd innsyn i sakens dokumenter. I brev fra jordskifteretten dat. 8.8.2013 ble parten henvist til lagmannsretten da sakens dokumenter på det tidspunktet var oversendt dit.

Adv. Sigurd Knudtzon har i e-post dat. 16.10.2013 meldt seg som prosessfullmektig for Hjelmbrække/Pedersen. Han varsler også innsending av prosesskriv angående fremmingsspørsmålet.

I brev fra jordskifteretten, dat. 12.11.2013 ble det derfor gitt frist til 28.11.2013 for å komme med evt. ytterligere synspunkter på fremming av saken.

**Deretter ble følgende dokument mottatt:**

9. Brev fra adv. Knudtzon, dat. 11.11.2013 ang. retting av rettsbok.
10. Prosesskriv fra adv. Knudtzon, dat. 11.11.2013 (tvist 12, 13, 14, 15, 16).
  - Vedlegg 1: Årsmøteprotokoll for vegforeninga 2012.
  - Vedlegg 1: Årsmøteprotokoll for vegforeninga 2013.
11. Prosesskriv fra adv. Knudtzon, dat. 26.11.2013 (tvist 4).
  - Vedlegg 1: Bevis 133, Utskrift av Power-Point presentasjon, dat. 24.5.2013.
  - Vedlegg 2: Bevis 134, Tidsakse fra presentasjon, dat. 24.5.2013.
  - Vedlegg 3: Bevis 135, erklæring fra Nina Alette Haugen, dat. 25.4.2011.
12. Prosesskriv fra adv. Knudtzon, dat. 27.11.2013 (tvist 8, 9).
13. Prosesskriv fra adv. Knudtzon, dat. 27.11.2013 (tvist 10, 11).
14. Prosesskriv fra adv. Christensen, dat. 25.11.2013.
15. Brev fra Jakob Olav Wibe, dat. 27.11.2013.
16. Prosesskriv fra adv. Knudtzon, dat. 28.11.2013 (tvist 1, 2, 3, 5, 6, 7).
  - Vedlegg 1: Bevis 117, Vedtak i sak PS 40/13 vedr. detaljreguleringsplan for Haugen – utlegging til offentlig ettersyn.
  - Vedlegg 2: Bevis 118, rådmannens saksframlegg i sak 40/13.
  - Vedlegg 3: Bevis 119, innsigelse mot planforslag fra A. Vogt, dat. 4.6.2013.
  - Vedlegg 4: Bevis 120; vedtak i sak PS 68/13 vedr. detaljreguleringsplan for Haugen.
  - Vedlegg 5: Bevis 121, rådmannens saksframlegg i sak PS 68/13.
  - Vedlegg 6: Bevis 122, innsigelse mot planforslag fra 14.8.2013 fra A. Vogt m.fl.
  - Vedlegg 7: Bevis 123, innsigelse mot planforslag fra 15.8.2013 fra Stranda veglag v/ Ketil Granlund.

- Vedlegg 8: Bevis 124, innsigelse mot planforslag fra 15.8.2013 fra A. og K. Granlund.
- Vedlegg 9: Bevis 125, innsigelse mot planforslag fra 15.8.2013 fra B. Verstad.
- Vedlegg 10: Bevis 126, innsigelse mot planforslag fra 4.9.2013 fra C. Vogt m.fl.
- Vedlegg 11: Redegjørelse for planforslag fra J. O. Wibe fra september 2013.

17. Prosesskriv fra adv. Knudtzon, dat. 29.11.2013 (svar til adv. Christensen).

18. Prosesskriv fra adv. Knudtzon, dat. 29.11.2013 (andelsforhold).

Pga av det omfattende antall nye prosesskriv, ble det i brev fra jordskifteretten, dat. 2.12.2013 gitt frist til 20.12.2013 for å komme med kommentarer.

**Deretter ble følgende dokument mottatt:**

19. Prosesskriv fra adv. Christensen, dat. 12.12.2013 vedlagt omkostningsoppgave.

Jordskifteretten fattet slik

**Beslutning:**

**Hjelmbrekke/Pedersen** hevder i brev dat. 22.7.2013 at rettsbøkene fra 22.3.2013 og 24.4.2013 hverken er komplette eller korrekte. Dette er utdypet av adv. Knudtzon i brev dat. 11.11.2013.

Det vises til følgende:

- Det mangler dokumentbevis nr 91-96 som ble oversendt domstolen.
- Kopiene av presentasjonen skal framlegges som dokumentbevis.
- Påberopte nettsteder, publikasjoner etc. skal framgå av bevisoversikten.
- Deres bevisopptak under befaringa skal framgå slik som angitt i brev dat. 22.7.2013.
- Rettsboka fra 24.4.2013 mangler komplette opplysninger om partsforhold for de 16 tvistene.
- Jakob Olav Wibe er ikke representert av adv. Christensen. Det provoseres framlagt den omtvistede prosessfullmakten fra Wibe til adv. Christensen.
- Stranda veglag er selvprosederende. Det foreligger overhode ikke noe vedtak i laget om prosessfullmakt til adv. Christensen. Protokollen angir ikke deres påstand om at Stranda veglag er part i flere av tvistene. Det er i strid med tvisteloven § 13-6 om rettsbokens innhold.
- De krever protokollene for 22.3.2013 og 24.4.2013 retta på disse punktene. Samtidig provoseres framlagt den omtvistede prosessfullmakten til adv. Christensen fra Stranda veglag.
- Det bestrides at eierne av gnr. 141/12, er repr. av adv. Christensen. Ingen fullmakt foreligger og eierne var ikke til stede i rettsmøtet 24.4.2013. Rettsbøkene fra 22.3.2013 og 24.4.2013 kreves retta på dette punktet. Prosessfullmakten fra eierne provoseres framlagt.

- Inderøy kommune er part i saken. Rettsboka fra 24.4.2013 er ikke korrekt på dette punktet. Kommunen er berørt som følge av at to avkjøringer fra kommunal veg er berørt av saken. Rettsboka mangler anførsler om faktum, rettslige anførsler eller påstand. Det er i strid med tvisteloven § 13-6 og rettsboka kreves retta.
- Det vises til en rekke paragrafer i vedtektene til Stranda veglag, vegloven, kommentarutgaven til vegloven, jordskifteloven, plan- og bygningsloven etc. som det er henvist til i rettsmøtet den 24.4.2013 . Rettsboka er i strid med tvisteloven § 13-6 vedrørende hva rettsboken skal angi, jf. bokstav d.
- Det vises til en rekke dokumentbevis som ble gjennomgått i rettsmøtet angående sakens fremme, sakens parter, sakens dokumenter og bevis som grunnlag for påstander om fremming, klargjøring av sakens tvistepunkter, grunnlaget for befarings med bevisopptak. Det konkluderes igjen med at rettsboka er i strid med tvisteloven § 13-6.
- Alle bevisopptak og påvisninger under befaringen er i sin helhet utelatt. Det vises til en rekke momenter.

Rettsboka begjæres korrigert slik at den samlede bevismasse fra rettsmøtet og pr. tvist med betydning for sakens fremme eksplisitt framgår av rettsboka.

#### **Retten ser det slik:**

Avgjørelsen som framgår av protokollen for rettsmøtet 22.3.2013 er etter anke fra Hjelmbrekke/Pedersen behandla i lagmannsrett og Høyesterett. Avgjørelsen fra 22.3.2013 er dermed endelig. Jordskifteretten ser derfor bort fra anførslene til Hjelmbrekke/Pedersen angående denne beslutningen.

Kravene fra Hjelmbrekke/Pedersen er framsatt før det foreligger avgjørelse i spørsmålet om saken skal fremmes. Det er altså protokollen for forhandlingsmøtet for spørsmålet om saken skal fremmes, som kreves endra før resultatet av behandlingen foreligger.

Hjelmbrekke/Pedersen henviser til seksten tvister som er reist for jordskifteretten. Det framgår av protokollen for møtet den 24.4.2013 at fire tvistepunkter anses som avklart. Adv. Knudtzon har i ettertid vist til at tvistene allikevel ikke er avklart. Tvistetemaene er en blanding av juridiske tvister og temaer som ønskes behandla etter jordskifteloven § 2 evt. skjønn etter vegloven. Det retten skal ta stilling til etter forhandlingene den 24.4.2013 er om det er hjemmel i jordskifteloven både formelt og materielt for å behandle de ulike temaene.

Sakens framlagte dokumenter er opplista i protokollen. Men det er klart at bevis nr. 91-96 som bilag til dokument nr. 4, mangler. Disse vil bli påført dokumentoversikten. Likeledes legges papirkopiene av presentasjonene til Pedersen fram som dokumenter i samsvar med kravet i brevet fra adv. Knudtzon. Papirkopiene ble også utdelt til de øvrige partene i saken under møtet den 24.4.2013.

Det er ikke kommet innvendinger fra de øvrige partene til kravet om dokumentregistrering fra Hjelmbrekke/Pedersen.

For øvrig mener retten det er foretatt tilstrekkelig protokollering for å ta stilling til fremmingsspørsmålet. Retten ser ikke grunn til å foreta en slik massiv og detaljert

angivelse av anførsler og henvisninger slik som Hjelmbrekke/Pedersen krever. Det vises til at under forutsetning av at saken fremmes, vil de enkelte temaene i saken, bli behandlet særskilt i seinere rettsmøter. Juridiske tvister vil bli avklart ved dom etter hovedforhandlinger og jordskiftetemaer vil bli behandla etter prosessreglene i jordskifteloven. Det vil altså bli anledning til å komme tilbake til bevisførselen.

Når det gjelder prosessfullmakt til adv. Christensen og forholdet til Stranda veglag, vises til følgende protokollering fra møtet den 24.4.2013:

*"Partsforholdet i saken ble diskutert. Det ble deretter lagt til grunn at det er de enkelte brukerne av vegen som er parter. Adv. Christensen representerer derfor de enkelte partene slik som angitt i innledninga til protokollen for dette møtet, og ikke vegforeningen."*

I jordskifterettens brev til partene, dat. 2.12.2013, ble det gitt frist for å komme med beskjed dersom noen av partene utenom Jakob Olav Wibe, ikke var representert ved advokatene Christensen eller Knudtzon. Det er ikke kommet melding fra noen. Retten legger derfor til grunn at adv. Christensen representerer partene utenom Wibe og Hjelmbrekke/Pedersen.

For øvrig vises til fremmingsvedtaket som følger under.

Retten kom til slik

*slutning:*

Dokumentlista ajourføres slik som forklart over.

\*

**Følgende dokument framlegges:**

Som ytterligere bilag til dok. nr. 4:

Bevis 91: Kommentar til varsel om planarbeid fra K. Granlund m.fl., dat. 19.11.2012.

Bevis 92: Årsmøteprotokoll vegforeninga 2009 vedlagt regnskapsoversikt.

Bevis 93: Årsmøteprotokoll vegforeninga 2010

Bevis 94: Årsmøteprotokoll vegforeninga 2011

Bevis 95: Rapport fra Landbruks- og matdepartementet om Organisering og registrering av lag stiftet ved jordskifte fra 1999.

Bevis 96: Rettsbok sak 1900-2009-0002, Kviteberg i Lyngen kommune.

**Videre framlegges:**

20. Utskrift av presentasjon – hjemmelsgrunnlag jordskifteloven.

21. Utskrift av presentasjon – hjemmelsgrunnlag vegloven.

22. Utskrift av presentasjon – tvist 1, 2 og 3.

23. Utskrift av presentasjon – tvist 4.

24. Utskrift av presentasjon – tvist 5, 6 og 7.

25. Utskrift av presentasjon – tvist 8 og 9.

26. Utskrift av presentasjon – tvist 10 og 11.

27. Utskrift av presentasjon – tvist 12-16.



## 28. Utskrift av presentasjon – befaring.

Jordskifteretten diskuterte saken i enerom og gjorde slikt

### **fremmingsvedtak:**

#### **Innledning:**

Herdis Hjelmbrække og Ivar Arnljot Pedersen krevde den 22.5.2009 jordskiftesak. Kravet er angitt å gjelde *"rettigheter og forpliktelser vedrørende vei, bruksordning vei"*. Den aktuelle vegstrekningen tar av fra kommunal veg ved tunet på gnr. 141/1. Den kommunale vegen er angitt med navnet Høslandet. Vegen går vestover og så sørover før den svinger østover igjen inn på Høslandet igjen om lag 0,5 km sør for avkjøringa nevnt over. Vegstrekninga er på om lag 680 meter.

Den første strekninga på om lag 280 meter fram til avkjøringa til gnr. 141/3 omtales som Holmenvegen. Strekninga videre sørover fram til tunet på gnr. 141/10 omtales som Høsvegen og den siste strekninga opp til Høslandet, omtales som Strandavegen.

Partene i saken er brukere av vegen. Stranda veglag ble etablert i 2006. Alle brukerne av vegen er medlemmer i laget.

Rekvirentene har i brev dat. 2.4.2013 oppgitt ei liste på seksten punkter over temaer som de krever behandla i saken. De aktuelle temaene som er angitt som tvister, er:

- Twist 1 og 2 - Rett til omlegge veg over 141/3 og 138/1
- Twist 3 - Rett til utbedre veg over 141/20
- Twist 4 - Adkomstrett Holmenvegen – Strandavegen
- Twist 5 - Vegrett til 2 tomter fradelt 138/1
- Twist 6 - Vegrett til 3 tomter fradelt 141/3 og 20
- Twist 7 - Vegrett til 4 tomter og 7 naust fradelt 141/3 og 20.
- Twist 8 - Ansvar for skader på Holmenvegen
- Twist 9 - Ansvar for skader Holmenvegen etter gjenpløying
- Twist 10 - Ansvar for renovasjonsanlegg for 141/19 (Grøtan) delvis bygd på 141/3.
- Twist 11 - Kvalitet og standard på Holmenvegen og Strandavegen
- Twist 12 - Andeler i veglaget
- Twist 13 - Vedtektene for veg laget
- Twist 14 - Oppgjør for uriktige kontingenter
- Twist 15 - Ugyldige styre- og årsmøtevedtak
- Twist 16 - Oppnevning av nytt lovlig styre

**Herdis Hjelmbrække og Ivar Arnljot Pedersen for gnr. 141/3 og 20 har anført:**

Som hjemmelsgrunnlag vises til jordskifteloven § 2 c, § 2 e, § 2 f, § 2 g, § 88 og § 88 a. Det er også mulig å kreve vegskjønn i LNF-områder, jf. jordskifteloven § 6.

Twist 4 gjelder rett til bruk av Strandavegen for deres eiendommer bnr. 3 og 20. Etter vedtektene for veglaget fra 11.2.2006, har alle vegrett etter vegene nevnt over. Hvis ikke det gjelder, vises til at gnr. 141/5 og 6 samt gnr. 141/9, 10 og 11 med eiendommer som er utskilt fra disse, har adkomstrett etter Strandavegen, men ikke etter Holmenvegen. Det er viktig å ha mulighet til utkjøring i begge ender av Høsvegen.

Twist 5, 6 og 7 gjelder rett til å etablere vegrett for to boligtomter som skal fradeles gnr. 138/1, og sju bolig-/næringsseiendommer og sju nausttomter som skal fradeles gnr. 140/3 og 20. Naboene har nektet vegrett og dermed blokkert godkjenning av utbyggingsprosjektet i og med at vegadkomst må være avklart før kommunal godkjenning av tomtene. Det kreves vegrett for de planlagte tomtene.

Twist 8 og 9 gjelder skader på Holmenvegen. Det pløyes inntil vegbanen og åkeren bygges opp i forhold til vegen. Gamle flyfoto viser at vegen var bredere før. Det er brukt feil grus. Totalt gir dette problemer med bortledning av vatn og erosjonsskader. Snøen fyker inn på vegen og medfører vanskelige kjøreforhold. Telefonkabler måtte legges om på grunn av pløying. Vegen må settes tilbake til opprinnelig standard. Berit Verstad har påført Holmenvegen rettepliktige skader ved gjenpløying av stikkrenner og drengrofter samt innpløying av vegskulder. Videre har Verstad påført vegforbindelsen mellom Holmenvegen og Strandavegen rettepliktige flomskader ved gjenlegging av bekk under egen åker og gjennom underdimensjonerte drengroter. Ketil Granlund har påført Holmenvegen rettepliktige driftsskader ved feil grusing og høvling. Det vises til naboloven § 2, § 10. Det kreves også at kommunen involveres som part i saka. Det vises her til ødeleggelser av Holmenvegen i krysset mot kommunal veg.

Twist 11 gjelder kvalitet og standard på Holmenvegen/Høsvegen. Det vises blant annet til vegloven §§ 53 og 54. Etter vegnormaler skal det være 3,5 meter bred kjørebane. Vegen har vært utsatt for flomskader. Det kreves derfor skjønn og sams tiltak etter jordskifteloven § 2 e for å heve vegstandarden og få bedre anlegg for bortledning av vatn. Særnlige medlemmer i Stranda veglag er involvert. Kommunen er involvert som følge av at kravet omfatter avkjøringa fra kommunal veg.

Twist 12 til 16 gjelder forhold til Stranda veglag. I årsmøtet i 2008 ble gnr. 141/20 fratatt andeler ved at andelen ble redusert fra 5 til 1. Det ble deretter foretatt en serie med vedtak deriblant nye vedtekter. Ketil Granlund ble valgt til styre og styreleder. Det ble dermed etablert et enestyre gjennom et kupp. Ingen av medlemmene i veglaget krevde vegskjønn over veglagets vedtekter §§ 6-9 etter stiftelsen i 2006. Det vises til vegloven § 54, tredje ledd og § 54, fjerde ledd hvor dette omtales. I og med at skjønn ikke ble krevd, er veglagets avgjørelse bindende. Det vises til kommentarutgaven til vegloven § 55. Endring av andelene skal skje gjennom en rettslig prosess.

Styret er ikke legalt og vedtektene er ikke gyldige. Det vil si at de opprinnelige

vedtektene med andeler fra 2006 står fortsatt ved lag. De opprinnelige vedtektene med opprinnelige andeler og bestemmelser kreves derfor gjeninnført. Det kreves også oppgjør for uriktige kontingenter. Pga uenighet er innbetalte kontingenter deponert med til sammen kr 25 000.

Jordskifteretten har hjemmel til å behandle temaene både etter veglov og jordskiftelov. Det var kun jordskifteloven som var angitt som hjemmelsgrunnlag i sakskravet, men kravet er justert slik som forklart.

De har ingen merknader til omkostningsoppgaven fra adv. Christensen.

Adv. Knudtzon har i sine prosesskriv utdypet sakskravet med følgende:

Til tvist 12-16:

Retten må ved dom etter jordskifteloven § 17 ta stilling til om veglaget etablert i 2006 eller om det såkalte brukerlaget fra 2008 som er det rettslig gyldige veglaget. Det vil være avgjørende for hva som er gjeldende for følgende:

- andelsfordeling
- vedtekter
- kontingentsatser
- styre- og årsmøtevedtak
- styresammensetning

Saken fremmes i medhold av jordskifteloven § 2 c nr. 1, jf. jordskifteloven § 34 b for å fastsette et gyldig veglag. Retten må ved dom fastsette at veglaget skal ha vedtekter som bestemt i 2006.

Det kreves etablert midlertidig styre for å sikre tilstrekkelig vegstandard. I og med at Hjelmbrække/Pedersen og Wibe har offentlige godkjenninger og entrepriser for omlegging og oppgradering av vegen over sine eiendommer, må disse få kontrollerende innflytelse i det midlertidige styret. Hjemmelsgrunnlaget for det midlertidige styret må av jordskifteretten, fastsettes å være lagsvedtektene fra 2006.

Til tvist 4:

Andelshaverne i veglaget stifta 2006 har alle bruksrett til Holmenvegen, Strandavegen og Høsvegen. Rettsforholdene kreves fastlagt.

Til tvist 8:

Hjelmbrække/Pedersen krever avklart at de kan sette i verk tiltak på egen eiendom for å eliminere overvannsproblemer samt oppgradere vegen. Det gjelder to partier av Høsvegen. Alternativet er at tiltak gjennomføres ved bruksordning eller såkalt sams tiltak etter jordskifteloven, jf. § 2 c og § 2 e.

Overvannsproblemene starter med den ødelagte dreneringa langs den kommunale vegen. Inderøy kommune må derfor involveres som part i saken.

Til tvist 9:

Eier av gnr. 141/1 pålegges å tilbakeføre veggrunn som er tatt i bruk som åker langs Holmenvegen og Strandavegen. Eier av gnr. 141/1 har ansvaret for skadene som er påført vegen. Erstatningsspørsmålet må avklares eventuelt at det avklares på annet vis.

Det vises til hjemmel i jordskifteloven § 2 c og § 2 e. Hjemmel følger også av jordskifteloven § 6, 4. ledd som etablerer jordskifteretten som skjønnsrett i saker med avtaleskjønn.

#### Til tvist 10

Betongsålen og deler av forstøtningsmuren til gnr. 141/19 ligger delvis inne på grunnen til bnr. 3. Anlegget skal fjernes fra bnr. 3. Tvisten er altså ikke avklart slik som det framgår av protokollen for rettsmøtet den 24.4.2013.

#### Til tvist 11

Strandavegen der den krysser bnr. 1 og bnr. 10 mangler vedlikehold. Standarden på vegen må avklares. Det må også avklares hva slags standard de øvrige vegene skal ha etter at det er foretatt delvis oppgraderinger av Hjelmbrekke/Pedersen og Wibe. Ansvar for forfallet på Strandavegen der den krysser bnr. 1 og bnr. 10 må avklares. Det påhviler Granlund som enestyre i vegforeninga ansvaret for manglende vedlikehold.

Et midlertidig styre for vegen må få fullmakt til å starte arbeidet med oppgradering av vegen. Det vises til jordskifteloven § 23. Styret må være sammensatt slik at Hjelmbrekke/Pedersen og Wibe får kontrollerende innflytelse.

Eksisterende vegstandarder og kvaliteter er redegjort for. Det foreligger en rekke avvik fra gjeldende vegnormal. Det vises til nettsted for vegvesenet med tanke på hva som er vegnormal for private veger. Manglende standard er brukt av Granlund og Verstad som innsigelser overfor offentlige myndigheter mot reguleringsplanene "Haugen " og "Strandaplassen".

Det vises til hjemmel i jordskifteloven § 2 c og § 2 e.

Inderøy kommune må involveres som part da det er behov for anlegg av nytt T-kryss i henhold til vegnormalen mot offentlig veg Høslandet.

#### Tvist 1, 2 og 3 og tvist 5, 6 og 7

Tvist 1, 2 og 3 gjelder rett for eierne av gnr. 138/1 og 141/3 og 20 til å legge om vegen over sine eiendommer.

Tvist 5, 6 og 7 gjelder rett til å etablere vegrett for nye tomter som er under fradeling fra eiendommene gnr. 138/1, 141/3 og 20. Hjelmbrekke/Pedersen har basert seg på at tomtene får vegrett i samsvar med bestemmelser om tilknytningsavgifter i vedtektene for veglaget, stadfesta i årsmøtet 26.5.2006 samt vedtatt eksplisitt i årsmøtet 26.5.2007.

Retten må ved dom ta stilling til om det er veglagets vedtak fra 26.5.2007 eller endra vedtak 24.5.2008 som er gjeldende for vegrettssituasjonen. Dersom det er vedtaket fra 2008 og etterfølgende endrede vedtak som er gjeldende, må tvist 1, 2 og 3 løses som sams tiltak etter jordskifteloven § 2 e. Da vil ikke Hjelmbrekke/Pedersen og Wibe være eneansvarlig for tiltakene.

#### Sakskostnader

Det vil bli nedlagt påstand om dekning av sakskostnader.

### Nytte

Det er hjemmel i jordskifteloven for å behandle de ulike temaene. Saken har betydelig økonomisk betydning for Hjelmbrekke/Pedersen. Med tanke på nytte-/kostnadsvurdering etter jordskifteloven § 3 a, må retten for hver enkelt eiendom, legge til grunn at vegen dekker behovet for sjønære bolig- og fritidseiendommer. Vegen er ikke avlingsveg for landbruksdrift. Tvistene utløser enn vesentlig reduksjon av verdiene til eiendommene til Hjelmbrekke/Pedersen og de øvrige eiendommene langs vegen. Nyttegevinsten er følgelig betydelig for alle eiendommene.

### Avtaleskjønn

Retten skal i de fleste tvistene ta stilling til om det er 2006-avtalen eller 2008-avtalen som er gjeldende. Retten skal altså utøve et avtaleskjønn etter jordskifteloven § 6.

### Andelen til gnr. 141/12 og gnr. 141/10

Eiendommen ble ulovlig tildelt 5 andeler i 2008. Andelene ble seinere satt tilbake til 1 andel som tidligere. Gnr. 141/10 er rettsstridig tildelt 10 andeler ut fra at eiendommen leier ut "Gammelstu".

På denne bakgrunnen fastholdes at Høsvegen skal fremmes i sin helhet under jordskiftelovens bestemmelser.

### **Jakob Olav Wibe, eier av gnr. 138/1, har anført:**

Han anser seg ikke som motpart til Hjelmbrekke/Pedersen. De planlagte tomtene på hans eiendom er ikke blitt utskilt. Han viser til forklaringen til Hjelmbrekke/Pedersen. Da tomtene ble planlagt, så de ingen problemer da de kjente til rettspraksisen på området. I årsmøtet i 2008 ble andelene i veglaget omgjort. Slik skal ikke ting foregå, og han forlot møtet i protest. Han viser til brev han skrev til veglaget. Han føler at hans interesser er blitt trenert, og han ønsker saken fremmet så raskt som mulig slik at utskilling av tomter kan skje.

Det er av stor betydning for hans del at saken fremmes. Siden 2007 har han arbeida med å få utlagt to boligtomter tilknyttet Strandavegen. Tomtene er nå godkjent fradelt av kommunen, men det kreves at adkomstrett blir bekreftet.

Som eier av dyrka jord, er han avhengig av å kunne trafikkere med maskiner med bredde over 3 meter. Vegen er delvis så smal at det oppstår ubehagelige situasjoner i forhold til fotgjengere.

Saken har ført til anstrengte forhold mellom naboer langs vegen Kommunen bør ikke lenger være arena for beskyldninger og krangel mellom naboene langs vegen. Gjennomføring av jordskiftesaken vil sette punktum for en sak som har kosta mye i form av tid og ressurser. Det er viktig at en nå får gå videre.

### **Berit Verstad m.fl. har anført:**

Saken omfatter avklaring av vegrett etter Strandavegen som går forbi eiendommen til Walsø. Spørsmålet er om gnr. 141/3 og 20 har vegrett. Når det gjelder spørsmålet om å overføre vegrett til fradelte tomter, så kan ikke veglaget vedta vegrett. Det er spørsmål som må avklares i forhold til grunneier ved avtale eller dom. Temaet er et klassisk tingsrettsspørsmål. Det vises til Deinbulldommen i Rt. 1968 s. 695.

Når det gjelder utskilling av tomter, så medfører det mer bruk av vegen og behovet for utbedringer blir større. Verstad har ikke innvendinger til at to nye tomter fra gnr, 138/1 får vegrett. Men ekstra belastning på vegen må kompenseres.

Når det gjelder kravet om vegskjønn fra Hjelmbrekke/Pedersen, vises til vegloven § 60 som gir hjemmel for jordskifteretten. Her er det ikke krevd sak etter vegloven og dermed er kravet utenfor vår sak. Bruksordning og skjønn har ulik prosessform, og de er usikre på om kravene kan slås sammen. Tingretten kan heller ikke kombinere tvistelovsprosess og skjønnsprosess.

Hjelmbrekke/Pedersen var drivkraft bak etableringa av veglaget i 2006. Det var uenighet om gnr. 141/20 hadde fem eller eventuelt en andel siden eiendommen var ubebodd. I årsmøtet i 2008 ble det lagt til grunn at eiendommen hadde én andel. Spørsmålet om andel faller utenfor jordskifteloven § 2 og § 88 a og dermed det jordskifteretten kan ta stilling til.

Veglova kapittel 7 gjelder private veger. Når det gjelder jordskifterettens formelle kompetanse, vises til at jordskifteretten har parallell kompetanse med skjønnretten etter jordskifteloven § 2 eller § 88 a. Men det er ikke avklart om det kan kjøres sak både etter jordskifteloven og vegloven. Det må velges. I dom i Frostating lagmannsrett fra 3.2.2011 (LF 2010-177662) ble det avklart at vegrettspørsmål kan behandles som sak etter jordskifteloven § 88 a. Men det er altså skille mellom hva jordskifteretten kan behandle og hva de ordinære domstolene skal behandle. Det følger av dom i Frostating lagmannsrett fra 7.12.1998 at eiendomsinngrep forutsetter skjønn etter vegloven § 53. Jordskifteretten kan ikke pålegge inngrep på annen manns grunn basert på jordskiftelovens bestemmelser.

Jordskifteretten har kompetanse angående følgende:

- Avklaring av vegretter for fradelte tomter, muligens ved omlegging av veg sjøl om inngrep krever skjønn etter vegloven
- Regler om vedlikehold i form av bruksordning. Men det stilles spørsmål ved om det er behov, jf. jordskifteloven § 3 a

Spørsmål angående skader og hvordan vedtektene skal forstås, er utenfor jordskifterettens kompetanse. Skjønn må kreves i egen sak. Fastsetting av andeler hører under de ordinære domstolene.

Twist 1-7 i kravet gjelder det materielle innholdet for vegrett til Hjelmbrekke/Pedersen. Øvrige punkter gjelder dels krav om erstatning for angivelig forvoldt skade på vegen dels foreningsrettslige spørsmål. Det er usedvanlig at slike tvister bringes inn for jordskifteretten, ikke minst hensett til sakens kompleksitet og omfang.

Twist 1-3 gjelder saksøkers rett til omlegging av veg. Det forutsettes at retten ikke skal gjennomføre tiltak som krever ekspropriasjon. Det kan eventuelt kun gjennomføres etter vegloven § 53.

Twist 4 er twist om saksøkerne har vegrett mot sør etter Strandavegen. Det er i realiteten en twist mellom saksøkerne og Berit Verstad som har motsatt seg dette.

Tvisten løses mest hensiktsmessig for de ordinære domstolene.

Tvist 5-7 gjelder om fradelte tomter skal få vegrett. Det forutsettes at dersom tomtene ikke har vegrett, må vegrett ordnes med ekspropriasjon. Rettslig avklaring kan mest hensiktsmessig avklares ved de ordinære domstolene.

Tvist 8-11 synes å gjelde krav på erstatning fra saksøkerne for angivelige skader på vegen. Det legges til grunn at slike spørsmål hører under de ordinære domstolene.

Tvist 12-16 gjelder ulike foreningsrettslige spørsmål med bakgrunn i at saksøkerne ikke er enige med flertallet i veglaget. Spørsmålet om andelene hører inn under de ordinære domstolene.

Kravet bygger på Hjelmbrekke/Pedersens oppfatning av innholdet i vegretter, krav på erstatning og Hjelmbrekke/Pedersen sin stemmerettsandel. Dette er uten interesse for de øvrige partene. Avklaring av egne rettslige disposisjoner må derfor reises for de ordinære domstolene konkret mot de som Hjelmbrekke/Pedersen mener krenker deres rettigheter. Det er ikke rettslig grunnlag for å trekke parter som er helt uten interesse i de aktuelle tvistene, inn i saken. For disse partene er saken uten nytte og medfører kun kostnader. For samtlige tvister er det derfor ikke vilkår for behandling i jordskifteretten, jf. jordskifteloven § 3 a.

For øvrig vises til krav i § 1, § 2 og § 3 i jordskifteloven for å kunne fremme en sak. Det vises også til artikkel av Magne Reiten i Ravna "Perspektiver på jordskifte".

Subsidiært gjøres gjeldende at de erstatningsrettslige og foreningsrettslige tvister uansett faller utenfor jordskifterettens kompetanse.

Subsidiært gjøres også gjeldende at tvister/tiltak som krever grunninngrep, kun skal gjennomføres som skjønn etter vegloven § 53. Det vises til Frostating lagmannsretts dom 12.7.1998 (LF-1997-921).

Jordskifteloven § 3 a skal beskytte mot tap som følge av jordskiftesaker. Det vises her til omkostningsoppgaven til Hjelmbrekke/Pedersen som så langt er på kr 140 000. Det å fradele tomter har verdi i denne sammenhengen, men det gjelder kun Wibe og Hjelmbrekke/Pedersen. De andre har ikke tilsvarende nytte. Vegloven har bestemmelser om vedtekter/veglag og slik sett er det ikke nødvendig med jordskiftesak.

Det kreves dekket saksomkostninger dersom saken ikke fremmes for en eller flere av de 16 tvistene.

Hjelmbrekke/Pedersen har lagt ned stort arbeid i saken, men omfanget er ikke tilpassa sakens omfang og saken er blitt vidløftiggjort. Det er lagt fram flere omfattende prosesskriv med ytterligere dokumentasjon av materielle forhold etter at det er klart at retten nå kun skal ta stilling til fremmingsspørsmålet. Videre er det tatt med mange underliggende forhold som ikke har med fremmingsspørsmålet å gjøre. Gjennomgangen av prosesskrivene har krevd mye tid.

Det vises også til tvisteloven og Schei sin kommentar til tvisteloven hvor det framgår

at partens egne utgifter ikke skal dekkes. Omkostningsoppgaven fra Hjelmbrække/Pedersen er derfor for høy. Dersom saken fremmes, bør omkostningsspørsmålet utsettes til slutt i saken.

Det legges ned slik

*påstand:*

1. Prinsipalt

Saken nektes fremmet i sin helhet

Subsidiært

Saken nektes fremmet for de tvister hvor jordskifteretten ikke finner lovens vilkår for fremming oppfylt.

2. De parter som er representert av advokat Rolf Christensen tilkjennes dekning av sakens omkostninger.

**Geir Walsø, eier av gnr. 141/18 har anført:**

Han har rett til å parkere på Strandavegen. Men for å unngå å hindre trafikk, parkeres det på siden av veien. Alle bruker Strandavegen som om den er åpen. Han kjører sjøl om Holmenvegen og Høsvegen for å komme fram til hytta. Hvem skal betale kostnader med eventuell utbedring av Strandavegen ?

**Arve Opdahl, eier av gnr. 141/13 og 16** ønsker avklart om nye tomter kun skal ha rett til å bruke Strandavegen. Han er ellers noe skeptisk til økt trafikk.

**Nelly Bruås, Roger Grøtan, Sissel Grøtan, Berit Verstad, Bente Vogt (for Catharine og Alexander Vogt, Dordi Jørgensen, Anne Granlund, Ketil Granlund, Arve Opdahl, Lise Opdahl, Wibeke Foyn Lyth og Geir Walsø** har i brev, dat. 10.7.2009 anført:

De har vært tilfreds med at det ble etablert et veglag i 2006. Vedtektene for laget ble noe omstendelige etter forslag fra Hjelmbrække/Pedersen. Samtidig med etablering av veglaget var det diskusjon om veglaget hadde rett til å inkludere vegstrekinga fra gnr. 141/18 og opp til krysset med offentlig veg. Flertallet mener at veglaget kun kan påta seg forpliktelser som gjelder medlemmenes felles rettigheter. Det er godtgjort at alle eiendommene fra Vika gård til og med gnr. 141/18 har rett til veien og er pliktig medlem av veglaget. Flertallet i veglaget har arbeida for å forenkle vedtektene. Det har også vært uenighet om andelen til gnr. 141/20. Kravene som bringes inn for retten, er regulert i veglagets vedtekter og utenfor jordskifterettens ansvarsområde.

**Retten ser det slik:**

Saken er krevd å omfatte de temaene som er nevnt i "tvisteoversikten" i innledninga over. Partene som er representert ved adv. Christensen har i hovedsak påstått at saken skal nektes fremmet pga manglende kompetanse eventuelt at temaene kan behandles ved de ordinære domstolene.

Innledningsvis nevnes at jordskifterettens kompetanse er positivt angitt i jordskifteloven. Retten kan ta rettsendrende og rettsfastsettende avgjørelser i samsvar



med angivelser i jordskifteloven. Videre har retten visse skjønnshjemler.

Twist 1, 2 og 3 gjelder omlegging av vegen på strekninger over gnr. 141/3 og 138/1. I rettsmøtet den 24.4.2013 ble det protokollert oppnådd enighet om dette, men Hjelmbrekke/Pedersen hevder i ettertid at det ikke lenger er enighet. Grunneierne ønsker omlegging og vil ta kostnadene. I følge kravet skal den planlagte omlegginga innebære at traseen rettes ut og heves standardmessig. Retten kan så langt ikke se at det er til ulempe for de øvrige brukerne, jf. jordskifteloven § 3 a. Saken vil kunne omfatte bestemmelser om omleggingene, frister for gjennomføring etc. Det vises til hjemmel i jordskifteloven § 2 e for såkalt sams tiltak. Det vises også til § 43 som sier at retten kan gi regler om bruk, opparbeiding og vedlikehold av veger. Saken fremmes for temaene nevnt her.

Twist 11, 12, og 13 gjelder drift og vedlikehold av vegene og hvordan dette skal organiseres gjennom vegforening. De øvrige partene med unntak av Wibe, har stilt spørsmål ved behovet for å behandle dette for jordskifteretten. Retten mener dagens vegforening ikke fungerer på bakgrunn av uenighet om andelsforhold og hvordan vegforeninga drives. Retten mener at uenighetene på sikt kan føre til problemer med adkomsten til eiendommene, jf. jordskifteloven § 1.

Saken fremmes derfor som bruksordningssak etter jordskifteloven § 2 c. Bruksordning går ut på å gi regler om bruk og drift av veger i kombinasjon med etablering av et veglag.

Gjennom etablering et nytt veglag, jf. jordskifteloven § 2 c og § 34 a, første ledd vil bestemmelser om drift av laget, andelsforhold etc. bli avklart. Vegforening etablert gjennom jordskiftesak innebærer at medlemmene er tvangsmessig medlemmer. Vedtektene vil bli utarbeida gjennom en prosess i dialog med partene med utgangspunkt enten i vedtektene for dagens vegforening eller med utgangspunkt i en eller annen form for standardvedtekter. Det at det er vegforening fra før, er ikke til hinder for at det etableres ny forening gjennom jordskiftesak. Det vises til jordskifteloven § 5 siste ledd som sier at "*Rett til å krevje jordskifte kan ein ikkje skrive frå seg. Avtale som jordskifteretten finn hindrar eit tenleg jordskifte, treng han ikkje ta omsyn til*".

Når det gjelder andelsfordelinga, vil retten først kunne ta stilling til den etter at partene har redegjort nærmere for sine syn. I tillegg kan det være aktuelt å gi bestemmelser for hvordan andelsfordelinga skal reguleres ved eventuell fradeling av nye tomter som skal benytte vegen. Resultatet av behandlinga kan altså bli at det vedtas en ny andelsfordeling. Det er hjemmel i jordskifteloven § 2 c.

Mye av grunnlaget for rekvirentens argumentasjon for de ulike tvistene, er at det er uenighet om det er vedtektene fra 2006 eller seinere justerte versjoner som er gjeldende. Uansett mener retten det er behov for justeringer eller tilpasninger av vedtektene. I og med at det etableres en ny vegforening med nye vedtekter, ser ikke retten grunn til å gå inn på spørsmålet om dagens vedtekter og vedtak i vegforeninga er legale eller ikke, jf. twist 15. Kravet avvises.

Hjelmbrekke/Pedersen har satt fram krav om "retteplikt" etter flomskader, pløying inntil vegen og feil grusing og høvling av vegen, jf. twist 8 og 9. Retten oppfatter dette

som krav om skadeerstatning. Hjelmbrekke/Pedersen har vist til bestemmelsene om avtaleskjønn i jordskifteloven § 6, fjerde ledd. Retten viser til at det her ikke foreligger avtale mellom partene om skjønn. Retten kan ikke se å ha hjemmel til å behandle dette. Kravet avvises.

Men bruksordning kan også omfatte bestemmelser om vedlikeholds nivå på vegene samt avklaringer eventuelle tiltak for bortledning av vatn. Det vises til hjemmel i jordskifteloven § 2 c og § 2 e. Omfanget av eventuelle bestemmelser i denne sammenhengen, vil bli avklart nærmere i forbindelse med prosessen som leder til de endelige bestemmelsene. Retten oppfatter det slik at noe av problemene med overflatevatn vil løses ved omleggingene av vegen. Det vises til omtale av tvist 1-3 over.

Det oppfattes å være uenighet om grensene for bruksrettsområdet for vegen i og med at det er uenighet om hvor langt inn mot vegen det kan foretas jordbearbeiding. Retten mener det er hensiktsmessig at grensene avklares som del av bruksordninga. Dersom det konstateres tvist om bruksrettsgrensene, vil grensene bli avklart ved dom, jf. jordskifteloven § 17 og § 88.

Av kravet framgår at tvist 5-7 gjelder etablering av vegrett for to tomter under fradeling fra gnr. 138/1 og sju tomter og 7 naust under fradeling fra gnr. 141/3 og 20. Retten mener vegrettsspørsmålet er av betydelig økonomisk betydning for Hjelmbrekke/Pedersen og Wibe. Fra enkelte av motpartene er det innvendinger hovedsakelig basert på at vegrettsspørsmålet for nye tomter ikke er avklart, og at nye tomter vil føre til større trafikk enn det vegen er dimensjonert for.

Retten mener det er hensiktsmessig at spørsmålet avklares gjennom jordskiftesaken. Under forutsetning av at ingen parter taper på det, jf. jordskifteloven § 3 a, kan det ved bruksordning etter jordskifteloven § 2 c og dessuten med hjemmel i jordskifteloven § 2 e gis bestemmelser vegadkomster for nye tomter. Da vil også behovet for eventuelle kompenserende tiltak som følge av flere vegbrukere, kunne bli vurdert.

Det som kan være aktuelt å vurdere i denne forbindelsen, er om eiere av nye tomter skal betale en "inngangsbillett" for å få vegrett. Hvis det er aktuelt med utvidelser av vegen eller bygging av møteplasser, vises til at jordskifteretten har skjønshjemmel i jordskifteloven § 43, andre ledd til å fastsette eventuelle erstatninger til grunneier. Hvis partene ikke er enige om at det er rettslig grunnlag for vegrett til nye tomter, kan spørsmålet avklares ved dom, jf. jordskifteloven § 17.

Hjelmbrekke/Pedersen krever avklaring på om deres eiendommer bnr. 3 og 20 har bruksrett til Strandavegen, jf. tvist 4. Det synes også å være ulike meninger om og i hvilken grad vegen skal rustes opp slik at den får samme standard som de øvrige vegstrekningene. De rettslige sidene avklares ved dom, jf. jordskifteloven § 17. Spørsmålet om standard avklares gjennom bruksordninga.

Hjelmbrekke/Pedersen krever fjerning av en forstøtningsmur på gnr. 141/19 som hevdes å ligge delvis inne på deres grunn som er gnr. 141/3, jf. tvist 10. Dagens veg ligger på den aktuelle delen av bnr. 3 og inntil muren. Tvisten ble oppfatta som avklart under rettsmøtet den 24.4.2013, men er altså tatt opp på nytt av

Hjelmbrekke/Pedersen i siste innsendte prosesskriv. Muren danner en kant mot arealet som nyttes til veg. Retten mener at grenseoverskridelsen er minimal og uten betydning for bruk av vegen som trafikkareal. Arealet kan heller ikke nyttes av Hjelmbrekke/Pedersen til annet enn som vegareal. Det er derfor ikke nødvendig av omsyn til bruksordninga for vegen å gi bestemmelser angående muren. For øvrig kan ikke retten se den har hjemmel til å pålegge endringer av muren. Kravet avvises.

Hjelmbrekke/Pedersen krever avsagt dom for at veglaget skal ha vedtekter i samsvar med 2006-vedtektene. Dermed vil i følge Hjelmbrekke/Pedersen uenighet om innbetalte kontingenter til veglaget være avklart, jf. tvist 4. Som nevnt over, vil det bli etablert et nytt veglag med nye vedtekter. En avklaring av gyldighet av vedtekter, ansees ikke som nødvendig av omsyn for å etablere nytt veglag, jf. jordskifteloven § 17. Jordskifteretten har ikke hjemmel. Kravet avvises.

Det er uenighet om hvordan dagens vegforening fungerer. Men retten mener at det er et visst tilsyn og vedlikehold av vegen som tilsier at vegen i dag fungerer noenlunde etter hensikten. Retten kan derfor ikke se det er behov for å etablere et nytt midlertidig styre for vegen hvor Hjelmbrekke/Pedersen og Wibe skal ha kontrollerende innflytelse slik som krevd av Hjelmbrekke/Pedersen. Så lenge rettighetsspørsmål og organisering av drift av vegen er uavklart, mener retten at ingen av partene på egen hånd gjennom et midlertidig styre, skal ha anledning til å sette i gang større tiltak på vegen slik som krevd av Hjelmbrekke/Pedersen. Krav om midlertidig styre avvises.

I løpet av bruksordningssaken, vil det bli avklart om Inderøy kommune vil være berørt. Spørsmålet om kommunen skal involveres, utsettes derfor inntil videre.

Jordskifteretten kan ikke se at noen av eierne taper på at jordskiftesaken gjennomføres slik som forklart over. Det vises til jordskifteloven § 1 og § 3 a.

Sakskostnadsspørsmålet utsettes inntil videre. Det vises til tvisteloven § 20-8, tredje ledd. Videre vises til kjennelse i Høyesteretts ankeutvalg fra 26.7.2012 (Rt. 2012 s. 1204) hvor det framgår at resultatet av jordskiftet kan tillegges vekt ved vurdering av dekning av sakskostnader for fremmingsspørsmålet etter tvisteloven § 20-2, tredje ledd.

*slutning:*

1. Saken fremmes slik som retten har forklart over.
2. Krav om etablering av midlertidig styre for vegen avvises.
3. Behandling av krav om dekning av sakskostnader utsettes.

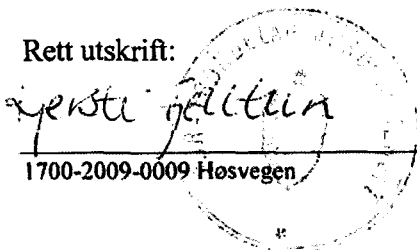
Retten hevet.  
Levanger, 24. januar 2014

Eivind Hagen  
(sign.)

Tore Solheim  
(sign.)

Annikken Kjær Haraldsen  
(sign.)

Rett utskrift:

  
1700-2009-0009 Høsvegen

Sør-Trøndelag jordskifterett



## Saksframlegg

| Utvalg            | Utvalgssak | Møtedato   |
|-------------------|------------|------------|
| Hovedutvalg Natur | 22/14      | 03.03.2014 |
| Kommunestyret     | 5/14       | 17.03.2014 |

## Lokal forskrift for fartsregulering av båttrafikken i Straumen - høring

### Rådmannens forslag til vedtak:

1. Inderøy kommune fremmer med dette forslag til forskrift om fartsbegrensning for båttrafikken i tidevannsstrømmen gjennom Straumen.
2. Forslaget til forskrift sendes ut på høring til berørte parter med 3 måneders høringsfrist

### Behandling i Hovedutvalg Natur - 03.03.2014

Saksordfører: Kjetil Helgesen

### Avstemming

Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt

### Innstilling i Hovedutvalg Natur - 03.03.2014

3. Inderøy kommune fremmer med dette forslag til forskrift om fartsbegrensning for båttrafikken i tidevannsstrømmen gjennom Straumen.
4. Forslaget til forskrift sendes ut på høring til berørte parter med 3 måneders høringsfrist

### Vedlegg

- 1 Forskrift om fartsbegrensning

## Bakgrunn

I sak 55/13 i Hovedutvalg for Natur, orienterte ordfører om båttrafikken i Straumen. I den forbindelse ble rådmannen bedt om å forberede en sak/opplegg for utarbeidelse av en lokal forskrift for regulering av båttrafikken i Straumen.

Inderøy kommune har i tillegg forpliktet seg til å regulere båttrafikken gjennom Straumen, som et resultat av mekling mellom Fylkesmannens miljøvernavdeling og kommunen, i forbindelse med reguleringsplanen for Nessjorget.

Lokalt forskriftsarbeid på dette området er hjemlet i forskrift om fartsbegrensninger i sjø, elv og innsjø av 15.12.2009, nr. 1546, §4, 1. ledd: *Innenfor kommunens sjøområde og i kommunenes innsjøer og elver, kan kommunestyret treffe enkeltvedtak og fastsette lokale forskrifter om fartsbegrensninger. Forskrifter fastsatt av kommunestyret skal godkjennes av Kystverkets hovedkontor før de gis virkning.*

Retningslinjer for kommunalt forskriftsarbeid er utarbeidet av Justis- og beredskapsdepartementet i samarbeid med Statskonsult. Se [www.Miljokommune.no](http://www.Miljokommune.no) – Råd om saksbehandling – Fastsette lokal forskrift!

## Vurdering

I meklingsmøte mellom Fylkesmannens miljøvernavdeling og Inderøy kommune den 14. desember 2012, vedrørende reguleringsplan for Nessjorget, ble det vedtatt et meklingsresultat som konkluderte med at kommunen skulle iverksette arbeid med regulering av båttrafikken gjennom Straumen.

Som en konsekvens av dette ble det våren 2013 satt ut skilter i begge ender av Straumen. Skiltene oppfordret båtfolket til å regulere farten etter forholdene samt ta hensyn til ærfuglen. Utplasseringen av skilt var hjemlet i forskrift om fartsbegrensning i sjø, elv og innsjø, §2: *Fartøyer skal utvise forsiktighet og avpasse farten etter fartøyets størrelse, konstruksjon, manøvreringsevne og farvannsforholdene, slik at det ikke ved bølgeslag eller på annen måte oppstår skade eller fare for skade på personer, herunder badende, andre fartøyer, farvannets strandlinjer, kaier, akvakulturanlegg eller omgivelsene for øvrig.*

Fra kommunens side ble skiltene vurdert å være tilstrekkelig til å regulere båttrafikken i henhold til den nasjonale forskriften, og den kjensgjerning at hastigheten på tidevannet varierer mye gjennom døgnet.

I etterkant har kommunen mottatt henvendelser fra primært beboere ved Straumen om at skiltene ikke er tilstrekkelig til å ivareta de ulike interessene i Straumen, og at det vil være behov for å iverksette ytterligere tiltak for å regulere båttrafikken. På den ene siden beskrives at en stor andel av båteierne ikke avpasser farten etter forholdene, mens det fra andre beskrives som meningsløst å innføre fartsregulering i en tidevannsstrøm som varierer mye i hastighet over tid.

I tillegg har Fylkesmannens Miljøvernavdeling påpekt nødvendigheten av å regulere farten på båttrafikken for å ivareta hensynet til Ærfuglen. Dette synet har Fylkesmannen fremmet på tross av at NINA-rapporten om båttrafikken gjennom Straumen konkluderer med at båttrafikken ikke har negativ virkning på Ærfuglen.

Rådmannen fremmer saken med innstilling om å sende forslag til lokal forskrift ut på høring. Forskrifter skal normalt legges ut med 3 måneders høringsfrist. Det skal tillegges at det er under tvil. Tvilen er knyttet til hvorvidt et slikt tiltak de facto vil gi noen positiv tilleggseffekt for miljøet og om det i praksis vil være mulig og håndheve denne.

Dette vil blant annet være avhengig av politiets evne til å prioritere håndhevelse av forskriften i konkurranse med andre oppgaver. Dette vil eventuelt kunne fremkomme tydeligere i en kommende høringsrunde.

## **Konklusjon**

Se forslag til vedtak.

# **Forskrift om fartsbegrensning for båttrafikken i tidevannstrømmen gjennom Straumen i Inderøy kommune.**

Forskrift fastsatt av *kommunestyre (dato)* med hjemmel i forskrift av 15. desember 2009 nr. 1546 om fartsbegrensninger i sjø, elv og innsjø § 4 første ledd, gitt med hjemmel i lov 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann § 13. Forskriften er godkjent (*dato*) av Kystverkets hovedkontor i medhold av forannevnte forskrift § 4 første ledd.

## **§ 1 (fartsbegrensning)**

5 knop er høyeste tillatte hastighet gjennom tidevannsstrømmen i Straumen i Inderøy kommune. Ved måling av hastighet skal det tas hensyn til hastigheten på tidevannsstrømmen.

## **§ 2 (unntaksbestemmelse)**

Forskriften gjelder ikke for

- a) Forsvarets, politiets, tollvesenets og brannvesenets fartøyer, samt losfartøyer og ambulansefartøyer,
- b) fartøyer med lege om bord,
- c) fartøyer i sjøredningstjenesten, hvor overskridelse av fartsbegrensningen er nødvendig for å få utført utrykningen eller oppdraget.

Fartøyer som nevnt i første ledd, skal om mulig vise varsellys eller på annen måte varsle om utrykningen eller oppdraget.

## **§ 3 (dispensasjon)**

Kommunestyret kan gi dispensasjon fra forskriftens bestemmelser. Dispensasjon kan bare skje etter begrunnet søknad. Dispensasjon skal videre bare skje i særlige tilfeller og det skal legges vekt på at det ikke ved bølgeslag eller på annen måte oppstår skade eller fare for skade på personer, herunder badende, andre fartøyer, farvannets strandlinjer, kaier, akvakulturanlegg eller omgivelsene for øvrig.

Dispensasjonen skal gjøres tidsbegrenset.

Innvilgelse eller avslag på søknad om dispensasjon kan påklages. Kystverkets hovedkontor er klageinstans for vedtaket truffet av kommunestyret.

## **§ 4 (straffansvar)**

Overtredelse av forskriften, herunder enkeltvedtak gitt i medhold av den, straffes med bøter etter lov 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann § 62 så fremt overtredelsen ikke rammes av strengere straffebestemmelse.

## **§ 5 (ikrafttredelse)**

Forskriften trer i kraft ...



## Saksframlegg

| Utvalg            | Utvalgssak | Møtedato   |
|-------------------|------------|------------|
| Hovedutvalg Natur | 21/14      | 03.03.2014 |
| Kommunestyret     | 6/14       | 17.03.2014 |

### Forsøksordning med etablering av snøskuterløyper. Stadfesting av forskrift.

#### Rådmannens forslag til vedtak:

1. Inderøy kommune vedtar forskrift om kommunalt forsøk med snøskuterløyper, fastsatt med hjemmel i lov av 26. juni 1992 nr. 87 om forsøk i offentlig forvaltning.
2. Forskriften oversendes Kommunal- og moderniseringsdepartementet via Klima- og Miljøverndepartementet for godkjenning innen 1 april 2014.

#### Behandling i Hovedutvalg Natur - 03.03.2014

Saksordfører: Ole Anders Iversen

#### Avstemming

Rådmannens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

#### Innstilling i Hovedutvalg Natur - 03.03.2014

3. Inderøy kommune vedtar forskrift om kommunalt forsøk med snøskuterløyper, fastsatt med hjemmel i lov av 26. juni 1992 nr. 87 om forsøk i offentlig forvaltning.
4. Forskriften oversendes Kommunal- og moderniseringsdepartementet via Klima- og Miljøverndepartementet for godkjenning innen 1 april 2014.

#### Vedlegg

- 1 Forsøksordning med etablering av snøscooterløyper
- 2 Forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper



## **Bakgrunn**

I brev til Miljøverndepartementet, datert 09.09.2013, søkte Inderøy kommune om deltagelse i forsøksordning med etablering av snøskuterløyper. I brev av 03.12.2013 fikk samtlige av søkerkommunene tilbud om deltagelse i ordningen.

En forutsetning for at kommunene skal kunne delta videre i ordningen er at kommunene vedtar forskrift om kommunalt forsøk med snøskuterløyper, fastsatt med hjemmel i lov av 26. juni 1992 nr. 87 om forsøk i offentlig forvaltning §§3 og 5.

## **Vurdering**

Kommunen må stadfeste forskrift om kommunalt forsøk med snøskuterløyper for å kunne delta i forsøksordningen.

## **Konklusjon**

Se forslag til vedtak.

Kommuner iht. liste  
Fylkesmennene

Deres ref

Vår ref

Dato  
03.12.2013

### **Forsøksordning med etablering av snøscooterløyper**

Miljøverndepartementet inviterte tidligere i år til en ny forsøksordning for perioden 2014-2018 med adgang for kommunene til å etablere snøscooterløyper for fornøyleskjøring gjennom arealplanlegging etter plan- og bygningsloven. Ordningen skulle opprinnelig begrenses til 40 kommuner.

Regjeringen har nå besluttet å iverksette forsøksordningen, og samtidig utvide den. Slik at den omfatter alle kommunene som hadde meldt sin interesse for å delta. Alle kommunene som mottar dette brevet kan dermed delta i ordningen.

Ordningen er utarbeidet som et forsøk etter forsøksloven. Departementet har utarbeidet en standardisert forskrift som gir nærmere bestemmelser for forsøket, herunder om planprosessen kommunen må gjennomføre og hvilke begrensninger og hensyn som gjelder for anlegging av løypene. Forskriften følger vedlagt. Den finnes også elektronisk her:

[http://www.regjeringen.no/upload/MD/2013/Forskrifter\\_forsoksordning\\_snoscooter.pdf](http://www.regjeringen.no/upload/MD/2013/Forskrifter_forsoksordning_snoscooter.pdf)

NB! Vi gjør oppmerksom på at det til Miljøverndepartementets pressemelding om saken på et tidspunkt var linket til feil versjon av forskriften.

For at kommunene skal kunne delta i forsøksordningen, må kommunestyret vedta forskriften og sende den til Kommunal- og regionaldepartementet (Kommunal- og moderniseringsdepartementet fra 1. januar 2014) via Miljøverndepartementet (Klima-

og miljødepartementet fra 1. januar 2014) for stadfesting. Departementet vil stadfeste forskriftene fortløpende etter hvert som de kommer inn. Siste frist for innsending av forskriften for stadfesting, og derved for å anses som deltaker i forsøksordningen, er 1. april 2014.

Kommunen kan starte planprosessen for etablering av løyper før forskriften er stadfestet dersom den ønsker det. Kommunen kan imidlertid ikke treffe planvedtak om snøscooterløyper eller andre vedtak forskriften gir hjemmel for før forskriften er stadfestet.

Regjeringen understreker at kommunene i forsøket bør ha som mål å gjennomføre gode lokale prosesser, og vektlegge hensynet til støy og andre ulemper for friluftsliv, naturmangfold, bolig- og hytteområder, kulturminner og kulturmiljø, jf forskriften § 3.

Miljødirektoratet vil sørge for nærmere oppfølging av forsøksprosjektet, herunder veiledning om gjennomføring av forsøket. Veiledning og praktisk informasjon vil samles på nettstedet Miljøkommune.no:

<http://www.miljokommune.no/Temaoversikt/Motorferdsel/Motorferdsel/Forsoksordning-motorferdsel/>

For ytterligere informasjon og veiledning bes kommunene om å kontakte fylkesmannens miljøvernavdeling, eller Miljødirektoratet ved seksjon for arealplanlegging i Trondheim.

Med hilsen

Øivind Dannevig (e.f.)  
avdelingsdirektør

Hege Feiring  
seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk, og har derfor ikke håndskrevet signatur.*

**Adresseliste:**  
Alta kommune

---

Alvdal kommune  
Ballangen kommune  
Balsfjord kommune  
Bardu kommune  
Beiarn kommune  
Bindal Kommune  
Dovre kommune  
Drangedal kommune  
Dyrøy kommune  
Eidfjord kommune  
Engerdal kommune  
Etne kommun  
Evenes kommune  
Fauske kommune  
Flesberg kommune  
Flå kommune  
Folldal kommune  
Fosnes kommune  
Fyresdal kommune  
Gjerstad kommune  
Gol kommune  
Grane kommune  
Gratangen kommune  
Grong kommune  
Grue kommune  
Hattfjelldal kommune  
Hemnes kommune  
Hemsedal kommune  
Hjartdal kommune  
Hol kommune  
Holtålen kommune  
Hægebostad kommune  
Høylandet kommune  
Inderøy kommune  
Karlsøy kommune  
Kautokeino kommune  
Krødsherad kommune  
Kvalsund kommune  
Kviteseid kommune  
Kvænangen kommune  
Lavangen kommune  
Surnadal kommune  
Sørfold kommune  
Sørreisa kommune

Lesja kommune  
Lierne kommune  
Luster kommune  
Lødingen kommune  
Meråker kommune  
Midtre Gauldal kommune  
Målselv kommune  
Namdalseid kommune  
Namsos kommune  
Namsskogan kommune  
Narvik kommune  
Nes kommune  
Nesseby kommune  
Nesset kommune  
Nissedal kommune  
Nord-Aurdal kommune  
Nord-Fron kommune  
Nore og Uvdal kommune  
Nærøy kommune  
Oppdal kommune  
Osen kommune  
Overhalla kommune  
Rana Kommune  
Rendalen kommune  
Rennebu kommune  
Rindal kommune  
Rissa kommune  
Rollag kommune  
Røros kommune  
Røyrvik kommune  
Salangen kommune  
Saltdal kommune  
Selbu kommune  
Seljord kommune  
Sigdal kommune  
Sirdal kommune  
Skjåk kommune  
Skånland kommune  
Snåsa kommune  
Steinkjer kommune  
Stor-Elvdal kommune  
Vefsn kommune  
Verdal kommune  
Verran kommune

Sør-Aurdal kommune  
Tinn kommune  
Tøkke kommune  
Tolga kommune  
Trysil kommune  
Tydal kommune  
Tynset kommune  
Valle kommune  
Vang kommune

Vestre Slidre kommune  
Vinje kommune  
Våler kommune  
Åfjord kommune  
Ål kommune  
Åmli kommune  
Åseral kommune  
Åsnes kommune  
Gjerstad kommune  
Gjerstad kommune

Fylkesmennene

**Kopi:**  
Miljødirektoratet

## **Forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper**

Fastsatt av xxxx kommunestyre (dato) med hjemmel i lov 26. juni 1992 nr. 87 om forsøk i offentlig forvaltning §§ 3 og 5, jf. kgl. res. 11. desember 1992 nr. 1050. Stadfestet av Kommunal- og moderniseringsdepartementet (dato)

### **§ 1 Formål**

Forskriften skal gi grunnlag for å undersøke virkningene av at kommunene gis myndighet til å etablere snøscooterløyper i snødekt utmark og på islagte vassdrag for

- a) naturmangfold, friluftsliv og folkehelse
- b) kommunens praktisering av tillatelses- og dispensasjonsbestemmelsene i lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag med forskrifter
- c) lokal næringsvirksomhet, herunder leiekjøring.

Forskriften skal sikre en helhetlig vurdering av berørte interesser når slike løyper etableres.

### **§ 2 Forholdet til andre lover**

Lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag med forskrifter gjelder med de unntak og særregler som følger av forskriften her.

For behandlingen av planer etter forskriften gjelder plan- og bygningsloven §§ 3-1 til 5-6 og §§ 10-1 til 13-4 med de unntak og særregler som følger av forskriften her.

### **§ 3 Kommunens adgang til å etablere snøscooterløyper**

Kommunen kan etablere løyper for å kjøre snøscooter i snødekt utmark og på islagte vassdrag. Løypene skal angis i arealplan eller i reguleringsplan som trasé for snøscooterløype. Traséen skal vises i planen som linjesymbol med sosikode 1164, der senterlinjen angir traséen. Til planen skal kommunen også gi utfyllende bestemmelser for bruken av løypene. Bestemmelsene skal minst inneholde regler om kjørefart samt tidspunkt og tidsrom for kjøring.

I planarbeidet skal kommunen ta hensyn til

- a) støy og andre ulemper for friluftsliv, naturmangfold, bolig- og hytteområder, kulturminner og kulturmiljø
- b) sikkerheten for de som kjører og andre.

Planforslaget skal

- a) utrede virkningene løypene vil ha for friluftsliv og naturmangfold i plan- og influensområdet
- b) kartlegge og verdsette friluftslivsområdene der løypene planlegges og vurdere betydningen av disse områdene opp mot øvrige friluftsområder i kommunen.

Kommunen kan ikke treffe vedtak om snøscooterløype før private og offentlige grunneiere har samtykket i snøscooterkjøring over deres eiendom. For statsallmenningene gis samtykke av fjellstyret.

#### *§ 4 Begrensninger i adgangen til å etablere snøscooterløyper*

En snøscooterløype skal ikke

- a) stride mot arealformålet og bestemmelsene i arealplan, jf. plan- og bygningsloven §§ 11-6 og 12-4
- b) legges i verneområder, foreslåtte verneområder eller nasjonale villreinområder
- c) være til vesentlig skade eller ulempe for reindriften
- d) kreve terrenginngrep
- e) legges i skredutsatte områder eller bratt terreng

#### *§ 5 Bruk av snøscooterløypene*

Uten hinder av forbudet i lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag §§ 3 og 4a, er det tillatt å kjøre med snøscooter på snødekt mark i løyper opprettet etter § 2 i forskriften her, innenfor de rammer som følger av bestemmelser gitt i medhold av § 3.

#### *§ 6 Klage og innsigelse*

Kommunens vedtak etter forskriften kan påklages etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven § 1-9, men slik at Fylkesmannen er klageinstans.

Plan- og bygningsloven § 11-15 tredje ledd gjelder ikke for kommunestyrets vedtak om trasé for snøscooterløype i kommuneplan.

For myndighet til å fremme innsigelse gjelder reglene i plan- og bygningsloven § 5-4. Støy eller andre negative virkninger for lokalt friluftsliv gir grunnlag for innsigelse etter plan- og bygningsloven § 5-4 første ledd. Ved behandling av innsigelsessaker kan departementet prøve alle sider av saken.

#### *§ 8 Plikt til å medvirke til evaluering av forsøket*

Kommuner som deltar i forsøket, plikter å medvirke til evalueringen av forsøket ved å opplyse om forvaltningspraksis eller annen informasjon som etterspørres, og gjøre plandokumenter og annet materiale tilgjengelig. Kommuner plikter å føre register over ulykker med snøscooter og over brudd på forskriften her og på lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag med forskrifter som kommunen blir kjent med.

#### *§ 9 Ikrafttredelse og varighet*

Forskriften trer i kraft ... og oppheves (senest 31. desember 2018).



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Kommunestyret | 7/14       | 17.03.2014 |

## Kontrollutvalgets årsrapport 2013

### Kontrollutvalgets innstilling til vedtak

Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 til orientering.

#### Vedlegg

- 1 Årsrapport 2013
- 2 Kontrollutvalget - saksprotokoll sak 1/14

### Bakgrunn

I henhold til kommunelovens § 77 skal kommunene ha et kontrollutvalg. Kontrollutvalget forestår, på vegne av kommunestyret, det løpende tilsyn med forvaltningen i kommunen. Utvalget skal påse at revisjon og kontrolltiltak fungerer på betryggende måte.

Kontrollutvalget behandlet sin årsrapport i møte den 07.01.14 og gjorde følgende vedtak:

1. Det framlagte forslaget til Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 vedtas.
2. Årsrapporten oversendes kommunestyret.
3. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:  
*Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 til orientering.*

### Vurdering

Det vises til Kontrollutvalgets behandling.

### Konklusjon

Kontrollutvalgets årsrapport for 2012 legges med dette fram for kommunestyret til behandling, jfr. utvalgets vedtak, pkt. 2 og 3.







Inderøy kommune  
Kontrollutvalget

## Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 til kommunestyret

Vedtatt av kontrollutvalget i møte 07.01.2014

KomSek Trøndelag IKS   
-sekretariat for kontrollutvalgene

Postboks 2564, 7735 Steinkjer  
Telefon 74 11 14 76  
E-post: [post@komsek.no](mailto:post@komsek.no)  
Web: [www.komsek.no](http://www.komsek.no)

# INNHALDSFORTEGNELSE

|                                                    |   |
|----------------------------------------------------|---|
| 1 INNLEDNING .....                                 | 3 |
| 2 KONTROLLUTVALGETS VIRKSOMHET I 2013 .....        | 3 |
| 2.1 MØTER .....                                    | 3 |
| 2.2 BEHANDLING AV KOMMUNENS REGNSKAP .....         | 3 |
| 2.3 FORVALTNINGSREVISJON .....                     | 3 |
| 2.4 SELSKAPSKONTROLL .....                         | 4 |
| 2.5 GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLER .....           | 4 |
| 2.6 TILSYN MED REVISJONEN .....                    | 4 |
| 2.7 ORIENTERING FRA KOMMUNENS ADMINISTRASJON ..... | 4 |
| 2.8 BEFARING/BESØK .....                           | 5 |
| 2.9 DELTAKELSE I KURS/KONFERANSER .....            | 5 |
| 3 AVSLUTNING .....                                 | 5 |
| 4 VEDLEGG .....                                    | 6 |
| OVERSIKT OVER KONTROLLUTVALGETS SAKER I 2013 ..... | 6 |

# 1 INNLEDNING

Kommunestyret i Inderøy valgte i møte den 16.11.2011 et kontrollutvalg på 5 faste medlemmer og 5 personlige varamedlemmer for perioden 2012 – 2015.

## **Faste medlemmer**

|           |                       |
|-----------|-----------------------|
| Leder     | Laila Roel            |
| Nestleder | Anstein Lyngstad      |
| Medlem    | Karin Kjølmoen        |
| Medlem    | Svein Jørum           |
| Medlem    | Laila Høgsve Bragstad |

## **Varamedlemmer**

|                      |
|----------------------|
| Arvid Nervik         |
| Eva Pauline Hedegart |
| Bente Melhus         |
| Margareth Halle      |
| Willy Petersen       |

Kontrollutvalgets leder Laila Roel sitter i kommunestyret.

# 2 KONTROLLUTVALGETS VIRKSOMHET I 2013

## **2.1 MØTER**

Kontrollutvalget har i 2013 holdt 5 møter og behandlet 20 saker, se vedlegg. Tilsvarende tall for 2012 var 5 ordinære møter og 2 besøk ved kommunale avdelinger, og 29 saker.

Møtene i utvalget er åpne.

Kommunens revisor deltar med møte- og talerett.

Ordføreren har møte og talerett i kontrollutvalget, og både ordfører og rådmann får tilsendt møteinnkalling og -protokoll.

## **2.2 BEHANDLING AV KOMMUNENS REGNSKAP**

Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra revisor, skal utvalget uttale seg om årsregnskapet før det vedtas av kommunestyret. Uttalelsen går til kommunestyret, men kopi skal være formannskapet i hende tidnok til at formannskapet kan ta hensyn til uttalelsen før dette organet avgir sin innstilling til kommunestyret, jfr. forskr. § 7.

I møte 14.05.2013 ga kontrollutvalget uttalelse til kommunestyret om Inderøy kommunes årsregnskap med revisjonsberetning og årsberetning for 2012 (sak 12/13).

## **2.3 FORVALTNINGSREVISJON**

Plan for forvaltningsrevisjon 2012 – 2015 ble vedtatt av kontrollutvalget 09.05.2012 (sak 15/12) og av kommunestyret 25.06.2012.

Kontrollutvalgets prioriteringer av forvaltningsrevisjonsprosjekter 2012 – 2015 er:

1. INVEST
2. Flyndra
3. Vegvedlikehold
4. Tilpasset opplæring
5. Harmonisering av tjenester etter kommunesammenslåing

I møte 26.02.2013, sak 06/13, ba kontrollutvalget administrasjonen orientere om hvordan merknadene etter forvaltningsrevisjonsprosjektet Spesialundervisning i grunnskolen i tidligere Mosvik kommune i 2010 var fulgt opp.

(For kombinert selskapskontroll og forvaltningsrevisjon; se under pkt. 2.4.)

## **2.4 SELSKAPSKONTROLL**

Plan for selskapskontroll 2012 – 2015 ble vedtatt av kontrollutvalget 09.05.2012 (sak 16/12) og av kommunestyret 25.06.2012.

Følgende selskaper er prioritert for selskapskontroll i perioden 2012-2015:

1. Flyndra AS
2. Inn-Trøndelag Brannvesen IKS
3. Innherred Legevakt IKS

Rapporten etter eierskapskontroll med forvaltningsrevisjon i Flyndra AS ble behandlet av kontrollutvalget i møte 26.02.2013 (sak 07/13) og av kommunestyret i møte 22.05.2013, sak 20/13.

## **2.5 GJENNOMGANG AV MØTEPROTOKOLLER**

Rapporter etter revisjonens gjennomgang av møteprotokoller fra kommunestyret og formannskapet har tidligere blitt lagt fram for kontrollutvalget som egne saker to ganger i året. Fra høsten 2013 vil denne orienteringen vanligvis tas som et ledd i revisors ordinære statusrapportering.

Hensikten med gjennomgangen av saksframlegg og vedtak er å kontrollere at de er i tråd med lov, forskrift, regelverk og overordnede planer. Saker av vesentlig økonomisk betydning er prioritert.

## **2.6 TILSYN MED REVISJONEN**

Gjennom behandling av revisjonsstrategier og statusrapporter fra revisjonen fører utvalget tilsyn med at revisjonsarbeidet er å jour og foregår i samsvar med god kommunal revisjonsskikk.

I møte 14.05, under sak 11/13, tok kontrollutvalget sekretariatets oppsummering etter kontaktmøte med KomRev Trøndelag IKS til orientering.

Oppdragsansvarlig revisor skal årlig avgi erklæring om sin uavhengighet, jfr. forskrift om revisjon § 15. Denne ble forelagt kontrollutvalget i møtet den 29.10.2013, sak 19/13.

## **2.7 ORIENTERING FRA KOMMUNENS ADMINISTRASJON**

Disse har møtt og orientert kontrollutvalget i møte:

- Rådmann Jon Arve Hollekim 26.02 under sak 05/13 – om forebygging av korrupsjon og økonomiske misligheter, og sak 06/13 – og oppfølging av forvaltningsrevisjon fra tidl. Mosvik kommune
- Rådgiver økonomi Kirsten Letnes 14.05 under sak 12/13 – om kommunens årsregnskap
- Rådmann Jon Arve Hollekim 03.09 under sak 13/13 - om trafikksituasjonen på Straumen, vegomlegging Venna, biobasert sentralvarme Straumen/Venna, utbedringene i Øvergata og restaurering av Mosvik skole

- Rådmann Jon Arve Hollekim 29.10 under sak 16/13 – om Inderøy oppvekst- og kultursenter, eiendomsskatt og kostnader i prosjektene Nessjordet og Straumen

## 2.8 BEFARING/BESØK

Kontrollutvalget har ikke gjennomført besøk i 2013.

Som oppfølging av besøkene ved Enhet for kommunalteknikk og Enhet for næring og plan høsten 2012 vedtok kontrollutvalget i møte 26.02.2013, sak 08/13, en uttalelse som – vedlagt rådmannens høringskommentar – ble oversendt til kommunestyret.

## 2.9 DELTAKELSE I KURS/KONFERANSER

Karin Kjølmoen og Laila Roel deltok på Norges Kommunerevisorforbunds kontrollutvalgskonferanse på Gardermoen 6.-7. februar.

Laila Roel var med på studieturen som fylkeskommunens kontrollutvalg arrangerte til Brussel 8.-10. april, med bl.a. besøk ved Trøndelags Europakontor.

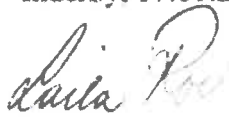
## 3 AVSLUTNING

Kontrollutvalget er valgt av kommunestyret - som har det øverste ansvaret - for på dets vegne å føre tilsyn med øvrige folkevalgte organer og administrasjonen.

Den årlige meldingen er viktig informasjon om det tilsyn kontrollutvalget utøver på vegne av kommunestyret.

Kontrollutvalget ser positivt på innspill fra kommunestyret i form av forslag på oppgaver det vil være ønskelig at kontrollutvalget ser nærmere på.

Inderøy, 07.01.2014



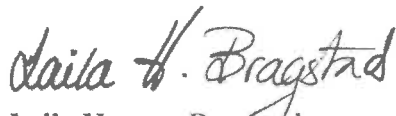
Laila Roel  
leder



Anstein Lyngstad  
nestleder



Karin Kjølmoen  
medlem



Laila Høgsve Bragstad  
medlem



Svein Jørum  
medlem

## 4 VEDLEGG

### OVERSIKT OVER KONTROLLUTVALGETS SAKER I 2013

| Møtedato | Saksnr.                                | Sakstittel                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 08.01.   | 001<br>002<br>003<br>004               | Kontrollutvalgets årsrapport for 2012 til kommunestyret<br>Oppfølging av saker fra kontrollutvalget<br>Besøk ved kommunale avdelinger – oppsummering og oppfølging<br>Orientering fra revisjonen                                                                                                                                                      |
| 26.02.   | 005<br>006<br>007<br>008<br>009<br>010 | Orientering fra administrasjonen – forebygging av korrupsjon og økonomiske misligheter<br>Oppfølging av forvaltningsrevisjon fra tidligere Mosvik kommune<br>Selskapskontroll med forvaltningsrevisjon – Flyndra AS<br>Besøk ved kommunale avdelinger - oppfølging<br>Skatteoppkreverfunksjonen 2012<br>Gjennomgang av møteprotokoller 2. halvår 2012 |
| 14.05.   | 011<br>012                             | Referatsaker<br>Kontrollutvalgets uttalelse – Inderøy kommunes årsregnskap for 2012                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 03.09.   | 013<br>014<br>015                      | Referatsaker<br>Forslag til driftsbudsjett for kontroll og tilsyn 2014<br>Revisjon 2013                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 29.10.   | 016<br>017<br>018<br>019<br>020        | Orientering fra administrasjonen<br>Besøk ved kommunal avdeling/institusjon<br>Orientering fra revisjonen - statusrapport<br>Skifte av oppdragsansvarlig revisor<br>Kontrollutvalgets årsplan/møteplan for 2014                                                                                                                                       |



## **SAKSPROTOKOLL**

### **SAK 001/14 KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2013 TIL KOMMUNESTYRET**

| <b>Saksgang</b>  | <b>Møtedato</b> | <b>Saksbehandler</b> | <b>Saksnr.</b> | <b>Arkiv</b> |
|------------------|-----------------|----------------------|----------------|--------------|
| Kontrollutvalget | 07.01.2014      | Per Helge Genberg    | 001/14         | 431-1751-5.3 |

#### **Kontrollutvalgets vedtak:**

1. Det framlagte forslaget til Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 vedtas.
2. Årsrapporten oversendes kommunestyret.
3. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:  
*Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 til orientering.*



## SAKSBEHANDLING/SAKSGANG:

### Saksbehandlers forslag til vedtak

1. Det framlagte forslaget til Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 vedtas.
2. Årsrapporten oversendes kommunestyret.
3. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:  
*Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 til orientering.*

### Behandling

#### Forslag i møtet

Ingen

#### Avstemming

Enstemmig

### Endelig vedtak

1. Det framlagte forslaget til Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 vedtas.
2. Årsrapporten oversendes kommunestyret.
3. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:  
*Kommunestyret tar Kontrollutvalgets årsrapport for 2013 til orientering.*

### Saksopplysninger:

I kommunelovens § 77 heter det:

*"Kommunestyret velger selv et kontrollutvalg til å forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne."*

Ettersom kontrollutvalget er kommunestyrets hjelpeorgan for kontroll og tilsyn, må kommunestyret bli informert om utvalgets arbeid, jfr. merknadene til § 4 i Forskrift om kontrollutvalg:

*"Utvalget rapporterer til kommunestyret når det er viktig at dette blir holdt orientert og gitt mulighet til å drøfte eventuelle tiltak".*

Etter regelverket har ordføreren møte- og talerett i kontrollutvalget, og både ordføreren og rådmannen får tilsendt alle møteinnkallinger med fullstendige saksdokument.

For å gi løpende orientering om sakene som er behandlet, sendes kontrollutvalgets møteprotokoller til ordføreren og rådmannen.

Skriftlig rapport om kontrollutvalgets virksomhet blir avgitt til kommunestyret hvert år. I tillegg rapporteres enkeltsaker fortløpende.

Årsrapporten følger en viss struktur som skal samsvare med årsplanen for utvalgets arbeid.



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Kommunestyret | 8/14       | 17.03.2014 |

## Skatteoppkreverfunksjonen - Kontrollrapport og årsrapport 2103

### Kontrollutvalgets innstilling til vedtak

1. Kommunestyret tar Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013 til orientering
2. Kommunestyret tar Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune til orientering

### Vedlegg

1. Kontrollrapport 2013 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune
2. Årsrapport for 2013 - Skatteoppkreveren i Inn-Trøndelag - Inderøy kommune
3. Kontrollutvalget - Saksprotokoll 04/14

### Bakgrunn

Kontrollutvalget behandlet ovennevnte sak i møte den 25.02.2014 der følgende vedtak ble fattet:

1. Kontrollutvalget tar Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013 til orientering.
2. Kontrollutvalget tar Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune til orientering
3. Saken oversendes kommunestyret
4. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:

- 1) *Kommunestyret tar Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013 til orientering.*
- 2) *Kommunestyret tar Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune til orientering.*

**Vurdering**

Det vises til kontrollutvalgets saksframlegg.

**Konklusjon**

I henhold til Kontrollutvalgets vedtak i pkt. 3 og 4 legges saken fram for kommunestyret til behandling.

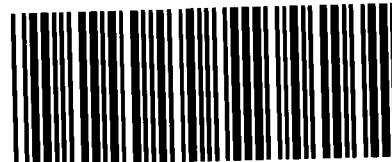


1. feb. 2014

**Skatteetaten**Saksbehandler  
Lisa ReinkindTelefon  
92660521

Deres dat

Deres ref.

**058710**

2014/53116

Kommunestyret i Inderøy kommune  
Vennalivegen 7  
7670 INDERØY

## Kontrollrapport 2013 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune

### 1. Generelt om faglig styring og kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skatteoppkreverens ansvar og myndighet følger av skattebetalingsloven § 2-8, som utfylles av "Instruks for skatteoppkrevere" av 8. januar 2009.

Skattekontoret har faglig ansvar og instruksjonsmyndighet overfor skatteoppkreverne i saker som vedrører skatteoppkreverfunksjonen, og plikter å yte veiledning og bistand i faglige spørsmål. Skattekontoret søker gjennom mål- og resultatstyring å legge til rette for best mulig resultater for skatteoppkreverfunksjonen. Grunnlaget for skattekontorets styring av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes styring og oppfølging av skatteoppkreverne" av 1. januar 2014.

Grunnlaget for skattekontorets kontroll av skatteoppkreverfunksjonen er "Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkreverne" av 1. februar 2011.

Skattekontoret har ansvaret for å avklare at skatteoppkreverfunksjonen utøves tilfredsstillende i henhold til gjeldende regelverk på følgende områder:

- Intern kontroll
- Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskapet
- Skatte- og avgiftsinnkreving
- Arbeidsgiverkontroll

Riksrevisjonen har ansvaret for revisjon av skatteoppkreverfunksjonen. Skatteetaten utfører oppgavene med kontroll av skatteoppkreverfunksjonen.

Postadresse  
Postboks 2060  
6402 Molde  
skatteetaten.no/sendepost

Besøksadresse  
Se [www.skatteetaten.no](http://www.skatteetaten.no)  
Org. nr.: 991733116

Sentralbord  
800 80 000  
Telefaks  
71 19 51 01



## 2. Om skatteoppkreverkontoret

### 2.1 Bemanning

Sum årsverk til skatteoppkreverfunksjonen iht. Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor sine årsrapporter:

| Antall årsverk 2013 | Antall årsverk 2012 | Antall årsverk 2011 |
|---------------------|---------------------|---------------------|
| 5,0                 | 6,0                 | 5,5                 |

### 2.2 Organisering

Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor består av kommunene Steinkjer, Verran, Snåsa og Inderøy. I tillegg utfører skatteoppkreverkontoret arbeidsgiverkontrollen for Namsskogan og Grong.

## 3. Måloppnåelse

### 3.1 Skatte- og avgiftsinngang

Skatteregnskapet for Inderøy kommune viser per 31. desember 2013 en skatte- og avgiftsinngang<sup>1</sup> til fordeling mellom skattekreditorene (etter fradrag for avsetning til margin) på kr 544 782 517 og utestående restanser<sup>2</sup> på kr 6 864 937, herav berostilte krav på kr 729 286. Skatteregnskapet er avlagt av kommunens skatteoppkrever 20. januar 2014.

### 3.2 Innkrevingsresultater

Vi har gjennomgått innkrevingsresultatene per 31. desember 2013 for Inderøy kommune.

Resultatene viser følgende:

|                                            | Totalt innbetalt i MNOK | Innbetalt av sum krav (i %) | Resultatkrav (i %) | Innbetalt av sum krav (i %) forrige år | Innbetalt av sum krav (i %) regionen |
|--------------------------------------------|-------------------------|-----------------------------|--------------------|----------------------------------------|--------------------------------------|
| Restskatt personlige skattytere 2011       | 13,0                    | 96,8 %                      | 93,0 %             | 96,8 %                                 | 95,0 %                               |
| Arbeidsgiveravgift 2012                    | 84,6                    | 99,8 %                      | 99,9 %             | 99,9 %                                 | 99,9 %                               |
| Forskuddsskatt personlige skattytere 2012  | 30,6                    | 99,9 %                      | 99,2 %             | 99,8 %                                 | 99,3 %                               |
| Forskuddstrekk 2012                        | 154,5                   | 100,0 %                     | 100,0 %            | 100,0 %                                | 100,0 %                              |
| Forskuddsskatt upersonlige skattytere 2012 | 14,3                    | 99,8 %                      | 99,9 %             | 100,0 %                                | 100,0 %                              |
| Restskatt upersonlige skattytere 2011      | 4,8                     | 100,0 %                     | 99,4 %             | 100,0 %                                | 99,6 %                               |

<sup>1</sup> Sum innbetalt og fordelt til skattekreditorene

<sup>2</sup> Sum åpne (ubetalte) forfalte debetkrav



### 3.3 Arbeidsgiverkontroll

Resultater for Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor per 31. desember 2013 viser følgende iht. skatteoppkreverens resultatrapportering:

| Antall arbeidsgivere | Minstekrav (5 %) | Antall utførte kontroller 2013 | Utført kontroll 2013 (i %) | Utført kontroll 2012 (i %) | Utført kontroll 2011 (i %) | Utført kontroll 2013 i region (i %) |
|----------------------|------------------|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------------------|
| 1 431                | 72               | 78                             | 5,5 %                      | 4,9 %                      | 5,0 %                      | 4,3 %                               |

Skatteoppkreveren opplyser i sin årsrapport at mange av de gjennomførte kontrollene er enkle, avgrensede kontroller, og at dette må sees i sammenheng med at kontrollene er gjennomført av nytilsatte kontrollører.

## 4. Kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skattekontoret har i 2013 gjennomført stedlig kontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene skatteregnskap og innkreving. Siste stedlige kontroll ble avholdt 13. og 14. november 2013.

Skattekontoret har i 2013 i tillegg gjennomført kontorkontroll av skatteoppkreverkontoret for områdene intern kontroll, skatteregnskap og arbeidsgiverkontroll.

## 5. Resultat av utført kontroll

- *Intern kontroll*

Basert på de kontrollene som skattekontoret har gjennomført, har vi ikke avdekket vesentlige svakheter i skatteoppkreverens overordnede interne kontroll.

- *Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskap*

Basert på de kontrollene som vi har gjennomført, finner skattekontoret at regnskapsføringen, rapporteringen og avleggelsen av skatteregnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og gir et riktig uttrykk for skatteinngangen i regnskapsåret.

- *Skatte- og avgiftsinnkreving*

Basert på de kontrollene som vi har gjennomført, finner skattekontoret at utførelsen av innkreivingsarbeidet og oppfølgingen av restansene i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk.

- *Arbeidsgiverkontroll*

Basert på de kontrollene som vi har gjennomført, finner skattekontoret at utførelsen av arbeidsgiverkontrollen i det alt vesentlige er i samsvar med gjeldende regelverk og utføres i tilstrekkelig omfang.

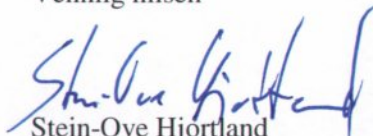


## 6. Ytterligere informasjon

Skattekontoret har gjennom sine kontrollhandlinger i 2013 gitt pålegg og anbefalinger som er meddelt skatteoppkreveren i rapport av 5. desember 2013.

Skatteoppkreverkontoret har gitt tilbakemelding på pålegg og anbefalinger som er gitt.

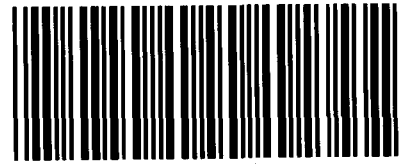
Vennlig hilsen

  
Stein-Ove Hjortland  
fung. avdelingsdirektør  
Skatt Midt-Norge

  
Ida Moen

Kopi til:

- Kontrollutvalget for Inderøy kommune
- Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor
- Riksrevisjonen



Årsrapport for 2013

**Skatteoppkreveren i Inn-Trøndelag**  
**Inderøy kommune**



## Innhold

|                                                                                   |                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <b>1. Generelt om skatteoppkreverens virksomhet .....</b>                         | <b>3</b>                                |
| 1.1 Skatteoppkreverkontoret.....                                                  | 3                                       |
| 1.1.1 Ressurser .....                                                             | 3                                       |
| 1.1.2 Organisering .....                                                          | 3                                       |
| 1.1.3 Ressurser og kompetanse.....                                                | 3                                       |
| 1.2 Internkontroll .....                                                          | 3                                       |
| 1.3 Vurdering av skatteinngangen .....                                            | 4                                       |
| 1.3.1 Total skatte- og avgiftsinngang i regnskapsåret.....                        | 4                                       |
| 1.3.2 Kommunens andel av skatteinngangen i regnskapsåret ...                      | <b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b> |
| 1.4 Skatteutvalg .....                                                            | 4                                       |
| <b>2. Skatteregnskapet .....</b>                                                  | <b>4</b>                                |
| 2.1 Avleggelse av skatteregnskapet .....                                          | 4                                       |
| 2.2 Margin .....                                                                  | 4                                       |
| 2.2.1 Margin for inntektsåret 2012.....                                           | 4                                       |
| 2.2.2 Margin for inntektsåret 2013.....                                           | 4                                       |
| 2.2.3 Kommentarer til marginavsetningen .....                                     | <b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b> |
| <b>3. Innfordring av krav .....</b>                                               | <b>5</b>                                |
| 3.1 Restanseutviklingen.....                                                      | 5                                       |
| 3.1.1 Totale restanser og berostilte krav .....                                   | 5                                       |
| 3.1.2 Kommentarer til restansesituasjonen og utviklingen i restanser .....        | 5                                       |
| 3.1.3 Restanser eldre år .....                                                    | 5                                       |
| 3.1.4 Kommentarer til restanser og restanseoppfølgingen for eldre år .....        | 6                                       |
| 3.2 Innfordringens effektivitet.....                                              | 6                                       |
| 3.2.1 Vurdering av kontorets resultat pr. 31.12.2013 .....                        | 6                                       |
| 3.2.2 Vurdering av sammenheng mellom aktivitet og resultat.....                   | 6                                       |
| 3.2.3 Omtale av spesielle forhold .....                                           | 6                                       |
| 3.2.4 Kontorets eventuelle tiltak for å bedre effektiviteten i innfordringen..... | 6                                       |
| 3.3 Særnamskompetanse .....                                                       | 6                                       |
| <b>4. Arbeidsgiverkontroll .....</b>                                              | <b>7</b>                                |
| 4.1 Organisering av arbeidsgiverkontrollen .....                                  | 7                                       |
| 4.2 Planlagte og gjennomførte kontroller .....                                    | 7                                       |
| 4.3 Resultater fra arbeidsgiverkontrollen .....                                   | 7                                       |
| 4.4 Vurdering av arbeidsgiverkontrollen .....                                     | 7                                       |
| 4.5 Samarbeid med andre kontrollaktører .....                                     | <b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b> |
| 4.6 Gjennomførte informasjonstiltak .....                                         | <b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b> |

## 1. Generelt om skatteoppkreverens virksomhet

### 1.1 Skatteoppkreverkontoret

#### 1.1.1 Ressurser

| Ressursfordeling                                                                                             | Årsverk | %-andel fordelt |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------|
| Antall årsverk ved skatteoppkreverkontoret som kun er benyttet til skatteoppkreverfunksjonen i regnskapsåret | 5,0     | 100 %           |
| Ressursbruk ved skatteoppkreverkontoret, fordeling av årsverk                                                | -----   | -----           |
| Skatteregnskap                                                                                               | 1,2     | 24 %            |
| Innfordring av skatt og arbeidsgiveravgift                                                                   | 1,6     | 32 %            |
| Arbeidsgiverkontroll                                                                                         | 1,6     | 32 %            |
| Administrasjon                                                                                               | 0,6     | 12 %            |
| (Andel fordelt skal være 100 %)                                                                              | Sum     | 100 %           |

#### 1.1.2 Organisering

Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontors arbeidsområde omfatter kommunene 1724 Verran, 1702 Steinkjer, 1736 Snåsa og 1756 Inderøy. I tillegg har kontoret ivaretatt arbeidsgiverkontrollen for 1740 Namsskogan og 1742 Grong.

Arbeidet ved Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor er organisert på en måte som forsøker å balansere mest mulig spesialisering med nødvending overlappning. Det legges stor vekt på enhetlig opptreden utad og likebehandling av skattytere uavhengig av skattekommune. Virkemiddelbruken varierer for å sikre målrettet og mest mulig effektiv bruk av tilgjengelige ressurser.

#### 1.1.3 Ressurser og kompetanse

Sykefravær og vakanser har ført til at samlet ressurs for året 2013 er lavere enn forutsatt.

### 1.2 Internkontroll

Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor er av en sånn størrelse at det lar seg gjøre å etablere en viss funksjonsdeling og dermed sikre en tilstrekkelig intern kontroll.

Det er i 2013 gjort et betydelig arbeid med å endre gjeldende rutiner slik at vi ivaretar nye retningslinjer for dokumentasjon og oppbevaring av manuelle bilag i skatteregnskapet. Arbeidet med å gjennomgå og dokumentere øvrige rutiner og intern kontroll er videreført i 2013.

### 1.3 Skatteinngangen

#### 1.3.1 Total skatte- og avgiftsinngang i regnskapsåret

|                                               |    | 2012        |    | 2013        |
|-----------------------------------------------|----|-------------|----|-------------|
| Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift | kr | 81 036 457  | kr | 85 897 570  |
| Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift      | kr | 114 281 591 | kr | 122 566 601 |
| Fordelt til Fylkeskommunen                    | kr | 26 590 327  | kr | 27 811 378  |
| Fordelt til Kommunen                          | kr | 120 972 430 | kr | 127 651 549 |
| Fordelt til Staten                            | kr | 167 588 806 | kr | 180 855 420 |
| Krav som er ufordelt                          | kr | -           | kr | -1          |
| Vidersending plassering mellom kommuner       | kr | 2 769       | kr | -           |
| SUM                                           | kr | 510 472 380 | kr | 544 782 517 |

#### 1.4 Skatteutvalg

Det er i 2013 fremmet en sak for det regionale skatteutvalget.

## 2. Skatteregnskapet

### 2.1 Avleggelse av skatteregnskapet

#### Avleggelse av skatteregnskapet

Skatteoppkreveren i Inn-Trøndelag bekrefter at skatteregnskapet for 2013 for Inderøy kommune er ført, avstemt og avlagt i samsvar med gjeldende forskrifter og retningslinjer, jf. Instruks for skatteoppkrevende § 3-1.

Årsregnskapet for 2013 følger som vedlegg til årsrapporten, og er signert av skatteoppkreveren.

### 2.2 Margin

#### 2.2.1 Margin for inntektsåret 2012

|                                                         |    |        |
|---------------------------------------------------------|----|--------|
| Innestående margin for inntektsåret 2012, pr 31.10.2013 | kr | 93 314 |
| For mye/lite avsatt margin for inntektsåret 2012        | kr | 93 314 |

#### Marginprosent

Prosentmarginavsetning: 10 %.

#### 2.2.2 Margin for inntektsåret 2013

|                                                      |    |            |
|------------------------------------------------------|----|------------|
| Marginavsetning for inntektsåret 2013, pr 31.12.2013 | kr | 39 444 453 |
|------------------------------------------------------|----|------------|

#### Marginprosent

Gjeldende prosentmarginavsetning: 10 %

### 3. Innfordring av krav

#### 3.1 Restanseutviklingen

##### 3.1.1 Totale restanser og berostilte krav

|                                                     | Restanse<br>31.12.2012 | Herav<br>berostilt<br>restanse<br>31.12.2012 | Restanse<br>31.12.2013 | Herav<br>berostilt<br>restanse<br>31.12.2013 | Endring i<br>restanse<br>Reduksjon (-)<br>Økning (+) | Endring i<br>berostilt<br>restanse<br>Reduksjon (-)<br>Økning (+) |
|-----------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------------------|------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>Skatteart</b>                                    |                        |                                              |                        |                                              |                                                      |                                                                   |
| <b>Sum restanse pr. skatteart</b>                   |                        |                                              |                        |                                              |                                                      |                                                                   |
| Arbeidsgiveravgift                                  | kr 6 893 631           | kr 735 056                                   | kr 6 846 937           | kr 729 286                                   | kr -46 694                                           | kr -5 770                                                         |
| Artistskatt                                         | kr 37 572              | kr -                                         | kr 371 440             | kr -                                         | kr 333 868                                           | kr -                                                              |
| Forsinkelsesrenter                                  | kr -                   | kr -                                         | kr -                   | kr -                                         | kr -                                                 | kr -                                                              |
| Forskuddsskatt                                      | kr 958 051             | kr 239 149                                   | kr 1 235 635           | kr 239 149                                   | kr 277 584                                           | kr -                                                              |
|                                                     | kr 23 154              | kr -                                         | kr 22 307              | kr -                                         | kr -847                                              | kr -                                                              |
| Forskuddsskatt, person                              | kr 597 666             | kr -                                         | kr 898 136             | kr -                                         | kr 300 470                                           | kr -                                                              |
| Forskuddstrekk                                      | kr 2 669               | kr -                                         | kr 248 986             | kr -                                         | kr 246 317                                           | kr -                                                              |
| Gebyr                                               | kr 1 550               | kr -                                         | kr 1 550               | kr -                                         | kr -                                                 | kr -                                                              |
| Innfordringsinntekter                               | kr 21 687              | kr 14 514                                    | kr 19 881              | kr 14 514                                    | kr -1 806                                            | kr -                                                              |
| Inntekt av summarisk fellesoppgjør                  | kr -                   | kr -                                         | kr -                   | kr -                                         | kr -                                                 | kr -                                                              |
| Kildeskatt                                          | kr -                   | kr -                                         | kr -                   | kr -                                         | kr -                                                 | kr -                                                              |
| Restskatt                                           | kr 75 905              | kr -                                         | kr 68 192              | kr -                                         | kr -7 713                                            | kr -                                                              |
| Restskatt, person                                   | kr 5 175 377           | kr 481 393                                   | kr 3 980 810           | kr 475 623                                   | kr -1 194 567                                        | kr -5 770                                                         |
| <b>SUM restanse, diverse krav</b>                   | kr -                   | kr -                                         | kr -                   | kr -                                         | kr -                                                 | kr -                                                              |
| Diverse krav                                        | kr -                   | kr -                                         | kr -                   | kr -                                         | kr -                                                 | kr -                                                              |
| <b>SUM restanse pr. skatteart inkl diverse krav</b> | kr 6 893 631           | kr 735 056                                   | kr 6 846 937           | kr 729 286                                   | kr -46 694                                           | kr -5 770                                                         |

##### 3.1.2 Kommentarer til restansesituasjonen og utviklingen i restanser

Oversikten viser en nedgang i restanser knyttet til personlige skattytere.

Økningen i restanser på forskuddstrekk og arbeidsgiveravgift er tilknyttet selskaper som er under konkursbehandling.

##### 3.1.3 Restanser eldre år

| Inntektsår  | Sum restanse<br>(debet) | Herav skatteart<br>Restskatt, person |
|-------------|-------------------------|--------------------------------------|
| 2011        | kr 454 949              | kr 428 254                           |
| 2010        | kr 816 445              | kr 815 425                           |
| 2009        | kr 309 116              | kr 271 862                           |
| 2008 - 1987 | kr 2 434 365            | kr 1 199 995                         |

### 3.1.4 Kommentarer til restanser og restanseoppfølgingen for eldre år

Kontoret har gjennomgått rapporten ”Restanseliste – forelda krav” dato t.o.m. 31.12.2013 og gjennomført tiltak for å sikre at krav ikke foreldes. For enkelte krav har det ikke vært ansett som hensiktsmessig å iverksette fristavbrytende tiltak.

Antall krav som var foreldet pr. 31.12.2013: 2

Samlet beløp på krav som var foreldet pr. 31.12.2013: kr 2 564

## 3.2 Innfordringens effektivitet

### 3.2.1 Innfordringsresultater pr. 31.12.2013

| Totalt innbetalt skatt/ avgift av<br>sum krav siste år     | Resultat pr<br>31.12.2013 | Resultatkrav | Differanse |
|------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------|------------|
| Restskatt for personlige<br>skattytere (2011)              | 96,8 %                    | 93,0 %       | 3,8 %      |
| Arbeidsgiveravgift (2012)                                  | 99,8 %                    | 99,9 %       | -0,1 %     |
| Forskuddstrekk (2012)                                      | 100,0 %                   | 100,0 %      | 0,0 %      |
| Utskrevet forskuddsskatt,<br>personlige skattytere (2012)  | 99,9 %                    | 99,2 %       | 0,7 %      |
| Restskatt for upersonlige<br>skattytere (2011)             | 100,0 %                   | 99,4 %       | 0,6 %      |
| Utskrevet forskuddsskatt,<br>upersonlige skattytere (2012) | 99,8 %                    | 99,9 %       | -0,1 %     |

### 3.2.2 Vurdering av sammenheng mellom aktivitet og resultat

Oppnådde innfordringsresultater kommer som følge av variert og aktiv bruk av tilgjengelige virkemidler.

### 3.2.3 Omtale av spesielle forhold

-

### 3.2.4 Kontorets eventuelle tiltak for å bedre effektiviteten i innfordringen

-

## 3.3 Særnamskompetanse

Skatteoppkreverne kan i henhold til skattebetalingslovens § 14-3 avholde forretning for utleggsfant i sitt distrikt for skatte- og avgiftskrav som de har innkreivingsansvaret for. Inn-Trøndelag skatteoppkreverkontor benytter denne særnamskompetansen i stor grad. Dette anses å bidra både til gode innfordringsresultater og mer rettidig innbetaling.

## **4. Arbeidsgiverkontroll**

### **4.1 Organisering av arbeidsgiverkontrollen**

Arbeidsgiverkontrollen inngår i kontorets ordinære virksomhet.

### **4.2 Planlagte og gjennomførte kontroller**

Antall planlagte kontroller for 2013: 13

Som utgjør: 5 % av totalt antall leverandører av LTO i kommunen.

Antall gjennomførte kontroller 2013: 15

Som utgjør: 5,8 % av totalt antall leverandører av LTO i kommunen.

Antall gjennomførte kontroller i 2012: 13

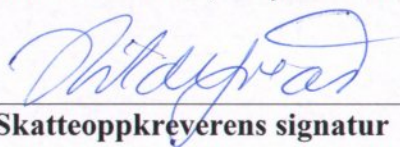
### **4.3 Resultater fra arbeidsgiverkontrollen**

På grunnlag av gjennomførte kontroller er det fremmet forslag om økt grunnlag arbeidsgiveravgift på nærmere 1,3 millioner. Videre er det foreslått å gjøre trekkansvar gjeldende for vel 200 000.

### **4.4 Vurdering av arbeidsgiverkontrollen**

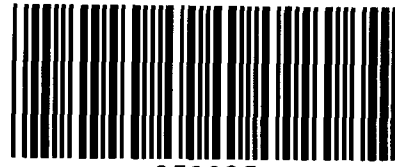
Skatteoppkreveren anser kontorets samlede aktivitet på kontrollområdet som akseptabel. Det er gjennomført til sammen 88 kontroller. Dette utgjør 5,4 % av arbeidsgiverne i de seks berørte kommunene. Mange av de gjennomførte kontrollene er enkle, avgrensede kontroller. Dette må sees i sammenheng med at kontrollene er gjennomført av nyansatte kontrollører. Det forventes at kompleksiteten øker igjen etter hvert som kontrollørene blir kjent med arbeidsområdet.

Sted/dato: Malm, 20. januar 2014



Skatteoppkreverens signatur

**Vedlegg:** Årsregnskapet for 2013 - signert av skatteoppkreveren.



## **SAKSPROTOKOLL**

### **SAK 004/14 SKATTEOPPKREVERFUNKSJONEN 2013**

| <b>Saksgang</b>  | <b>Møtedato</b> | <b>Saksbehandler</b> | <b>Saksnr.</b> | <b>Arkiv</b> |
|------------------|-----------------|----------------------|----------------|--------------|
| Kontrollutvalget | 25.02.2014      | Per Helge Genberg    | 004/14         | 431-1751-5.3 |

#### **Kontrollutvalgets vedtak:**

1. Kontrollutvalget tar *Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013* til orientering.
2. Kontrollutvalget tar *Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune* til orientering.
3. Saken oversendes kommunestyret.
4. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:
  - 1) Kommunestyret tar *Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013* til orientering.
  - 2) Kommunestyret tar *Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune* til orientering.

## **SAKSBEHANDLING/SAKSGANG:**

### **Saksbehandlers forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget tar *Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013* til orientering.
2. Kontrollutvalget tar *Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune* til orientering.
3. Saken oversendes kommunestyret.
4. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:
  - 1) Kommunestyret tar *Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013* til orientering.
  - 2) Kommunestyret tar *Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune* til orientering.

### **Behandling:**

#### **Forslag i møtet**

Ingen

#### **Avstemming**

Enstemmig

### **Endelig vedtak**

1. Kontrollutvalget tar *Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013* til orientering.
2. Kontrollutvalget tar *Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune* til orientering.
3. Saken oversendes kommunestyret.
4. Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret vedtar:
  - 1) Kommunestyret tar *Skatteoppkreverens årsrapport for skatteregnskapet 2013* til orientering.
  - 2) Kommunestyret tar *Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune* til orientering.

### **Saksopplysninger:**

1. Skatteoppkreverens årsrapport om Inderøy kommunes skatteregnskap for 2013
2. Skatteetatens kontrollrapport 2013 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune

### **Saksopplysninger**

Skatteoppkreverens årsrapport om Inderøy kommunes skatteregnskap for 2013

Den totale skatteinngangen for 2013 utgjorde kr. 544.782.517.



Tilsvarende tall for 2012 er kr 510.472.380.

Tallmaterialet er nærmere forklart i skatteoppkreverens årsrapport.

#### Skatteetatens kontrollrapport vedr. skatteoppkreverfunksjonen i Inderøy kommune

Skatteetaten gjennomfører jevnlig kontroll med skatteoppkreveren, og utarbeider hvert år en kontrollrapport som sendes til kommunestyret, med gjenpart til kontrollutvalget.

Grunnlaget er ”Instruks for skattekontorenes kontroll av skatteoppkreverne” av 01.02.2011. Rapporten skal avklare om skatteoppkreverfunksjonen blir utøvd tilfredsstillende i forhold til regelverket på disse områdene:

- Internkontroll
- Regnskapsføring, rapportering og avleggelse av skatteregnskapet
- Skatte- og avgiftsinnkreving
- Arbeidsgiverkontroll

Basert på de kontroller som er gjennomført, finner Skatteetaten at internkontrollen er forsvarlig og at regnskapsføringen, avleggelsen av skatteregnskapet og innkrevingen ”i det alt vesentlige” er i samsvar med gjeldende regelverk. Arbeidsgiverkontrollen har vært gjennomført i tilstrekkelig omfang.

#### **Vurdering**

Det er ingen krav til kommunens formelle behandling av kontrollrapporten. Kontrollutvalget har likevel plikt til å følge opp at kommunen ivaretar skatteoppkreverfunksjonen på en tilfredsstillende måte, og at den utøves i samsvar med regelverket og eventuelle pålegg fra skatteetaten.

Kontrollutvalget kan ta rapporten til orientering.



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Eldres råd    | 2/14       | 27.02.2014 |
| Kommunestyret | 9/14       | 17.03.2014 |

## Årsmelding 2013 - Eldrerådet

### Rådmannens forslag til vedtak

Eldrerådets årsberetning for 2013 tas til orientering.

### Behandling i Eldres råd - 27.02.2014

Leder ba om følgende tillegg i årsmeldingen:

- Kulepunkt 4 under politiske saker til behandling:  
Leder i Eldrerådet har deltatt i referansegruppa for utredning av Inn-Trøndelag Helsehus
- Eldrerådet takker komiteen for den kulturelle spaserstokken (DKSS) for vel utført arbeid både med program og gjennomføring

### Avstemming

Som rådmannens innstilling med forslag fremmet i møtet. Enstemmig

### Innstilling i Eldres råd - 27.02.2014

- Eldrerådets årsberetning for 2013 tas til orientering.
- Tillegg i årsmelding under kulepunkt 4 – politiske saker: Leder i Eldrerådet har deltatt i referansegruppa for utredning av Inn-Trøndelag Helsehus.
- Eldrerådet takker komiteen for den kulturelle spaserstokken (DKSS) for vel utført arbeide både med program og gjennomføring

## Vedlegg

### 1 Årsmelding 2013

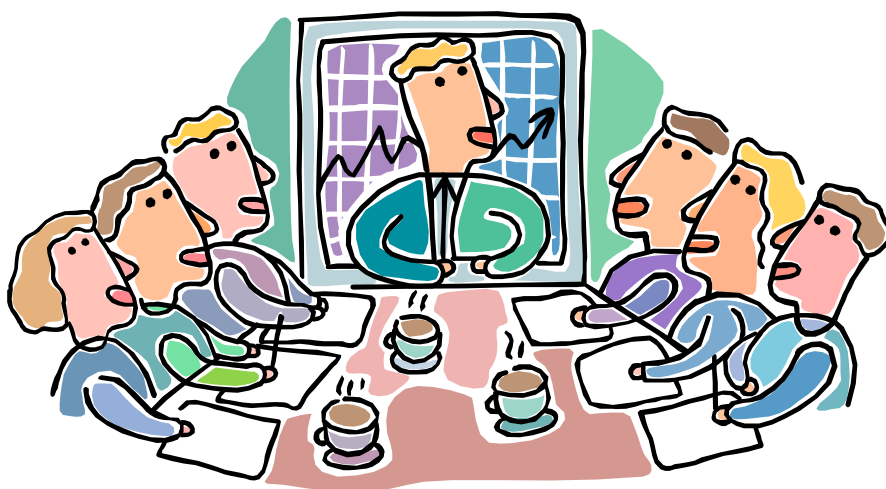
#### **Bakgrunn**

Ifølge vedtektenes §6 for Eldrerådet skal det hvert år utarbeide årsberetning, som skal legges fram for kommunestyret til behandling.

Det vises til vedlagte årsberetning.

#### **Konklusjon**

Se innstilling.



# **ELDRERÅDET**

**I INDERØY KOMMUNE**

**ÅRSMELDING 2013**



Inderøy kommune

## ÅRSMELDING 2013

### FOR

### ELDRES RÅD

For perioden 2012 – 2015 er følgende valgt:

**Medlemmer:**

Erna Markhus  
Kjell Aasebø  
Ragnhild Lyngstad  
Svein Jørum  
Kristian Austad  
Otte Vatn

**Personlige varamedlemmer:**

Jorun Dahl  
Jan Erik Løkke  
Nils Undersåker  
Ella Møllegaard  
Asbjørg Aabakken  
Trond Bjørken

**Leder:** Svein Jørum  
**Nesteleder:** Ragnhild Lyngstad

Rådet har i 2013 avholdt 4 møter og behandlet 9 politiske saker og 6 referatsaker. Både ordfører og rådmann har deltatt på møtene og orientert, så langt det har vært mulig.

Møtene er avholdt samme dag og samme tidspunkt som Rådet for likestilling av funksjonshemmede. Da de to rådene ofte har de samme saker til behandling, har det i forkant blitt gitt en felles orientering om hver enkelt sak.

Eldrerådet har - i tillegg til «Rådmannen orienterer» - hatt følgende politiske saker oppe til behandling:

- Årsmelding 2012
- Kommuneplanens samfunnsdel - uttalelse
- Utredning av dag- og aktivitetstilbud innenfor bistand, omsorg, helse og rehabilitering – Eldrerådets representanter: Ragnhild Lyngstad og Erna Markhus.  
Vararepresentant: Kjell Aasebø
- Møteplan 2014 for styrer, råd og utvalg - uttalelse
- Budsjett 2014 og økonomiplan 2014-2017 – uttalelse

Referatsaker, som har vært oppe til orientering, har vært:

- Trim for pensjonister
- Sykehjem m.m.
- Transporttjenesten for funksjonshemmede i 2013 – Turkort 1. halvår
- Tilrettelagt transport for funksjonshemmede (TT)
- Saksprotokoll fra Eldrerådet i N-T; Gravferdsloven og praktiseringen
- Når kolonialbutikkene ikke yter forbrukerservice – henvendelse til Kommunal- og regionaldepartementet

Eldrerådet har også vært engasjert gjennom «Den kulturelle spaserstokken»:

Komiteen har bestått av:

Solbjørg Kirknes (Inderøy kommune)

Randi Stavrum (kontaktperson Inderøyheimen)

Anne Helen Skoglund (kontaktperson Mosvik sykeheim)

Erna Markhus (Eldres råd)

Bodil Alstad (kultursekr. Inderøy kommune)

#### **Aktiviteter:**

- Konsert med «Trio Migratio» under Inderøyfest på Inderøyheimen, Næss omsorgsboliger og Mosvik Sykeheim.
- Eldretreff på Kjerkesvågen Kai 20. juni. Orientering om Jækta Pauline, servering av fiskeburgere, tippekonskurranse, underholdning av «Koret på Våja» og Mosvik Trekkspillklubb.
- Markering av «Eldres Dag» 27. september på Jæktvolden Fjordhotell. Festmiddag, underholdning av Hagen-trioen, Bjørkens orkester og revynummeret «Elektriker`n». Dette ble arrangert i samarbeid med Eldres råd og med Svein Jørum som kveldens konferansier.
- Konsert med «Sputnik» 28. november på Inderøyheimen
- Juleforestillinger med Hagen-trioen på Inderøyheimen, Næss omsorgsboliger og Mosvik sykeheim.





## Saksframlegg

| Utvalg           | Utvalgssak | Møtedato   |
|------------------|------------|------------|
| Hovedutvalg Folk | 4/14       | 28.01.2014 |
| Kommunestyret    | 10/14      | 17.03.2014 |

### Valg av representant til representantskapet for Nord-Trøndelag Kriesesenter IKS

#### Rådmannens forslag til vedtak

Som representant til representantskapet for Nord-Trøndelag Kriesesenter IKS velges -  
i tillegg til ordfører - .....

#### Behandling i Hovedutvalg Folk - 28.01.2014

Saksordfører: Trond Bjørken

Trond Bjørken fremmet forslag på Harald Ness.

#### Avstemming

Enstemmig

#### Innstilling Vedtak i Hovedutvalg Folk - 28.01.2014

Som representant til representantskapet for Nord-Trøndelag Kriesesenter IKS velges -  
i tillegg til ordfører – Harald Ness

#### Vedlegg

- 1 Stiftelsesmøte kriesesenter - protokoll 22.01.14
- 2 Forslag til Selskapsavtale for Nord-Trøndelag Kriesesenter IKS
- 3 Særutskrift K-sak 40/12 - Kriesesenter i Nord-Trøndelag

## **Bakgrunn**

I selskapsavtalens § 7 for Nord-Trøndelag Kriesenter IKS står det følgende om representantskapet:

*Deltakere som eier mer enn 5% av selskapet får to representanter hver og alle andre en representant i representantskapet.*

Inderøy kommunes eierandel er 5,2 % og utløser følgelig to representanter.

Kommunestyret behandlet sak om kriesenter i Nord-Trøndelag den 25.06.12 i sak 40/12, og valgte da ordfører som representant til representantskapet. Det må velges en representant i tillegg til ordfører.

## **Konklusjon**

Se innstilling.



## PROTOKOLL

### FRA STIFTELSESMØTE I NORD TRØNDELAG KRISESENTER IKS.

Sted: Rådhuset, Steinkjer Kommune.

Tid: 22. november mellom kl. 1345 – 1425.

Tilstede: Alf R. Arvasli, Bjørn Arild Gram, Johan Petter Skogseth, Per Helge Johansen, Bård Langsåvold, Skjalg Åkerøy, Vigdis Hjulstad Belbo, Anette T. Jensen, Ann Inger Leirtrø, Ragnar Prestvik, Reinert Eidshaug, Hege Nordheim-Viken, Arnt Michelsen, Tore Kristiansen, Steinar Lyngstad, Bjørn Iversen, Ina Kollerud, Jann Karlsen, Morten Stene, Steinar Aspli, Ida Stuberg, Einar Strøm.

#### **Opprop/registrering.**

I alt 22 representanter for 20 kommuner tilstede ved møtets start.

#### **Godkjenning av innkalling og sakliste.**

Ingen merknad til innkalling og saklisten.

#### **Godkjenning av selskapsavtalen.**

Jann Karlsen, Levanger, foreslo endring i § 8 ved å øke styrets størrelse fra 5 til 7 medlemmer. Ved prøveavstemning falt forslaget mot 2 stemmer.

Vedtak:

Forslag til Selskapsavtale enstemmig vedtatt.

#### **Valg av leder og nestleder i representantskapet.**

Leder i valgkomiteen, Vigdis Hjulstad Belbo, la fram forslag på Bjørn Iversen som leder og Hege Nordheim-Viken som nestleder.

Enstemmig vedtak:

Bjørn Iversen valgt som leder og Hege Nordheim-Viken som nestleder.

#### **Valg av styre.**

Leder i valgkomiteen, Vigdis Hjulstad Belbo, la fram følgende forslag:

##### 1. Valgkomiteens forslag til styresammensetning:

Ola Morten Teigen, styreleder(Stjørdal)  
Rønnaug Aaring, nestleder(Fosnes)  
Hanne Lingen, styremedlem(Namsos)  
Anders Haraldsen(Steinkjer)  
Ansattrepr. ....

vara: Elisabeth Johansen (Meråker)  
vara: Liv Elden Djokoto(Høylandet)  
vara: Håkon Kollstrøm (Grong)  
Vara: Robert Ertsås (Steinkjer)  
Vara:.....

Jann Karlsen, Levanger, foreslo Anne K. Haugdal mot Hanne Lingen.  
Forslaget falt mot 3 stemmer.

Etter trekning ble Rønnaug Aaring og Hanne Lingen valgt for to år.

**Vedtak:**

Valgkomiteens forslag enstemmig vedtatt.

For å få til kontinuitet i styret velges Hanne Lingen og Rønnaug Aaring for 2 år.

**Valg av revisor.**

Leder i valgkomiteen, Vigdis Hjulstad Belbo, la fram følgende forslag: KomRev Trøndelag IKS velges som revisor.

**Vedtak:**

Valgkomiteens forslag enstemmig vedtatt.

**Valg av valgkomite.**

Valgkomiteen enstemmig gjenvalgt.

27.11.2013/EJ

Korr. 29/11/2013/ej

(forslag fra foreberedende stiftelsesmøte juni)

**SELSKAPSAVTALE**  
**FOR**  
**NORD-TRØNDELAG KRISESENTER IKS.**

**§ 1. Selskapet.**

Nord-Trøndelag Kriesenter IKS er en interkommunal virksomhet opprettet med hjemmel i lov av 29.01.1999 nr. 06 om interkommunale selskaper.

Deltagerne i selskapet er alle kommunene i Nord-Trøndelag.

**§ 2. Rettslig status.**

Nord-Trøndelag Kriesenter er et eget rettssubjekt, og styret har arbeidsgiveransvaret.

**§ 3. Hovedkontor.**

Nord-Trøndelag Kriesenter har sitt hovedkontor/forretningsadresse i ..... kommune og har av hensyn til brukernes sikkerhet skjult adresse.

.....Kommune ivaretar vertskommuneoppgavene/- forpliktelsene.

**§ 4. Formål.**

1. Nord-Trøndelag Kriesenter skal sikre et godt og helhetlig tilbud til kvinner, barn og menn som er utsatt for vold eller trusler om vold i nære relasjoner, og å sikre at lov om kommunale kriesentertilbud av 19.06.2009 etterleves.
2. Nord-Trøndelag Kriesenter kan yte tjenester til andre enn deltakerkommunene innenfor de rammer som styret til enhver tid fastsetter.
3. Det gode samarbeidet med frivilligheten videreføres.

**§ 5. Innskuddsplikt og eierandel.**

Selskapet har ingen innskuddsplikt, men eierne plikter å delta i driften med minst den andel av overføringer til kriesenter som ligger i de statlige overføringene i inntektssystemet.

Eierandelene fordeles etter folketall med grunnlag i folketall pr. 1.1.2013:

|           |       |            |      |         |      |
|-----------|-------|------------|------|---------|------|
| Steinkjer | 15,8% | Snåsa      | 1,6% | Nærøy   | 3,8% |
| Namsos    | 9,7%  | Lierne     | 1,0% | Leka    | 0,4% |
| Meråker   | 1,9%  | Røyrvik    | 0,4% | Inderøy | 5,2% |
| Stjørdal  | 16,6% | Namsskogan | 0,7% |         |      |
| Frosta    | 2,0%  | Grong      | 1,8% |         |      |
| Leksvik   | 2,6%  | Høylandet  | 0,9% |         |      |
| Levanger  | 14,1% | Overhalla  | 2,8% |         |      |
| Verdal    | 10,7% | Fosnes     | 0,5% |         |      |
| Verran    | 2,1%  | Flatanger  | 0,9% |         |      |

Namdalseid      1,3%              Vikna              3,2%

Deltagernes andeler kan endres med bakgrunn i endring av folketall, første gang fra 1.1.2017. Endring i andeler kan også skje ved inn- og uttreden av deltakere i selskapet.

#### **§ 6. Organisering av selskapet.**

Organer til løsning av felles oppgaver har tre nivå:

- Representantskapet
- Styret
- Daglig leder

#### **§7. Representantskapet.**

Representantskapet er selskapets øverste myndighet. Samtlige deltakerkommuner velger hver sin(e) representant(er) med personlige vararepresentant(er).

Deltakere som eier mer enn 5% av selskapet får to representanter hver og alle andre en representant i representantskapet.

Representantskapet velger selv leder og nestleder.

Representantskapet nedsetter en valgkomite bestående av 3 medlemmer, hvorav en skal være leder, som fremmer innstilling til styrets sammensetning for representantskapet.

Daglig leder har møte og talerett i representantskapet.

Representantskapet er beslutningsdyktig når minst halvdelene av medlemmene er tilstede og disse representerer minst 2/3-deler av stemmene.

Alle eiere har en stemme i tråd med antall stemmer i representantskapet.

Protokoll fra møtene sendes eierne.

#### **§8. Styret og styrets møter.**

Styret i selskapet består av 5 medlemmer med personlige varamedlemmer valgt av representantskapet, en representant med vararepresentant valg av og blant de fast ansatte.

Styret skal påse at Nord-Trøndelag Krisesenter drives i tråd med selskapets formål, avtale og innenfor vedtatte budsjett.

Styret har også ansvar for at representantskapets vedtak og retningslinjer gjennomføres og følges, og at selskapet er organisert på en slik måte at virksomheten drives mest mulig kostnadseffektivt.

Styret ansetter og fører tilsyn med daglig leder, og har instruksjonsmyndighet overfor denne.

Styrets leder er selskapets representant under lønnsforhandlinger, som følger de samme rammer og tidsfrister som gjelder for kommunesektoren.

De ansattes representant har ikke anledning til å delta i behandlingen av saker som gjelder arbeidsgivers forberedelse til forhandlinger med arbeidstakerne, arbeidskonflikter, rettstvister med arbeidsgiverorganisasjoner eller oppsigelse av tariffavtaler.

#### **§9 Daglig leder.**

Daglig leder administrerer virksomheten og har ansvaret for at enhver arbeidsoppgave utføres i overensstemmelse med gjeldene bestemmelser og i henhold til de vedtak som er fattet av styret og representantskapet.

Daglig leder skal til enhver tid holde styret orientert om alle forhold av betydning for virksomheten og om økonomi og personalforhold.

Daglig leder er styrets sekretær og saksbehandler. Vedkommende har tale- og forslagsrett i styrets møter, dersom ikke styret i enkeltsaker vedtar at vedkommende ikke skal kunne møte.

#### **§10. Personvern og offentlighetsloven.**

De lovbestemte rutiner og saksbehandlingsregler for personvern skal gjelde for selskapet hensyntatt virksomhetens art jfr. §4.

#### **§11. Økonomiforvaltning.**

Regnskap skal føres etter kommunelovens prinsipper, jfr. Lov om interkommunale selskap. Virksomheten skal følge et vedtatt økonomireglement.

Selskapet skal drive til selvkost. Dette er ikke til hinder for at selskapet kan bygge opp nødvendig egenkapital til å tåle variasjoner i oppdrag uten å måtte be eierne om økonomisk bistand.

#### **§12. Låneopptak og garantistillelse.**

Representantskapet vedtar rammer for virksomhetens låneopptak.

Virksomheten kan ikke stille garanti eller pantsette sine eiendeler for sikkerhet for andres økonomiske forpliktelser.

Virksomheten kan ikke selv låne ut penger.

#### **§ 13. Personalreglement.**

Representantskapet kan vedta et eget personalreglement for virksomhetens ansatte.

#### **§ 14. Lokale lønnsforhandlinger.**

Styrets leder ivaretar selskapets interesser under lokale forhandlinger.

Styret vedtar forhandlingsresultatet.

Styret fastsetter rammene og daglig leders lønn.

#### **§15. Regnskap og revisjon.**

Styret plikter å se til at det føres lovmessig regnskap og at det foretas revisjon av selskapet.

Regnskapet skal føres etter kommunale prinsipper.

Selskapets regnskap skal revideres av statsautorisert, registrert revisor eller av kommunal revisor.

Revisor velges av representantskapet.

#### **§16. Uttreden og oppløsning.**

Den enkelte eier kan ensidig si opp sin deltagelse.

Oppsigelse må varsles av deltakeren minimum 2 år før uttreden.

Tidligst uttreden er 3 år etter inngåelse av avtale.

Forslag til oppløsning av selskapet må vedtas av representantskapet. Vedtak om oppløsning må godkjennes av samtlige deltagere og av departementet jfr. Lov om interkommunale selskaper §§30 og 32.

Styret plikter å melde fra om avviklingen til foretaksregisteret.

#### **§17. Voldgift.**

Eventuell tvist om forståelsen av selskapsavtalen og om fordeling av utgifter eller i forbindelse med det økonomiske oppgjøret etter oppløsning, avgjøres av en voldgiftsnemnd på tre medlemmer som oppnevnes av Fylkesmannen om ikke annen ordning følger av lov eller forskrift.

#### **§18. Øvrige bestemmelser.**

For øvrig gjelder den til enhver tid gjeldende lov om interkommunale selskaper.

Vedtatt av representantskapet sak..... den.....201..



## Saksframlegg

| Utvalg           | Utvalgssak | Møtedato   |
|------------------|------------|------------|
| Hovedutvalg Folk | 38/12      | 19.06.2012 |
| Kommunestyret    | 40/12      | 25.06.2012 |

### Krisesenter i Nord-Trøndelag - utredning om nytt krisesenter

#### *Rådmannens forslag til vedtak*

Inderøy kommune vil delta i samarbeidet om felles Krisesenter i Nord Trøndelag og slutter seg til konklusjonene i utredningen av mai 2012.

Samarbeidet organiseres som IKS.

Inderøy kommune signaliserer interesse for å ta på seg vertskapsrollen.

Som representant(er) til representantskapsmøtet velges.....

#### **Behandling i Hovedutvalg Folk - 19.06.2012:**

Saksordfører: Ragnhild Kjesbu

Otte Vatn foreslo at ordføreren velges som representant i representantskapet.

#### **Avstemming:**

Rådmannens forslag med Otte Vatn sitt forslag på representant, enstemmig.

#### **Innstilling i Hovedutvalg Folk - 19.06.2012**

Inderøy kommune vil delta i samarbeidet om felles Krisesenter i Nord Trøndelag og slutter seg til konklusjonene i utredningen av mai 2012.

Samarbeidet organiseres som IKS.

Inderøy kommune signaliserer interesse for å ta på seg vertskapsrollen.

Som representant(er) til representantskapsmøtet velges ordføreren.

### **Behandling i Kommunestyret - 25.06.2012**

Saksordfører: Ragnhild Kjesbu

#### ***Avstemming:***

Hovedutvalg Folk sin innstilling enstemmig.

### ***Vedtak i Kommunestyret - 25.06.2012***

Inderøy kommune vil delta i samarbeidet om felles Kriesenter i Nord Trøndelag og slutter seg til konklusjonene i utredningen av mai 2012.

Samarbeidet organiseres som IKS.

Inderøy kommune signaliserer interesse for å ta på seg vertskapsrollen.

Som representant(er) til representantskapsmøtet velges ordføreren.

#### ***Vedlegg***

***1 Utredning om nytt kriesenter***

***3 Grong kommune - interesse***

***4 Innherred samkommune - interesse***

***4 Steinkjer kommune - interesse***

#### ***Bakgrunn***

Stortinget vedtok ny Lov om kommunale kriesentertilbud med virkning fra 1. januar 2010. Loven innebærer at kommunene får ansvar for sørge for et kriesentertilbud til alle som er utsatt for vold i nære relasjoner. Videre innebærer loven at det øremerkede tilskuddet erstattes av rammefinansiering fra 2011.

I Nord-Trøndelag er Verdal kommune vertskommune for kriesenteret i Nord-Trøndelag.

#### ***Utredning fase 1***

I 2010 satte fylkestyret i KS ned et utvalg bestående av Rådmann Ola Stene, Levanger; kommunalsjef Tone Haugan, Verdal; Sosionom Annbjørg Olsen, Steinkjer.



## **Utredning fase 2**

Med utgangspunkt i konklusjonene fra utredningen i fase 1 ønsket KS å få framlagt et dokument som skal gi grunnlag for hvordan kommunene i fylket skal samarbeide om etableringen av et nytt krisesenter.

### **Utredningens vurdering**

Spørsmålet om et felles krisesenter i Nord-Trøndelag er grundig utredet og behandlet både i fylkesmøte, rådmannsutvalg og KS-fylkesstyre.

Det har gjennom hele saksforløpet vært registrert enighet om en felles satsing.

Utredningen viser også at det bl.a. av kostnadmessige årsaker er nødvendig med et utstrakt samarbeid.

### **Utredningens konklusjon**

Rapporten konkluderer med at det bør opprettes et Interkommunalt selskap med et representantskap og et styre. Det interkommunale selskapet skal selv eie og drive krisesentertilbudet gjennom ett krisesenter for kvinner. Krisesenteret i Trondheim har kapasitet til å ta imot flere menn, og det tas kontakt med krisesenteret i Trondheim for å inngå avtale om døgntilbud for menn.

Til å forestå den daglige driften ansettes en daglig leder og medarbeidere i døgnkontinuerlig helårs drift. Det skal samarbeides med frivilligheten om tilbud til beboerne på krisesenteret som går ut over kjernevirksomheten. Hver enkelt kommune må være en aktiv samarbeidspartner for krisesenteret for å finne gode løsninger for de av kommunens innbyggere som er utsatt for vold i nære relasjoner. Kommunene må oppnevne en fast kontaktperson for krisesenteret.

Finansiering av krisesenteret skjer ved at alle kommuner betaler en avtalt sum pr innbygger som er lik for alle kommuner.

Krisesenteret bør lokaliseres sentralt på Innherred i aksen Levanger – Verdal – Steinkjer av hensyn til tilgjengelighet til infrastruktur, politi og legetjenester. Dagens lokalisering er beliggenhetsmessig gunstig, og det er opparbeidet et verdifullt samarbeid i lokalområdet. Sikkerheten kan også ivaretas på en tilfredsstillende måte. Bygningene er imidlertid ikke tilpasset krav til universell utforming, og det anbefales at etablering i et nytt bygg vurderes framfor en tidkrevende tilpasning/utbygging av eksisterende bygg.

### **KS i Nord-Trøndelag**

Fylkesmøtet vedtok i sak 12/5 følgende: *Kommunene i Nord-Trøndelag etablerer Krisesenter som IKS etter "Lov om kommunale selskaper".*

Rådmannsutvalget i Nord-Trøndelag behandlet saken i møte den 9 mai under sak 12/15 hvor det ble fattet følgende enstemmige vedtak:

1. *Det sendes umiddelbart ut mail inkl. rapport hvor det a) minnes om Fylkesmøtets vedtak sak 12/5 og b) forespørres om noen vil være vertskommune og kan stille opp med egnet bygg.*
2. *Det utarbeides felles saksframlegg innen 30.5 med sikte på kommunestyrebehandling innen 15.9*
3. *Det inviteres til representantskapsmøte innen 15.10 med sikte på valg av styre. Det bør tas sikte på ansettelse av daglig leder innen 1.1.2013.*
4. *Saken oversendes fylkesstyret for videre behandling.*

Styret i KS Nord-Trøndelag behandlet utredningen i møte den 30. mai hvor det ble fattet følgende enstemmige vedtak i sak 12/20:

1. *Styret fastholder IKS som organisasjonsmodell for Krisesenter i NT.*
2. *Styret anbefaler kommunene å slutte seg til konklusjonene i utredningen datert mai 2012.*

3. *Utredningen m/vedlegg sendes kommunene til uttalelse med svarfrist innen 15.09.2012.*
4. *Antall representanter i representantskapsmøtet i tråd med mandatfordelingen i KomRev Trøndelag IKS.*
5. *Styret presiserer at utredningen er å betrakte som et rammeverk og at det må påregnes justeringer etter det som eierne til enhver tid bestemmer.*
6. *Styreleder i KSNT går i dialog med dagens Kriesenter om drift fram til nytt kriesenter er etablert.*
7. *Utredningen sendes Fosen Regionråd, Selbu kommune og Tydal kommune til orientering og spørsmål om de ønsker å delta.*

## **Vurdering**

Rådmannen viser til vedlagte utredning og anbefalinger knyttet til ulike forhold ved driften av et felles kriesenter, og støtter utredningens konklusjon slik den er gjengitt ovenfor.

Det er to forhold som trenger en særlig avklaring; organiseringsmodell og lokalisering.

### Organiseringsmodell.

I utredningen beskrives og vurderes en rekke organiseringsmodeller, og det konkluderes med at Interkommunalt selskap (IKS) er den best egnede modellen. Styret i KS Nord-Trøndelag fastholder i sitt vedtak i sak 12/20 IKS som organisasjonsmodell. Rådmannens vurdering er at organisasjonsmodellforslaget synes rimelig godt begrunnet, og finner det ikke formålstjenlig å foreslå eller begrunne valg av mulige andre alternativ.

### Lokalisering.

Rådmannen er enig i utredningens konklusjon om at kriesenteret bør lokaliseres sentralt på Innherred i aksene Levanger – Verdal – Steinkjer av hensyn til tilgjengelighet til infrastruktur, politi og legetjenester.

Rådmannen definerer Inderøy kommune til å være en av kommunene langs denne aksene.

Som det framgår av vedleggene, har ingen av tilbyderkommunene ferdige løsninger å tilby. Det betinger at det gjøres avtaler om videre drift i dagens lokaler ut 2013. I dette tidsperspektivet vurderer rådmannen at Inderøy kommune bør kunne tilby egnet tomt for utbygging, alternativt eksisterende lokaliteter som kan tilpasses formålet.

Hensynet til tilgjengelig infrastruktur, politi og legetjenester vil etter rådmannens vurdering kunne ivaretas like godt ved lokalisering i Inderøy som i andre kommuner langs denne aksene.



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Kommunestyret | 11/14      | 17.03.2014 |

### Legatet Nils og Serine Muus - avvikling av legatet

#### Forslag til vedtak:

Vedtak i styret for legatet Nils og Serine Muus om avvikling av legatet tas til orientering.

#### Vedlegg

- 1 Underskrevet protokoll 13.02.2014
- 2 Vedtekter

#### Bakgrunn

Styret for legatet Nils og Serine Muus vedtok i møte 13.02.2014 å oppheve legatet.

Legatets formål er å *tilgodese gamle, trengende og syke personer bosatt i Inderøy*.

Styret finner det ikke hensiktsmessig å opprettholde legatet fordi legatets kapital er utilstrekkelig til å tilgodese formålet, jfr Stiftelseslovens § 46 a. Egenkapitalen var på kr. 107.693,41 og fri forvaltningskapital på kr. 87.693,41 pr. 31.12.2013.

Styret vedtok videre at resterende midler skal overføres Pårørendeforeningen i Inderøy. Styret anser dette for å være i tråd med oppretterens intensjon.

Vedtektene sier ikke noe om at vedtaket skal godkjennes av kommunestyret, men legatstyret ønsker likevel, i tråd med behandling av de andre legatene, å legge vedtaket fram for kommunestyret.

## **Konklusjon**

Legatstyrets beslutning legges fram for kommunestyret til orientering.



**Styret for  
legatet Nils og Serine Muus**

2012/2888-28

## MØTEPROTOKOLL

Dato : 13.02.2014  
Tid : 09.45-10.00  
Møtested : Ordførers kontor  
Til stede : Ordfører Ida Stuberg, lensmann Gunnar Solli og prest Ottar Strand  
Ellers møtte : Åse G. Solem som sekretær

### SAK 01/14 ÅRSBERETNING OG REGNSKAP 2013

**Vedtak:**

Årsberetning og regnskap 2013 tas til orientering.  
Det lyses ikke ut midler i 2014

### SAK 02/14 AVVIKLING/OMDANNING AV LEGATET

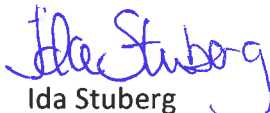
**Behandling:**

Styret har vurdert forvaltningskapitalens størrelse, formål og målgruppe. Styret finner det ikke hensiktsmessig å opprettholde legatet. Styret finner det heller ikke riktig med en sammenslåing med andre legater.

**Vedtak:**

1. Styret vedtar å oppheve legatet.
2. Det har ikke vært mulig å innhente uttalelse fra oppretter, fra slektninger eller andre.
3. Styret finner det ikke hensiktsmessig å opprettholde legatet fordi legatets kapital er utilstrekkelig i forhold til formålet.(Jf. §46.a.) Egenkapitalen er pr. 31.12.2013 kr. 107.693,41. Bundet kapital er kr. 20.000,00-
4. Legatets formål er *å tilgodese gamle, trengende og syke personer bosatt i Inderøyen.* Resterende midler overføres Pårørendeforeningen i Inderøy. Styret anser dette for å være i tråd med oppretterens intensjon.

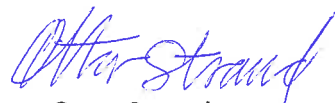
5. Sittende styre er avviklingsstyre
6. Stiftelsen har ikke kreditorer, og det vil ikke oppstå kreditorer under opphevingen.
7. Vedtaket legges fram for kommunestyret for godkjenning.



Ida Stuberg  
styreleder/ordfører



Gunnar Solli  
lensmann



Ottar Strand  
prest

# Vedtekter for Stiftelsen Nils og Serine Muus`le

## § 1. Navn

Stiftelsens navn er Nils og Serine Muus legat

## § 2. Formål

Stiftelsens formål er å tilgodese gamle, trengende og syke personer bosatt i Inderøyen

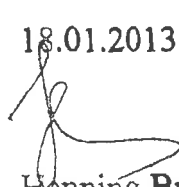
## § 3. Styret

Styret skal bestå av ordføreren, lensmannen og presten, alle i Inderøy kommune. Styret supplerer seg selv.

## § 4. Grunnkapital

Stiftelsens grunnkapital er kroner 20.000. Grunnkapitale skal stå urørlig.

18.01.2013



Henning Brath  
advokat



Advokatfirmaet  
Brath & Brath AS  
www.advokatbrath.no  
Org.nr. 842 674 543



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Kommunestyret | 12/14      | 17.03.2014 |

### Legatet Dahl og Sæteraas - avvikling av legatet

#### Forslag til vedtak

Vedtak i styret for legatet Dahl og Sæteraas om avvikling av legatet godkjennes.  
Resterende midler overføres Mosvik frivilligsentral til ungdomsrelaterte tiltak.

#### Vedlegg

- 1 Underskrevet protokoll 13.02.2014
- 2 Vedtekter

#### Bakgrunn

Styret for legatet Dahl og Sæteraas vedtok i møte 13.02.2014 å oppheve legatet.  
Legatets formål er *å gi oppvoksende ungdom i Mosvik kommune økonomisk støtte til teoretisk eller praktisk utdanning etter fullført videregående skole*. Se vedlegg.

Styret finner det ikke hensiktsmessig å opprettholde legatet fordi legatets kapital er utilstrekkelig i forhold til formålet. ([Jf. Stiftelseslovens § 46.a](#)) Egenkapitalen var pr. 31.12.2013 kr. 69.339,88 og fri forvaltningskapital kr. 6.276,16. Styret vedtok videre at resterende midler skal overføres Mosvik frivilligsentral til ungdomsrelaterte tiltak. Styret mener dette vil være i tråd med oppretters intensjon. Styrets beslutning skal i følge vedtektenes pkt. 8 godkjennes av kommunestyret.

#### Konklusjon

Styrets beslutning legges fram for kommunestyret til godkjenning (jf. vedtektenes pkt. 8)





## Styret for legatet Dahl og Sæteraas

2012/1969-24

### MØTEPROTOKOLL

Dato : 13.02.2014  
Tid : 09.30 – 10.00  
Møtested : Ordførers kontor  
Til stede : Ordfører Ida Stuberg, lensmann Gunnar Solli og prest Ottar Strand  
Ellers møtte : Åse G. Solem som sekretær

#### SAK 01/14 ÅRSBERETNING OG REGNSKAP 2013

##### Vedtak:

Årsberetning og regnskap 2013 tas til orientering.  
Det lyses ikke ut midler i 2014

#### SAK 02/14 AVVIKLING/OMDANNING AV LEGATET

##### Behandling:

Styret har vurdert forvaltningskapitalens størrelse, formål og målgruppe. Styret har vurdert å omgjøre grunnkapital til fri kapital, totalt kr. 69.339,88. Styret finner det ikke hensiktsmessig å opprettholde legatet fordi legatets kapital er utilstrekkelig i forhold til formålet. (Jf. §46.a). Styret finner det heller ikke riktig med en sammenslåing med andre legater.

##### Vedtak:

- 1 Styret vedtar å oppheve legatet. Vedtaket legges fram for kommunestyret for godkjenning, jf. vedtektenes pkt. 8.
- 2 Det har ikke vært mulig å innhente uttalelse fra oppretter, fra slektninger eller andre.
- 3 Styret finner det ikke hensiktsmessig å opprettholde legatet fordi legatets kapital er utilstrekkelig i forhold til formålet (Jf. § 46.a). Egenkapitalen er pr. 31.12.2013 kr. 69.339,88.
- 4 Legatets formål er *å gi oppvoksende ungdom i Mosvik kommune økonomisk støtte til teoretisk eller praktisk utdanning etter fullført videregående skole.*

Resterende midler overføres Mosvik frivilligsentral til ungdomsrelaterte tiltak. Styret anser dette for å være i tråd med oppretterens intensjon.

- 5 Sittende styre er avviklingsstyret.
- 6 Stiftelsen har ikke kreditorer, og det vil ikke oppstå kreditorer under opphevingen.

Ida Stuberg  
styreleder/ordfører

Gunnar Solli  
lensmann

Ottar Strand  
prest

# **VEDTEKTER FOR EDVARD O. DAHL OG HUSTRU ANNA'S LEGAT OG LÆRERINNE OLAUG SÆTERAAS'S LEGAT**

Godkjent i Legatstyrets møte 3.april 2003.

## **1. Legatets navn**

Legatets navn er : LEGATET DAHL OG SÆTERAAS.

Legatet er innstiftet gjennom sammenslåing av to legater:

EDVARD O. DAHL OG HUSTRU ANNA'S LEGAT. Gavebrev datert 3.januar 1952 av pensjonert sundhetsbetjent Edvard O. Dahl og avdøde hustru Anna, født Sliper.

LÆRERINNE OLAUG SÆTERAAS'S LEGAT. Gavebrev datert 11.januar 1954 av pensjonert lærer O.H.Sæteraas, som enearving etter at hans datter lærerinne Olaug Sæteraas døde 18.oktober 1953.

## **2. Legatets formål**

Legatets formål er å gi oppvoksende ungdom i Mosvik kommune økonomisk støtte til teoretisk eller praktisk utdanning etter fullført videregående skole.

## **3. Kapitalforvaltning**

Grunnkapitalen pr. 31.12.2002 er kr. 63.063,72. Kapitalen forvaltes av styret. Avkastning av kapitalen oppnås ved plassering på sparevilkår i bank. Netto avkastning anvendes til formålet, jf. pkt. 6, siste setning.

## **4. Ytelsene fra legatet.**

Midler som hvert år avsettes til formålet fordeles etter styrets skjønn.

Opplysninger om ledige midler fra dette legat skal kunngjøres lokalt i Mosvik innen 1. mai hvert år.

## **5. Legatets styre.**

Styret består av ordfører, sokneprest og lensmann. Styrets formann er ordføreren.

## **6. Styrets rettigheter og plikter.**

Styret forvalter legatets midler i samsvar med vedtektene og gjeldende lovbestemmelser. Styret har endelig beslutningsmyndighet ved valg av tilskuddsberettigede i henhold til vedtektene. Styret kan ansette forretningsfører og kan beregne seg godtgjørelse for sitt arbeid.

## **7. Revisor**

Legatet skal ha registrert eller statsautorisert revisor.

## **8. Omdanning/vedtektsendringer.**

Omdanning, herunder vedtektsendringer, oppløsning, sammenslåing og deling, kan besluttes etter vedtak av styret og med samtykke av kommunestyret.

Dette punkt 8 kan bare endres med offentlig samtykke etter bestemmelsene i stiftelseslovens kap. VI.



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Kommunestyret | 13/14      | 17.03.2014 |

### Arnt Oldus Slipers legat - endring av vedtekter - nedsetting av grunnkapital

#### Forslag til vedtak:

Vedtak i styret for Arnt Oldus Slipers legat om nedsetting av grunnkapitalen til kr. 200.000,- samt vedtektsendring - godkjennes.

#### Vedlegg

- 1 Protokoll legatstyret 13.02.2014
- 2 Vedtekter vedtatt 05.03.1999
- 3 Nye vedtekter Arnt Oldus Slipers legat

#### Bakgrunn

Styret i Arnt Oldus Slipers legat har tidligere behandlet sak om avvikling av legatet i møtet 30.05.2013, for så å overføre midlene til et styre for Ytre Åsbygda. Etter kontakt med Stiftelsestilsynet ble det gitt tilbakemelding på at avvikling av et legat med så stor egenkapital (kr.720.061,80 pr. 31.12.2013) lå i grenseland for hva som ville bli godkjent, og mente styret måtte se på andre muligheter før vedtak ble fattet. Beslutning om avvikling ble derfor ikke gjennomført.

Fordi legatets frie midler er forholdsvis små (kr. 41.776,07 pr. 31.12.2013) besluttet styret å sette ned grunnkapitalen og overføre midlene til fri kapital. ([Jf stiftelseslovens kap. 3 §17](#)). I den sammenheng vedtok styret også noen vedtektsendringer. Se vedlegg. Disse endringene må godkjennes av kommunestyret.

#### Konklusjon

Styrets beslutning legges fram for kommunestyret til godkjenning (jf. vedtektenes pkt. 10)





**Styret for  
Legatet Arnt Oldus Sliper**

2012/1970-25

## MØTEPROTOKOLL

Dato : 13.02.2014  
Tid : 09.00 – 09.30  
Møtested : Ordførers kontor  
Til stede : Ordfører Ida Stuberg, lensmann Gunnar Solli, stedlig representant Ingrid Brattaker  
Ellers møtte : Åse G. Solem som sekretær

### SAK 01/14 ÅRSBERETNING OG REGNSKAP 2013

#### Vedtak:

- Årsberetning og regnskap 2013 tas til orientering.
- Det utbetales en godtgjørelse til kommunen på kr. 10.000,- for administrative kostnader for 2013 og 2014.
- Det lyses ut midler på kommunens hjemmeside og i Mosvikorientering med søknadsfrist 1. mai 2014.

### SAK 02/14 ENDRING AV VEDTEKTER – NEDSETTING AV GRUNNKAPITAL

#### Behandling:

Styret drøftet behovet for å sette ned grunnkapitalen.

Begrunnelse: Grunnkapitalen er forholdsvis høy i forhold til de frie midlene. Endring vil kunne medføre at større beløp kan anvendes til formålet. På bakgrunn av kommunesammenslåing fra 01.01.12 er ikke Mosvik kommune lenger egen juridisk enhet, og styrets sammensetning harmoniseres.

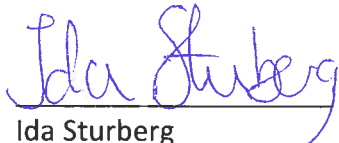
#### Vedtak:

1. Styret besluttet å nedsette grunnkapitalen med kr. 478.285,73 til kr. 200.000,00.

Kr. 478.285,73 ble besluttet overført til annen egenkapital. (Jf. §17 b i Stiftelsesloven)  
(frie midler)

Vedtektenes pkt. 3 endres til : Urørlig kapital er kr 200.000,00.

2. Vedtektenes pkt. 4, nest siste setning endres til: Netto avkastning legges til fri forvaltningskapital
3. I vedtektenes pkt. 6 endres *ordfører i Mosvik kommune* til *ordfører i Inderøy kommune*,  
og *lensmann i Leksvik og Mosvik* endres til *lensmann i Leksvik og Inderøy*.
4. Vedtektsendringene oversendes kommunestyret for godkjenning.

  
Ida Sturberg  
Styreleder/ordfører

  
Gunnar Solli  
lensmann

  
Ingrid Brattaker  
stedlig representant

## Vedtekter for Arnt Oldus Slipers legat.

- 1 Legatets navn er «Arnt Oldus Slipers legat».

Legatet er opprettet ved Arnt Oldus Slipers testament datert 3. mai 1990.

- 2 Legatets formål er at midlene skal gå til en stiftelse for Ytre Åsbygda, tidligere Sliper skolekrets. Bidrag fra stiftelsen kan ytes til grendehus, fritidsaktiviteter, husflid, brukskunst og kunst, helsefremmende tiltak, tiltak for barn og gamle, kurser til fremme av økologisk jord- og hagebruk og i noen grad til igangsetting av ny næringsvirksomhet.

- 3 Grunnkapitalen er ved opprettelsen kr. 641.544,76.

- 4 Kapitalforvaltning.

Kapitalen forvaltes av styret.

Avkastning av kapitalen oppnås ved plassering i konto i bank.

En tiendel av avkastningen legges til kapitalen. Det resterende anvendes til formålet.

- 5 Ytelsene fra legatet.

Midler som hvert år avsettes til formålet fordeles etter styrets skjønn.

- 6 Legatets styre.

Styret består av 3 medlemmer. Hvert medlem fungerer i perioder inntil 4 år av gangen. 2 av medlemmene er knyttet til stillinger, ordfører i Mosvik og lensmann i Leksvik og Mosvik, det 3. medlem og personlig varamedlem, velges for 4 år om gangen og følger valgperioden. Det 3. medlem og personlig varamedlem velges blant beboere på Ytre Åsbygda, tidligere Sliper skolekrets. Ved opprettelse og avgang utpekes styremedlemmene av kommunestyret. Styrets formann er ordføreren.

- 7 Styrets rettigheter og plikter.

Styret forvalter legatets midler i samsvar med vedtektene og gjeldende lovbestemmelser. Styret har endelig beslutningsmyndighet ved valg av tilskuddsberettigede i henhold til vedtektene. Styret kan ansette forretningsfører og kan beregne seg godtgjørelse for sitt arbeid.

- 8 Legatet skal ha registrert eller statsautorisert revisor.

- 9 Opplysninger om ledige midler fra dette legat skal kunngjøres lokalt i Mosvik innen 1. mai hvert år.

- 10 Omdanning/vedtektsendringer.

Omdanning, herunder vedtektsendringer, oppløsning, sammenslåing og deling, kan besluttet etter vedtak av styret og med samtykke av kommunestyret.

Dette punkt 10 kan bare endres med offentlig samtykke etter bestemmelsene i stiftelseslovens kap. VI.



**FOR ARNT OLDUS SLIPER LEGAT**

1. **Legatets navn** er Arnt Oldus Slipers legat  
Legatet er opprettet ved Arnt Oldus Slipers testament datert 3. mai 1990.
2. **Legatets formål** er at midlene skal gå til en stiftelse for Ytre Åsbygda, tidligere Sliper skolekrets. Bidrag fra stiftelsen kan ytes til grendehus, fritidsaktiviteter, husflid, brukskunst og kunst, helsefremmende tiltak, tiltak for barn og gamle, kurser til fremme av økologisk jord- og hagebruk og i noen grad til igangsetting av ny næringsvirksomhet.
3. **Urørlig kapital** er 200.000 kr.
4. **Kapitalforvaltning:**  
Kapitalen forvaltes av styret  
Avkastning av kapitalen oppnås ved plassering i konto i bank  
Netto avkastning legges til fri forvaltningskapital
5. **Ytelsene fra legatet:**  
Midler som hvert år avsettes til formålet fordeles etter styrets skjønn.
6. **Legatets styre:**  
Styret består av 3 medlemmer. Hvert medlem fungerer i perioder inntil 4 år av gangen. 2 av medlemmene er knyttet til stillinger; ordfører i Inderøy kommune og lensmann i Leksvik og Inderøy. Det 3. medlem og personlig varamedlem velges blant beboere på Ytre Åsbygda, tidligere Sliper skolekrets. Ved opprettelse og avgang utpekes styremedlemmene av kommunestyret. Styrets leder er ordføreren.
7. **Styrets rettigheter og plikter:**  
Styret forvalter legatets midler i samsvar med vedtektene og gjeldende lovbestemmelser. Styret har endelig beslutningsmyndighet ved valg av tilskuddsberettigede i henhold til vedtektene. Styret kan ansette forretningsfører og kan beregne seg godtgjørelse for sitt arbeid.
8. **Legatet skal** ha registrert eller statsautorisert revisor.
9. **Opplysninger om ledige midler** fra dette legat skal kunngjøres lokalt i Mosvik innen 1.mai hvert år.
10. **Omdanning/vedtektsendringer:**  
Omdanning, herunder vedtektsendringer, oppløsning, sammenslåing og deling kan besluttet etter vedtak av styret og med samtykke av kommunestyret.  
Dette punkt 10 kan bare endres med offentlig samtykke etter bestemmelsene i stiftelseslovens kap. VI.



## Saksframlegg

| Utvalg        | Utvalgssak | Møtedato   |
|---------------|------------|------------|
| Formannskapet | 14/14      | 05.03.2014 |
| Kommunestyret | 14/14      | 17.03.2014 |

### Søknad om fritak fra politiske verv - Karen Elise Wiik Langfjæran

#### Rådmannens forslag til vedtak:

- Karen Elise Wiik Langfjæran gis fra dags dato og ut valgperioden fritak fra vervet som medlem i hovedutvalg Folk og i kommunestyret.
- Som nytt medlem av kommunestyret trer Liv Elin Olsen inn fra dags dato og ut valgperioden.
- For samme tidsrom velges nytt medlem i hovedutvalg Folk:

#### Behandling i Formannskapet - 05.03.2014

Saksordfører: Petter Vesteraas

Ole Anders Iversen fremmet forslag om Per Egil Undersåker som nytt medlem av hovedutvalg folk.

#### Avstemming

Rådmannens forslag med tilleggsforslag fremmet i møte enstemmig vedtatt.

#### Innstilling i Formannskapet - 05.03.2014

- Karen Elise Wiik Langfjæran gis fra dags dato og ut valgperioden fritak fra vervet som

medlem i hovedutvalg Folk og i kommunestyret.

- Som nytt medlem av kommunestyret trer Liv Elin Olsen inn fra dags dato og ut valgperioden.
- For samme tidsrom velges Per Egil Undersåker som nytt medlem i hovedutvalg Folk

Vedlegg

1 Søknad om fritak - Kommunestyret og Hovedutvalg Folk

## Bakgrunn

Karen Elise Wiik Langfjæran søker om fritak fra sine politiske verv for resten av valgperioden. Hun begrunner søknaden med studier og praksis som er uforenelig med godt politisk arbeid.

Karen Elise studerer ved lektorprogrammet i engelsk ved NTNU. Studiet innebærer praksis, og så langt har forelesningene falt på aktuelle møtedager. Hun er fast medlem i kommunestyret og hovedutvalg Folk.

## Vurdering

Kommuneloven § 15 nr. 2 lyder:

*Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad fritak, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjønne sine plikter i vervet.*

*§ 16. Opprykk og nyvalg*

*1. Har medlemmer forfall til et møte i et folkevalgt organ, innkalles varamedlemmer så vidt mulig i den nummerorden de er valgt. Varamedlemmer innkalles fra den gruppe hvor det er forfall.*

*2. Hvis medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget trer endelig ut eller får varig forfall, trer varamedlemmer fra vedkommende gruppe inn i deres sted i den nummerorden de er valgt hvis organet er valgt ved forholdsvalg. Er et kommunestyre valgt ved flertallsvalg, trer varamedlemmer inn i den nummerorden de er valgt.*

*3. Dersom et medlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre og fylkesting, kommunestyrekomité og fylkestingskomité trer endelig ut, velges nytt medlem, selv om det er valgt varamedlem. Organet skal suppleres fra den samme gruppe som den uttredende tilhørte. Viser det seg at denne fremgangsmåten fører til at et kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av medlemmene i organet, skal det så langt det er mulig velges nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn.*

Rådmannen anbefaler søknaden innvilget som omsøkt, slik at Karen Elise Wiik Langfjæran gis fritak ut inneværende valgperiode fra vervet som medlem i hovedutvalg Folk og kommunestyret.

## Konklusjon

Søknaden anbefales innvilget som omsøkt.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Karen Elise Langfjæran [<mailto:karenlangfjaeran@yahoo.com>]

Sendt: 27. januar 2014 13:50

Til: ind-Postmottak

Emne: Søknad om fritak

Hei,

Søker med dette om fritak fra arbeidet i Kommunestyret i Inderøy og Hovedutvalg Folk fra tidspunkt for behandling og ut perioden. Årsak er studier og praksis som oppleves som uforenlig med et godt politisk arbeid.

Med vennlig hilsen

Karen Elise Langfjæran

FO 1/14 Interpellasjon fra Inderøy AP og Inderøy SV: Arbeidstidsordning for undervisningspersonalet