



Inderøy kommune

Best-i lag

Oppvekstutredningen

Folkemøte 16. oktober 2018

Disposisjon for dagens gjennomgang

- Hvorfor en ny utredning?
- Kort om organisering av utredningsarbeid
- Kort om utredningsalternativene
- Om prosessen fram til i dag
- Om bygningsmessig tilstand skole/bhg vest for Straumen
- Investeringskostnader/driftskostnader ved de ulike alternativene
- Nærskoleprinsipp
- Om rådmannens innstilling
- Om organisering av oppvekst og kulturområdet



Hvorfor en ny utredning?

Det økonomiske utfordringsbildet

- Negativ netto driftsresultat
 - Fortsatt høy gjeldsgrad
 - Størrelsen på disposisjonsfondet
 - Bortfall av inndelingstilskudd
-
- Vi styrer mot en langsiktig økonomisk ubalanse



En forståelse for status på kommunens økonomi gir forutsetning for å fatte gode beslutninger



Finansielle og økonomiske indikatorer gir grunnlag for å sjekke status på kommunens økonomiske og finansielle situasjon.

Fem indikatorer kan sammen indikere din kommunes økonomiske tilstand (se figur til venstre).

En solid økonomisk tilstand kan fort endres ved at det fattes beslutninger uten å ha innsikt i beslutningenes virkninger.



Som folkevalgt må du forstå hvilke konsekvenser en beslutning har for kommunenes økonomi i dag og i fremtiden under endrede rammevilkår.



Inderøy kommune
– best i lag

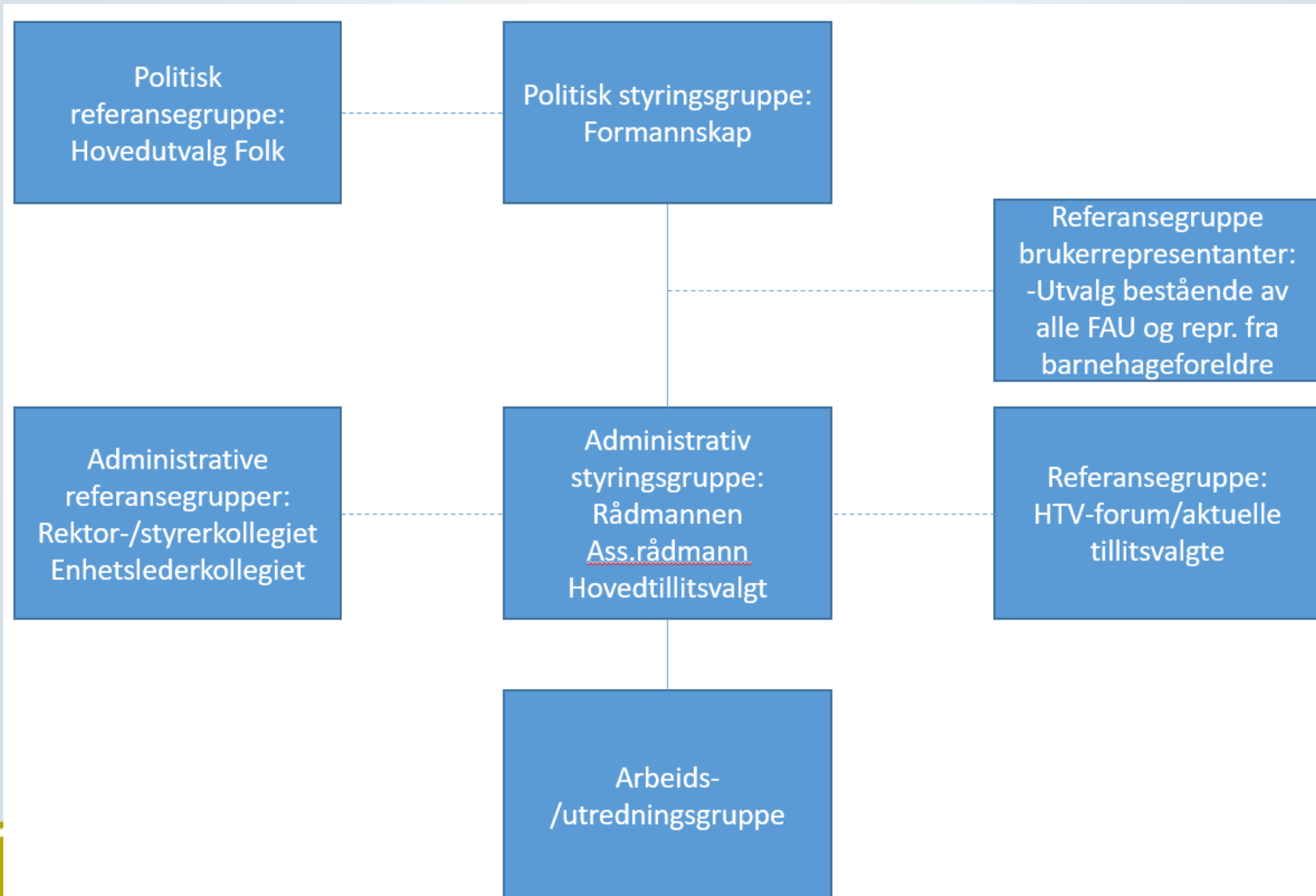
Grunnlag

«*De økonomiske forutsetningene for tjenesteproduksjon og utvikling i Inderøy, er gjennom fremlagte forslag til statsbudsjett ytterligere forverret.* -Rådmannen bes om å legge fram en politisk sak som skisserer organisatoriske og strukturelle omstillingsmuligheter med sikte på *økonomiske gevinster* innenfor oppvekstsektoren. Formannskapet oppnevnes som styringsgruppe og trekker opp rammene for det videre arbeidet, og det forutsettes at kvaliteten ivaretas.»



Inderøy kommune
– best i lag

Prosjektorganisering



Innhold i mandatet

- Organisering av Oppvekstområdet
- Mulige strukturendringer innenfor oppvekstområdet
- Etterbruk av eventuelle tomme skole-/barnehagebygg
- Hvordan man skal forholde seg til intensjonsavtale i utredningsarbeidet
- Økonomiperspektivet
- Involvering av aktuelle interessenter
- Det miljømessige perspektivet



De tre utredningsalternativene

- Utøy, Lyngstad og Mosvik skole og barnehage slås sammen til et nytt oppvekstsenter. Som tillegg til dette alternativet legges det fram en vurdering av barnehager i alle de tre kretsene vest for Straumen
- Utøy, Lyngstad og Mosvik skole slås sammen med Sakshaug, og delvis Sandvollan – Etablering av én felles barnehage vest for Straumen. Som tillegg til dette alternativet legges det fram en vurdering av barnehager i alle de tre kretsene vest for Straumen
- Utøy og Lyngstad skole slås sammen med henholdsvis Mosvik, Sandvollan og Sakshaug – Etablering av én felles barnehage vest for Straumen. Som tillegg til dette alternativet legges det fram en vurdering av barnehager i alle de tre kretsene vest for Straumen



Hva er gjort?

- Diverse orienterings-/informasjonsmøter med referansegruppe FAU
- Informasjonsmøter med ansatte Mosvik/Lyngstad/Utøy
- Allmøte for alle ansatte innen oppvekstsektoren
- Fortløpende orienteringer i HU Folk og formannskap
- Orientering i forum for hovedtillitsvalgte
- Formelle drøftingsmøter
- Bistand av ekstern utredningskapasitet/-kompetanse



Utredningsarbeidet

- Tilstandsvurdering av skole-/bhg. bygg vest for Straumen – gjennomført av Norconsult
 - Bygningstekniske elementer og tekniske installasjoner
 - Overordnede vurderinger mht. brann, universell utforming og energi
 - Tilpasningsdyktighet for framtida
 - Planløsning
 - Fleksibilitet
 - Etasjehøyder
 - Egnethet for moderne drift av skole/bhg
 - Det er gjort grovkalkyler av investeringsbehov og årskostnader
- Anslag av investeringskostnader knyttet til nytt oppvekstsenter
- Anslag av investeringskostnader knyttet til ny(e) barnehage(r)
- Anslag av investeringskostnader knyttet til utvidelse av Sakshaug skole



Utrekningsarbeidet

- For hvert alternativ (0-alternativ inkludert) er det gjort en vurdering av:
 - Driftskostnader knyttet til pedagogisk drift og administrasjon
 - Driftskostnader knyttet til FDV
 - Kostnader knyttet til skoleskyss



Videre prosess

- Dokumentet er lagt ut på høring i perioden 8. oktober til og med 30. oktober
- Folkemøte 16. oktober
- Behandling i HU Folk og Formannskap i uke 46
- Endelig behandling i kommunestyret den 28. november



Inderøy kommune
Best - i lag

Tilstandsvurderinger Utøy skole

Bygningsmasse oppsummert:

- *TG = 2: Vesentlige avvik.*
- *Det er sannsynlig at bygningsmassen ikke kan oppgraderes 100 % til dagens krav mht brann og energi.*
- *Eksisterende bygningsmasse anses å være lite tilpasningsdyktig/lite egnet for en framtidsrette skolesatsing.*

Egnethet:

- *TG = 3: Alvorlige avvik.*
- *Det er ikke kapasitet til evt tilbygg; vil gå ut over allerede begrenset uteområde. Jordvern hindrer sannsynligvis utvidelse tomt.*



Tilstandsvurderinger Mosvik skole

Bygningsmasse oppsummert:

- *TG = 2: Vesentlige avvik.*
- *Imidlertid må fløy -93 påregnes oppgradert, spesielt tekniske anlegg, men også bygningsmessig, ikke minst mtp svømmehall.*
- *Også fløy -65 har en del bygningsmessige behov, tross nylige investeringer.*
- *klasseromsfløy har viktige begrensninger mht klasseromsstørrelse og mulige planløsninger. Arealeffektiviteten er ikke spesielt god med mye biareal, korridorer*
- *Eksisterende bygningsmasse anses å være bra tilpasningsdyktig/brukbart egnet for en framtidsrette skolesatsing, men med viktige begrensninger som må løses.*

Egnethet:

TG = 1: Mindre avvik.



Inderøy kommune
Best - i lag

Tilstandsvurderinger Lyngstad skole

Bygningsmasse oppsummert:

- *TG = 2: Vesentlige avvik.*
- *Bygningsmasse bærer preg av elde og lite tidsriktige løsninger. Det er sannsynlig at bygningsmassen ikke kan oppgraderes 100 % til dagens krav mht brann og energi.*
- *samlet framstår skolen som lite fleksibel mht organisering av planløsning.*

Egnethet:

- *TG = 2: Vesentlige avvik.*
- *Eiendom er stor og bør ha bra fleksibilitet i areal og utnyttelse.*
- *Det er kapasitet til evt tilbygg/nybygg.*



Tilstandsvurderinger Utøy barnehage

Bygningsmasse oppsummert:

- *TG = 3: Alvorlige avvik.*
- *Samlet og hver for seg er avdelingene i leid lokale i sokkel av bedehuset og lånt lokale i skolebygget uegnet*
- *konklusjon er at barnehagedrift i eksisterende løsning frarådes.*

Egnethet:

- *TG = 2: Vesentlige avvik.*
- *Alternativ anses ikke realistisk da bygget har annen eier. tomt/eiendom er dessuten klemmt mellom fylkesveg og dyrka mark.*



Tilstandsvurderinger Mosvik barnehage

Bygningsmasse oppsummert:

TG = 1: Mindre avvik.

Egnethet:

TG = 1: Mindre avvik.



Inderøy kommune
Best - i lag

Tilstandsvurderinger Lyngstad barnehage

Bygningsmasse oppsummert:

- *TG = 3: Alvorlige avvik.*
- *Samlet og hver for seg er avdelingene i barnehagebygget og skolebygget uegnet sett i lys av hvilke kvaliteter kommunen ønsker å legge i framtidas barnehager.*
- *konklusjon er at barnehagedrift i eksisterende lokaler frarådes.*

Egnethet:

TG = 2: Vesentlige avvik.



Inderøy kommune
Best - i lag

Elevtallsforutsetninger -

- PWC la til grunn 585 elever i 2020 som basis for sine anbefalinger
- Vår utredning legger til grunn det samme nivå som grunnlag for å beslutte struktur.
 - dagens elevtall 571
 - sannsynligvis ytterligere fall fram til 2025.
 - nærmere 180 elever eller ca 25 % færre elever i 2025 enn i 2000
- Tross forventet nedgang anbefales å planlegge med en viss reservekapasitet også ut fra dagens elevtall. Dette legges til grunn både for dimensjoneringen av skoler og barnehager. Målsettingen er likevel å utnytte arealene betydelig bedre enn hva som gjøres i dag.



Barnetallsforutsetninger. (barnehager)

- Det legges så langt til grunn en samlet kapasitetsbehov på ca. 350 plasser i barnehagene i Inderøy.
- Kapasiteten er i dag nærmere 380 plasser (basert på godkjent areal) med en faktisk utnyttelse på 315. En vesentlig del av denne overkapasiteten er knyttet til barnehagen i Mosvik.
- Under forutsetning av uendret dekningsgrad (91 prosent pr dato) så vil sannsynligvis etterspørselen etter plasser frem mot 2025 reduseres ytterligere. Såvel konkrete framskrivninger som SSBs prognoser tilsier det. Det å planlegge for en kapasitet på 350 plasser betyr således en tilstrekkelig reserve
- Merk; det legges til grunn at det gjøres en siste vurdering og kvalitetssikring av dimensjoneringsforutsetninger når utbyggingssaken evt fremmes snarlig etter at vedtak om struktur er fattet



Strukturalternativene

Skolene

- 0-alternativet
- Ny skole som erstatter 3 skolene vest for Straumen (alt. 1)
- Ny skole, men med kapasitetsutnyttelse på Sakshaug/Sandvollan (alt. 1A)
- Nedleggelse av Lyngstad/Utøy/Mosvik – alle elever til Sakshaug (alt. 2)
- Nedleggelse av Lyngstad/Utøy/Mosvik – elevene fordeles over Sakshaug og Sandvollan (alt.2A)
- Nedleggelse av Lyngstad/Utøy med utnyttelse av Mosvik – utbygging Sakshaug (alt. 3)
- Nedleggelse av Lyngstad/Utøy med utnyttelse av Mosvik– utbygging Sakshaug og kapp. utnyttelse Sandvollan (alt.3A)

Barnehagene

- 0-alternativet – nybygg på Lyngstad og Utøy
- Ny barnehage vest for Straumen som erstatter 3 barnehager vest for Straumen
- Ny barnehage vest for Straumen, men med kapasitetsutnyttelse hos de øvrige barnehagene i kommunen
- 3 barnehager vest for Straumen (samme som 0-alternativet)
- Ny barnehage vest for Straumen + Mosvik barnehage
- Ny barnehage vest for Straumen + Lyngstad barnehage



Alternativ 2 og alternativ 3 – kapasiteten ved Sakshaug skole

- For Sakshaug skole er det tidligere forutsatt at skolen kan uten vesentlige ulemper bygges ut til 400 elever. Nærmere analyser indikerer at en slik utbygging vil være klart i grenseland av hva området kan tåle – gitt behov for lekeområder og parkering.
- Ved alternativet overføring av dagens kretsgrunnlag for vestskolene til ny Sakshaug skolekrets vil elevtallet være ca. 380. Om en utnytter kapasiteten ved Sandvollan – ved justering av skolekretsgrenser – så kan behovet reduseres ned til rundt 350.
- Dette kan fortsatt representere en plassmessig utfordring, men er så langt ansett som gjennomførbart.



Investerings- årskostnader skolealternativer

		Alternativ S0	Alternativ S1 Ny stor vest	Alternativ S1A Ny stor + kap.utnytt	Alternativ S2 Maks Sakshaug	Alternativ S2A Maks Sandvøllan	Alternativ S3 Mosvik	Alternativ S3A Mosvik maks
Investering	Investering, kr inkl mva	167 490 499	171 127 438	159 910 951	143 440 382	123 204 395	123 990 760	110 761 488
	- Røra	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	- Sakshaug	5 207 213	5 207 213	5 207 213	89 746 125	66 396 750	47 838 000	28 623 000
	- Sandvøllan	33 694 257	33 694 257	36 807 645	33 694 257	36 807 645	33 694 257	36 807 645
	- Lyngstad	46 288 588						
	- Mosvik	20 244 131					22 458 503	25 330 843
	- Utøy	42 056 310						
	- Ny skole Vest		112 225 969	97 896 094				
Årskostnad	Årskostnad, kr/år inkl mva	29 267 735	22 005 966	21 173 699	20 323 819	18 764 697	22 327 780	21 427 734
	- Røra	4 205 488	4 205 488	4 205 488	4 205 488	4 205 488	4 205 488	4 205 488
	- Sakshaug	4 080 503	4 080 503	4 080 503	10 265 099	8 506 689	7 144 385	5 878 944
	- Sandvøllan	5 853 232	5 853 232	6 052 520	5 853 232	6 052 520	5 853 232	6 052 520
	- Lyngstad	5 164 308						
	- Mosvik	4 996 618					5 124 675	5 290 783
	- Utøy	4 967 587						
	- Ny skole Vest		7 866 744	6 835 188				



Investerings- årskostnader barnehagealternativer

		Alternativ B0	Alternativ B1 Ny vest, maks	Alternativ B1A Ny vest + kap.utnytt	Alternativ B2 Tre bhg i vest	Alternativ B3A Ny vest + Mosvik	Alternativ B3B Ny vest + Lyngstad
Investering	Investering, kr inkl mva	57 752 250	53 845 840	45 246 550	57 752 250	43 041 960	65 191 300
	- Røra	1 500 000	1 500 000	1 500 000	1 500 000	1 500 000	1 500 000
	- Sakshaug	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000
	- Sandvollan	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000	500 000
	- Lyngstad	29 048 250			29 048 250		29 048 250
	- Mosvik	500 000			500 000	500 000	
	- Utøy	25 704 000			25 704 000		
	- Ny barnehage Vest		51 345 840	42 746 550		40 041 960	33 643 050
Årskostnad	Årskostnad, kr/år inkl mva	7 102 517	6 244 049	5 628 152	7 102 517	5 984 403	7 066 105
	- Røra	801 100	801 100	801 100	801 100	801 100	801 100
	- Sakshaug	970 075	970 075	970 075	970 075	970 075	970 075
	- Sandvollan	789 125	789 125	789 125	789 125	789 125	789 125
	- Lyngstad	2 131 221			2 131 221		2 131 221
	- Mosvik	555 300			555 300	555 300	
	- Utøy	1 855 696			1 855 696		
	- Ny bhg Vest		3 683 749	3 067 852		2 868 803	2 374 584



Grunnlag for kalkylene

Parameter	Nøkkeltall kr/m2 BTA, inkl mva	Kommentar
Byggekostnad nybygg	35 – 45.000	Avh av bhg eller skole, størrelse, o.a parametre
Byggekostnad tilbygg	25 – 35.000	Avh av bhg eller skole, størrelse, type rom, nødvendig tilpasning eksisterende, andel bruk av eksist fellesareal, tekn.installasjon etc. O.a parametre
Vedlikehold/lettere renovering	2 – 7.000	Vurdert individuelt ulike bygg.
Middels renovering/ombygging	7 – 17.000	Vurdert individuelt ulike bygg
Tung renovering/ombygging	17 – 28.000	Vurdert individuelt ulike bygg
S1 – grunnlag (ny skole vest)		Lagt til grunn areal og pris for komplett skole: 14,5 – 18 m2 BTA pr elev, for 180 - 120 elever



Grunnlag for kalkylene

- Viktig å presisere at dette er kalkyler med tall som påvirkes av mange parametere.
- Dette er et grunnlag for prinsippvalg og ikke budsjettering.
- Kalkyler er basert på bransjetall og anerkjente beregningsverktøy:
 - investering gjenspeiler total forventet prosjektkostnad, inkl. også spesielle kostnader som tomt, infrastruktur, inventar etc.
 - årskostnader gjenspeiler alle levetidskostnader inkludert årlig kapitalkostnad (ekskl evt rivekostnad/restverdi)
- Tomtens beskaffenhet (tomtepris/infrastruktur) – vil kunne påvirke kostnaden i begge retninger
- Ved byggekostnad av tilbygg er det gjort et faglig skjønn mht:
 - Hvorvidt eksisterende tekniske anlegg har kapasitet (varme, ventilasjon, el.anlegg etc.)
 - Hvorvidt eksisterende fellesfunksjoner/areal etc. har kapasitet
 - Hvorvidt eksisterende spesialrom har kapasitet (ikke detaljvurdert på romnivå)



Dilemma

- Vi får mange strukturalternativer når vi kombinerer skolealternativene med barnehagealternativene
- Man kan få et innblikk av det totale kostnadsbilde ved å kombinere disse to oversiktene



Synergieffekter oppvekstsenter

(tall oppgitt i mill. kr)	Alternativ S1/B1	Alternativ S1A/B1	Alternativ S1A/B1A
Brutto investering kr. inkl. mva	225	213,8	205,2
Oppvekstsenter – gevinst	4,5	4,2	4,1
Samlet investering, kr. inkl mva	220,5	209,6	201,1
Beregnet årskostnad, kr./år inkl. mva	28,3	27,4	26,8
Oppvekstsenter gevinst	0,55	0,54	0,53
Samlet årskostnad, kr/år inkl mva	27,75	26,86	26,27

- Evt. synergier knyttet til pedagogisk drift kommer i tillegg

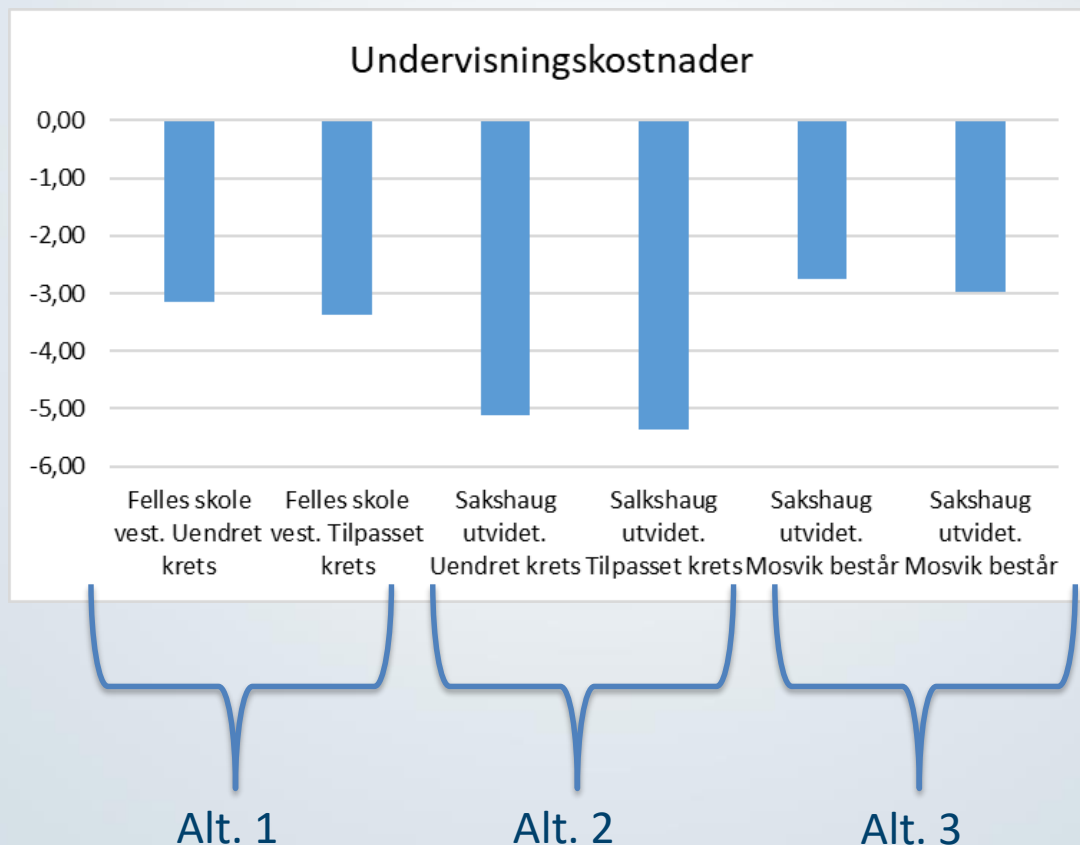


Vedrørende lokalisering av et evt. nybygg

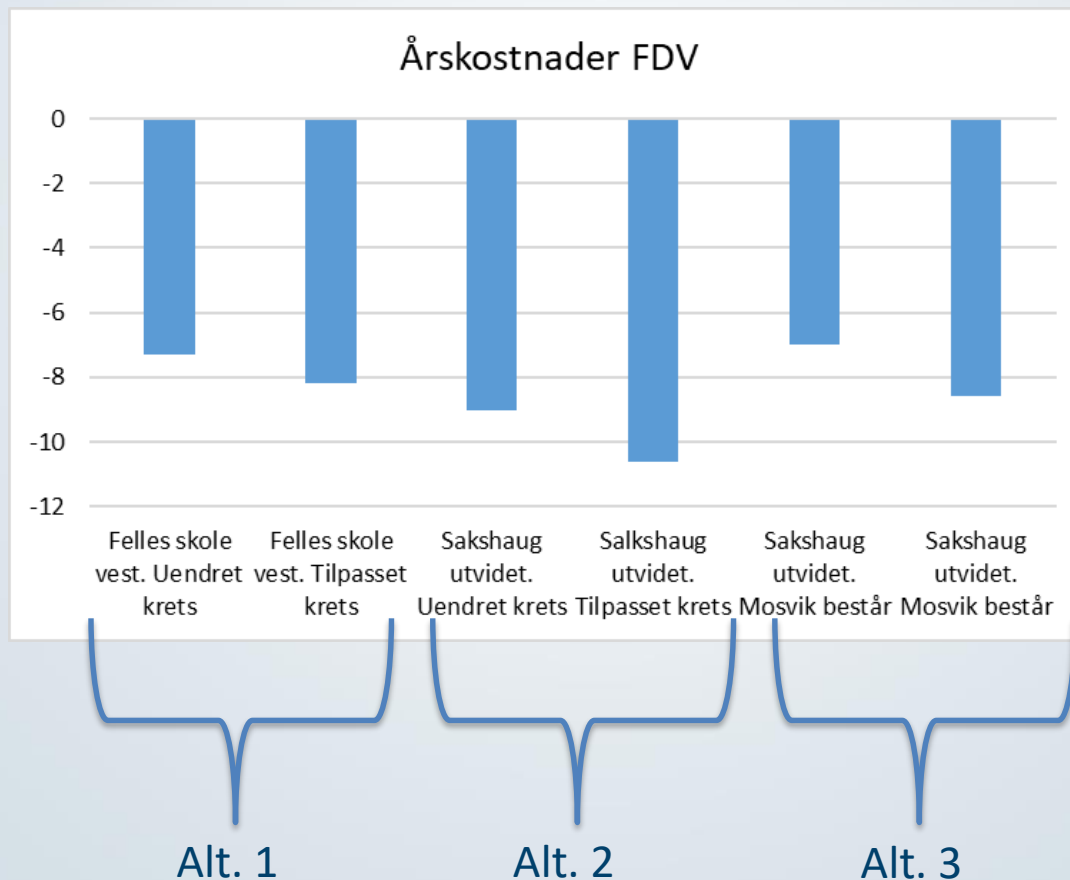
- Rådmannen avventer strukturvedtak før lokalisering utredes
- I tilfelle vedtak som utløser behov for nybygg, vil det bli fremmet en egen politisk sak som skal omhandle lokalisering
- Samme framgangsmåten hadde vi i helseutredningen



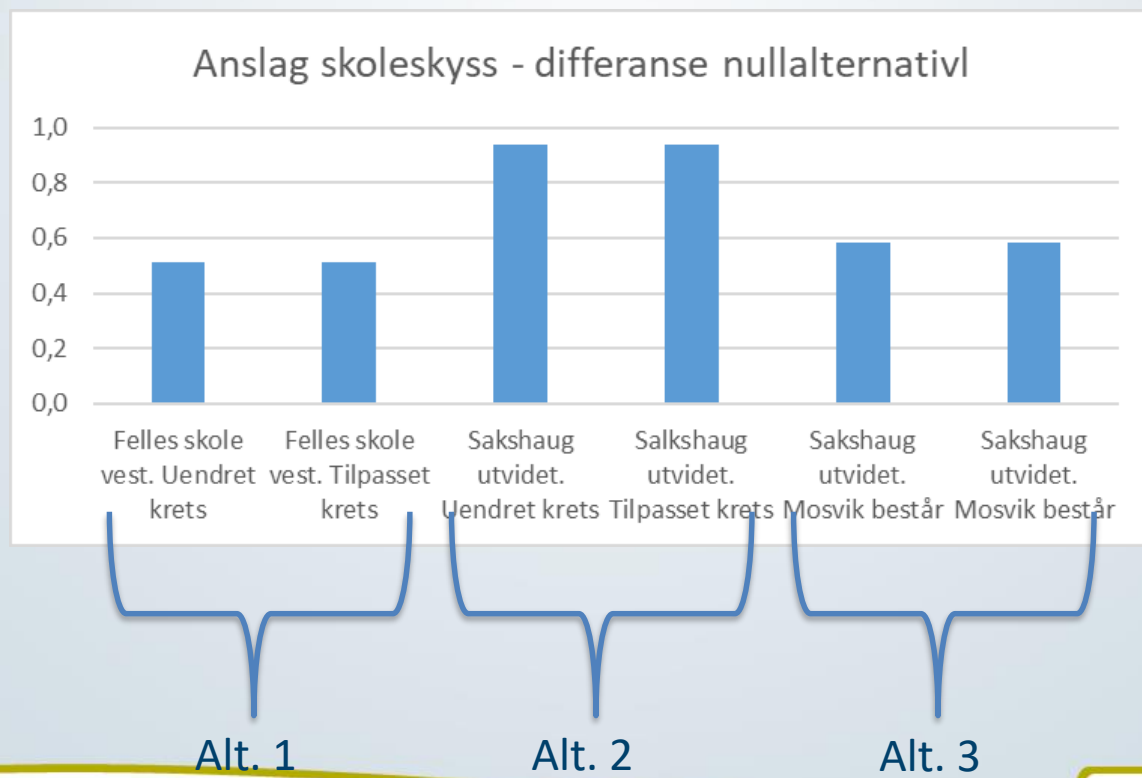
Pedagogisk drift/adm - kostnader



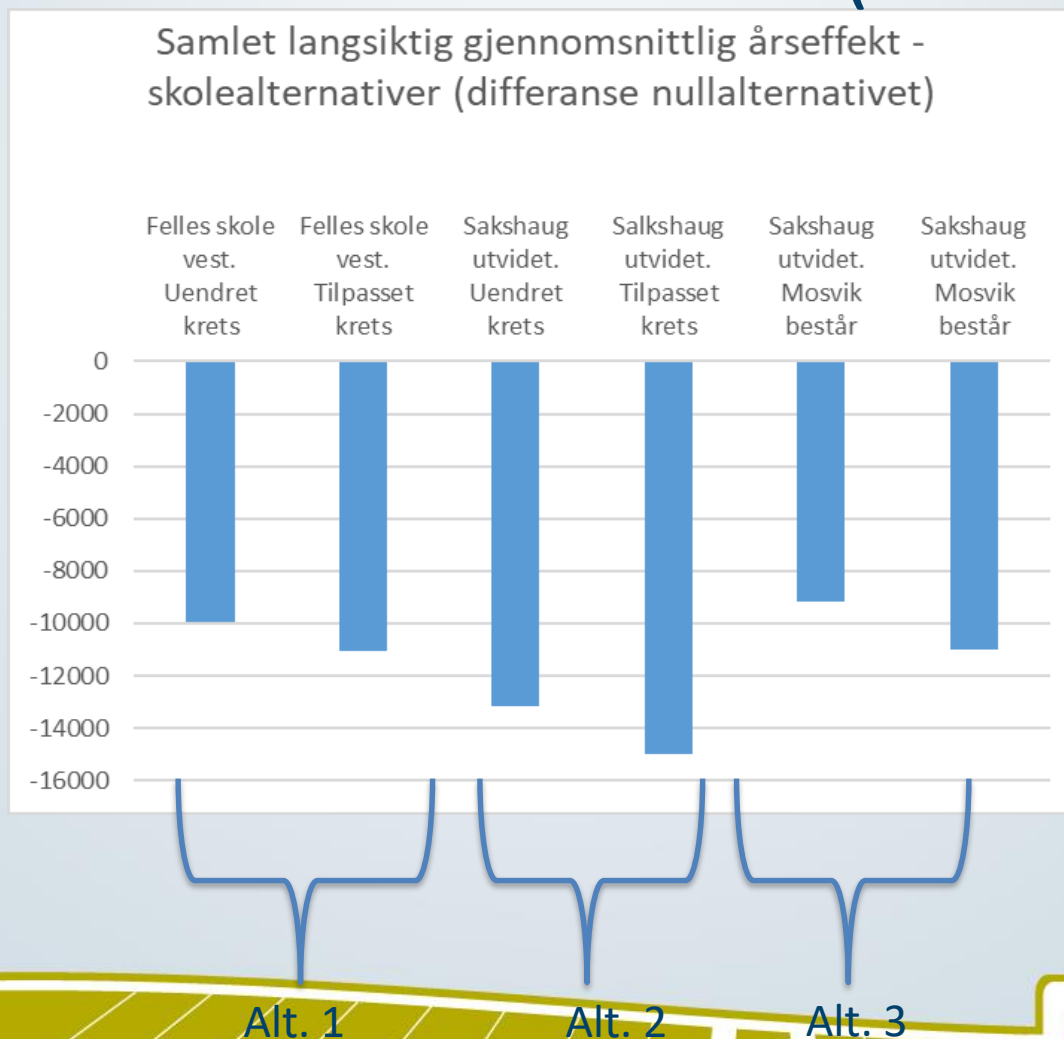
FDV- årskostnader skole



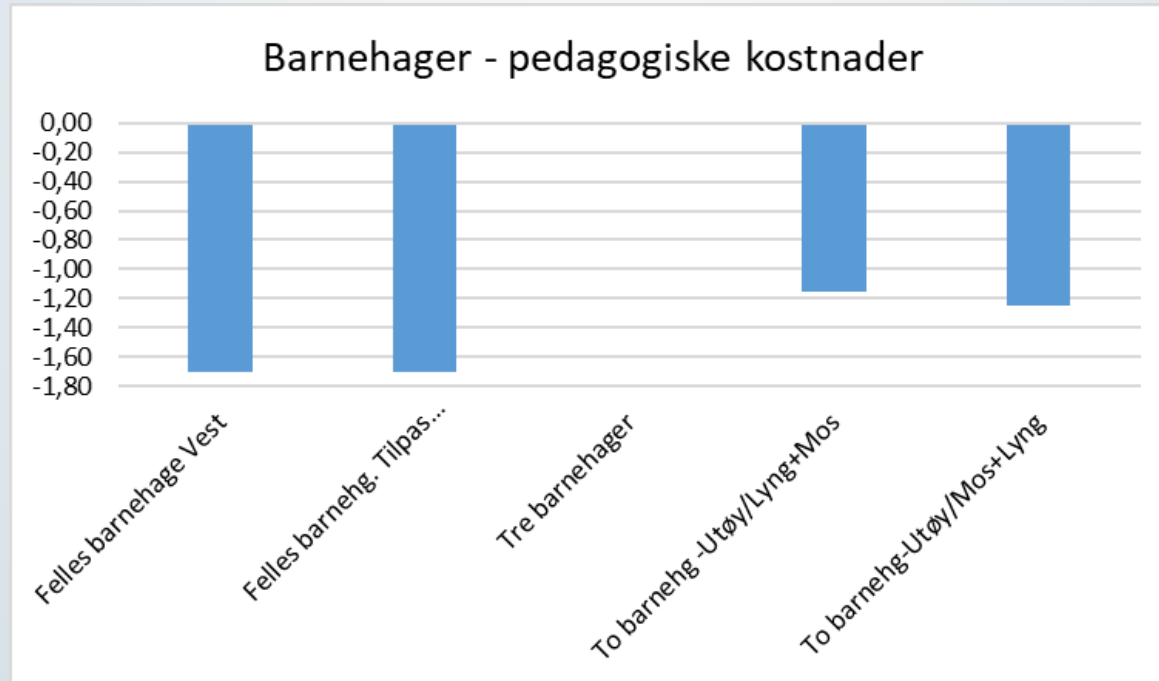
Skoleskyss- kostnader



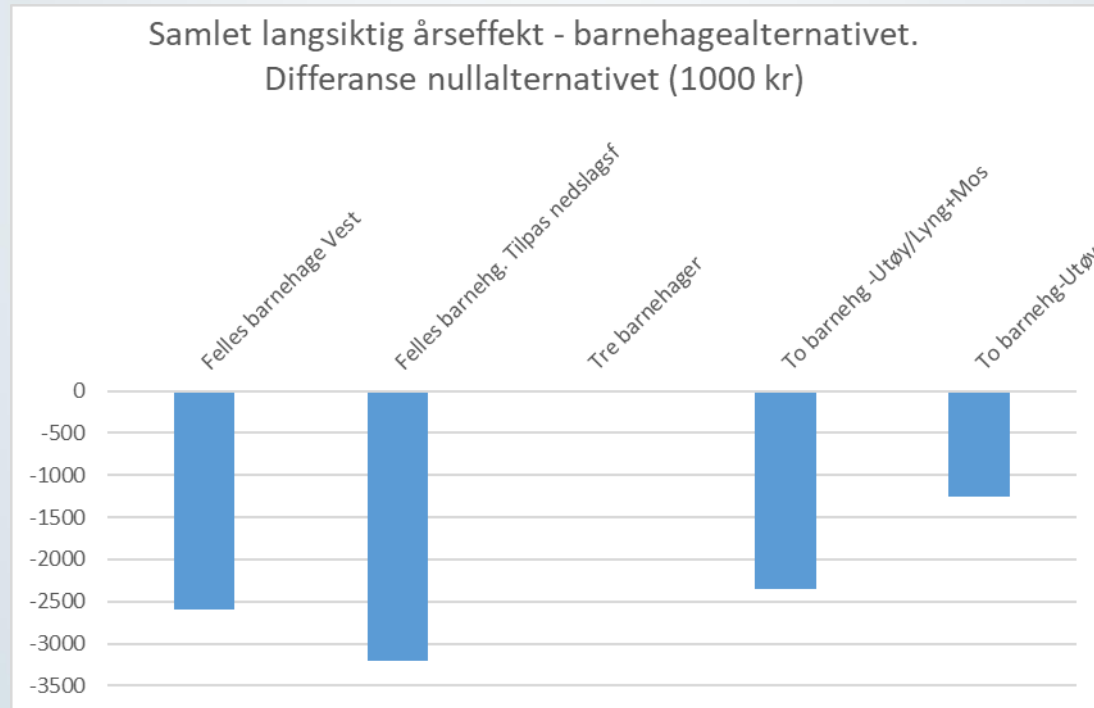
Samlet langsiktige årlige besparelserskolealternativer (diff. fra 0-alt)



Pedagogisk/adm drift – kostnader bhg.



Samlet langsiktige årlige besparelser barnehagealternativet (diff. fra 0-alt.)



Nærskoleprinsippet og strukturvedtak

- Etter grunnskoleloven har elever rett til å gå ved nærmeste skole. (nærskoleprinsippet) Dette forutsetter at det er kapasitet ved denne skolen og at ikke kommunen har avgjørende gode argumenter for å etterkomme en slik anmodning.
- Det er likevel kommunen som suverent bestemmer skolestrukturen. Muligheten for enkeltpersoner eller grupper til å påklage endringer i skolestruktur er i praksis fraværende. Selv ikke reiseavstander som fraviker fra norm (45 min/ 1 time for hhv inntil 3 klasser/over) vil i praksis kunne påberopes.
- Dette innebærer at det står Inderøy kommune fritt å bestemme hvor nye skolekretsgrenser skal gå med grunnlag i en vurdering av hva som samlet gagnar Inderøyskolen best.
- Disse fortolkninger bygger på samtaler med juridisk ekspertise hos både fylkesmann og KS.



Om skolekretsgrenser

- Skissene er basert på det antallet barn som utredningsalternativene sier skal tilføres de forskjellige skolene.
- Ut fra dette er det laget mulige nye kretsgrenser med skysslogistikk i fokus.
- Eventuelle nye grenser må settes på en måte som er fornuftig i forhold til skyss og/eller andre naturlige avgrensninger.
- Etter prinsippvedtak om ny oppvekststruktur, blir det fremmet forskrift om skolekretsgrenser med høringsfrist
- Viktig å komme med innspill da



Pendlerundersøkelse

- Noe lav svarprosent
- Gir en indikasjon, men det vil ikke bli lagt hovedvekt på dette
- Som forventet - reisependlingen skjer hovedsakelig mot øst og nord
- Jfr den foreløpige dimensjonering av de ulike alternativene skoler og barnehager og sannsynlige lokaliseringalternativer. Det ligger ikke avgjørende informasjon i undersøkelsen som feks tilsier nye alternativer. Bekrefter dog det åpenbare at jo lengre mot vest feks en felles barnehage lokaliseres, jo flere vil få lengre reisevei for levering og henting.



Hva legger rådmannen til grunn for sin anbefaling

- Sammenstilling av kostnader knyttet til FDV, investering og pedagogisk/adm drift, samt skoleskyss (samlede årlige besparelser)
- Vurderinger ut fra et faglig, pedagogisk ståsted (bl.a. behov for fulldelte skoler)
- Høringsuttalelsene
- PWC- rapporten
- Saksutredningen fra 2016
- Utredningen viser kostnadseffektivisering – ikke hva økt handlingsrom skal brukes til!



Første skisse ny organisering oppvekst og kultursektor

