

## Høringsnotat oppvekstutredning, Inderøy kommune.

Jeg er nyinnflyttet i kommunen og har kun bodd her 1 år, og føler jeg ikke har noen hjertesak for noen av skolene i kommunen, tvert imot. Jeg bor i nåværende Utøy skolekrets, og selv om jeg er fornøyd med hvordan skolen fungerer ser jeg behovet for utbedring i skolebygninger. Etter å ha sett tilstandsrapportene samt mulighetene, eller mangelen der av, for utbedring av dagens oppvekststruktur har jeg full forståelse for at skoler må legges ned.

Jeg har fra tidligere, både i min egen oppvekst og min eldste sønns 2 første skoleår, vært vant til at skolen ligger 15 km unna, og ser ingen problemer med noe avstand til skole/bhg. Jeg er utdannet adjunkt og har noen tanker rundt skolestrukturen jeg gjerne vil uttrykke.

1. **Skole:** Etter å ha sett på de utarbeidede alternativene er det 3 alternativer jeg vil si noe om.

- a. **Utnyttelse av Mosvik og Sandvollan:** Jeg har full forståelse for at Mosvik skole består av forholdsvis moderne bygg og som har større kapasitet enn det som er utnyttet nå, og at Sandvollan skole står med ledig kapasitet. Selv med utnyttelse av denne kapasiteten innebærer det utbygging på Saxhaug, av både bygningsmasse, parkering, ankomst buss/bil og ikke minst uteområde. Men det er spesielt to ting jeg ser på som spesielt negativt med denne løsningen, og det er splittelse av skoleklasser og hvilke konsekvenser det vil få for familier som må kjøre til skole/bhg i motsatt retning av pendlerretning.

Det finnes mange elever som blir rammet av deling av klasser hvis dette alternativet blir valgt, både ved Utøy, Lyngstad og Saxhaug skole, for selv om det er lagt veldig lite vekt på det i møtene som har vært må faktisk elever fra Saxhaug også flytte til Sandvollan eller Røra skole, så alt i alt er det ganske mange barn det er snakk om. Dette er barn som kan ha varierte diagnoser, som kanskje kan lide under det å bli revet ut fra sitt kjente miljø, eller barn som kanskje har en skjør syke som ikke takler å bli frarevet fra sine venner som de har brukt lang tid på å få. Barn er like forskjellige som oss voksne, og selv om man alltid sier de er så mye mer tilpasningsdyktige enn oss voksne, så stemmer ikke dette på alle, langt der ifra.

Når det kommer til pendlerretning og ekstra kjøring til sfo/bhg er dette kanskje mest aktuelt for de fra Utøy krets. Som nevnt tidligere, ser jeg ingen problemer

med å kjøre til skole, men hvis det er opp til 25 min i «feil» retning (som det kan bli for flere) vil det gjøre mye med hverdagen til barna og foreldre. Hvis det er snakk om en 8-16 jobb på Levanger, er det snakk om å reise hjemmefra ca 06.10 om morgenen (25 min en vei, 5-10 min på å levere i bhg/sfo, 20 min tilbake til Utøy) slik at man rekker å være på jobb 10-5 min før man starter. Og barna vil da ikke bli hentet før 17.00. Dette er snakk om dager på over 10 timer for barna. Hvordan skal du få til fritidsaktiviteter? Kvalitetstid med barna når det skal lages middag, dusjes og gjøres lekser før man skal sove? Jeg er klar over at noen har denne hverdagen, og at noen allerede i Mosvik gjør akkurat dette, men de har bevisst bosatt seg der ute, og bevisst tatt på seg en jobb så langt unna, men her går det fort utover familier som allerede har strekt seg i henhold til hvor langt unna hjemmet de kan jobbe for at hverdagen skal gå opp, som må velge i enten å lete etter ny jobb eller kutte i fritidsaktivitetene til barna.

Mosvik som grend har en veldig negativ trend når det kommer til innbyggere. Bygda håpet å snu dette ved å vise til moderne og nye skolebygg når dette ble bygget, men trenden har ikke snudd. Det å tilføye elever fra utøy vil neppe hjelpe på å gjøre Mosvik som grend mer attraktivt sted å bo, og i det lengre løp vil det igjen bli lite økonomisk å beholde Mosvik skole hvis elevtallet fortsetter å synke fremover. Så med dette alternativet tror jeg man kan få en kortvarig «fix», men ett større økonomisk tap i det lengre løp. Når Mosvik skole ikke lenger har nok elever til at det lønner seg å opprettholde skole her ute, vil ikke de nåværende planene ha plass til elevene ved Saxhaug skole, og da må nye utredninger, nye nedleggelses og nye utbygginger til verks igjen.

**b. Alle skolene vest for Straumen legges ned og flyttes i ny felles skole på**

**Saxhaug:** I mine øyne er dette det nest beste alternativet, for en god hverdag for barna. Undersøkelsene dere har gjort viser ca 66% svarprosent på pendlerundersøkelsen. Spørsmålene i undersøkelsen legger da opp til ganske store avvik på eventuelle pendlerretninger da det ikke er oppgitt hvilke grender der er bosatt at de 31,25% som jobber i egen grend. Men selv om vi ikke regner med disse ser vi en klar pendlerretning uavhengig av hvilken grend man tilhører. De som jobber i grendene og som pendler forbi Straumen utgjør 97,35%? noe som vil gjøre avlevering og henting gunstig for nesten samtlige

barnefamilier.

Noe som er felles for begge disse alternativene jeg har snakket om nå er tilflytning til grendene. Både Utøy og Lyngstad krets har hatt økende tilflytning. Ved å fjerne skolealternativ i umiddelbar nærhet har jeg sterke tvil på om denne trenden vil fortsette. Så ved begge disse alternativene tror jeg alle 3 grendene sakte men sikkert vil «dø ut», da de blir mindre attraktiv for etablering for barnefamilier.

Ett alternativ hvor skolene vest for Straumen legges ned og alle skal samles på Saxhaug vil tilsa at barneskolen blir veldig stor og med veldig mange elever. Dette vil gi ett mye større pedagogisk læringsmiljø, men kan ha negative sider for skolemiljøet. Personalet på Saxhaug klager allerede på for lite uteområde for barna, og med ekstra bebyggelse og dobling av elever vil det kreves vesentlige utbedringer for at trivselen skal opprettholdes, hvis det ikke legges godt nok til rette på en eventuelt så stor skole vil det gå hardt ut over skolemiljøet på en negativ måte.

- c. **Nytt oppvekstsenter vest for Straumen:** Ved å legge ned Mosvik, Utøy og Lyngstad, for så å samle alle tre skolene til ett oppvekstsenter vil gi alle skolene en lik tilegning av sin tilhørighet til skolen. Det er ingen «innflyttere» eller «vi har alltid gjort det slik» mentalitet, og alle stiller med nye blanke ark. Dette gir også kommunene en mulighet til å tenke langsiktig drift/kvalitet, driftsøkonomisk bygningsmetode og ikke minst miljøvennlig bygningsmetode. Jeg vet at Norconsult har tatt sine beregninger på pris pr kvm, og at de går etter egen matrise på gjennomsnittspris. Jeg vet også at Utøy FAU har lagt ned en betydelig jobb på å innhente seg spesifikke tall til miljøvennlige alternativer som gir en bedre driftsøkonomisk resultat enn det som er regnet i rådmannens kalkyler, og en pris på nesten 10.000 kr mindre pr kvm.
- Ett oppvekstsenter vest for Straumen vil ta vare på klassene/kretsene slik de er nå da det ikke blir behov for splitting av klasser/kretser. Det blir nok elever til fulldelt skole, og skolen vil nærme seg Saxhaug i størrelse, noe som vil gi en mye større pedagogisk plattform for lærerne. Ett nytt oppvekstsenter vil også gi mulighet til å plasseres slik at man kan utnytte uteområdet på best mulig måte, både lekeplass og nærliggende utmark. Det vil også sørge for at områdene vest for Straumen fremdeles vil være attraktive for barnefamilier,

slik at i alle fall Utøy og Kjerkesvågen fremdeles kan vokse i den retningen de allerede gjør. Dette alternativet tar vare på 2 av de eventuelt 3 rammede grendene, alternativet vil gi fulldelte klasser, langsiktig skolestruktur (50 år+) og en mer enn stor nok pedagogisk plattform for lærere.

Som jeg tydelig viser i mine uttalelser er jeg uten tvil mest for ett nytt oppvekstsenter, da dette er mest fremtidsrettet, langsiktig og miljøvennlig. Beliggenheten bør være vest for Straumen for å opprettholde tilvekst i disse områdene, og det bør gjøres grundige analyser av pendlermønster før endelig beliggenhet blir avgjort.

2. **SFO:** Jeg vil starte med ett sitat fra *Nasjonal evaluering av skolefritidsordningen* av professor Øyvind Kvello, Institutt for pedagogikk og livslang læring, NTNU og professor Christian Wendelborg, Institutt for sosialt arbeid, NTNU  
*«Det anbefales å etablere ett tettere, mer formalisert samarbeid mellom skole og SFO, som kan skape en mer helhetlig dag for barna. Dette må baseres på en tydeliggjøring av roller og innhold slik at skolestrukturen ikke blir for dominerende i forhold til SFO»*

Jeg så i avisen av FAU Mosvik hadde ett forslag om å ha barnehage og SFO på Utøy hvis Mosvik skole besto, det å fjerne SFO fra skolens nærområde er stikk i strid med klare anbefalinger fra fagfolk publisert gjennom nasjonal rapport. Dette er ikke nevnt i noen av utredningene som er gjort, jeg ville bare påpeke at SFO er en forlengelse av skolehverdagen, med ett variert innhold, underlagt skoleledelsen som bør ha tydelige direkte bånd med skolen.

3. **Barnehage:** I dagens barnehageordning legges det mye opp til forberedelser for skolestart det siste året i barnehagen. For å få ett best mulig samarbeid med mye eksponering for skolen og skoleområdet bør barnehager ha en kort avstand til skole. Dette vil hjelpe å gjøre mange barn tryggere på situasjonen og området før de begynner på skolen. Av egne erfaringer når vi flyttet hit har vårt nest eldste barn hatt stor trygghet i å vite at storebror befant seg på skolen rett ved siden av, og at de fikk mulighet til å se hverandre i løpet av dagen selv om de ikke fikk mulighet til å leke med hverandre, bare det å vite at storebror var nær hjalp mye. Det å ha en barnehage i nær tilknytning til skole vil også hjelpe foreldre som har barn på begge stedene i avlevering og hentesituasjonene, så det vil være et logistikkproblem mindre å tenke

på. Når det kommer til forslagene angående barnehagene ser jeg at Utøy må bygge nytt, og det må også Lyngstad, mens Mosvik er i god nok stand. Som ett alternativ for familier som sliter med å få logistikken til å gå opp bør i alle fall 1 barnehage ligge i umiddelbar nærhet av skole. Barnehager rundt om i kommunene ligger ikke alle nødvendigvis like inntil skolene, og barnehagene fungerer fint i de omgivelsene de er, men man ser at nesten samtlige skoler også har en barnehage innen kort gangavstand. Og hvis man allerede må bygge nytt kan det være logisk å bygge skole og barnehage sammen, slik at barna får ett uteområde som kan tas i bruk av begge institusjonene for maks utnyttelse, da skolebarnas bruk hovedsakelig er begrenset til friminuttene. Hvis de er så nærliggende kan det også gjøres gode erfaringer med samarbeid bhg/sfo i for eksempel skoleferier.

**Oppsummering:** Som tilflytter synes jeg jeg klarer å holde meg mer saklig til diskusjonene enn andre jeg har møtt her, selvfølgelig fordi jeg ikke har samme tilknytning til grendene og skolene det er snakk om, og som pedagog vil jeg si en del av mine meninger også er begrunnet i pedagogikk og ikke bare synsing. Jeg har prøvd å trekke frem det jeg mener vil være den beste løsningen for fremtiden, og ikke bare de nærmeste 5 årene. Ved tanke på befolkningsvekst i grendene Utøy og Lyngstad virker det ganske destruktivt å flytte skole bort fra dette området da dette ganske sikkert vil stoppe opp befolkningsveksten, også i disse to grendene. Jeg synes det optimale ville vært å samle alle de tre skolene til en felles storskole hvor alle trinn hadde blitt fulldelte, på ny plass hvor alle elevene og ansatte kan bygge en ny felles identitet. Siden det også må gjøres noe med barnehagene på Utøy og Lyngstad gir ett nytt oppvekstsenter muligheten til å hvertfall slå sammen disse to barnehagene under oppvekstsenteret. Og ikke minst, det blir ingen deling av skolekretser eller klasser fra nåværende ståsted.

Ett oppvekstsenter vil være moderne, holdbar, fremtidsrettet, driftsøkonomisk, miljøvennlig og en enorm ressurs for området

... hvis dere som politikere velger rett.

Takk for at dere tar dere tid til å lese for å sette dere inn i situasjonen til de som blir berørt.

David Tomteberget.