



Inderøy kommune

7670 Inderøy

Møteinnkalling

Utvalg: Hovedutvalg Folk
Møtested: Inderøyheimen, møterom: 3. etasje
Dato: 21.04.2009
Tidspunkt: 08:30

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 74124210. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Etter møtet blir det besøk ved Kulturskolen.

Per Ørjan Hansen
Leder

Solbjørg Kirknes
Sekretær

Sakliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Untatt off.
PS 16/09	Kompetanse for kvalitet. Strategi for videreutdanning av lærere.	
PS 17/09	Endringer i kapitlet 3 og 4 i forskrift til opplæringsloven - vurdering. Høringsuttalelse.	
PS 18/09	Søknad om skjønnsmidler	
PS 19/09	Regnskapsrapport pr. 31.03.09	
PS 20/09	Temasak: Kulturskolen. Muntlig orientering v/enhetsleder Reidun Huseth Folkevalgtopplæringen – evaluering.	
PS 21/09	Rådmannen orienterer. Referatsaker og delegerte saker	
RS 4/09	Kvalifiseringsprogrammet - mål og rammer for gjennomføring i 2009.	
PS 22/09	Ordføreren orienterer	



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg Folk	16/09	21.04.2009

"Kompetanse for kvalitet". Strategi for videreutdanning av lærere.

Rådmannens forslag til vedtak

Inderøy kommune søker ikke på særskilte studieplasser for lærere i 2009 under konseptet "Kompetanse for kvalitet".

Henvising:

1 S Kompetanse for kvalitet. Strategi for videreutdanning av lærere.

Bakgrunn

Staten, KS og utdanningsorganisasjonene har inngått avtale om strategi for videreutdanning. Staten oppretter et antall studieplasser ved enkelte høyskoler og universiteter for videreutdanning som kommunene og fylkeskommunene kan benytte kostnadsfritt. Staten dekker i tillegg 40 % av vikarutgiftene til de lærerne som får tildelt plass. Kommunene skal dekke 40 % av vikarutgiftene og alle kostnader knyttet til reise, opphold og læremidler. Læreren skal dekke 20 % av vikarutgiftene. Det er lagt inn i avtalen at lærerne skal ha permisjon med lønn tilsvarende studieomfanget, 60 studiepoeng gir rett til full permisjon. Læreren kan velge å arbeide 20 % som sin andel av avtalen.

20 % av studieplassene er forbeholdt kompetanse i leseopplæring på barnetrinnet, 50 % av midlene er øremerket ungdomstrinnet som følge av endring i kompetanseforskriften i engelsk,

matematikk og norsk, mens 30 % er avsatt til videregående opplæring i fagene fysikk, kjemi og yrkesfaglige programfag.

Rammene rundt denne satsingen er nå avklart. Høgskoler/universitet er nå tildelt ekstra studieplasser, og plassene tildeles fylkesvis etter søknad fra kommunene/fylkeskommunene til fylkesmannen. Søknadsfrist er 1. mai. Ved søknaden skal ligge politisk vedtatt kompetanseplan.

Nord-Trøndelag er tildelt 49 studieplasser for 2009/2010. Rammen er studieplasser som gir 30 studiepoeng. Høgskolene som er tildelt Nord-Trøndelag er spredt over hele landet etter fag, men for aktuelle fag for Inderøy kommune er plassene lagt til Trondheim, engelsk 2 er lagt til HINT.

Vurdering

Inderøy kommune er tildelt nasjonalt prosjekt for å utvikle skoleverkets kompetanse på leseopplæring. Prosjektet bygger på en samlet strategi for utvikling. Mye av tidligere satsinger i den norske skolen har vært fragmentert, og styrt av trender. I perioder har videreutdanning med studiepoeng vært svaret, i andre perioder har organisasjonsutvikling og lærende organisasjoner vært sterkt fokusert, og vi er inne i en periode med statlig tilsyn der systemer og prosedyrer er tillagt betydelig vekt. Prosjektet på Sakshaug har som ambisjon å utvikle disse områdene samtidig og som et hele.

- Faglighet; hele personalet får flere kursrekker med landets fremste miljøer på leseopplæring, etter påske skal skolen ha todagers samling med "Nasjonalt senter for leseforskning" om hvilke opplæringsstrategier som en forskningsmessig vet gir resultater
- Organisasjon; det satses tungt med bistand fra svært kompetente miljøer med å utvikle skolens evne til felleskapsløsninger
- Systemer; utvikle gode systemer for tidlig identifisering av vansker, og strategier for tidlig innsats, slik at ingen elever faller gjennom faglig
- Foresatte; det arbeides med å utvikle god samhandling med foresatte som støtte for enkelteleven i dennes leseutvikling.

Så langt ser det ut som at dette er en vellykket tilnærming. Det er en betydelig interesse fra andre kommuner i fylket for å få innsikt i helhetstenkingen og gjennomføringen, prosjektleder har fått en rekke henvendelser om å bidra på samlinger.

I dette perspektivet er det ikke strategisk klokt å satse betydelige midler på en lærer på en skole. I et fireårsperspektiv kan en langt på vei for samme kostnad tilby samme utviklingspakke til samtlige barneskoler i kommunen.

Det er nå krav om 60 studiepoeng for undervisning i engelsk, norsk og matematikk på ungdomstrinnet. Kravet gjelder ved nytilsetting. Inderøy kommune har de siste årene fulgt dette prinsippet, og det har så langt vært godt med søkere som fyller kompetansekravene. Det blir en avveining kostnad/nytte om en i tillegg skal tilby en lærer videreutdanning med 30 studiepoeng i ett av fagene.

Det er flere aspekter ved saken.

- Kostnad og likebehandling. Dette er et eksklusivt og kostnadskrevenne tiltak for de svært få utvalgte. To lærere vil koste Inderøy kommune minst 350.000 kroner årlig. Samtidig har vi gjennom kompetansesatsingen de 4 siste årene fått svært mange lærere med videreutdanning i en rekke fag, ved å tilby gunstige stipendordninger og tilrettelegging. For en del fagområder har vi i samarbeid med nabokommuner kjøpt utdanning fra HINT. Det som er særlig utfordrende ut fra likebehandlingsvurderinger, er at det nå satses på heltidsstudenten som får dekket alle kostnadene.

- Statlig detaljstyring. Det vises til fylkesrådets innstilling til fylkestinget i april, der det blant annet står:

”Den statlige kompetansesatsingen, slik den er blitt konkretisert gjennom tildelingsbrev og ressursfordeling i mars 2009, er blitt en sentralstyrt, tungrodd og kostnadskrevende utfordring. Nord-Trøndelag fylkeskommune er her tilgodesett med fire øremerka studieplasser i fagene fysikk og kjemi ved NTNU i Trondheim. Valg av fag er bestemt sentralt. Vikarutgiftene for hver av de fire lærerne vil komme på kr 200 000. I tillegg kommer reise, opphold, læremidler m.m. Videreutdanning for fire lærere vil derved belaste kompetansebudsjettet med nær 1 mill. kroner. Kommuner i fylket gir uttrykk for at satsingen er lite egnet, og det blir i fellesskap tatt initiativ for å få endret ordningen. ”

”Kunnskapsdepartementet legger nå opp til en vridning av kompetansesatsingen mot lengre og poenggivende videreutdanning på prioriterte felt. Fylkesrådet støtter en satsing mot mer langsiktig videreutdanning på sentrale områder. Men fylkeskommunene må selv, innen disse rammene, kunne planlegge tiltak i de fagene der de lokale og regionale behovene er størst. Slik ordningen nå er lagt opp, er den statlige detaljstyringen for sterk, prosedyrene byråkratiske og tiltakene for kostnadskrevende. Fylkesrådet er opptatt av å finne gode måter å organisere videreutdanning på, slik at verken elever eller lærere får uheldige belastninger, og slik at midler til videreutdanning kan komme flest mulig lærere til gode. Statens løsning vil binde opp så store deler av kompetansemidlene at bare svært få vil få del i det som skulle være en stor satsing. Fylkesrådet finner at videregående opplæring i vårt fylke ikke er tjent med denne ordningen slik den foreligger. ”

Dette er en vurdering rådmannen følger.

Kravet til politisk vedtatt kompetanseplan er ikke problematisk. Kompetanseplanen for inneværende skoleår anses som god nok til dette formålet.

Konklusjon

Rådmannen innstiller på at Inderøy kommune for kommende skoleår ikke benytter seg av ordningen med særskilte studieplasser for lærere.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg Folk	17/09	21.04.2009

Endringer i kapitlet 3 og 4 i forskrift til opplæringsloven - vurdering.
Høringsuttalelse.

Rådmannens forslag til vedtak

Hovedutvalg Folk gir sin tilslutning til høringsuttalelse gitt administrativt på vegne av Inderøy kommune.

Vedlegg

1 Uttalelse fra Inderøy kommune

Bakgrunn

Utdanningsdirektoratet har sendt ut et omfattende høringsdokument om både strukturelle og innholdsmessige endringer i forskrift til opplæringsloven. Den strukturelle endringen er i hovedsak en tematisk opprydding ved blant annet at kapittel 3 blir et felles kapittel om individvurdering i grunnskolen og videregående opplæring, mens kapittel 4 gjelder for voksne som får opplæring på grunnskolens område.

Frist for uttalelse var satt til 19. mars i år.

Det var satt ned en arbeidsgruppe i Inderøy kommune som skulle fremme forslag til uttalelse. Denne uttalelsen var planlagt lagt fram hovedutvalg Folk i møte 17. mars. Av ulike grunner lot det seg ikke gjøre, og i samråd med leder for hovedutvalget ble det bestemt at en redigert uttalelse kunne gå uten politisk forhåndsgodkjenning.

Den overordnede målsetting med Kunnskapsløftet er økt læringsutbytte for alle. I denne forbindelse er vurdering en viktig del av læreprosessen. Kunnskapsdepartementet peker i St.m. 16 (2006 -2007) på viktigheten av en god evalueringskultur i norske skoler. "I norsk skole har manglende evalueringskultur ført til utilstrekkelig oppfølging av elevene og redusert deres faglige utviklingsmuligheter".

Departementet peker på fire hovedutfordringer knyttet til individvurdering:

- Regelverket for individvurdering oppfattes ikke som klart nok
- Lærerutdanningen og skolen mangler tilstrekkelig kompetanse i vurdering
- Det er svak vurderingskultur og vurderingspraksis i skolen
- Det er forsket lite på individvurdering i Norge

I St.m. (2007 – 2008) Kvalitet i skolen påpeker departementet at: "Tilbakemeldinger som fremmer læring og mestring, ser generelt ut til å ha vært en mangelvare i grunnopplæringen. Evalueringen av Reform 97 avdekket en kombinasjon av bruk av allmenn ros og fravær av eksplisitte og klare faglige standarder som et klart trekk ved arbeidet på barnetrinnet. Kvalitativ forskning på ungdomstrinnet viser at det er store variasjoner i lærernes tilbakemeldinger til elevene".

Forslag til nytt kapittel 3 har 66 paragrafer. I det videre framstillingen redegjøres for det som er eksplisitt nytt eller utfyllende presiseringer av gjeldende forskrift.

§ 3-1 er en videreføring av gjeldende rett, men forslaget går noe lengre ved å presisere at eleven har rett til underveisvurdering, sluttvurdering og dokumentasjon av opplæringen. Det presiseres at det som vektlegges i vurderingen skal være kjent og tilgjengelig for eleven. For elever på trinn med karakterer betyr det at eleven skal bli gjort kjent med hva som skal til for å oppnå de ulike karakterene. Det holder ikke å henvise til nettsteder eller generell informasjon.

§ 3-2 er ny, og angir formålet med vurderingen. Bestemmelsene i denne paragrafen tar sikte på å beskrive formålet med henholdsvis vurdering i fag, underveisvurdering, sluttvurdering og vurdering i orden og adferd.

Formålet med vurdering i fag er todelt; det skal bidra til læring, samtidig som det skal gi informasjon om måloppnåelse. Underveisvurdering skal brukes som et redskap i læreprosessen, mens sluttvurdering skal gi informasjon om måloppnåelse ved avslutningen av opplæringen i faget. Formålet med vurdering i orden og adferd er å bidra i sosialiseringprosessen, skape et godt psykososialt miljø, og gi informasjon til eleven om sin orden og adferd.

§ 3-3 beskriver grunnlaget for vurdering i fag. I vurderingen skal det ikke tas hensyn til forutsetningen til eleven. Det er ett unntak, i grunnskolen skal dette tillegges vekt i faget kroppsøving, mens tilsvarende ikke gjelder for videregående opplæring. Direktoratet ber spesielt om tilbakemelding på dette punktet ved at det angis hvilket alternativ som støttes. Alternativ A, bestemmelsene for grunnskolen skal gjelde også for videregående opplæring. Alternativ B, dagens skille videreføres.

§ 3-5 beskriver grunnlaget for karakterene i orden og adferd. Vurderingen er knyttet til i hvor stor grad eleven opptrer i tråd med ordensreglementet på skolen. Det er ikke adgang til å vurdere eleven ut fra annet vurderingsgrunnlag enn dette. Det er også nærmere beskrevet

hvilke forhold som skal ligge til grunn for vurderingen. Det skal ikke trekkes inn forhold knyttet til orden og adferd ved fastsetting av karakterer i fag, det gir grunnlag for klage på fastsatt fagkarakter. Det skal tas hensyn til de forutsetningene eleven har når karakterene i orden og adferd settes.

§ 3-9 omhandler kontakten med heimen. Bestemmelsen gjelder bare grunnskolen, og er en videreføring av dagens bestemmelser. Presiseringen om at denne kontakten skal holdes gjennom hele skoleåret er ny. Det skal avholdes minst to strukturerte og planlagte samtaler i løpet av et opplæringsår. Innholdet i samtalen er hvordan eleven arbeider i det daglige, og hvordan eleven står i forhold til kompetansemålene i læreplanene i fag.

Flere paragrafer omhandler innholdet og strukturen i underveisvurderingen. Det todelte formålet er videre presisert. Som en del av underveisvurderingen skal læreren en gang hvert halvår gjennomføre en samtale med eleven om utviklingen i forhold til kompetansemålene i fagene, og orden og adferd skal vurderes i denne samtalen. Egenvurderingen til eleven skal være en del av underveisvurderingen. Det skal gis halvårsvurderinger uten karakterer i hele grunnskoletiden, men fra 8. årstrinn skal det i tillegg gis karakterer som en del av denne vurderingen.

Skoleeier skal dokumentere at underveisvurdering er gitt. Skoleeier avgjør krav til form, omfang og innhold ut over det som framgår av forskriften.

Vurdering

Se høringsuttalelsen.

Konklusjon

Rådmannen innstiller på at hovedutvalg Folk godkjenner foreliggende høringsuttalelse.

Uttalelse fra Inderøy kommune om:

“Endring av forskrift i opplæringsloven kapittel 3 og 4 og endring i forskrift til privatskoleloven kapittel 3 og 4 - vurdering”.

Inderøy kommune støtter de forslag til endringer som blir lagt fram i høringsutkastet.

For å nå den overordnede målsettingen med Kunnskapsløftet, der målsettingen er økt læringsutbyttet for alle, er vurdering en viktig del av læreprosessen. Inderøy kommune støtter forslaget om felles bestemmelse for hele det 13-årige skoleløpet. Dette vil gi en tydelig sammenheng mellom skoleslagene.

Begrunnelsen for evalueringsarbeidet, at det skal fremme læring, er en konstruktiv og positiv tilnærming, og selv om mye av det som foreslås er en etablert praksis i flere skoler, er det viktig at det gjennom forskriftsfesting fastslås at vurdering, tilbakemelding og målrettet oppfølging av elevens læringsutvikling og læringsutbytte skal ha være systematisk og ha høy prioritet. Å forskriftsfeste at eleven skal ha en sterk medvirkning og involvering er et viktig bidrag til å høyne kvaliteten i vurderingsarbeidet.

§3-3 Grunnlaget for vurdering i fag.

Inderøy kommune går for Alternativ A.

§3-4 Karakterar i fag.

Inderøy kommune ønsker ikke at det åpnes opp for vurdering med karakterer på barnetrinnet.

§3-16 Kravet til dokumentasjon av undervegsvurderinga.

Det er viktig at den endelige forskriften tydeliggjør hva som vil være de formelle kravene til slik dokumentasjon.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg Folk	18/09	21.04.2009
Formannskapet		

Søknad om skjønnsmidler.

Rådmannens forslag til vedtak

Rådmannen får fullmakt til å søke fylkesmannen i Nord-Trøndelag om tilskudd (skjønnsmidler) til omstillingstiltak/prosjekter i samsvar med spesifikasjon i denne sak.

Bakgrunn

Fylkesmannen ivaretar forvaltningen av lokale skjønnsmidler. Beløpet er redusert etter vedtatte endringer i inntektssystemet. Fylkesmannen er i løpende dialog med kommunene vedrørende fordelingskriteriene. Rådmannen vil i møter redegjøre nærmere for disse.

Forenklet beskrevet er skjønnsmidlene tiltenkt 1) særskilte utviklings og omstillingsprosjekter som kan bidra til å effektivisere eller utvikle tilbud, spesielt samarbeidsprosjekter mellom kommunene og 2) økonomiske krisesituasjoner og som ikke håndteres via det ordinære inntektssystemet.

Krisemidler vil ikke bli fordelt før senere på året. Prosjektmidler-/omstillingsmidler kan være gjenstand for fortløpende søknader.

Vurdering

Inderøy kommune fikk i fjor tildelt et betydelig beløp begrunnet i befolkningsnedgang, kvalitetskommuneprosjekt, og vekst i barnevernskostnadene. I tillegg fikk kommunen indirekte tildelt midler gjennom skjønnsmidler til gjennomføring av Invest-samarbeidet.

Vi fremmer søknader slik til omstillings-, utviklingsprosjekter for 2009 :

1. Felles søknad om tilskudd til Invest-samarbeidet.
2. Søknad om støtte til Kvalitetskommuneprosjektet.
3. Søknad om støtte til Kostnadseffektiviseringsprosjektet – spesielt begrunnet i strukturutredninger.
4. Utredningen "Administrasjonsbygg."
5. Stedsutvikling Ness – Straumen. Utredningsarbeide.

1. Investsamarbeidet. Det vises til vedlagte felles søknad utarbeidet administrativt med forbehold om politisk godkjenning. Investsamarbeidets innhold følger vedtatt styringsdokument, jfr. dog DMS-prosjektet som har et relativt betydelig utredningsomfang.
2. Kvalitetskommuneprogrammet. Prosjektet ble i fjor "tildelt" kr. 300.000,- over skjønnsmidlene. Fylkesmannen har tidligere prioritert kvalitetskommuneprogrammet og vi forventer et tilsvarende tilskuddsbeløp i år som i fjor. Budsjettet for de to årene er sammenfattet slik:

Lønnskostnader prosjektleder	253500	304200	
Møtegodtgj og tapt arbeidsfortjeneste	50000	50000	Styrings- og arbeidsgrupper
Reisegodtgjørelse totalt	20000	22000	Reisegodtgjørelse totalt
Interne fagkonferanser	25000	25000	Direkte utgifter fagkonferanser
Andre kostnader - kontorutgifter mv	26138	30090	Andre kostnader
Sum direkte kostnader	374638	431290	

Indirekte lønnskostnader	302500	302500
Sum estimerte totalkostnader	677138	733790

Kostnader egen tid

Vi søker om kr. 365.000,- i skjønnsmidler for 2009.

3. Kostnadseffektiviseringsprosjektet- delutredning Omsorgsboliger

Inderøy kommune var Robek-kommune frem til 2008. Det er arbeidet målbevisst med å tilpasse kostnadsnivået til et langsiktig realistisk inntektsnivå og vi registrerer en underliggende forbedring. Arbeidet går under betegnelsen "Kostnadseffektiviseringsprosjektet". Vi ser at det ennå gjenstår et betydelig arbeide før en langsiktig bærekraftig budsjettbalanse, med tilstrekkelige driftsmarginer, er etablert.

Kommunen vedtok i 2007 og utsette utbyggingen av omsorgsboliger for demente (16 plasser) Dette var nødvendig for å unngå en uhåndterlig vekst i driftskostnadene.

Vi har behov for å få gjennomført en omfattende ny vurdering av fremtidens behov for omsorgs- og institusjonsboliger - hva enten gjelder demente, person med psykisk utviklingshemming eller andre brukere. Den sentrale utfordringen er å etablere økonomisk forsvarlige omsorgsboligløsninger og hvor hjelpetilbudet kan organiseres på en mest mulig fleksibel og økonomisk bærekraftig måte.

Det kan legges til grunn en samlet kostnadsramme på kr. 400.000,- i kjøpte tjenester og egeninnsats knyttet til Kostnadseffektiviseringsprosjektet i 2009 – herunder vil en betydelig del måtte disponeres til innhenting av ekstern kompetanse.

Vi søker om skjønnsmidler med kr. 250.000,- i 2009 til Kostnadseffektiviseringsprosjektet generelt og utredningen Omsorgsboliger spesielt.

4. Administrasjonsbygg/Pilot – Rasjonelle sentraladministrative løsninger !

Inderøy kommune planlegger etablering av nye lokaler for kommunens sentrale administrasjon.

Mindre kommuner vil erfaringsmessig måtte forvente å pådra mer felleskostnader, administrative kostnader, ledelseskostnader mv enn større kommuner med større brukergrunnlag. (enhetskostnader)

I forbindelse med etableringen av nye lokaler for administrasjonen vil vi se nærmere på måten de sentraladministrative funksjoner kan utformes på slik at "overheadkostnadene" samlet sett kan minimaliseres/reduceres. I den forbindelse er praktisk og målrettet bruk av IT et sentralt virkemiddel.

Vi ser for oss en utredning hvor vi gjennomgår ledelses-, fagrådgivnings- og støttefunksjonene tjeneste for tjeneste og hvor delprosessene/deltjenesteområdene systematisk vurderes med henblikk på effektiv tidsbruk, praktisk bruk av IT som støtte mv. Alt med fokus på brukers behov for effektive og kvalitetsmessig fullverdige kommunale tjenester !

Vi ser for oss et større prosjekt med et tidsperspektiv i første omgang frem til innflytting i nye lokaler høsten 2010.

Vi søker om skjønnsmidler til prosjektutvikling med foreløpig inntil kr. 300.000,-.

5. Stedsutvikling – Straumen.

Utviklingen av Ness-jordet – Straumen - representerer en betydelig infrastrukturinvestering for Inderøy kommune. Så langt er investert ca 9 mill. kroner i tomteanskaffelser, renter, utredninger, arkeologiske utgravninger mv i de nye sentrumsarealene. Grovt sett anslås samlede investeringer i infrastruktur å beløpe seg til mellom 25 og 30 mill. kroner.

Kommunen har lagt ned betydelige ressurser i planleggingen så langt og det vil pådras ytterligere planleggingskostnader i tiden som kommer. Med de kvalitetene som preger Straumen sentrum i dag, er det kritisk nødvendig og finne en form og et innhold på utbyggingen av Ness-jordet som på en god måte kan supplere eksisterende sentrum. Dette krever ytterligere ekstraordinære ressurser til planlegging.

Utviklingen av sentrumsområdet Nessjordet må også sees i sammenheng med kommunens anstrengelser for å øke disponible tomtearealer for boligutbygging og næringsarealer. Det er under planlegging konkrete prosjekter i flere områder. Dette inngår som et ledd i en samlet strategi eller tiltakskjede for å motvirke tendenser til befolkningsnedgang i Inderøy. (jfr. den betydelige (relative) inntektssvikten som Inderøy kommune pådrog i 2008)

Vi søker om inntil kr. 300.000,- i skjønnsmidler til planleggingskostnader i 2009.

Krisemidler

Det fremmes ikke søknad om "krisemidler" i denne omgang. Den del av potten vil uansett ikke bli behandlet før over sommerferien.

Det registreres likevel betydelig budsjettutfordringer. Veksten i barnevernskostnadene er fortsatt betydelige og vi har en generell kostnadsvekst, spesielt på pleie og omsorgsområdet, som kan generere betydelige kortsiktige omstillingsbehov.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag,
Statens Hus
Strandvegen 38
7734 Steinkjer

Felles søknad om skjønnsmidler til videreutvikling av det Interkommunale samarbeidet i INVEST.

Det interkommunale samarbeidet mellom kommunene Inderøy, Verran og Steinkjer har gjennomført utredninger om mulig samarbeid på flere områder, og også iverksatt formalisert samarbeid på enkelte av disse. Fra siste år kan arbeidet med tilrettelegging for felles system og rutiner på sak/arkiv og innføring av felles fagsystem nevnes. Det kan videre spesielt vises til arbeidet med samarbeid på helsesektoren som medførte at det ble gjennomført et felles forprosjekt mellom INVEST-kommunene og Helseforetaket Nord-Trøndelag høsten 2008. Dette arbeidet som ga grunnlag for å gå videre i et felles hovedprosjekt basert på vedtak i alle tre kommunestyre, hvor det som en del av vedtaket også ble besluttet å invitere med Mosvik og Snåsa kommuner i det videre arbeid. Begge disse kommunene har tilsluttet seg hovedprosjektet etter kommunestyrevedtak.

Styringsmodellen for INVEST er gjennomgått, og det ble i 2008 utarbeidet et nytt styringsdokument for INVEST. Dette innebar at INVEST nå styres av en administrativ styringsgruppe, og hvor leder av denne rapporterer til politisk styringsgruppe bestående av de tre ordførerne i INVEST.

I dette styringsdokumentet står det også at det skal utarbeides en handlingsplan, og for 2009 ligger følgende prioriteringer:

- DMS Inn-Trøndelag
- Barnevern
- IKT-strategi og handlingsplan

Det er uten tvil arbeidet med et distriktmedisinsk senter og samarbeid om kommunale helsetjenester som vil få størst fokus og kreve mest arbeidsinnsats for INVEST-kommunene nå framover.

Barnevern er et annet område der alle tre kommunene i likhet med resten av landet har store utfordringer. Her er det et samarbeid etablert på kompetansesiden, samt at det i 2008 ble sendt felles anbudsforespørsel på nytt fagsystem for de tre kommunene. Dette systemet er nå tatt i bruk etter felles innkjøp, installering og ikke minst felles opplæring. Det er imidlertid behov for å gå videre på å se hva vi ellers kan gjøre innenfor aktiviteten på barnevern.

Arbeidet med en felles IKT-strategi for INVEST vil danne et viktig fundamentet for arbeidet framover. Nå har INVEST-kommunene fått på plass felles system på alle de tyngre administrative systemene, også på hjemmesidepublikasjon i tillegg til økonomi og sak/arkiv. I det videre må vi se på hva som er prioriteringene videre framover, og spesielt se på drifts- og brukerstøtteorganiseringen.

Erfaringene har vist at det er ressurskrevende både å planlegge og gjennomføre de prosjektene som har vært aktuelle. Mangelen på tilgjengelige ressurser i utviklingsarbeidet har medført forsinkelser på flere områder slik at framdriftplaner er blitt endret. Det er derfor nødvendig at man har en prosjektleder som kan koordinere arbeidet og forestå den daglige driften av prosjektene. Også i gjennomføringen av enkeltprosjektene er det nødvendig å kunne få tilført ekstra ressurser for å kunne komme videre.

Arbeidet så langt har vært muligjort med finansiering fra skjønnsmidlene, og kommunene er takknemlige for den økonomiske støtte som Fylkesmannen har gitt til utvikling av det interkommunale samarbeidet i INVEST. For kommunene er det også positivt at Fylkesmannen viser interesse for samarbeidet gjennom å delta i styringsgruppen med en observatør.

Kommunene søker med dette som utgangspunkt om støtte til videreutvikling av det interkommunale samarbeidet og en videreføring av de arbeider som pågår. Dette innebærer bl.a. at prosjektlederstilling videreføres i 2009. Videre så legges det ned betydelig arbeid i de enkelte arbeidsgruppene, og ikke minst fra arbeidstakerorganisasjonene nå når samarbeidet konkretiserer seg på flere områder, og dette arbeidet er avhengig av en styrking med eksterne ressurser.

Kostnadene for 2009 fremkommer slik:

INVEST hovedprosjekt

Prosjektledelse	kr. 800.000
Delprosjekt DMS Inn-Trøndelag	kr. 2.000.000
Delprosjekt barnevern	kr. 300.000
Delprosjekt videre utvikling IKT	kr. 300.000
Prosjektarbeid i arbeidsgrupper	kr. 600.000
Styringsgruppens arbeid, fellesaktiviteter med mer.	kr. 300.000
Arbeidstakerorganisasjonenes arbeid	kr. 100.000
Konsulentkostnader	kr. 300.000
Studiereiser	kr. 100.000
Informasjonskostnader	kr. 50.000
<u>Sum</u>	<u>kr. 4.850.000</u>

Ved behov for ytterligere opplysninger kan prosjektlederen for INVEST kontaktes.

INVEST-kommunene Inderøy, Verran og Steinkjer søker ut fra ovenstående om tildeling av skjønnsmidler til planlegging og gjennomføring av omstillingstiltak basert på denne kostnadssammenstillingen.

Inderøy/Verran/ Steinkjer 3. april 2009

Jon Arve Hollekim
rådmann

Jacob Br. Almlid
rådmann

Erling Bergh
konst.rådmann



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg Natur	20/09	20.04.2009
Hovedutvalg Folk	19/09	21.04.2009
Formannskapet		
Inderøy kommunestyre		

Regnskapsrapport pr. 31.03.09

Rådmannens forslag til vedtak

Kommunestyret tar regnskapsrapporten pr. 31.03.09 til orientering.

Vedlegg: Regnskapsrapport pr. 31.03. Ettersendes.

Bakgrunn

I henhold til økonomireglementet skal det rapporteres kvartalsvis til kommunestyret på regnskapet.

Det vises til vedlagte rapport som sammenfatter regnskapssituasjonen og de økonomiske utsikter pr. utgangen av første kvartal.

Fra og med mars måned er det gjennomført tekniske endringer i den interne administrative rapportering. Denne baseres nå på on-linereportering med basis i et rapporteringssystem i Agresso. Omleggingen har tatt betydelig lengre tid enn forutsatt, men representerer uansett en milepel i arbeidet med å øke kvaliteten på den økonomiske rapportering.

Vurdering

Med et budsjettmessig utgangspunkt uten driftsmarginer eller opparbeidede reserver, vil Inderøy kommunes driftsbudsjetter være marginale og sårbare.

Vi registrerer vedvarende budsjettmessige utfordringer på helse og sosialområdet; det kan synes som om vi til en viss grad har undervurdert det underliggende kostnadsnivå på budsjetteringstidspunktet. (alternativt overvurdert omstillingspotensialet eller fremdriften i omstillingsarbeidet)

Når det gjelder tiltaksplaner rettet mot Helse og sosialområdet – med et kortsiktig og langsiktig perspektiv - sammenfattes disse slik:

- generelt en løpende streng økonomistyring for å begrense utgiftene på kort sikt
- Barnevernet – egen analyse/utredning fremmes for politisk nivå senest før sommerferien.
- Pleie og omsorgsområdet.
 - o Sammenslåing av Pleie og omsorg og Bistand funksjonshemmede for lettere å kunne samordne ressursbruken.
 - o Gjennomgang og styrking av ledelsesfunksjonen
 - o Gjennomgang bemanningsplaner, turnusplaner mv. (både med hensyn på økonomi og deltid)
 - o Sykefraværersfokus. Betydelig økt innsats for å øke nærværet.
 - o Gjennomgang av botilbudsstrukturen med sikte på redusere antallet boliger med heldøgns beredskap.
- Kjøkkendriften. Det kan være aktuelt å se nærmere på tilbudet.

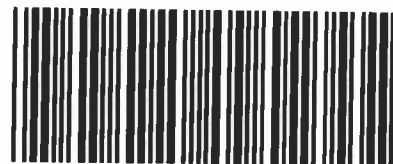
Det vil være naturlig å redegjøre nærmere i møter.

Konklusjon

Regnskapsrapporten tæs til etterretning.

PS 20/09 Temasak

PS 21/09 Rådmannen orienterer. Referatsaker og delegerte saker



003941

16 MARS 2009

Alle landets kommuner

Deres ref.:

Vår ref. 08/2939

Dato: 25.02.2008

Kvalifiseringsprogrammet – mål og rammer for gjennomføring i 2009

1. november 2007 innførte regjeringen kvalifiseringsprogram med tilhørende stønad for personer med vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne og med ingen eller svært begrensede ytelser i folketrygden. Kvalifiseringsprogrammet er forankret i Lov om sosiale tjenester kap 5A. Forvaltningen av ordningen er lagt til det lokale NAV-kontoret.

Etter loven skal kommunene tilby programmet fra det tidspunkt de har etablert NAV-kontor, sammen med den lokale arbeids- og velferdsetaten. I de kommuner der etableringen av NAV-kontor er utsatt til 2010, legges det opp til at kommunene skal kunne tilby programmet fra 01.01.2010 uavhengig av etableringstidspunktet. Hjemmelen for dette er lagt inn i forslaget til ny Lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen. Lovhjemlingen forutsetter at loven blir vedtatt av Stortinget.

Generelt om programmet og organisatorisk tilrettelegging

Kvalifiseringsprogrammet er regjeringens viktigste satsing i kampen mot fattigdom, og utgjør et sentralt virkemiddel i realiseringen av NAV-reformen. Kvalifiseringsprogrammet skal forsterke innsatsen og gi et kvalitativt bedre tilbud til målgruppen, som i stor grad vil være personer som i dag er avhengige av sosial stønad over lengre tid. Deltakelse i programmet skal bidra til at flere i målgruppen kommer i arbeid og aktivitet, gjennom tettere og mer forpliktende bistand og oppfølging fra det lokale arbeids- og velferdskontoret. Det skal utarbeides et arbeidsrettet program for alle som vurderes å kunne ha en mulighet for å komme i arbeid, også der veien fram kan være relativt lang og usikker. Programmet skal være individuelt tilpasset basert på en forutgående arbeidsevnevurdering og skal gi tilgang til det samlede virkemiddelapparatet i arbeids- og velferdsforvaltningen.

Arbeids- og velferdsdirektoratet har det nasjonale fag- og forvaltningsansvaret for kvalifiseringsprogrammet. Direktoratet har ansvar for å gjennomføre tiltak som skal understøtte iverksettelsen og oppfølgingen av kvalifiseringsprogrammet i NAV-kontorene. Det er etablert et eget prosjekt i direktoratet som følger opp arbeidet overfor fylkesleddet og de enkelte NAV-kontorene.

I hvert fylke er det etablert et felles prosjekt mellom fylkesmennene og NAV fylke, for å understøtte iverksettelsen og tilrettelegge for lokale kompetanseutviklingstiltak. Det er rekruttert kommunale veiledere med nøkkelkompetanse i fylkene. Veilederne tilbyr bistand både med iverksettelsen av kvalifiseringsprogrammet i det enkelte NAV-kontoret, og med gjennomføringen av lokale kompetansetiltak.

Det er den enkelte NAV-leder som har ansvar for at ansatte på NAV-kontoret har tilstrekkelig kompetanse for å iverksette kvalifiseringsprogrammet.

Ytterligere informasjon om kvalifiseringsprogrammet, herunder kompetanseutviklingstiltak og obligatorisk arbeidsevnevurdering, finnes på NAVs nettsider: www.navet.no (intranett) eller www.nav.no/kommune.

Kommunale merkostnader

Ordningen med kvalifiseringsprogram medfører merkostnader for kommunene. Kommunene får kompensert for dette gjennom tildeling av et øremerket tilskudd og refusjon av individstønad.

Øremerket tilskudd

Kommunene gis et øremerket tilskudd som skal kompensere for den største andelen av de beregnede merkostnader ved ordningen. Tilskuddet tildeles fra og med det kvartalet NAV-kontoret er etablert i kommunen. Det tas sikte på at det øremerkede tilskuddet avvikles og legges inn som del av den ordinære rammefinansieringen av kommunenes virksomhet, når ordningen er fasett inn i alle kommuner.

Refusjon av individstønad til kommunene

Arbeids- og velferdsetaten skal stille plasser i aktuelle arbeidsmarkedstiltak til disposisjon for deltakerne i programmet. Når deltakere i kvalifiseringsprogrammet deltar på arbeidsmarkedstiltak i statlig regi, har kommunen krav på refusjon av individstønad som deltakeren ellers ville ha mottatt.

Mål og rammer for gjennomføring i 2009

Det samlede måltallet for kvalifiseringsprogrammet i 2008, var 5392. Det ligger en forutsetning om en vekst i antall deltakere i programmet til 8 850 ved utgangen av 2009. Det er samlet avsatt kr. 559,7 millioner i statsbudsjettet til tilskudd til kommunene, som sammen med refusjon av individstønad til kommunene, skal finansiere de beregnede kommunale merkostnader. Ved fordelingen av tilskudd mellom kommunene i 2009, er det beregnet et tilhørende forventet antall deltakere ved årets slutt i den enkelte kommune.

Vedlagt følger en oversikt over tildelingen av tilskudd og det tilhørende forventede antall deltakere ved utgangen av året, for de kommuner som har NAV-kontor eller som skal etablere dette i løpet av 2009. Det forventes at kommunene i samarbeid med Arbeids- og velferdsetaten aktivt arbeider for å nå målene som er satt for 2009.

Det er viktig at NAV-kontorene prioriterer og følger opp arbeidet med kvalifiseringsprogrammet i tråd med de politiske prioriteringene. Kvalifiseringsprogrammet skal fortsatt være et av de viktigste tiltakene i NAV-kontorene, også i en periode med økende arbeidsledighet blant ordinære arbeidstakere. Statlige arbeidsmarkedstiltak i regi av NAV-kontoret vil utgjøre en vesentlig del av virkemidlene i programmet. Det skal derfor stilles nødvendige tiltaksplasser til rådighet for deltakerne i programmet. For NAV-kontor som etableres i 2009, skal forberedelse for iverksetting av kvalifiseringsprogrammet være et felles ansvar i etableringsprosessen av kontorene.

Målgruppen for kvalifiseringsprogrammet vil være delvis overlappende med målgrupper i andre pågående satsinger. Deltagere i arbeidsmarkedssatsingen under Handlingsplan mot fattigdom, bør raskest mulig gå over i kvalifiseringsprogrammet når dette er hensiktsmessig og i tråd med lovens intensjoner. Det samme gjelder deltakere i kommunale arbeidsrettede tiltak som har sammenfallende målgruppe med kvalifiseringsprogrammet.

Nærmere om beregningen av kommunale merkostnader og fordeling av tilskudd 2009

Kommuner med NAV-kontor gis i 2009 et økonomisk tilskudd som - sammen med beregnet refusjon av individstønad - skal kompensere for kommunale *merkostnader* knyttet til iverksettelse og gjennomføring av kvalifiseringsprogrammet.

Rammen for å beregne de kommunale merkostnadene, er en samlet økning i aktivitetsnivået i løpet av 2009 til 8 850 deltakere i programmet ved utgangen av året. På bakgrunn av dette, er det for 2009 bevilget 559,7 millioner kroner over statsbudsjettet i tilskudd til kommunene.

Beregningen av brutto kommunale merkostnader har følgende hovedkomponenter:

- Utgifter til kvalifiseringsstønad og barnetillegg
- Fratrukk for innsparinger i utbetalt økonomisk sosialhjelp. En hovedmålgruppe for ordningen er langtidsmottakere av økonomisk sosialhjelp som har dette som hovedinntektskilde. Kommunen har allerede utgifter til utbetalt sosialhjelp til disse. I beregningen av merkostnader kommer dette til fratrukk. Det regnes at 75 pst av brukerne ville hatt økonomisk sosialhjelp som hovedinntektskilde dersom de ikke er i kvalifiseringsprogrammet.
- Utgifter til kommunale tiltak (kommunalt finansierte tiltak) og oppfølging av deltakerne i slike tiltak. Det er i denne sammenheng tatt hensyn til at det knytter seg kostnader til planlegging, utvikling, iverksettelse og drift (evnt. kjøp) av tiltak. Det regnes at en bruker i gjennomsnitt er 40 pst i slike kommunale tiltak.
- Utgifter som kommunen har til oppfølging av deltakere mens de er i statlige arbeidsmarkedstiltak (statlig finansierte tiltak). Det beregnes at en bruker i gjennomsnitt er 60 pst i statlige tiltak.

De fleste av deltakerne i kvalifiseringsprogrammet på statlige arbeidsmarkedstiltak mottar individstønad. Etter sosialtjenestelovens §5A-10 skal kommunen få refundert individstønad for deltakere i kvalifiseringsprogrammet. I grunnlaget for beregningen av tilskudd til kommunene, kommer derfor beregnet refusjon av individstønad til fratrukk fra beregnede brutto merkostnader. Den samlede refusjon av individstønad til kommunene er på landsbasis beregnet til kr 316,7 mill.

I tillegg til de ovennevnte komponenter, er det i grunnlaget for beregning av samlet tilskudd til kommunene også trukket fra tiltakskostnader som kommunene totalt sett allerede i dag har for den aktuelle målgruppen.

Det overlates til den enkelte kommune, ved NAV-kontoret, selv å avgjøre hvordan tilskuddet skal fordeles og benyttes, med utgangspunkt i foreliggende lovverk og de føringer som ligger til grunn for ordningen.

Fordelingen av tilskudd mellom kommunene er gjort med utgangspunkt i rammer som er fastsatt av Stortinget og Arbeids- og inkluderingsdepartementet. Fordelingen mellom kommunene er basert på følgende komponenter:

- Kommunenes andel av sosialhjelpsnøkkelen
- Hvor mange kvartaler kommunen har NAV-kontor i 2009
- En gradvis opptrapping av aktiviteten gjennom de fire første kvartalene med NAV-kontor
- Ingen kommuner skal i 2009 få tilskudd til et lavere aktivitetsnivå enn det de hadde ved utgangen av 2008, målt i antall vedtak om kvalifiseringsprogram pr 31.12.08.
- Ingen kommuner skal få lavere tilskudd enn tilsvarende én deltaker i programmet

Dette innebærer at tildelingen til kommuner med samme befolkningsstørrelse kan variere, avhengig av kommunens andel av sosialhjelpsnøkkelen og innfasingstidspunkt (avhengig av hvilket kvartal NAV-kontoret ble etablert).

I fordelingen av tilskudd og fastsettelse av forventet antall deltakere er det lagt til grunn et gjennomsnittlig tilskuddsbeløp på kr 6 177 pr deltaker pr måned. I tillegg er det beregnet at kommunene vil motta refusjon av individstønad som tilsvarer kr 3 495 i gjennomsnitt pr deltaker pr måned (beregning i 2008-kroner).

Tilskuddet er fordelt mellom kommunene med utgangspunkt i siste vedtatte innfasingsplan for etablering av NAV-kontor (puljeplan pr 10.02.08). Dersom det vedtas endringer i innfasingsplanen, vil det medføre justeringer av endelige tilskuddsbeløp.

Tilskuddet vil bli utbetalt i to omganger – medio mars og i oktober. Kommuner som i løpet av 1. kvartal 2009 har etablert NAV-kontor, vil få halvparten av tilskuddsbeløpet utbetalt medio mars. Den andre halvparten av deres tilskudd, samt hele tilskuddet til de kommuner som etablerer NAV-kontor senere enn første kvartal 2009, vil bli utbetalt i oktober. Eventuelle justeringer av endelige tilskuddsbeløp som følge av endringer i innfasingsplanen vil bli foretatt i forbindelse med utbetalingen i oktober.

Som grunnlag for utbetaling vil kommunen motta eget tilskuddsbrev med formelle vilkår for mottak og forvaltning av tilskuddet.

Rapportering 2009

Den politiske prioriteringen av kvalifiseringsprogrammet medfører et behov for å følge iverksettelsen og gjennomføringen av ordningen tett også i 2009.

Kvantitativ rapportering til Arbeids- og velferdsdirektoratet

Det vil også i 2009 være krav om at det rapporteres månedlig på enkelte hovedstørrelser, og tertialvis på mer utfyllende opplysninger, til Arbeids- og velferdsdirektoratet.

Den månedlige rapporteringen omfatter spørsmål om antall deltakere i program, og om antall søknader, vedtak om innvilgelse, vedtak om avslag, antall avsluttede program og antall som har droppet ut av program.

Den tertialvise rapporteringen omfatter i tillegg opplysninger om antall deltakere fordelt på aldersgrupper, type tiltak, saksbehandlings- og iverksettingstid, deltakernes forutgående inntektssikring, kvalifiseringsstønad i kombinasjon med supplerende sosialhjelp, avgang fra programmet mht årsak og mht antall måneder som deltaker i programmet.

Rapporteringen foregår ved spørreverktøyet QuestBack, som baserer seg på e-post ved ut- og innsendelse. Arbeids- og velferdsdirektoratet sender ut rapporteringsskjemaet (måneds- eller tertialskjema) til kommunene v/lederne av de etablerte NAV-kontor, ved utgangen av hver måned. Rapporten skal sendes fra leder av NAV-kontoret direkte tilbake til direktoratet. Rapporten skal i tillegg sendes i kopi til kommunens administrasjon på relevant ledernivå. Rapportene vil bli benyttet i direktoratets og departementets løpende oppfølging av hvordan ordningen fungerer.

Rapportering til felles fylkesprosjekt

Kommunene v/leder av NAV-kontoret skal hvert tertial også rapportere til det felles fylkesprosjektet om sitt eget arbeid med kvalifiseringsprogrammet. Rapporteringen utgjør grunnlaget for fylkesprosjektene rapporteringer til direktoratet. Hensikten med denne rapporteringen er å avdekke utfordringer i innføringen og gjennomføringen av kvalifiseringsprogrammet, og for å understøtte kontorene.

Det blir utarbeidet en felles mal med spørsmål som skal besvares. Spørsmålsmalen vil bli sendt ut fra det felles fylkesprosjektet til leder av NAV-kontoret ved utgangen av hvert tertial. Det enkelte fylkesprosjekt bestemmer svarfrist, til hvem og på hvilken måte rapporteringen skal avgis.

Rapportering i KOSTRA

Vi gjør oppmerksom på at det for 2009 skal rapporteres om kvalifiseringsprogrammet til KOSTRA.


For regnskapsrapporteringen er det innført en egen KOSTRA-funksjon 276 (Kvalifiseringsordningen) som omfatter inntekter og utgifter som er knyttet til det nye kapittel 5A i sosialtjenesteloven. Selve kvalifiseringsstønaden som utbetales til deltakerne i programmet knyttes til art 089 (Trekkløst, oppgavepliktig, ikke arbeidsgiveravgiftspliktig lønn).

For 2009 skal personer som har mottatt kvalifiseringsstønad i løpet av året også innrapporteres i nytt tjenesteskjema 11C (Registreringsskjema for kvalifiseringsordningen 2009). Det skal også rapporteres i skjema 7 (Personell og virksomhet i sosialtjenesten pr 31.12.2009).

Utfyllende bestemmelser for regnskaps- og tjenesterapporteringen blir gitt i veilederne for KOSTRA-rapportering for 2009. Nærmere opplysninger om denne rapporteringen gis av Statistisk sentralbyrå.

Med vennlig hilsen


Tor Hagløy
Arbeids- og velferdsdirektør


Anne L. Løvhaug
direktør

Vedlegg:

Fordeling av tilskudd til dekking av kommunenes merkostnader i 2009, med forventet antall deltakere

Kopi:

Arbeids- og inkluderingsdepartementet
KS
Landets fylkesmenn
NAV fylke
Helsetilsynet

Kvalifiseringsprogrammet - fordeling av tilskudd til kommunenes merkostnader i 2009



003942

Fordeling pr 17.02.09

Med forbehold om endringer i innfasingsplanen for NAV-kontorene.
Basert på vedtatt puljeplan for innfasing pr 10.02.09.

Fylke	Kommune	Fastledd	Fordelt beløp (utenom fastledd)	Tilskudd = sum fordelt beløp og fastledd	Forventet aktivitetsnivå pr 31.12.09 – (forventet antall deltakere i program)
Østfold	0101 Halden	30 000	1 791 534	1 821 534	48
	0104 Moss	30 000	333 596	363 596	18
	0105 Sarpsborg	30 000	7 777 728	7 807 728	129
	0106 Fredrikstad	30 000	11 428 751	11 458 751	189
	0111 Hvaler	30 000	531 282	561 282	7
	0118 Aremark	30 000	148 265	178 265	2
	0119 Marker	30 000	518 927	548 927	7
	0121 Rømskog	30 000	74 132	104 132	1
	0122 Trøgstad	30 000	667 192	697 192	9
	0123 Spydeberg	30 000	889 589	919 589	12
	0124 Askim	30 000	463 328	493 328	17
	0125 Eidsberg	30 000	1 927 443	1 957 443	26
	0127 Skiptvet	30 000	741 324	771 324	10
	0128 Rakkestad	30 000	1 408 516	1 438 516	19
	0135 Råde	30 000	333 596	363 596	9
	0136 Rygge	30 000	389 195	419 195	14
	0137 Våler	30 000	30 889	60 889	2
	0138 Hobøl	30 000	815 457	845 457	11
	Akershus	0211 Vestby	30 000	395 373	425 373
0213 Ski		30 000	4 491 190	4 521 190	61
0214 Ås		30 000	1 834 778	1 864 778	31
0215 Frogn		30 000	1 754 468	1 784 468	29
0216 Nesodden		30 000	166 798	196 798	9
0217 Oppegård		30 000	2 897 343	2 927 343	48
0219 Bærum		30 000	7 116 714	7 146 714	192
0220 Asker		30 000	8 673 495	8 703 495	117
0221 Aurskog-Høland		30 000	1 964 510	1 994 510	26
0226 Sørum		30 000	2 026 287	2 056 287	27
0227 Fet		30 000	86 488	116 488	5
0228 Rælingen		30 000	2 434 015	2 464 015	35
0229 Enebakk		30 000	914 300	944 300	20
0231 Skedsmo		30 000	531 282	561 282	29
0233 Nittedal		30 000	3 261 827	3 291 827	44
0234 Gjerdrum		30 000	741 324	771 324	10
0235 Ullensaker		30 000	4 237 904	4 267 904	61
0236 Nes		30 000	512 749	542 749	19
0237 Eidsvoll		30 000	3 706 622	3 736 622	50
0238 Nannestad		30 000	2 149 841	2 179 841	29
0239 Hurdal	30 000	18 533	48 533	1	

Oslo	0301 Oslo	30 000	108 814 063	108 844 063	1603
Hedmark	0402 Kongsvinger	30 000	191 509	221 509	10
	0403 Hamar	30 000	4 744 476	4 774 476	64
	0412 Ringsaker	30 000	1 847 133	1 877 133	50
	0415 Løten	30 000	1 482 649	1 512 649	20
	0417 Stange	30 000	2 613 168	2 643 168	38
	0418 Nord-Odal	30 000	889 589	919 589	12
	0419 Sør-Odal	30 000	67 955	97 955	4
	0420 Eidskog	30 000	172 976	202 976	6
	0423 Grue	30 000	277 997	307 997	7
	0425 Åsnes	30 000	1 630 914	1 660 914	22
	0426 Våler	30 000	197 686	227 686	5
	0427 Elverum	30 000	3 706 622	3 736 622	50
	0428 Trysil	30 000	1 037 854	1 067 854	14
	0429 Åmot	30 000	358 307	388 307	8
	0430 Stor-Elvdal	30 000	315 063	345 063	5
	0432 Rendalen	30 000	18 533	48 533	1
	0434 Engerdal	30 000	148 265	178 265	2
	0436 Tolga	30 000	370 662	400 662	5
	0437 Tynset	30 000	395 373	425 373	9
	0438 Alvdal	30 000	222 397	252 397	3
	0439 Folldal	30 000	154 443	184 443	2
	0441 Os	30 000	518 927	548 927	7
	Oppland	0501 Lillehammer	30 000	3 181 517	3 211 517
0502 Gjøvik		30 000	6 004 727	6 034 727	81
0511 Dovre		30 000	444 795	474 795	6
0512 Lesja		30 000	296 530	326 530	4
0513 Skjåk		30 000	370 662	400 662	5
0514 Lom		30 000	370 662	400 662	5
0515 Vågå		30 000	518 927	548 927	7
0516 Nord-Fron		30 000	815 457	845 457	11
0517 Sel		30 000	963 722	993 722	13
0519 Sør-Fron		30 000	593 059	623 059	8
0520 Ringebu		30 000	667 192	697 192	9
0521 Øyer		30 000	37 066	67 066	2
0522 Gausdal		30 000	265 641	295 641	7
0528 Østre Toten		30 000	1 853 311	1 883 311	27
0529 Vestre Toten		30 000	333 596	363 596	12
0532 Jevnaker		30 000	345 951	375 951	9
0533 Lunner		30 000	426 262	456 262	12
0534 Gran		30 000	679 547	709 547	18
0536 Søndre Land		30 000	741 324	771 324	10
0538 Nordre Land		30 000	1 037 854	1 067 854	14
0540 Sør-Aurdal		30 000	197 686	227 686	4
0541 Etnedal		30 000	86 488	116 488	2
0542 Nord-Aurdal		30 000	315 063	345 063	8
0543 Vestre Slidre	30 000	148 265	178 265	3	
0544 Øystre Slidre	30 000	222 397	252 397	5	
0545 Vang	30 000	92 666	122 666	2	
Buskerud	0604 Kongsberg	30 000	4 151 416	4 181 416	56
	0605 Ringerike	30 000	5 782 330	5 812 330	78
	0612 Hole	30 000	698 080	728 080	9
	0615 Flå	30 000	117 376	147 376	2
	0616 Nes	30 000	389 195	419 195	5

	0617 Gol	30 000	562 171	592 171	8
	0618 Hemsedal	30 000	222 397	252 397	3
	0619 Ål	30 000	512 749	542 749	7
	0620 Hol	30 000	512 749	542 749	7
	0621 Sigdal	30 000	74 132	104 132	3
	0622 Krødsherad	30 000	98 843	128 843	3
	0623 Modum	30 000	370 662	400 662	13
	0624 Øvre Eiker	30 000	469 505	499 505	17
	0625 Nedre Eiker	30 000	3 095 029	3 125 029	52
	0626 Lier	30 000	4 596 211	4 626 211	62
	0627 Røyken	30 000	2 674 945	2 704 945	36
	0628 Hurum	30 000	1 630 914	1 660 914	22
	0631 Flesberg	30 000	265 641	295 641	4
	0632 Rollag	30 000	142 087	172 087	2
	0633 Nore og Uvdal	30 000	228 575	258 575	3
Vestfold	0701 Horten	30 000	5 411 668	5 441 668	73
	0702 Holmestrand	30 000	2 075 708	2 105 708	28
	0704 Tønsberg	30 000	4 268 793	4 298 793	92
	0706 Sandefjord	30 000	6 548 365	6 578 365	108
	0709 Larvik	30 000	4 620 922	4 650 922	100
	0711 Svelvik	30 000	1 260 251	1 290 251	17
	0713 Sande	30 000	1 334 384	1 364 384	18
	0714 Hof	30 000	389 195	419 195	5
	0716 Re	30 000	716 614	746 614	16
	0719 Andebu	30 000	123 554	153 554	5
	0720 Stokke	30 000	1 006 966	1 036 966	22
	0723 Tjøme	30 000	1 111 987	1 141 987	15
	0728 Lardal	30 000	296 530	326 530	4
Telemark	0805 Porsgrunn	30 000	383 018	413 018	21
	0806 Skien	30 000	617 770	647 770	33
	0807 Notodden	30 000	2 223 973	2 253 973	30
	0811 Siljan	30 000	49 422	79 422	2
	0814 Bamble	30 000	129 732	159 732	7
	0815 Kragerø	30 000	290 352	320 352	11
	0817 Drangedal	30 000	525 105	555 105	7
	0819 Nome	30 000	747 502	777 502	12
	0821 Bø	30 000	642 481	672 481	9
	0822 Sauherad	30 000	438 617	468 617	7
	0826 Tinn	30 000	1 186 119	1 216 119	16
	0827 Hjartdal	30 000	117 376	147 376	2
	0828 Seljord	30 000	444 795	474 795	6
	0829 Kviteseid	30 000	265 641	295 641	4
	0830 Nissedal	30 000	142 087	172 087	2
	0831 Fyresdal	30 000	222 397	252 397	3
	0833 Tokke	30 000	370 662	400 662	5
	0834 Vinje	30 000	815 457	845 457	11
Aust-Agder	0901 Risør	30 000	605 415	635 415	13
	0904 Grimstad	30 000	1 142 875	1 172 875	31
	0906 Arendal	30 000	8 451 098	8 481 098	114
	0911 Gjerstad	30 000	444 795	474 795	6
	0912 Vegårshei	30 000	222 397	252 397	3
	0914 Tvedestrand	30 000	790 746	820 746	11
	0919 Froland	30 000	617 770	647 770	9
	0926 Lillesand	30 000	240 930	270 930	9

	0928 Birkenes	30 000	537 460	567 460	7
	0929 Åmli	30 000	203 864	233 864	3
	0935 Iveland	30 000	105 021	135 021	2
	0937 Evje og Hornes	30 000	370 662	400 662	6
	0938 Bygland	30 000	117 376	147 376	2
	0940 Valle	30 000	92 666	122 666	2
	0941 Bykle	30 000	74 132	104 132	1
Vest-Agder	1002 Mandal	30 000	1 970 687	2 000 687	28
	1003 Farsund	30 000	1 408 516	1 438 516	19
	1004 Flekkefjord	30 000	1 334 384	1 364 384	18
	1014 Vennesla	30 000	2 001 576	2 031 576	27
	1018 Søgne	30 000	80 310	110 310	4
	1021 Mamardal	30 000	203 864	233 864	3
	1026 Åseral	30 000	74 132	104 132	1
	1027 Audnedal	30 000	111 199	141 199	2
	1029 Lindesnes	30 000	30 889	60 889	2
	1032 Lyngdal	30 000	1 482 649	1 512 649	20
	1034 Hægebostad	30 000	216 220	246 220	3
	1046 Sirdal	30 000	154 443	184 443	2
Rogaland	1101 Eigersund	30 000	1 779 178	1 809 178	24
	1102 Sandnes	30 000	3 935 197	3 965 197	106
	1103 Stavanger	30 000	22 455 951	22 485 951	303
	1106 Haugesund	30 000	6 004 727	6 034 727	81
	1111 Sokndal	30 000	216 220	246 220	5
	1112 Lund	30 000	284 174	314 174	4
	1114 Bjerkreim	30 000	197 686	227 686	3
	1119 Hå	30 000	364 484	394 484	13
	1120 Klepp	30 000	389 195	419 195	14
	1121 Time	30 000	741 324	771 324	20
	1122 Gjesdal	30 000	450 972	480 972	12
	1124 Sola	30 000	1 834 778	1 864 778	40
	1127 Randaberg	30 000	1 482 649	1 512 649	20
	1129 Forsand	30 000	86 488	116 488	1
	1130 Strand	30 000	1 389 983	1 419 983	19
	1133 Hjelmeland	30 000	203 864	233 864	3
	1134 Suldal	30 000	247 108	277 108	5
	1135 Sauda	30 000	667 192	697 192	9
	1141 Finnøy	30 000	296 530	326 530	4
	1142 Rennesøy	30 000	265 641	295 641	4
	1144 Kvitsøy	30 000	74 132	104 132	1
	1145 Bokn	30 000	55 599	85 599	1
	1146 Tysvær	30 000	1 408 516	1 438 516	19
	1149 Karmøy	30 000	358 307	388 307	19
	1151 Utsira	30 000	74 132	104 132	1
	1160 Vindafjord	30 000	531 282	561 282	12
Hordaland	1201 Bergen	30 000	29 276 135	29 306 135	512
	1211 Etne	30 000	148 265	178 265	4
	1216 Sveio	30 000	741 324	771 324	10
	1219 Bømlo	30 000	1 705 046	1 735 046	23
	1221 Stord	30 000	2 372 238	2 402 238	32
	1222 Fitjar	30 000	111 199	141 199	3
	1223 Tysnes	30 000	111 199	141 199	3
	1224 Kvinnherad	30 000	302 707	332 707	11
	1227 Jondal	30 000	86 488	116 488	1

	1228 Odda	30 000	871 056	901 056	12
	1231 Ullensvang	30 000	308 885	338 885	4
	1232 Eidfjord	30 000	80 310	110 310	1
	1233 Ulvik	30 000	111 199	141 199	1
	1234 Granvin	30 000	74 132	104 132	1
	1235 Voss	30 000	105 021	135 021	6
	1238 Kvam	30 000	1 334 384	1 364 384	18
	1241 Fusa	30 000	129 732	159 732	4
	1242 Samnanger	30 000	86 488	116 488	2
	1243 Os	30 000	2 668 768	2 698 768	36
	1244 Austevoll	30 000	259 464	289 464	6
	1245 Sund	30 000	135 909	165 909	5
	1246 Fjell	30 000	574 526	604 526	21
	1247 Askøy	30 000	3 385 381	3 415 381	46
	1251 Vaksdal	30 000	438 617	468 617	6
	1252 Modalen	30 000	74 132	104 132	1
	1253 Osterøy	30 000	1 037 854	1 067 854	14
	1256 Meland	30 000	49 422	79 422	3
	1259 Øygarden	30 000	210 042	240 042	6
	1260 Radøy	30 000	500 394	530 394	7
	1263 Lindås	30 000	1 457 938	1 487 938	24
	1264 Austrheim	30 000	253 286	283 286	3
	1265 Fedje	30 000	74 132	104 132	1
	1266 Masfjorden	30 000	111 199	141 199	2
Sogn og Fjordane	1401 Flora	30 000	302 707	332 707	11
	1411 Gulen	30 000	129 732	159 732	3
	1412 Solund	30 000	74 132	104 132	1
	1413 Hyllestad	30 000	37 066	67 066	1
	1416 Høyanger	30 000	889 589	919 589	12
	1417 Vik	30 000	179 153	209 153	3
	1418 Balestrand	30 000	80 310	110 310	2
	1419 Leikanger	30 000	160 620	190 620	3
	1420 Sogndal	30 000	963 722	993 722	13
	1421 Aurland	30 000	37 066	67 066	1
	1422 Lærdal	30 000	185 331	215 331	3
	1424 Årdal	30 000	117 376	147 376	4
	1426 Luster	30 000	469 505	499 505	6
	1428 Askvoll	30 000	296 530	326 530	4
	1429 Fjaler	30 000	296 530	326 530	4
	1430 Gaular	30 000	43 244	73 244	2
	1431 Jølster	30 000	222 397	252 397	4
	1432 Førde	30 000	1 630 914	1 660 914	22
	1433 Naustdal	30 000	228 575	258 575	3
	1438 Bremanger	30 000	401 551	431 551	6
	1439 Vågsøy	30 000	617 770	647 770	10
	1441 Selje	30 000	741 324	771 324	10
	1443 Eid	30 000	240 930	270 930	7
	1444 Hornindal	30 000	148 265	178 265	2
	1445 Gloppen	30 000	203 864	233 864	6
	1449 Stryn	30 000	704 258	734 258	10
Møre og Romsdal	1502 Molde	30 000	1 315 851	1 345 851	36
	1504 Ålesund	30 000	4 058 751	4 088 751	88
	1505 Kristiansund	30 000	691 903	721 903	25

1511 Vanylven	30 000	370 662	400 662	5
1514 Sande	30 000	185 331	215 331	3
1515 Herøy	30 000	179 153	209 153	7
1516 Ulstein	30 000	821 635	851 635	11
1517 Hareid	30 000	623 948	653 948	8
1519 Volda	30 000	1 037 854	1 067 854	14
1520 Ørsta	30 000	1 198 474	1 228 474	16
1523 Ørskog	30 000	43 244	73 244	2
1524 Norddal	30 000	37 066	67 066	1
1525 Stranda	30 000	444 795	474 795	6
1526 Stordal	30 000	37 066	67 066	1
1528 Sykkylven	30 000	1 111 987	1 141 987	15
1529 Skodje	30 000	86 488	116 488	3
1531 Sula	30 000	333 596	363 596	9
1532 Giske	30 000	271 819	301 819	7
1534 Haram	30 000	1 006 966	1 036 966	14
1535 Vestnes	30 000	753 680	783 680	10
1539 Rauma	30 000	333 596	363 596	9
1543 Nesset	30 000	370 662	400 662	5
1545 Midsund	30 000	179 153	209 153	3
1546 Sandøy	30 000	18 533	48 533	1
1547 Aukra	30 000	18 533	48 533	1
1548 Fræna	30 000	951 366	981 366	16
1551 Eide	30 000	148 265	178 265	4
1554 Averøy	30 000	636 303	666 303	9
1557 Gjemnes	30 000	518 927	548 927	7
1560 Tingvoll	30 000	117 376	147 376	3
1563 Sunndal	30 000	877 234	907 234	12
1566 Surnadal	30 000	741 324	771 324	10
1567 Rindal	30 000	129 732	159 732	2
1571 Halså	30 000	154 443	184 443	2
1573 Smøla	30 000	228 575	258 575	3
1576 Aure	30 000	389 195	419 195	5
Sør-Trøndelag 1601 Trondheim	30 000	23 580 293	23 610 293	448
1612 Hemne	30 000	963 722	993 722	13
1613 Snillfjord	30 000	92 666	122 666	1
1617 Hitra	30 000	518 927	548 927	7
1620 Frøya	30 000	475 683	505 683	6
1621 Ørland	30 000	889 589	919 589	12
1622 Agdenes	30 000	172 976	202 976	2
1624 Rissa	30 000	1 408 516	1 438 516	19
1627 Bjugn	30 000	593 059	623 059	8
1630 Åfjord	30 000	321 241	351 241	5
1632 Roan	30 000	92 666	122 666	1
1633 Osen	30 000	98 843	128 843	1
1634 Oppdal	30 000	815 457	845 457	11
1635 Rennebu	30 000	370 662	400 662	5
1636 Meldal	30 000	426 262	456 262	6
1638 Orkdal	30 000	1 927 443	1 957 443	26
1640 Røros	30 000	259 464	289 464	7
1644 Holtålen	30 000	67 955	97 955	2
1648 Midtre Gauldal	30 000	815 457	845 457	11
1653 Melhus	30 000	2 594 635	2 624 635	35
1657 Skaun	30 000	889 589	919 589	12

	1662 Klæbu	30 000	889 589	919 589	12
	1663 Malvik	30 000	111 199	141 199	6
	1664 Selbu	30 000	401 551	431 551	5
	1665 Tydal	30 000	74 132	104 132	1
Nord-Trøndelag	1702 Steinkjer	30 000	4 077 284	4 107 284	55
	1703 Namsos	30 000	2 298 106	2 328 106	31
	1711 Meråker	30 000	55 599	85 599	2
	1714 Stjørdal	30 000	537 460	567 460	19
	1717 Frosta	30 000	49 422	79 422	2
	1718 Leksvik	30 000	74 132	104 132	3
	1719 Levanger	30 000	2 668 768	2 698 768	36
	1721 Verdal	30 000	3 335 960	3 365 960	45
	1723 Mosvik	30 000	37 066	67 066	1
	1724 Verran	30 000	667 192	697 192	9
	1725 Namdalseid	30 000	185 331	215 331	3
	1729 Inderøy	30 000	642 481	672 481	9
	1736 Snåsa	30 000	135 909	165 909	3
	1738 Lierne	30 000	80 310	110 310	2
	1739 Røyrvik	30 000	148 265	178 265	2
	1740 Namsskogan	30 000	148 265	178 265	2
	1742 Grong	30 000	197 686	227 686	3
	1743 Høylandet	30 000	74 132	104 132	1
	1744 Overhalla	30 000	376 840	406 840	5
	1748 Fosnes	30 000	74 132	104 132	1
	1749 Flatanger	30 000	98 843	128 843	1
	1750 Vikna	30 000	741 324	771 324	10
	1751 Nærøy	30 000	593 059	623 059	8
	1755 Leka	30 000	222 397	252 397	3
Nordland	1804 Bodø	30 000	481 861	511 861	26
	1805 Narvik	30 000	3 558 357	3 588 357	48
	1811 Bindal	30 000	86 488	116 488	2
	1812 Sømna	30 000	129 732	159 732	3
	1813 Brønnøy	30 000	61 777	91 777	3
	1815 Vega	30 000	86 488	116 488	2
	1816 Vevelstad	30 000	74 132	104 132	1
	1818 Herøy	30 000	37 066	67 066	1
	1820 Alstahaug	30 000	61 777	91 777	3
	1822 Leirfjord	30 000	49 422	79 422	2
	1824 Vefsn	30 000	1 983 043	2 013 043	27
	1825 Grane	30 000	210 042	240 042	3
	1826 Hattfjelldal	30 000	222 397	252 397	3
	1827 Dønna	30 000	370 662	400 662	5
	1828 Nesna	30 000	172 976	202 976	3
	1832 Hemnes	30 000	444 795	474 795	7
	1833 Rana	30 000	3 057 963	3 087 963	51
	1834 Lurøy	30 000	166 798	196 798	3
	1835 Træna	30 000	37 066	67 066	1
	1836 Rødøy	30 000	55 599	85 599	1
	1837 Meløy	30 000	302 707	332 707	8
	1838 Gildeskål	30 000	80 310	110 310	2
	1839 Beiarn	30 000	37 066	67 066	1
	1840 Saltdal	30 000	611 593	641 593	8
	1841 Fauske	30 000	2 742 900	2 772 900	37
	1845 Sørfold	30 000	43 244	73 244	2

	1848 Steigen	30 000	18 533	48 533	1
	1849 Hamarøy	30 000	222 397	252 397	3
	1850 Tysfjord	30 000	154 443	184 443	3
	1851 Lødingen	30 000	315 063	345 063	4
	1852 Tjeldsund	30 000	129 732	159 732	2
	1853 Evenes	30 000	135 909	165 909	2
	1854 Ballangen	30 000	444 795	474 795	6
	1856 Røst	30 000	55 599	85 599	1
	1857 Værøy	30 000	55 599	85 599	1
	1859 Flakstad	30 000	154 443	184 443	2
	1860 Vestvågøy	30 000	1 612 381	1 642 381	22
	1865 Vågan	30 000	1 105 809	1 135 809	18
	1866 Hadsel	30 000	1 124 342	1 154 342	15
	1867 Bø	30 000	593 059	623 059	8
	1868 Øksnes	30 000	599 237	629 237	8
	1870 Sortland	30 000	1 853 311	1 883 311	25
	1871 Andøy	30 000	623 948	653 948	9
	1874 Moskenes	30 000	123 554	153 554	2
Troms	1901 Harstad	30 000	3 929 019	3 959 019	53
	1902 Tromsø	30 000	698 080	728 080	38
	1911 Kvæfjord	30 000	67 955	97 955	3
	1913 Skånland	30 000	265 641	295 641	4
	1915 Bjarkøy	30 000	74 132	104 132	1
	1917 Ibestad	30 000	37 066	67 066	1
	1919 Gratangen	30 000	148 265	178 265	2
	1920 Lavangen	30 000	105 021	135 021	1
	1922 Bardu	30 000	518 927	548 927	7
	1923 Salangen	30 000	444 795	474 795	6
	1924 Målselv	30 000	772 213	802 213	10
	1925 Sørreisa	30 000	247 108	277 108	5
	1926 Dyrøy	30 000	148 265	178 265	2
	1927 Tranøy	30 000	111 199	141 199	2
	1928 Torsken	30 000	148 265	178 265	2
	1929 Berg	30 000	86 488	116 488	1
	1931 Lenvik	30 000	1 927 443	1 957 443	26
	1933 Balsfjord	30 000	611 593	641 593	8
	1936 Karlsøy	30 000	321 241	351 241	4
	1938 Lyngen	30 000	395 373	425 373	5
	1939 Storfjord	30 000	216 220	246 220	3
	1940 Kåfjord	30 000	105 021	135 021	3
	1941 Skjervøy	30 000	148 265	178 265	4
	1942 Nordreisa	30 000	234 753	264 753	6
	1943 Kvænangen	30 000	222 397	252 397	3
Finnmark	2002 Vardø	30 000	593 059	623 059	8
	2003 Vadsø	30 000	327 418	357 418	9
	2004 Hammerfest	30 000	1 068 743	1 098 743	18
	2011 Kautokeino	30 000	593 059	623 059	8
	2012 Alta	30 000	1 760 645	1 790 645	38
	2014 Loppa	30 000	222 397	252 397	3
	2015 Hasvik	30 000	18 533	48 533	1
	2017 Kvalsund	30 000	92 666	122 666	2
	2018 Måsøy	30 000	18 533	48 533	1
	2019 Nordkapp	30 000	593 059	623 059	8
	2020 Porsanger	30 000	815 457	845 457	11

2021 Karasjok	30 000	407 728	437 728	6
2022 Lebesby	30 000	222 397	252 397	3
2023 Gamvik	30 000	135 909	165 909	2
2024 Berlevåg	30 000	18 533	48 533	1
2025 Tana	30 000	259 464	289 464	6
2027 Nesseby	30 000	37 066	67 066	1
2028 Båtsfjord	30 000	308 885	338 885	5
2030 Sør-Varanger	30 000	2 001 576	2 031 576	27

PS 22/09 Ordføreren orienterer