

## **Innspill som er kommet på e-post til Malvik kommune i forbindelse med folkemøtene (Innspillene er nummererte)**

1) En liten kommentar til rapporten.

I mandatet side 3 lengst ned står det: *I vurdering av opptaksgrenser er det viktig å inkludere trafiksikkerhetsmessige aspekter. Svarer rapporten ut dette? I kapittel 3.3 Skoleskyss, diskuteres dette. Kapitlet avsluttes med setningen: Skolevei og trafiksikkerhet har ikke vært vurdert i detalj i denne rapporten.* Dette er ikke i samsvar med mandatet som beskrevet ovenfor.

Dere legger stor vekt på befolkningsprognoser i en slik rapport. Da utgår jeg fra at dere også kvalitetssikre dette underlaget godt. Med henvisninger til samarbeid med Trondheim kommune vedrørende prognoser svarer dere ut alle spørsmål om tallgrunnlag. Har dere gjort en egen vurdering av tallgrunnlaget? Hvorfor ikke gjøre en befolkningsprognose for Vikhammeråsen som dere forutsetter vil få en endring av antall unger? Med ref. til SSB er det mulig å gjøre en befolkningsprognose på geografiske områder ned til detaljeringsgrad 250mx250m. Hvis jeg har forstått det korrekt er opptaksgrenser for Grendaskolen fra og med Tromboneveien og "oppover". Hvis man tar ut dette som et rektangulært området på et kart for denne opptaksgrensen får man et område som er 6-7 mål hvilket absolutt er noe som SSB kan bruke videre for å lage en befolkningsprognose fordelt på de kriterier som de ellers bruker. Er dette en metode som har blitt vurdert? Hvis nei, hvorfor ikke? Hvis ja, hvorfor har man ikke brukt den?

Det ble etterspurt i går hva vi på Vikhammer ønsker. Det er nok mange ønsker, men et gjennomgående ønske fra oss alle (tror jeg) er at kommunen har en ryddig prosess for å komme frem til en konklusjon. Det er selvfølgelig mange elementer og aspekter ved inndata til en slik prosess, men felles for alt er vel at all informasjon som brukes som basis skal være korrekt? Mitt inntrykk fra i går er at man fra kommunens side er alt for defensiv når det gjelder et så viktig konklusjonsgrunnlag som befolkningsprognoser. Man henviser til et samarbeid med andre kommuner og friskriver seg på en måte for ansvaret i stedet for å sette seg selv i førersetet og si at nå skal vi sikre denne prosessen etter hva vi mener er best for oss.

2)

1. Norconsult bemerker at det er vanskelig å drive en skole som er lokalisert på to ulike steder. Problemet er lett å løse – la oss få tilbake selvstendigheten her oppe med egen rektor slik som før. Dermed løses også "problemet" med manglende kontorplass da rektor kan ta tilbake kontorplassen som avdelingsleder bruker.
2. Påstand om at det er vanskelig å få til et godt arbeidsmiljø for lærere på små skoler stemmer ikke. På Grendaskolen har vi hatt lærere som har vært her i mange år, noen helt fra starten av. Dette tyder jo på at de har følt trivsel! Lærerne søkte seg bort som en konsekvens av sammenslåingen med Vikhammer skole, det er det ingen tvil om!
3. Politikerne i kommunen ønsker at fremtidig boligbygging skal skje på Sveberg eller i Hommelvik, men dette er svært lite interessant for folk som kommer fra Trondheim og som fortsatt har sitt arbeidssted der. Ytre Malvik derimot er langt mer attraktivt. Hvor er det så ledige arealer for boligbygging i Ytre Malvik? Jo, på jordene oppover mot Leistad. Da blir det helt feil å legge ned Grendaskolen! I stedet bør det vurderes en utvidelse av Grendaskolen slik at også mellomtrinnet kan få plass der og at dette sammen med barnehagen kan bli et skikkelig oppvekstsenter.

4. Skoleveien fra Vikhammeråsen ned til Vikhammer skole er langt fra trygg, det mangler fortau og de snarveiene som ungene benytter er rett og slett livsfarlige vinters tid.
5. Eventuell nedleggelse av Grendaskolen vil svært sannsynlig føre til et krav om etablering av Montessorri skole på anlegget. Hva vil det medføre av kostnader for Kommunen?
6. Det påpekes svakheter ved skolebyggets utforming, men sannelig finnes det svakheter andre steder også! Se bare på Vikhammer skole sitt vanvittige arealbruk og uvettig bruk av åpne løsninger med store glassvegger. At noen dører/vegger må flyttes på Grendaskolen får så være, bygget er jo snart 30 år.
7. Det er oppsiktsvekkende at ingen alternativer baserer seg på fortsatt drift/utvidelse av Grendaskolen og hvilke muligheter dette kan gi i fremtiden. Det virker som om Grendaskolen står i veien for all videre satsing på skole i kommunen. Man er fristet til å tro at dette er et bestillingsverk fra Rådmannen som bare ønsker nedleggelse.

3)

Spørsmål som blir rettet på folkemøtet

Spørsmål har fokus på Vikhammeråsen Grendaskole (VGS)

Vedr feil kalkyle

(Side 67 i rapporten)

Det er benyttet feil pris pr m<sup>2</sup>. I rapporten står det at arealet på VGS er 1266 m<sup>2</sup> inkl bhg. Bhg har et areal på 424 m<sup>2</sup>, skolen er 842 m<sup>2</sup>. Ved bruk av arealet kun på skolen blir kostnaden 12.630.000, dette utgjør en feilkalkulasjon for Lett rehab kostnader på 6.360.000 ved alternativ 0 (estimerte byggekost s 63, tilstand Grendaskole s 97)

Ved undersøkelse av andre rapporter så har NC lagt seg på en veldig høy kostnad for lett rehabilitering. 15000 kr/m<sup>2</sup> er svært høyt ift andre utbyggingsprosjekt. Ved en undersøkelse av andre rapporter er resultatene slik

To prosjekt har en estimert kostnad på 3000 kr/m<sup>2</sup>

Et prosjekt har en estimert kostnad på 5000-7500 kr/m<sup>2</sup>

Et annet prosjekt har en estimert kostnad på 10000-15000 kr/m<sup>2</sup>

Hvorfor har NC lagt seg på en kostnad på 15000 kr/m<sup>2</sup>???

Mener dette er en særdeles urealistisk kostnad å legge seg på for VGS.

NC har da i beskrivelsene på hver skole/barnehage foretatt en vurdering av tilstand. I vurderingen av VGS så er kun arbeidsplass for rektor nevnt, div inneklimateanalyser viser høyt støynivå og det foreligger en rapport fra Firesafe som har et kostnadsestimat for utbedring på kr 468.000. Hvorfor blir ikke disse vurderingene hensyntatt? Kostnadene har blitt mer realistiske da! (mine beregninger kommer på 2,5-3 mill)

I rapporten er det bare alternativ 0 der VGS blir beholdt. Alternativet blir fremstilt som det dårligste alternativet fordi kostnadene er urealistiske høye. Er dette bevisst??

I alt 1A-1B-1C og 2 skal VGS avhendes. Men langt ifra alle kostnader er belyst der.

Det påstås at det ikke vil utløse skoleskyss!! Skoleveien fra VGS til Vikhammer skole kan med sikkerhet fastslås som særlig farlig eller vanskelig. I følge rapportens side 16 skal det da gi rett til skoleskyss. Senere i rapporten står det at skoleskyss koster 6000 kr pr elev pr år. Med dagens nivå på elevtallet ved VGS blir dette en årlig kostnad på 444000. Hvorfor er denne utelatt???

Skal det bygges gangvei, blir dette i alle fall en minimumskostnad på 4 mill, hvis det i hele tatt kan bygges gangvei der sett i forhold til grunnforhold og bebyggelse langs veien. Disse kostnadene er ikke tatt med!!

Det er i alle kalkyler for alternativene der VGS skal avhendes lagt inn en besparelse i FDV på 1.112.814. Grunnlaget for dette er at FDV kostnader er definert som kr 870 kr/m<sup>2</sup> (s 65). I de samme alternativene skal Vikhammeråsen BHG bestå. Men NC har i rapporten beskrevet at FDV kostnadene for skolen inkl BHG spares inn. Foreslår da NC at BHG skal bestå men uten noe bygg å være i???? Kan ikke se at det er estimert noen investeringskostnad som alternativ for Vikhammeråsen BHG..

Vedr feil i rapporten om elevtall og befolkningsprognoser

Hvorfor er det i pkt 7.1.4 i rapporten beskrevet at det ikke vil bli økt elevtall på Vikhammer Skole grunnet redusert tilvekst fra VGS? I rapportens pkt 7.1.7 er det estimert behov for 111 elevplasser ved VGS i 2030, mens det i 2012 er 74 elever. Dette høres ikke ut som redusert tilvekst

Tabellen  
utdrag fra

	Malvik Kommune	Vikhammeråsen
Aldersgruppe	Økning frem til 2040	Økning frem til 2040
0-åringer	36 %	-19 %
1-5 år	81 %	-21 %
6-12 år	31 %	-18 %
13-15 år	66 %	-27 %
16-19 år	62 %	-29 %
20-44 år	76 %	-21 %
45-66 år	43 %	-34 %
67-79 år	51 %	52 %
80-89 år	96 %	425 %
90+ år	106 %	2281 %

ovenfor viser et

befolkningsprognosene som benyttes i rapporten fra NC. Her ser man befolkningsveksten for Vikhammeråsen sammenlignet med resten av Malvik Kommune. Der kommer det frem at Vikhammeråsen som er et område uten leiligheter, og bebyggelse/boliger med livsløpsstandard som er tilpasset eldre skal ha en voldsomt økning i befolkningsveksten for folk over 67 år!! All fornuft og statistikk i Norge viser at mennesker over 70 år som bor i boliger som ikke er tilpasset eldre folk selger og flytter til leiligheter for å få en enklere hverdag mht livsløpsstandard.

Jeg vil påstå ganske kraftig at de fleste som passerer 70-75 år kommer til å flytte til boliger som er mer egnet og dermed åpne plass for flere barnefamilier som da øker antallet barn og unge. Det er ingen boliger i grenda som er tilpasset eldre dermed kan man ikke regne at vi får en like stor økning i eldre som i andre kretser da det finns leiligheter og tilpassede boliger andre steder i kommunen. Med bakgrunn i dette kan tallene forkastet og grunnlaget for rapporten til NC mht elevtall for fremtiden kan ikke benyttes!

Det er blitt fortalt fra kommunalsjef at det skal komme en ny analyse av befolkningsveksten i Malvik Kommune i høst. Hvorfor venter man ikke med denne før man evt legger ut rapporten? Det må da være veldig viktig at det er mest mulig oppdatert tall i en slik rapport??

I tillegg må jeg stille spørsmål i om NC har fulgt det mandatet de fikk fra Malvik Kommunen. Dette spørsmålet ble stilt fra noen andre under møtet, men tar det med her da jeg synes det er et viktig spørsmål til NC:

I mandatet side 3 lengst ned står det (sitat): I vurdering av opptaksgrenser er det viktig å inkludere trafiksikkerhetsmessige aspekter.

**Svarer rapporten ut dette? I kapittel 3.3 Skoleskyss, diskuteres dette. Kapitlet avsluttes med setningen: "Skolevei og trafiksikkerhet har ikke vært vurdert i detalj i denne rapporten". Dette er ikke i samsvar med mandatet som beskrevet ovenfor.**

**Finner også andre småfeil som gjør at rapporten virker "ullen"...**

**I tabell side 61 står det at Vikhammeråsen BHG har kapasitet til 51 barnehagebarn. På side 77 har kapasiteten vokst til 54 uten noen påbygg...**