

FOLKEMØTE:

FELLES KYSTSONEPLAN FOR NORDREISA OG SKJERVØY KOMMUNER



Sted: Kommunestyresalen, Rådhuset på Skjervøy

Tidspunkt: 6. mai 2014, kl 18:30-21:15

Tilstede: Dag Mollan (Skjervøy Fiskarlag), Elbjørg Nyvoll (grunneier Haukøya), Wenche Hansen (grunneier Haukøya), Solveig Fagerheim (kystsoneplanutvalget), Leif Peder Jørgensen (kystsoneplanutvalget), Bjørn-Steinar Sæther forsker Nofima AS, Håvard Høgstad Arnøy Laks AS, Ole Hermann Strømmesen Lerøy Aurora AS, Hugo Nilsen, Jan Ole Johansen fisker, Jarle Mollan fisker, Jan Hansen fisker, Daniel Sørensen fisker, Øystein Skallebø AP (vara kystsoneplanutvalget), Torgeir Johnsen KP Ordfører (vara kystsoneplanutvalget), Øystein Mikalsen fisker, Øystein Korneliussen fisker, Jarle Strøm fisker, Roy Waage KP, Rita Mathisen Folkehelsekoordinator, Gunleif Soleng fisker, Adolf Nilsen, Roger Bjørkestøl, Cecilia Rockwell Fiskarlaget Nord, Håvard Høgstad, Vidar Langeland (leder kystsoneplanutvalget) Svein Solberg (Prosjektleder Kystsoneplanen) og Hanne Henriksen (Arealplanlegger, Nord-Troms Plankontor) (referent)

Vidar Langeland: Innleder og får igjennom høringsforslaget til kystsoneplanen.

Jarle Strøm: Spørsmål om bokstavene i kartet. Hva betyr A?

Svein S: Bokstavene er koder som angir hvilket formål de forskjellige arealene har. For eksempel er A akvakulturområder. FFA er områder i tilknytning til akvakulturområdene der det kan strekkes fortøyninger på minus 20 meter ved behov.

Dag Mollan: Dataen som er hentet fra fiskeridirektoratet. Når er de oppdatert?

Svein S: Dataene som kartene til fiskeridirektoratet er basert på direktoratets intervjuer med fiskere og Havforskningsinstituttets verifisering av disse dataene fra ca. 2009. Noe data er eldre. Registreringene ble startet i ca. 2002-03. Det er planlagt å revidere disse dataene. Det vil si at dataene som er brukt som kunnskapsgrunnlag for planen har et tidsspenn fra 2002 til i dag.

Dag Mollan: Jeg har ikke hørt noe fra fiskeridirektoratet etter møtet om planen på kulturhuset. Det var da snakk om at det skulle gjennomføres nye intervjuer.

Svein S: Det kommer. Fiskeridirektoratet har byttet saksbehandler pga. at han som hadde med det å gjøre har blitt pensjonist. Ny mann er på plass, men det kan ta litt tid før han kommer i gang med registreringene/intervjuene.

Dag Mollan: Når situasjonen er som den er gjør det at planen er basert på mangelfulle data.

Svein S: Da bør dere komme med tilleggsopplysninger i løpet av høringen og påpeke områder der dere mener det er kunnskapsmangel. Kom gjerne også med ny informasjon for å forbedre kunnskapsgrunnlaget vårt.

Jarle Strøm: Hva er de hvite feltene inne i A områdene?

Svein S: Det er de eksisterende anleggene. Nye områder rundt de eksisterende legger til rette for ev. justeringer og muligheter for utvidelse.

Leif Peder Jørgensen: Er det tatt høyde for ras o.l.?

Svein S: Det er tatt med i bestemmelsene for eksisterende områder at det ved flytting eller omgjøring må det iverksettes tiltak etter anbefalinger fra NGI. Dette gjelder også for andre skredfarlige områder. Det er dermed tatt høyde for ras-/skredfare. Det er kommunen pliktig til. Kommunen kan for eksempel ikke legges områder for boligbebyggelse i skredfarlige områder. Det finnes ikke mye erfaring med dette når det kommer til områder i sjø, men det kommer.

Ole Hermann Strømmesen: A 20 og A 21 er områder som er større en det som skal utnyttes. Dette er bl.a. fordi man er litt usikre på eksakt plassering av anlegg i området. I tillegg gjør topografien det slik at man må et stykke ut fra land pga. rasfare og for å få tilstrekkelig dybde.

Jarle Strøm: Akvakulturområder vest for Follesøy og Vorterøy. Er det tatt værforbehold? Det kan være veldig værhardt i disse områdene.

Person: Disse detaljene blir undersøkt i runde to (detaljplanlegging og søknad om konsesjon/tillatelse).

Ole Hermann Strømmesen: Det er et veldig rigid regelverk i forhold til sikkerhet for områder der det skal etableres nye anlegg. Man skal være 100 % sikker på at det er trygt. Ja, områdene er værmessig røffe, men de er vurdert å være trygge i forhold til de standarder som er satt.

Innlegg fra Bjørn-Steinar Sæther, NoFima

(Innlegget handler om akvakulturens påvirkning på villfisk og er vedlagt referatet.)

Svein S: Det er mye fokus på sei i deres forskning. Finner dere ikke pellets i torskens mager?

Bjørn-Steinar Sæther: Ja, det finner vi, men mye mindre. Hoveddelen av undersøkelsene våre er gjort på sei.

Innlegg fra Fiskarlaget Nord ved Cecilia Rockwell

(Innlegget handlet om fiske som næring. Hver båt er en bedrift. Markedet styrer inntekten til disse bedriftene. Ødelegges ryktet til varene som leveres vil prisene gå ned.)

Bjørn-Steinar Sæther: Du nevner det med kvalitet og markedspris. Har du eksempler på dette?

Cecilia Rockwell: Nei. Men har sett at man raskt kan få nedsatt pris dersom markedet får inntrykk av det kan være dårligere kvalitet på varen som leveres.

Bjørn-Steinar Sæther: Har undersøkt dette. Og det viser seg at det er få innkjøpere som opplever å sette ned kvalitet.

Daniel Sørensen elev fiske fangst VG2: Hvor mange av disse innkjøperne som er spurt er saltfiskkjøpere? Ferskfiskkjøpere har et annet syn på kvalitet og har lettere for å sette ned pris.

Cecilia Rockwell: Markedet vil reagere på kvalitetsavvik uansett hva avviket skyldes.

Person: Hvor stort er data grunnlaget til undersøkelsen?

Bjørn-Steinar Sæther: Har ikke helt oversikten og datagrunnlaget er dårlig, men er spredt utover i landet.

Daniel Sørensen: Det du bringer fram er prinsipielt. At man kan stole på at kvaliteten er i orden. Det gjelder også markedets inntrykk av næringa og at de kan stole på at det ikke er pelletsfisk.

Cecilia Rockwell: Fiskerne lever av omdømmet sitt og Fiskarlaget Nord skal forhandle om pris for våre medlemmer.

Svein Solberg: Det er lagt inn viktige fiskeområder i planen. Det er de store blå områdene. Selv om alle ikke er helt fornøyd med datagrunnlaget. I disse blå områdene på kartet er det sterke begrensninger på hvilken annen aktivitet som kan være. Vi mener vi har laget en plan for både fiskeri og oppdrett.

Ole Hermann Strømmesen: Det som også skal sies er at oppdrettsnæringa ble utfordret til å fastsette områder til nye oppdrettslokaliteter. Vi satte oss ned sammen og kom fram til de områdene vi har foreslått her. Vi kunne ha lagt inn ønske om både flere og mye større områder, men vi har valgt å begrense oss.

Cecilia Rockwell: Til dere politikere som er her i dag: husk at fiskeri er tuftet på lokalt næringsliv og alle som lever i lokal samfunnet fra de som går i barnehage til de godt voksne. Skal man ha et levende samfunn må man ta vare på fiskeriet for framtida også.

Gunleif Soleng: Vi i fiskerinæringa vil jo si at vi ikke kjenner oss igjen i de arealene som er avsatt som blå områder i planen. Det er mange områder som er blitt borte og mange områder har blitt mindre. I tillegg er mange av de områdene som er satt av til akvakultur viktige for oss. Hva er det kommunen sitter igjen med ved økning i akvakultur i forhold til å ta vare på oss fiskerne som er lokale og hører til her i kommunen. Akvakulturnæringa er ikke så veldig lokal og pengene går stort sett ut av landet og allikevel gis det konsesjoner over en lav sko. Vil tro at det kun er arbeidsplasser som gir profitt til kommunen. Den store profitten går ut av kommunen.

Leifg Peder Jørgensen: Det er nå vedtatt at 40 % av vederlaget for konsesjonene skal gå til den kommunen der nye konsesjoner etableres. Dvs. at dersom en konsesjon kjøpes for 10 millioner går 4 millioner til kommunen.

Hugo N: Kommentar til det med arbeidsplassene. For de som bor i kommunen er arbeidsplasser viktige uansett om det er fiskeri eller akvakultur som ligger bak. Når det gjelder pengene som går ut av kommunen, så er ikke det heller riktig. I løpet av den tida vi har hatt navnet Lerøy så har vi brukt mer penger enn hva vi har tjent. I tillegg genereres det mange arbeidsplasser i tilknytning til næringa. Vi har et kjempefokus på å bruke lokalt næringsliv uansett hvor vi er etablert i landet. Vi bruker det næringslivet som er tilgjengelig her så langt vi kan. Lerøy har heller ikke utenlandske eiere. Vi drifter som om vi skulle være en lokal bedrift. Og det vil vi fortsette å ha fokus på.

Øystein Mikalsen: I fjor på det første møtet så var det Salmar Nord som snakket om tjenester som ble benyttet her. Jeg sjekket opp de nevnte tallene etterpå og de stemmer ikke. Det brukes langt mindre lokale tjenester enn det som ble sagt da.

Svein S: Om arbeidsplasser. Det står om det i planen. Jeg har henta inn 2013 tallene. Ingen tvil om at det er to betydelige næringer i kystsonen, og det har vært vårt fokus. Så får vi diskutere hva som skal vektlegges. Begge næringene gir betydelige arbeidsplasser.

Cecilia Rockwell: To ting. Lerøy har vel etablert et produksjonsanlegg i Frankrike for å komme nærmere markedet. Antall arbeidsplasser vil uansett være begrenset fordi næringa ikke kan vokse inn i himmelen. For øvrig så er ikke Fiskarlaget Nord motstander av akvakultur, men vi går inn i enkeltsaker og diskuterer disse etter hvert. Næringsmessig så er det bra for kommunen som sådan.

Håvard Høgstad: To ting. Det ene går på konsesjoner og lokaliteter. Det er tildelingene av konsesjonene som gir penger i kassen til kommunen. Så vil jeg si at det her er jo, som Svein S sier, et fremtidsbilde med tanke på en tenkt utvikling. Planen skal også forplikte over mange år. Det skal være et plandokument som skal vare en stund. Vil tilføye at vi er et lokalt eid selskap.

En fisker: Skal ikke protestere så mye på akvakulturnæringa. Vet at de er kommet for å bli. Men vi protesterer fordi akvakulturen vokser fiskeriene over hodet. Skjønner jo at det er snakk om framtida. Vi ønsker bare ikke å miste flere områder. Vi er jo også en framtid. Og hva med forurensning. Har ingen data, men lurer på, med bakgrunn i det man hører om sykdom osv., hvor farlig er det akvakulturnæringa driver med. Det er jo mange steder vi ikke får fisk mer, og man kan jo lure på hvorfor det er blitt slik.

Hugo Nilsen: Om Cecilia Rockwell sin rolle. Akvakulturnæringa har et ønske om å utvikle en felles framtid. Før du kom var det et innlegg om akvakulturens påvirkning på villfisken. Hovedtrekket var vel at man ikke kan bevise at villfisken skyr områder med akvakultur.

Daniel Sørensen: En kommentar til det at det blir mindre fisk. Det virker som om det blir mindre fisk i hele Nord-Norge. Men hva det skyldes vet man ikke. Det kan være akvakultur, oppblomstringen av makrell og springer eller andre ting. Hvor går fjordlinjene her i området? Det blir stadig mindre fartøy under 15 m. Har også hørt om at Lerøy skal begynne med uer-oppdrett.

Dag Mollan: Vis fjordlinja på skjermen.

(Fjordlinja blir vist på storskjerm)

Cecilia Rockwell: Det er ikke sånn at vi er ute etter å ta Lerøy, men større aktører er på vei inn mot Troms og Finnmark. Bl.a. Salmar og Marine Harvest. Marine Harvest er et av verdens 100 største selskap.

Jan Johansen: Fiske og påvirkning av villfisk. Mitt inntrykk er at det blir mer fisk. Fiskere kommer hit fra flere steder. Og fisken som fiskes blir levert. Har spurt om kvalitet og har fått til svar at kvaliteten er ok. Lite pellets å finne.

Jarle Strøm: Av alle de lokalitetene som er vist i planen. Hvor mange vil være i drift samtidig?

Håvard Høgstad: Rotsund, Maursund, Lauksund og Kågsund. Totalt 13 lokaliteter, av disse vil halvparten være aktive. 3-4 av de aktive vil ligge brakk til enhver tid. Så jeg tror at det som kommer av nye områder vil få det samme brakkleggingsregimet som i dag. Det er bare 6-7 av dagens lokaliteter som er i drift.

Pause

Ole Hermann Strømmesen: Vil skryte av ryddig prosess. Prosessen rundt planen har vært åpen og fin. Når det kommer til fiskeri vs. akvakultur, så skal det ikke være enten eller, men begge deler. Og vi mener det skal være mulig å ekspandere med akvakultur uten at det skal gå utover fiskeriene. Jeg er vokst opp utom Sommarøy. På 80-tallet var det svart hav der, men nå har fiskeriene i områder tatt seg opp og samtidig er det så mye oppdrett der som det aldri har vært før. Jeg tror ikke fisken er tilbake pga. akvakultur, men at det er andre ting som ikke vi har kontroll på som styrer svingningene i bestandene. Bl.a. mengden av springer osv.

Dag Mollan: Hvilken type lusemidler benyttes?

Ole Hermann Strømmesen: Det brukes ikke kitinhemmere. Og så vidt jeg vet, så tror jeg ikke at det har vært brukt kitinhemmere i Troms eller Finnmark. Generelt så har luseproblemene vært mindre i nord. I Troms og Finnmark har det vært brukt to midler: Slice og Betamax/Alfamax. Det er også gjort forsøk på reker i bur under behandling. Det viste seg at reker (i bur) inne i merdene og inntil 1 m fra merdene dør under lusebehandling. Reker som var 10 m fra merdene har noe dødelighet. Reker fra 30-500 m fra merdene har ingen dødelighet ved behandling. Det viser seg også at dødeligheten er størst ved overflata, og blir gradvis mindre desto dypere i vannet rekene er.

Person: Det ryktes at Ewos og bruker kitinhemmere i fôr. Er det riktig?

Håvard Høgstad: Nei. Kitinhemmere og andre lusemidler fås som legemidler og er ikke blandet i fôr.

Hugo Nilsen?: Ectobahn og Release er midler med kitinhemmere. Men dette med lusemidler er uavhengig av hvilken fôrprodusent man benytter siden det ikke blandes i fôr. Lusemidler kommer på resept fra veterinær med et eget reseptregime. Oppdretterne i området må bestille koordinert. Dette er planlagt og tilrettelagt mellom de ulike selskapene.

Hugo Nilsen: Kommentar til lusesituasjonen. Både Lerøy og Arnøy Laks har tatt i bruk lusekjørt for å unngå lusepåslag for å slippe avlusning. Bedriftenes strategi fremover er å

avluse mindre og slippe påslag ved å bruke luseskjørt. Håper for fremtida at vi kan redusere behovet for avlusning. Det er riktig at vi ikke bruker kitinhemmere.

Roy Waage: Jeg synes planutvalget har ført en god prosess og gjort en god jobb administrativt. Skjervøy har hatt en gammel plan som har fungert godt. Det ser ut til at det man har vært enige om i den gamle planen er tatt vare på og videreført. Man må søke å finne løsninger på lokaliteter og samtidig ta vare på fiskeriene. Fra sentralt hold er det nå blitt et større trykk på å ha et oppdatert planverktøy, noe som krever et oppdatert og moderne planverk. Derfor er det en fordel med ny kystsoneplan for våre to kommuner. Fordelen vil også være at det utløser en større bruk av virkemidler i områder der planen åpner for tiltak. I Tromssammenheng er Nord-Troms den regionen med minst folk og i næringsutvikling, og når vi nå får mulighet til å skyte oss litt frem på i næringsammenheng så må vi benytte den så vi får gode løsninger på potensielle konflikter.

Ole Hermann Strømmesen: Overordnet sett er det viktig at man lager en plan som gir handlingsrom. Alternativet er at man ikke har satt av arealer som åpner for den fremtidige veksten man ser for seg, og at det ender opp med mange dispensasjonssøknader som vil uthule planen. Jeg tror det er nødvendig med en plan som gir handlingsrom. I praksis er det lagt ut 9 nye områder, ikke 10, fordi A 26 er et område som oppdrettsnæringen håper aldri skal bli tatt i bruk. Det skal være en beredskapslokalitet i tilfelle det oppstår situasjoner som gjør at et anlegg må flyttes.

Cecilia Rockwell: Sist jeg så, så var det også satt av arealer til levende lagring i planen. Dere skal ha skryt for å tenke på gammel tradisjon med en ny vri. Slike lokaliteter kan bl.a. brukes i skolesammenheng, og det er veldig framtidsretta å sette av slike lokaliteter.

Håvard Høgstad: Det står enda ved lag det vi sa tidligere. Akvakulturnæringa er villig til å være med på å delfinansiere prosjekter som kan se på positive og negative sider av sameksistens mellom akvakultur og fiskeri. Gjennom planen vil vi også få lokaliteter som kan benyttes til slik forskning.

Dag Mollan: Spørsmål om arealet i Sandvågen. Er arealet som er avsatt der til levendelagring?

Svein Solberg: Nei. Det er en gammel poseplass fra gammel plan. Den andre er der det gamle blåskjellanlegget var, og den er tenkt til levendelagring.

Gunleif Soleng: Det Waage sier må dere ikke misforstå. Akvakulturnæringa er kommet for å bli, og vi vet det. Men fiskerinæringa protesterer på å miste arealer som vi har behov for. Bl.a. rognkjekssteder langs fjæra. Lerøy sier at de går i minus. Riktignok har de investert, men med de prisene de har på sine produkter så tjener de investeringene raskt inn. Jeg spør for kommunen; kan ikke akvakulturnæringa betale noe leie for de arealene de benytter. Vi betaler jo eiendomsskatt på land. Hvorfor kan ikke det betales også i sjø? Betaler for eksempel Lerøy eiendomsskatt på sin eiendom?

Hugo N: Ja, Lerøy betaler eiendomsskatt både på land og i vann. På land betaler vi for de arealene der vi har anlegg. I sjøen takseres det som på land, og det betales skatt deretter. Av andre avgifter så er det ikke opp til Lerøy å vurdere dette. Man ser en dreining der det antakelig vil bli mer igjen til kommunen. Bl.a. går nå 40 % av det vi betaler for grønne konsesjoner til den kommunen der de etableres. Fremover vil nok mer av pengene som i dag går til stat og fylket, gå til kommunen. Dette mener vi er positivt.

Leif Peder Jørgensen: Det man bør ta tak i er å få til prosjekter som akvakulturnæringa forslår. Det må sendes forslag i samarbeid med Fiskarlaget Nord til Fiskeri- og Havbruksnæringens Forskningsfond (FHF). Vi har jo en lokalitet som kan benyttes til dette. Stort sett er problemstillingen for dårlig dokumentert. Det er også nødvendig å få lokal forskning her, og ikke bare støtte seg på forskning på forholdene på Vestlandet. Mener også at kommunene må få mer igjen med tida.

Svein Solberg: Jeg har spurt Nofima om de hadde anledning til dette, men de hadde ikke det.

Bjørn-Steinar Sæther: Prosessen for å få til slik forskning er å først henvende seg til FHF slik at forespørselen kan følge prosessene der. Nofima kan ikke påvirke hva FHF velger å forske på. Det er næringene og deres organisasjoner som kan påvirke gjennom henvendelser og signalisering av behov. Da vil FHF sende ut anbud på forskningsoppdraget til bl.a. Nofima o.a. aktører i bransjen. Det er viktig å huske på at det er næringa som må gi innspill. Så kort om prosjektet i Balsfjord. Det er riktig at Nofima har et initiativ der. Dette skal ikke blokkere for andre prosjekter med samme typer problemstillinger. Problemstillingen i Balsfjord er lenge etterspurt, og vi skal se på situasjonen før og etter etablering av akvakultur. Balsfjord er veldig grundig beskrevet pga. passe avstand til universitetet i Tromsø, og er derfor gjennomstudert av universitetet og gjennom studentoppgaver. Fjorden er derfor en veldig velegnet plass for en før og etter studie. Men det er en stund til vil får fullfinansiert en slik studie.

Daniel Sørensen: Grønne konsesjoner finnes i klasse a, b og c. Hvor mange konsesjoner i klasse a er tildelt Nord-Troms?

Håvard Høgstad: Ingen nord for Senja.

Person: Hva var prisen for konsesjonene i gruppe b og c?

Håvard Høgstad: For en konsesjon i gruppe c var prisen 10 millioner. Prisen for gruppe a rundt 55 mill kroner.

Person: For å få to grønne konsesjoner er man nødt til å si fra seg en ordinær konsesjon. Adressen til den frasagte konsesjonen er adressen til den kommunen som får pengene fra konsesjonen.

Cecilia Rockwell: Levende lagring av fisk. Er det noen som har meldt interesse for dette?

Vidar Langeland: Det er formannskapet i Skjervøy kommune som har bedt om dette for å kunne ta høyde for ev. fremtidige behov.

Rita M: Jeg er folkehelsekoordinator i Skjervøy kommune og har vært med på friluftsområdekartleggingen i kommunen. Jeg leser i planbeskrivelsen et punkt om friluftsliv på sjø. Beskrivelsen sier også noe om at dette også omhandler landområder. Lurer på om plangruppa har sett på friluftsområdekartleggingen i planleggingen, og om det er tatt hensyn til dette i forhold til plassering av lokaliteter til oppdrett.

Svein S: Det er kystkonturen (middel lavvann) som er plangrensa. Planen går ikke opp på land. Plangruppa har innhentet informasjon fra båtforeningene, dykkeklubber og andre

interessenter når det gjelder friluftsliv i/på sjø. Friluftsområdekartleggingen skal benyttes i kommuneplanens arealdel for områder på land.

Rita M: Omtrent hele øya Skjervøy er definert som et viktig friluftsområde. Er det da riktig å legge akvakulturanlegg rett ved siden av?

Svein S: Det er snakk om en balansegang mellom flere interesser, men det skjer nok at anlegges i nærheten av viktige friluftsområder i kartleggingen.

Rita M: Vi har heller ikke fått uttale oss i saken.

Svein S: Minner om at høringsfristen ikke er før den 31. mai og at alle kan uttale seg. Skjervøy kommune har fått høringen tilsendt og postmottaket er ansvarlig for å tildele saken til de som skal uttale seg fra kommunen.

Gunleif Soleng: Når det gjelder utlegg av merder. Er det lov å ha disse landfast?

Svein S: Det er satt av i bestemmelsene at det skal være fri ferdsel mellom merder og land. Skal være mulig å drive kjeksefiske mener jeg. Det skal være mulig med ferdsel for mindre fartøy.

Hugo Nilsen: Vi kan ikke ha landfeste uten grunneiers tillatelse. Vi ønsker heller ikke å stanse fri ferdsel for mindre båter mellom land og merdene.

Gunleif Soleng: 100 m grensa til anleggene, gjelder den fra fortøyningsbøye eller merd?

Ole Hermann Strømmesen: Det er fiskeforbud på 100 m fra anlegg. Ferdselsforbudet er på 20 m.

Roger Bjørkestøl: Forurensing fra oppdrettsanlegg gjennom lakseavføring. Avføring fra 200.000 laks vil tilsvare fra 50.000 mennesker. Dette går direkte i sjø. Har det vært fra folk, så må vi ha gjort noe med på det. Det står lite om denne problematikken i planen? Hvorfor?

Svein S: Jeg er ikke ekspert på miljøundersøkelser. I arbeidet med planen har vi støttet oss på det at anlegg skal legges brakk i ett år og deretter friskmeldes før det kan tas i bruk igjen.

Leif Peder: Støtter meg på det at gjødsel er næringsalter og det sies at det er et lite problem. Tror man må være bevisst på det. På 80 tallet var jeg selv med i oppdrettsnæringa. Vi hadde et anlegg med 150 tonn laks. Under merdene var det et halvmeterslag med avføring og vi brukte 20 kg antibiotika i slengen. Dette er feil som ble gjort på 80 tallet. Nå er det ikke slik. Det er ikke lengre problemer med gjødsel/avføring, medisiner osv. Med denne bakgrunn så mener jeg at forslagene er forsvarlige. Har jeg forstått dette med næringssaltene rett?

Bjørn-Steinar Sæther: Ja, det har du. Det refereres ofte til undersøkelsene som er gjort i Hardanger siden konsentrasjonen av akvakultur er stor det konsentrert på et relativt lite område. Det er tre modeller for beregninger av utslipp fra oppdrettsanlegg. Den man tror mest på tilsier en økning i næringsalter på 4,8 % i Hardanger isolert. I regionen Hardanger hører til, er det snakk om en økning på 1- 1,5 %. Her oppe er økningen beregnet til å være på 0,2 %. Tallene høres kanskje høye ut, men vi bor et sted med gunstige forhold

Ole Hermann Strømmesen: Vil føye til. De miljøundersøkelsene som gjøres av oppdrettsanleggene gjøres av uavhengige. Det er forskjellige brakkleggingsregimer alt etter miljøstatus for det enkelte anlegg. I tillegg er det slik at dette er det en plan som gjør at man skal detaljplanlegge mer senere. Etter at dette kartet er tegnet så sier det bare at dette er de mulighetene man har. Deretter skal det søkes tillatelser o.l. Der vil det bli stilt krav til ulike ting. Det kan sammenliknes med kommunenes arealplaner med arealer til for eksempel boligbygging med krav om reguleringsplan før arealene som er avsatt kan bygges ut. Vil også si hvor utrolig viktig det er at folk kommer med høringsuttalelser nå!

Gunleif Soleng: Tilbake til forurensning. Tenker på gammel dager. Det var tre fiskekjøpere her. Alt av fiskehoder og slog gikk rett under kaia. Hundrevis av tonn på en sommer. Alt forsvant. I dag er det jo slik at vi ikke får sløye innenfor moloen. Naturen rydder opp. Lurer på hva som er hensikten med at vi ikke får sløye innenfor moloen mer.

Vidar Langeland: For noen år siden så pumpet rekeindustrien masse tonn med skall under kaia.

Hugo Nilsen: Miljøundersøkelser. For undersøkelsene i Hardanger må det påpekes at undersøkelsene gjelder for området og ikke for enkelt lokaliteter. Vi er jo spesielt interessert i hvordan lokalitetene undersøkes. Vi må undersøke under produksjon på flere punkter under lokalitetene. Vi får ikke velge lokaliteter og punkter selv, og undersøkelsene gjøres av uhilda firma. Vi har status 1 på alle våre lokaliteter. I tillegg har vi utvida våre pålagte undersøkelser med 2 ganger så mange punkter og på et større areal enn det som kreves. Vi er selv de som de blir mest påvirket av en dårlig lokalitet. Det er vist at produksjonen er best på de reneste lokalitetene. Jeg vet ikke hvorfor man ikke lengre får dumpe utenfor kaier, men vi må dokumentere hvor vi gjør utav alt vårt avfall.

Håvard Høgstad: Man må se på fiskeindustrien i lys av en ny tid. Nå filteres alt vannet som går ut fra mottak og slakterier. Fra fiskemottak er det krav om en maskevidde på filter/siler på 1mm, mens det på lakseslakterier har krav om 0,35 mm. Dette er et resultat av en ny tid. Det må også tas vannprøver fra ventemerder for å dokumentere tilstanden der. Når det gjelder laksen i Skjervøy havn, så er den sultet i en uke før den kommer inn. Den har derfor ikke avføring i magen, og det gjør at den kan være der.

Daniel Sørensen: Før så blei det sløyd i kaia, og mye ligger der ennå. Det kan man se om man undersøker. Dersom det mudres i slike områder så kommer restene opp. Ikke godt å se.

Leif Peder Jørgensen: Jeg er blitt utfordret litt på næringssalter. Jeg ser ikke på det som et stort problem. Det jeg ser på som negativt er bruk av kitinhemmere. Det bør være en plan for fremtidig bruk av slikt, kanskje spesielt på felt i nærheten av Haukøya. Bruk av kitinhemmere er betenkelig. Håper innspillene som kommer gjør at man finner en løsning på dette.

Håvard Høgstad: Det kan legges inn i planen hensynet til rekeområdene. Vi har hele tiden hevdet at vi må finne gode felles løsninger. Ta det med i en rund formulering i planen.

Ole Hermann Strømmesen: Kitinhemmerer er lite brukt og kan fint tas inn som en heftelse på områder i nærheten av rekefelt.

Gunleif Soleng: Den gifta som dere sier dere ikke bruker. Hva gjør den?

Håvard Høgstad: Den hemmer skallskiftet til reka. Lakselus og reke er beslektet, og derfor vil bruk av kitinhemmere også påvirke reker.

Vidar L: Husk nå å benytte dere av høringsperioden og kom med innspill. Noen steder er det konflikt mellom ulike typer bruk. Der må vi se på om vi får det til å gå i hop eller om vi må ta et valg. Vi har allerede tatt et valg om å ha avgrensa områder for akvakultur fremfor store fellesområder som de har satt av andre steder i landet der det kan søkes om mye forskjellig inkl. akvakultur innenfor de avsatte områdene.

Hanne Henriksen

referent