

Advokatfirmaet Nidaros DA

M N A



Sør-Trøndelag Tingrett,
Postboks 2317 Sluppen,
7004 Trondheim.

ADVOKATER:
Ivar Chr. Andersskog
Bjørn Morten Brauti
Hasse Benberg MBA
Mads Midelfart

Sigve Seime Stokka
Torgeir Haslestad

Deres ref.

Vår ref. 15317 BMB

Dato: 05.02.16

I SAMARBEID MED:

Tyskland:
ANWALTSKANZLEI BUNZEL
Vaihinger Markt 4
70563 Stuttgart (Vaihingen)

Spania:
ADDICO ABOGADOS
Plza. San Antoni nº 28, 1º
07002 Palma de Mallorca

PROSESSKRIV

TIL

SØR-TRØNDELAG TINGRETT

* * *

Sak nr.: 15-036958TVI-STRO.

Saksøker: Line Sommer Hoel, Gullhaugveien 28, 7560 Vikhammer.

Prosessfullmektig: Advokat Arnfinn Andersen,
Postboks 7139 St. Olavs Plass,
0130 Oslo.

Saksøkt: Malvik kommune, Postboks 140, 7551 Hommelvik.

Prosessfullmektig: Advokat Bjørn M. Brauti, v/Advokatfirmaet Nidaros DA,
Kjøpmannsgt. 19, 7013 Trondheim.

* * *

Saken gjelder: Krav om erstatning, jfr. skl. §2-1, jfr. skl. kap. 3.

Det vises til nevnte sak, senest ved prosesskrift fra saksøker av 2. februar 2016.



1. Mangelfull grunnlagsdokumentasjon-noen rettslig kommentarer.

Malvik kommune er dømt for mobbing av saksøker mens hun gikk på Vikhammer ungdomsskole.

Malvik kommune skal betale erstatning for det økonomiske tap og den evt. varige skaden saksøker er påført som følge av mobbingen ved Vikhammer ungdomsskole.

Det betyr at faktiske forhold som hører til tiden **før** hun begynte på ungdomskolen er helt avgjørende og sentrale når man skal utmåle erstatning i saken.

Saksøker har fremlagt dokumenter for tiden etter at hun begynte og etter at hun sluttet ved Vikhammer ungdomsskole.

Hva er da årsaken til at saksøker tydeligvis motsetter seg å fremlegge dokumenter man vet har sentral og avgjørende betydning for utmålingsdelen av denne saken?

Når det er fremlagt så mye dokumenter, hvorfor er det vanskelig å fremlegge noen ytterligere dokumenter?

Malvik kommune viser til saksøkers plikt til å fremlegge «viktige dokumenter» eller «bevis som parten selv kjenner til, og som parten ikke kan regne med at den annen part er kjent med.» jfr. tvl. §5-3 nr. 1 og tvl. §26-5 nr 1 om at «Enhver har plikt til å stille til rådighet som bevis gjenstander vedkommende har hånd om eller kan skaffe til veie.»

Endelig viser Malvik kommune til at tingretten i dommen ved vurdering av om det foreligger erstatningsansvar ikke tar stilling til den rettslige årsakssammenheng(adekvans).

Det er tilstrekkelig at det foreligger en presumpsjon for faktisk årsakssammenheng; nemlig at mobbingen er årsak til at saksøker er påført et funksjonstap(hennes situasjon i dag).

Sør-Trøndelag tingrett tar derved heller ikke stilling til de tidligere helseplagenes betydning for saksøkers funksjon i dag, slik saksøker tilsynelatende legger til grunn når man viser til dommens s. 16 femte og syvende avsnitt, s. 18 siste avsnitt og s. 19 første og andre avsnitt.

I alle disse avsnittene drøfter tingretten forhold tilknyttet erstatningsansvaret.



Basert på denne misforståelsen fra saksøker vil Malvik kommune presisere følgende:

- Partene er enige om at mobbingen på Vikhammer ungdomsskole har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den.
- Partene er enig om at det er klar faktisk årsakssammenheng mellom mobbingen og saksøkers situasjon i dag.
- Partene er enige om at det foreligger ansvarsgrunnlag.
- Partene er enige om at saksøker ikke ville hatt de plager hun har i dag om man tenker seg mobbingen borte.

Men man må finne ut av **hvor mye** av saksøkers plager i dag som skyldes mobbingen og hvor mye som skyldes andre forhold, bl. a. forhold som er diagnostisert med alvorlige psykiatriske diagnoser før hun begynte som elev ved Vikhammer ungdomsskole.

Tingretten drøfter i dommen ikke de tidligere helseplagenes betydning for hennes funksjon i dag, naturlig nok.

2. Rettsoppnevnt sakkyndig.

Malvik kommune anser det som helt åpenbart at det i dette tilfellet må oppnevnes en sakkyndig for retten som kan utrede saken basert på alminnelige rettslige prinsipper for behandling av personskadesaker.

Saksøker legger til grunn at;

- psykolog Øverland har «hatt tilgang til alle dokumenter han har behov for»;
- psykolog Øverlands rolle på saksøkers vegne er «begrenset» og at han kun har avgitt vurdering for NAV.

Malvik kommune er uenig i dette:

- Det følger av sakens dokumenter på D.U. s. 374 at «Line Sommer Hoel tok kontakt med undertegnede på eget initiativ den 24. april 2013».

Det er derved ikke NAV som tok kontakt med psykolog Øverland, men saksøker selv.

Psykolog Øverland er derved åpenbart ikke «helt ubundet av partene»,

jfr. R.t. 2014 s. 1334.



- Det følger videre av D.U. s. 374 at «Mandatet er spesifisert til å gjelde en vurdering av hennes psykiske helsetilstand med henblikk både på aktuelle symptomer og funksjonsutfall og hvorledes denne i så fall kunne settes i sammenheng med tidligere traumer».
- Endelig følger det av D.U. s. 374 at «undertegnede har fått tilgang til dokumenter både fra journaler og epikriser, samt korrespondanse ifm. hennes søknad om voldsoffererstatning.»

Psykolog Øverlands mandat er derved diktert av saksøker og det tilfredsstillende på ingen måte de kvalitative krav rettspleien stiller ved behandling av personskadesaker.

For å avklare dette åpenbare faktum tillater Malvik kommune seg å vedlegge et eksempel på det omforente Røsæg-utvalgets mandat, slik bl a. Oslo tingrett har nedfelt i sine «Retningslinjer for behandling av personskadesaker» pkt. 2. 2 setning om at «Ved oppnevning av medisinsk sakkyndige, bes partene ta utgangspunkt i Røsæg-utvalgets mandat.»

Bilag 1. Røsæg-utvalgets mandat.

I denne saken må man ta utgangspunkt i Røsæg-utvalgets mandat og i tillegg stille spørsmål til rettsoppnevnt sakkyndig om vedkommende kan angi når den evt. varige medisinske skaden som oppstod og hvor stor del av den som skyldes mobbingen ved Vikhammer ungdomsskole.

Det er også svært viktig å få avklart forholdet til den realiserte sårbarheten til saksøker.

Saksøkte er som kjent ikke ansvarlig for den realiserte sårbarheten saksøker hadde da hun begynte ved Vikhammer ungdomsskole.

Det er også svært sentralt å få avklart om det er utmålingsreglene for barneverstatning i skl. §3-2 a, eller utmåling iht. reglene for voksne skadelidte jfr. skl. §3-1 jfr. 3-2 som skal komme til anvendelse.

I følge D.U. s. 392, vedtak om godkjent yrkesskade, tar NAV opp det samme problemet som Malvik kommunes anførsler bygger på når man vurderer spørsmålet om utmåling av menerstatning.



- 5 -

Det hitsettes følgende fra vedtakets tredje siste avsnitt: «Til din orientering vil det forhold at du hadde psykiske symptomer/plager forut for yrkesskaden høsten 2005 først få betydning ved **utmåling** av menerstatning fra Folketrygden».

I nevnte vedtak fra NAV er også yrkesskaden definert og tidfestet til «høsten 2005».

Saksøker er som kjent født 1. februar 1990.

Saksøker var ikke fylt 16 år «høsten 2005», noe som taler for at det er reglene om barneverstatning som skal komme til anvendelse.

Erfaringsmessig vil et oppgjør iht. reglene for barneverstatning medføre et adskillig mindre erstatningsbeløp enn et oppgjør iht. reglen i skl. §3-1, jfr. 3-2.

Således bør det også være i saksøkers interesse å få avklart dette ved en vurdering fra en rettsoppnevnt sakkyndig.

Det er svært viktig at begge parter på beste måte bidrar til at saken blir tilstrekkelig opplyst, får en god fremdrift og til slutt får en mest mulig riktig avslutning.

Endelig er det sikker rett fra HR at man i personskadesaker skal basere seg på «allment akseptert **medisinsk** viten», jfr. bl. a. HR-2007-0166-A, dvs. at man skal og må få aktuelle saksforhold vurdert av en lege, i dette tilfellet en **psykiater**.

Det vises også til Rt. 1998 s. 1565(s. 1571) hvor det hitsettes at «I saker med kompliserte og omtvistede medisinske årsaksforhold, **sier det seg nærmest selv at det skal oppnevnes medisinsk sakkyndig.**»

Tidligere fremsatte anførsler og påstander opprettholdes.

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis.

Nærværende prosesskrift er utferdiget i 5 - fem – eksemplarer. To eksemplarer er sendt tingretten, to eksemplarer er sendt saksøktes prosessfullmektig og ett er beholdt her.

ADVOKATFIRMAET NIDAROS DA

Bjørn M. Brauti
Advokat

Advokatfirmaet Nidaros DA

M N A



Sør-Trøndelag Tingrett,
Postboks 2317 Sluppen,
7004 Trondheim.

ADVOKATER:
Ivar Chr. Andersskog
Bjørn Morten Brauti
Hasse Benberg MBA
Mads Midelfart

Sigve Seime Stokka
Torgeir Haslestad

Deres ref.

Vår ref. 15317 BMB

Dato: 15.02.16

PROSESSKRIV

TIL

SØR-TRØNDELAG TINGRETT

* * *

Sak nr.: 15-036958TVI-STRO.

Saksøker: Line Sommer Hoel, Gullhaugveien 28, 7560 Vikhammer.

Prosessfullmektig: Advokat Arnfinn Andersen,
Postboks 7139 St. Olavs Plass,
0130 Oslo.

Saksøkt: Malvik kommune, Postboks 140, 7551 Hommelvik.

Prosessfullmektig: Advokat Bjørn M. Brauti, v/Advokatfirmaet Nidaros DA,
Kjøpmannsgt. 19, 7013 Trondheim.

* * *

Saken gjelder: Krav om erstatning, jfr. skl. §2-1, jfr. skl. kap. 3.

Det vises til rettens brev av 9. februar d. å. med frist for partene til å enes om mandat og tre navn på mulige sakkyndige samt kommenterer bevisproblematikken.

Undertegnede skrev den 10. februar 2016 en mail til saksøkers prosessfullmektig, hvor man etterspurte tidspunkt for en samtale om saken på telefon, kommentarer til et mandat og forslag til sakkyndige.



Prosessfullmektigene hadde en telefonsamtale fredag ettermiddag hvor saken ble diskutert. Saksøkers prosessfullmektig hadde ikke avklart navn på sakkyndige og dette er heller ikke mottatt pr. 15. februar 2016.

Idet undertegnede er i retten tillater man seg å sende over forslag på 4 **sakkyndige** som er svært godt kjent med behandling av slike saker.

1. Professor dr. med. psykiater, Trond Heir, UIO.

Professor Weiseth har vært sakkyndig for en rekke domstoler, inkludert Høyesterett. Han er meget godt kjent med de krav rettspleien stiller til utredning av slike saker.

2. Dr. med psykiater Sverre Hogsnæs, Sandvika Nevrosenter.

Han har som følge av sitt arbeid ved Sandvika nevrosenter i mange år bistått skadelidte og skadevoldere samt domstoler i en årrekke og han er meget godt skikket til oppdraget.

3. Professor dr. med. psykiater Ulrik Fredrik Malt, Rikshospitalet

Professor Malt har samme erfaring som professor Heir og professor Weiseth.

4. Professor dr. med. psykiater, Lars Weiseth, UIO.

Professor Weiseth har samme erfaring som professor Heir og professor Malt.

Saksøkte har ikke kontaktet noen av de sakkyndige som her er forslått.

Ift. **mandat**, vises det til tidligere angitte forhold.

Malvik kommune mener det må tas utgangspunkt i Røseg-utvalgets mandat og at det må i dette mandatet må stilles opp et konkret spørsmål ift. tidspunktet for når den evt. varige medisinske skaden oppstod.

Det må også tas inn i mandatet et spørsmål ift. hvor mye av den skaderelaterte varige medisinske skaden og funksjonstapet som skyldes voldtekten.

Malvik kommune anfører ift. voldtekten at skl. §3-3 ikke kommer til anvendelse, idet de subjektive straffbarhetskriteriene ikke er oppfylt.

Malvik kommune er dømt for ikke å overholde den omsorgsplikten man har som en serviceyter iht. opplæringsloven, noe som også støttes av domsslutningen idet denne ikke angir overtredelse av et straffebed men henviser til «mobbingen».



Saksøkers prosessfullmektig ba i vår telefonsamtale fredag om en tilbakemelding ift. beviskrav og årsakssammenheng tilknyttet det tingretten har avklart ved spørsmålet om erstatningsansvar.

Det følger av kommentarutgaven til tvisteloven at det ved vurdering av erstatningsansvar kun kreves en presumpsjon for årsakssammenheng og økonomisk tap/medisinsk skade.

Dernest er det slik at man ved spørsmålet om erstatnings størrelse tar stilling til en annen del av årsakssammenhengen, nemlig sammenhengen mellom realskaden og det økonomiske tapet, jfr. bl. a. LB-2011-67543 s. 10.

Det er disse faktiske forhold som er årsaken til at det er helt nødvendig å få oppnevnt en sakkyndig av domstolen samt at dennes mandat må ta utgangspunkt i Røseg-utvalgets mandat.


Malvik kommune har pr. dd. ikke ytterligere kommentarer ift. bevisproblematikken som er tatt opp.

Tidligere fremsatte anførsler og påstander opprettholdes.

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og bevis.

Nærværende prosesskrift er KUN lagt inn i Aktørportalen.

ADVOKATFIRMAET NIDAROS DA


Bjørn M. Brauti
Advokat