



SØR-TRØNDELAG TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 24.02.2016 i Sør-Trøndelag tingrett,
Saksnr.: 15-036958TVI-STRO
Dommer: nestleder/tingrettsdommer Anne Marie Selvaag
Saken gjelder: Krav om bevisfremleggelse, jf tvl § 21-5 og 26-5, og krav om oppnevning av sakkyndig, jf tvl § 25-2.

Line Sommer Hoel

Advokat Christian Lundin

mot

Malvik kommune

Advokat Bjørn Morten Pedersen Brauti

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

KJENNELSE OG BESLUTNING

1 Saken gjelder

Saken gjelder uenighet om bevisfremleggelse, jf tvl § 21-5 og 26-5, og om det skal oppnevnes sakkyndig, jf tvl § 25-2.

2 Saken bakgrunn

Hovedsaken gjelder krav om erstatning etter mobbing i grunnskolen.

Retten mottok stevning 2. mars 2015. Tilsvaret ble mottatt 23. mars 2015. I planleggingsmøte 7. mai 2015 besluttet retten at forhandling og pådømmelse av ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og foreldelse skulle pådømmes først og at eventuell erstatningsutmåling skulle utstå til senere.

Hovedforhandling for første del av saken ble gjennomført 27. - 30. oktober 2015. Det fremgår av dom som ble avsagt 25. november 2015 at kravet ikke er foreldet, at det foreligger ansvarsgrunnlag og at det er årsakssammenheng mellom mobbingen og Sommer Hoels situasjon i dag. Dommen har slik slutning:

- 1 Malvik kommune er erstatningsansvarlig for de skader og de tap som Line Sommer Hoel er påført etter mobbing mens hun var elev ved Vikhammer ungdomsskole.
- 2 Malvik kommune dømmes til å erstatte Line Sommer Hoel/ det offentlige sakens omkostninger for tingretten med kr 343732,68 innen 14 dager etter dommens avgivelse. I tillegg kommer utgifter til fagkyndige meddommere som avregnes særskilt.

Malvik kommune anket dommen 23. desember 2015. Anken ble trukket 6. januar 2016. Ankesaken er etter dette hevet for lagmannsretten.

Det ble gjennomført et saksforberedende telefonmøte i saken 8. januar 2016, der prosessfullmektigene blant annet fikk frister for å inngi merknader til ulike prosessuelle spørsmål.

I prosesskrift av 21. januar 2016 meldte advokat Bjørn Morten Brauti seg som ny prosessfullmektig for Malvik kommune. Han ba om at det ble oppnevnt sakkyndig og om at Sommer Hoel la fram diverse helseopplysninger. I prosesskrift av 2. februar 2016 motsatte advokat Andersen seg både oppnevning av sakkyndig og å legge fram den aktuelle helseinformasjonen. Advokat Brauti inngav ytterligere merknader i prosesskrift av 5. februar 2016. I brev av 9. februar 2016 gav retten prosessfullmektigene frist til 16. februar 2016 for avsluttende merknader til spørsmålet om sakkyndigoppnevning og dokumentfremleggelse samt for å komme med forslag til hvem som eventuelt kan

oppnevnes som sakkyndige i saken og forslag til mandat. Advokat Brauti inngav slike merknader 15. februar 2016 og advokat Andersen 16. februar 2016.

Retten er 23. februar 2016 gjort kjent med at advokat Andersen fratrer som Sommer Hoels prosessfullmektig. Advokat Christian Lundin er Sommer Hoels nye prosessfullmektig.

3 Partenes påstandsgrunnlag

3.1 Malvik kommunes påstandsgrunnlag

Malvik kommune mener det bør legges fram helseopplysninger om Sommer Hoel fra før hun begynte på ungdomsskolen og oppnevnes sakkyndig i saken.

Det er ikke bestrid at det foreligger erstatningsansvar for mobbing på Vikhammer ungdomsskole, jf skl § 2-1. Malvik kommune skal betale erstatning for det økonomiske tapet og den eventuelle varige skaden saksøker er påført som følge av mobbingen på Vikhammer ungdomsskole. Faktiske forhold som hører til tiden før hun begynte på ungdomsskolen er sentrale når man skal utmåle erstatning i saken. Man må finne ut hvor mye av Sommer Hoels plager som skyldes mobbingen og hvor mye som skyldes andre forhold. Tingretten diskuterer naturlig nok ikke eventuelle tidligere helseplagers betydning for hennes funksjon i dag.

Ved vurderingen av erstatningsansvar kreves kun presumpsjon for årsakssammenheng og økonomisk tap/medisinsk skade. Ved spørsmål om erstatningsansvar må man ta stilling til en annen del av årsakssammenhengen, nemlig sammenhengen mellom skaden og det økonomiske tapet. Dette gjør at det er helt nødvendig å få oppnevnt en sakkyndig.

Malvik kommune har ikke lagt ned formell påstand.

3.2 Line Sommer Hoels påstandsgrunnlag

Line Sommer Hoels ønsker ikke å legge fram helseopplysninger fra før hun begynte på ungdomsskolen og mener det ikke skal oppnevnes sakkyndig i saken.

Retten har tatt stilling til ansvarsgrunnlag, skade og årsakssammenheng. Det som gjenstår er utmålingen av erstatningen. De dokumenter kommunen ber om er knyttet til spørsmål som er rettskraftig avgjort, som gjør at det ikke er grunnlag for fremleggelse av dokumentene.

Det er verken rettslig grunnlag for eller faktisk behov for ytterligere utredning ved medisinsk fagkyndighet. Psykologspesialist Øverland har avgitt spesialisterklæring i saken.

Det foreligger tilstrekkelig avklaring gjennom de bevis som allerede foreligger slik at saken er betryggende opplyst.

Line Sommer Hoel har ikke lagt ned formell påstand.

4 Rettens vurdering

4.1 Fremleggelse av dokumentbevis

Utgangspunktet etter tvisteloven § 21-5 er at "[e]nhver plikter å gi ... tilgang til gjenstander mv. som kan utgjøre bevist i en retts sak, med de begrensninger som følger av bevisforbud og bevisfritak i kapittel 22 og andre bevisregler i loven". Det følger av tvisteloven § 26-5 at "[e]nhver har plikt til å stille til rådighet som bevis gjenstander vedkommende har hånd om eller kan skaffe til veie".

Tingretten har i dom av 25. november 2015 konkludert med at erstatningskravet ikke er foreldet, at det foreligger ansvarsgrunnlag og at det er årsakssammenheng mellom mobbingen og Sommer Hoels situasjon i dag. Retten legger til grunn at når det vises til Sommer Hoels situasjon i dag, så siktes det til psykologspesialist Øverlands konklusjon om at hun fyller kriteriene for diagnosene F43.1 Post-traumatisk stresslidelse, F50.0 Anorexia nervosa og F32.1 Moderat depresjon.

Den rettslige behandlingen av utmålingen gjenstår. Slik retten vurderer saken nå må den ved denne vurderingen ta stilling til om det er årsakssammenheng mellom skaden og den enkelte tapsposten. Dette er en annen årsaksvurdering: Sammenhengen mellom mobbingen og skaden hører under spørsmålet om erstatningsplikt, mens sammenhengen mellom skaden og en eller flere tapsposter hører under utmålingen.

Slik retten vurderer saken nå er det ikke rettskraftig avgjort at det kun er mobbingen på ungdomsskolen som er relevante årsakskriterier ved erstatningsutmålingen. Malvik kommune pretenderer at Line Sommer Hoel helseforhold før hun begynte på ungdomsskolen kan ha betydning for erstatningsutmålingen. I dette perspektivet kan etterspurt helseinformasjon være relevant. De journalnotater som er provosert fremlagt, omfattes av bevisforbudet i tvisteloven § 22-5. Sommer Hoel har ikke kommentert betydningen av tvisteloven § 22-5 for fremleggelsesplikten. Retten mener imidlertid at selve saksanlegget er et samtykke til fremleggelse av journalnotatene, jf Rt 1998 side 1297 som gjaldt tvistemålsloven § 205 og § 250. Sommer Hoel har plikt til å gi en fullstendig og sannferdig fremstilling om dette. I punkt 4.2 beslutter retten at det skal oppnevnes medisinsk sakkyndig i saken. Det vil være uheldig om den sakkyndige ikke får tilgang til hele den medisinske historien for sine vurderinger.

Kravet om fremleggelse av dokumenter omfatter:

- Fullstendig journal med all dokumentasjon fra Barne- og ungdomspsykiatrisk poliklinikk (BUP).
- Fullstendig journal med all dokumentasjon fra fastleger Sommer Hoel har benyttet.
- Fullstendig journal fra legevakt for Malvik, Melhus, Klæbu og Trondheim.
- Fullstendig journal fra helsestasjoner Sommer Hoel har benyttet.
- Fullstendig journal fra eventuelle psykologer/psykologspesialister/psykiatere Sommer Hoel har vært til undersøkelse hos (andre steder enn i strekpunktene ovenfor)
- Det vedlegg foreldrene til Sommer Hoel skrev til lege Folkvord ifm henvisningen til BUP 20. desember 2002.

Retten kan ikke se at provokasjonen fremsatt i punkt 7 i advokat Brautis prosesskrift av 21. januar 2016 er relevant. Denne provokasjonen gjelder brev Sommer Hoel har sendt til de ovenfor nevnte institusjoner for å etterspørre helseinformasjon samt nevnte institusjoners svarbrev på Sommer Hoels forespørsel. For øvrig tas kravet til følge.

Kravet om fremleggelse av dokumenter er svært vidt. Basert på advokat Engelsens prosesskrift av 5. oktober 2015 og Brautis prosesskrift av 5. februar 2016 legges det til grunn at plikten begrenser seg til tiden før Sommer Hoel begynte på ungdomsskolen.

Kravet om fremleggelse av bevis er delvis besvart i advokat Andersens prosesskrift av 28. september 2015, på side 2 og 3. Av prosessøkonomiske årsaker legger retten til grunn at advokat Brauti og advokat Lundin kommuniserer seg imellom om hvilke dokumenter som skal fremlegges. Retten beslutter i punkt 4.2 at det skal oppnevnes sakkyndig. Retten ber prosessfullmektigene vurdere om det er tilstrekkelig at det gis tilgang til den informasjon som den sakkyndige mener er nødvendig for sine vurderinger.

4.2 Sakkyndig

Det fremgår av tvisteloven § 25-2 at retten kan oppnevne sakkyndig når det er nødvendig for å få et forsvarlig faktisk avgjørelsesgrunnlag.

Retten viser til fremstillingen i punkt 4.1 ovenfor. Årsaksvurderingen mellom mobbingen og Sommer Hoels situasjon i dag er rettskraftig avgjort. Årsaksvurderingen mellom skaden og flere tapsposter hører under utmålingen og gjenstår til behandling i retten. Det er også ønskelig å få en vurdering av medisinsk invaliditet, når ev medisinsk invaliditet oppstod og hvor stor del av den som skyldes mobbing på Vikhammer ungdomsskole.

Retten er enig med advokat Andersen i at psykologspesialist Øverlands uttalelse er informativ for saken, noe tingrettens vurdering av ansvars- og årsaksspørsmålet i dom av 25. november viser. Retten mener imidlertid det er nødvendig med en sakkyndig som kan

utrede saken basert på alminnelige prinsipper for behandling av personskadesaker. En rettsoppnevnt sakkyndig vil også være uten bindinger til partene, noe som ikke er situasjonen for psykologspesialist Øverland.

Retten tar begjæringen om oppnevning av sakkyndig til følge.

Begge parter har inngitt forslag til mandat og aktuelle sakkyndige. Retten vil i løpet av få dager oversende forslag til mandat, som prosessfullmektigene får en kort frist til å kommentere. Det arbeides samtidig med å finne kvalifisert medisinsk sakkyndig. Det gjøres oppmerksom på at det er Malvik kommune som har begjært oppnevning av sakkyndig, og som således i utgangspunktet er ansvarlig for sakkyndigkostnaden, jf rettsgebyrloven § 2 andre ledd.

Sakskostnadene avgjøres i den avgjørelsen som avslutter saken i tingretten, jf tvl § 20-8.

SLUTNING I KJENNELSE

Sak nr. 15-036958TVI-STRO plikter Line Sommer Hoel å legge fram alle journaler og dokumentasjon slik det opplistet i kjennelsens punkt 4.1.

SLUTNING I BESLUTNING

Det vil bli oppnevnt medisinsk sakkyndig i sak nr. 15-036958TVI-STRO, jf tvl § 25-2.

Retten hevet

Anne Marie Selvaag

Dokument i samsvar med undertegnet original
Av 24.2.2016, Heidi Elisabeth Hanseth (el.sign)
Sør-Trøndelag tingrett.

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker

Reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 om anke til lagmannsretten og Høyesterett regulerer den adgangen partene har til å få avgjørelser overprøvd av høyere domstol. Tvisteloven har noe ulike regler for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger.

Ankefristen er én måned fra den dagen avgjørelsen ble forkynt eller meddelt, hvis ikke noe annet er uttrykkelig bestemt av retten. Ankefristen avbrytes av rettsferien. Rettsferie er følgende: Rettsferiene varer fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag, fra og med 1. juli til og med 15. august og fra og med 24. desember til og med 3. januar, jf. domstoloven § 140.

Den som anker må betale behandlingsgebyr. Den domstolen som har avsagt avgjørelsen kan gi nærmere opplysning om størrelsen på gebyret og hvordan det skal betales.

Anke til lagmannsretten over dom i tingretten

Lagmannsretten er ankeinstans for tingrettens avgjørelser. En dom fra tingretten kan ankes på grunn av feil i bedømmelsen av faktiske forhold, rettsanvendelsen, eller den saksbehandlingen som ligger til grunn for avgjørelsen.

Tvisteloven oppstiller visse begrensninger i ankeadgangen. Anke over dom i sak om formuesverdi tas ikke under behandling uten samtykke fra lagmannsretten hvis verdien av ankegjensstanden er under 125 000 kroner. Ved vurderingen av om samtykke skal gis skal det blant annet tas hensyn til sakens karakter, partenes behov for overprøving, og om det synes å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket eller ved behandlingen av saken.

I tillegg kan anke – uavhengig av verdien av ankegjensstanden – nektes fremmet når lagmannsretten finner det klart at anken ikke vil føre fram. Slik nekting kan begrenses til enkelte krav eller enkelte ankegrunner.

Anke framsettes ved skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Selvprosederende parter kan inngi anke muntlig ved personlig oppmøte i tingretten. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater inngir muntlig anke.

I ankeerklæringen skal det særlig påpekes hva som bestrides i den avgjørelsen som ankes, og hva som i tilfelle er ny faktisk eller rettslig begrunnelse eller nye bevis.

Ankeerklæringen skal angi:

- ankeinstansen
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hvilken avgjørelse som ankes
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det krav ankesaken gjelder, og en påstand som angir det resultatet den ankende parten krever
- de feilene som gjøres gjeldende ved den avgjørelsen som ankes
- den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil
- de bevisene som vil bli ført
- grunnlaget for at retten kan behandle anken dersom det har vært tvil om det
- den ankende parts syn på den videre behandlingen av anken

Anke over dom avgjøres normalt ved dom etter muntlig forhandling i lagmannsretten. Ankebehandlingen skal konsentreres om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet og tvilsomme når saken står for lagmannsretten.

Anke til lagmannsretten over kjennelser og beslutninger i tingretten

Som hovedregel kan en *kjennelse* ankes på grunn av feil i bevisbedømmelsen, rettsanvendelsen eller saksbehandlingen. Men dersom kjennelsen gjelder en saksbehandlingsavgjørelse som etter loven skal treffes etter et skjønn over hensiktsmessig og forsvarlig behandling, kan avgjørelsen for den skjønnsmessige avveiningen bare angripes på det grunnlaget at avgjørelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan bare ankes på det grunnlaget at retten har bygd på en uriktig generell lovforståelse av hvilke avgjørelser retten kan treffe etter den anvendte bestemmelsen, eller på at avgjørelsen er åpenbart uforsvarlig eller urimelig.

Kravene til innholdet i ankeerklæringen er som hovedregel som for anke over dommer.

Etter at tingretten har avgjort saken ved dom, kan tingrettens avgjørelser over saksbehandlingen ikke ankes særskilt. I et slikt tilfelle kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Anke over kjennelser og beslutninger settes fram for den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anke over kjennelser og beslutninger avgjøres normalt ved kjennelse etter ren skriftlig behandling i lagmannsretten.

Anke til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Slikt samtykke skal bare gis når anken gjelder spørsmål som har betydning utenfor den foreliggende saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. – Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta til behandling anker over *kjennelser og beslutninger* dersom de ikke reiser spørsmål av betydning utenfor den foreliggende saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves, eller den i det vesentlige reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelse og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.



SØR-TRØNDELAG TINGRETT

Dok 123

Advokat Bjørn Morten Pedersen Brauti
Advokatfirmaet Nidaros DA
Kjøpmannsgata 19

7013 TRONDHEIM

Sendes kun via aktørportalen

Deres referanse

Vår referanse

15-036958TVI-STRO

Dato

26.02.2016

Line Sommer Hoel - Malvik kommune

Utkast til mandat er nå gjort tilgjengelig i aktørportalen, dok. 118, i ovenstående sak.

Frist for bemerkninger settes til **02.03.2016**.

Likelydende brev er sendt prosessfullmektigene.

Sør-Trøndelag tingrett

Hanne Iren S. Lian
førstekonsulent

Postadresse
Postboks 2317 Sluppen, 7004 Trondheim

Kontoradresse
Munkeg. 20

Sentralbord
73 54 24 00

Telefaks
73 54 25 81
konkurs, skifte,
vigsel, notarial: 73
54 25 20

Saksbehandler
Anne Kari Bjørnstad

Telefon
73 54 25 59

Bankgiro

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Organisasjonsnummer
974748541

Internet/E-post
www.domstol.no /
Sor-Trondelag.tingrett@domstol.no

Utkast til mandat

1 Generelt

I medhold av tvisteloven § 25-2 oppnevnes du som sakkyndig for Sør-Trøndelag tingrett i saken.

Hovedsaken gjelder krav om erstatning etter mobbing i grunnskolen. Stevning innkom retten 2. mars 2015. Tilsvar ble mottatt 23. mars 2015. I planleggingsmøte 7. mai 2015 besluttet retten at forhandling og pådømmelse av ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og foreldelse skulle pådømmes først og at eventuell erstatningsutmåling skulle utstå til senere.

Tingretten har i dom av 25. november 2015 konkludert med at erstatningskravet ikke er foreldet, at det foreligger ansvarsgrunnlag og at det er årsakssammenheng mellom mobbingen og Sommer Hoels situasjon i dag. Retten legger til grunn at når det vises til Hoels situasjon i dag, så siktes det til psykologspesialist Øverlands konklusjon om at hun fyller kriteriene for diagnosene F43.1 Post-traumatisk stresslidelse, F50.0 Anorexia nervosa og F32.1 Moderat depresjon. Årsaksvurderingen mellom mobbingen og Sommer Hoels situasjon i dag er således rettskraftig avgjort. Årsaksvurderingen mellom skaden og flere tapsposter hører under utmålingen og gjenstår til behandling i retten.

Sakkyndigerklæringen utarbeides i samsvar med helsepersonelloven (se særlig § 15 og § 27) og etiske regler for leger (se særlig kapittel IV).

Det bør gå klart frem av de enkelte utsagn i erklæringen om de bygger på Sommer Hoels fremstilling, bakgrunnsinformasjonen eller den sakkyndiges egen vurdering. Latinske og medisinske fagbegrep ønskes forklart i den utstrekning de forekommer.

2 Grunnlaget for fremstillingen

Det er viktig at det presiseres hvilke opplysninger og dokumentasjon erklæringen bygger på.

Vedlagt følger faktisk utdrag som ble brukt i forbindelse med hovedforhandlingen i oktober 2015 og tingrettens dom av 25. november 2015.

Vedlagt følger også Sommer Hoels fullmakt til å innhente ytterligere opplysninger om helseforhold. Det forutsettes at den sakkyndige innhenter de opplysninger som er nødvendige innenfor fullmaktens rammer.

De faktiske forhold omkring mobbingen fremgår av sakens dokumenter. Dersom det er tvil om hvilke faktiske forhold som skal legges til grunn vedrørende mobbingen eller annet, må

spørsmålet enten tas opp med partene, eller det må utarbeides alternative vurderinger basert på ulike faktiske forutsetninger.

3 Erklæringens beskrivende del

Erklæringen skal inneholde en beskrivelse av:

- Sommer Hoels familiesituasjon og sosiale forhold de siste årene før mobbingen ved Vikhammer ungdomsskole fant sted i den grad det anses relevant.
- Sommer Hoels yrkes- og utdanningsforhold.
- Relevante opplysninger fra Sommer Hoels syke- og trygdehistorie.
- Symptomutvikling fra og med skadetidspunktet frem til dags dato.
- De faktiske forhold som er relevante for erklæringens konklusjoner.
- Sommer Hoels vurdering av sin nåværende helsetilstand, og hvilke gjøremål hun er hemmet i eller forhindret fra å utføre når det gjelder arbeidsliv, husarbeid, fritidsaktiviteter eller arbeid med egen bolig
- Funn ved klinisk undersøkelse og resultater av eventuelle supplerende undersøkelser

4 Vurdering av årsaksforhold

Erklæringen skal inneholde en begrunnet vurdering av hvorvidt funnene og de subjektive symptomene i sin helhet eller bare delvis kan relateres til den aktuelle mobbingen ved Vikhammer ungdomsskole. Dersom det foreligger flere mulige årsaker til Sommer Hoels plager, må samtlige mulige årsaker til plagene diskuteres, og betydningen av de ulike årsaker vurderes i forhold til hverandre. Både det at det er en sammenheng, og det at det ikke er en sammenheng trenger begrunnelse.

Sannsynligheten for årsakssammenheng angis som større eller mindre enn 50 %. Det er normalt nødvendig og tilstrekkelig med mer enn 50 % sannsynlighet for å konstatere årsakssammenheng. For at årsakssammenheng skal kunne konstateres, må det altså fremstå som mer sannsynlig at det foreligger årsakssammenheng enn at det ikke gjør det.

5 Vurdering av medisinsk invaliditet

Med medisinsk invaliditet forstås den fysiske og/ eller psykiske funksjonsnedsettelsen som en bestemt persons skade erfaringsvis forårsaker. Invaliditetsgraden skal fastsettes på objektivt grunnlag, uten hensyn til Sommer Hoels yrke, nedsatt evne til inntektsgivende arbeid (uføregrad), fritidsinteresser og liknende.

Det bes om en vurdering av den varige skaderelaterte medisinske invaliditetsgrad i prosent i henhold til Sosial- og helsedepartementets invaliditetstabell.

Dersom Sommer Hoels tilstand også er preget av ikke skaderelaterte lidelser, ønskes både en vurdering av den medisinske invaliditeten relatert til mobbingen på Vikhammer skole og den samlede medisinske invaliditeten. Dersom summen av den medisinske invaliditeten før mobbingen startet på Vikhammer skole og den medisinske invaliditeten relatert til mobbingen på Vikhammer skole ikke er lik den samlede medisinske invaliditeten, må dette forklares nærmere.

I denne saken mener Malvik kommune det kan være aktuelt å yte erstatning etter skadeserstatningsloven § 3-2a om standardisert erstatning til barn. Det bes derfor om en vurdering av når den medisinske invaliditeten som relatert til mobbingen oppstod.

6 Funksjonsvurdering

Det bes om en medisinsk begrunnet vurdering av hvilke gjøremål Sommer Hoel som følge av skaden er hemmet i eller forhindret fra å utføre når det gjelder arbeidsliv, husarbeid, fritidsaktiviteter og arbeid med egen bolig. Dersom Sommer Hoels tilstand også er preget av ikke skaderelaterte lidelser, ønskes både en vurdering av den skaderelaterte funksjonsnedsettelsen og den samlede funksjonsnedsettelsen.

Den medisinske funksjonsvurderingen vil ligge til grunn for erstatningsutmålingen. Erstatningsutmålingen i denne forbindelse baseres imidlertid også på andre forhold enn de rent medisinske. Det er derfor viktig at de medisinske forholdene som ligger til grunn for vurderingen beskrives grundig og eksplisitt. Det bes ikke om en fastsetting av yrkesmessig eller ervervsmessig uførhet i prosent, men de medisinske premisene for å fastsette disse prosentene skal fremgå av funksjonsvurderingen.

Dersom funksjonsevnen nå anses dårligere enn det den skaderelatert funksjonsnedsettelsen og den ikke skaderelatert funksjonsnedsettelse til sammen skulle tilsi, må dette forklares nærmere.

7 Særlige behov

Dersom Sommer Hoel kan ha nytte av behandling eller hjelp til å forbedre, lindre eller opprettholde sin helsemessige situasjon, bes det om en redegjørelse for type, omfang og varighet. Behandlingen eller hjelpens nytte og verdi for Sommer Hoel på kort og lang sikt bes beskrevet.