



Høringsuttalelse - Malvik kommune

Referansenummer: 78EEPS

Registrert dato: 16.09.2018 23:32:58

Innledning	
Uttalelsen gis <input checked="" type="radio"/> Personlig	
Opplysninger om innsender	
Fornavn Terje	
Etternavn Skarlo	
Adresse Sjølystvegen 27a	
Postnummer 7562	Poststed Saksvik..
Telefon 41419641	
E-post terje.skarlo@outlook.com	

Uttalelse	
Har du/dere fått tilsendt høringssaken i adressert sending fra kommunen <input checked="" type="radio"/> Nei	
Navn på høringssaken Kommuneplanens arealdel for Malvik kommune	
Dato på kommunens høringsbrev 16.09.2018	
Saksnr./ref.nr. 2017/590	

Uttalelse til saken

Hvorfor jeg vil uttale meg

Det er flere årsaker til at denne saken er viktig for meg. I mer enn 60 år har jeg hatt forhold til travsporten. Det har vært som stallgutt, som publikummer og som hesteeier. Jeg har bodd i Malvik i 32 år og er interessert i at det skal bli mulig å realisere travbane på Leistad.

Jeg har fulgt med i avisdiskusjonen om travbane, vært på folkemøte og har satt meg inn i kommuneplanens saksdokumenter. I forbindelse med plandokumentets konsekvensutredning har jeg funnet momenter som, etter min mening, bør ha betydning for travbanesakens videre behandling i administrative og politiske organer.

Hva saken gjelder

Konsekvensutredningens metodebeskrivelse refererer til Vegvesenets håndbok for konsekvensutredninger, V712. Under punkt 2.1 står følgende: «Konsekvensene av et tiltak for et gitt tema kommer fram ved å sammenstille områdets verdi med tiltakets omfang på verdiene, i henhold til metodikken i V712.»

Håndboka V712 kom ut i ny utgave mens det ble arbeidet med konsekvensutredningen. Endringer var varslet allerede i forordet til forrige utgave i 2014. Der sto det at det «vil bli arbeidet videre med revisjonsarbeid for både prissatte og ikke-prissatte konsekvenser. Det planlegges en ny utgave av håndboka i 2017, som vil ha større endringer». V712 (2014) hadde 3-punkts verdiskala, V712 (2018) har 5-punkts verdiskala. Den nye utgaven har vesentlige endringer i kriterier for å vurdere verdi, og mer nyansert metode for å vurdere hvordan verdier blir påvirket.

Jeg har gått gjennom konsekvensutredningen med vekt på de innledende beskrivelser og det som står om travbane under punkt 3.5. Jeg har hatt spesiell fokus på at utredningen konkluderer med «stor negativ konsekvens for jordbruk/jordvern», «stor negativ konsekvens for landskapet og kulturlandskapet» og «med hensyn til naturmangfold bør trenerstall A unngås». Konsekvensutredningens konklusjoner er vurdert i forhold til bruk av kriterier i V712 (2014) og om bruk av kriteriene i V712 (2018) kan gi annerledes konklusjoner. Konsekvensutredningen sier ikke noe om at håndboka er kommet i ny utgave og ingen ting om hvilken utgave som er benyttet.

Jordbruk

Det er store forskjeller i verdibedømming av jordbruksarealer i gammel og ny utgave av V712. Med bruk av kriterier i V712 (2014) vurderes dyrkajorda på Østre Bjørnstad til stor verdi. Vurdering landets beste matjord ville ha gitt samme karaktersetting.. De gamle verdikriteriene gir karakteren stor verdi til over 90% av all dyrket jord. Ved å følge denne beskrivelsens tekst, er det nærmest umulig å differensiere jordbruksarealer i forhold til hvor viktige de er for jordvernet.

V712 (2018) differensierer verdien på jordbruksarealer på en helt annen måte. Her vil den beste jorda bli vurdert til svært stor verdi. Dyrkajorda på Østre Bjørnstad består av jordressursklasse 2 og 3 med vesentlige begrensninger for effektivt jordbruk. Her er det store vekslinger i jordforholdene, jorda er dårlig drenert og det er innslag av kvikkleire. Med kriteriene i V712 (2018) er det mye som taler for at riktig verdisetting for dyrkajorda på Østre Bjørnstad vil være middels verdi.

Naturmangfold

Utredningens punkt om naturmangfold beskriver funn av granbendellav (sårbar art på rød liste) i området for trenerstall A. Truede arter deles inn etter alvorlighetsgradene sårbar (VU), sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR). I V712 (2014) kvalifiserer funn av alle de 2355 truede arter på rød liste til stor verdi. V712 (2018) har nye kriterier for å vurdere funn av truede arter på rød liste, de 2355 artene er redusert til 13 prioriterte arter. Dette kan ha betydning for om det fortsatt er riktig å hevde at «med hensyn til naturmangfold bør trenerstall A unngås»

Landskapet verdi

I følge kriteriene i V712 (2014) krever bedømmelsen stor verdi at området har «spesielt gode visuelle kvaliteter, som er uvanlige i et større område/region» I utredningen heter det at landskapet «er et typisk jordbrukslandskap med store jorder, åker-/skogsholmer, bekkedrag og tradisjonell trøndersk bebyggelse». Beskrivelsen stemmer ikke med kriteriene for stor verdi, derimot stemmer beskrivelsen godt med kriteriene for middels verdi.

V712 (2018) har detaljerte kriterier for verdivurdering i «Tabell 6-16 Verdikriterier for fagtema landskapsbilde». For å kunne bedømmes til stor verdi «kreves særlig gode visuelle kvaliteter, eller kvaliteter av regional betydning», «særlig god balanse mellom helhet og variasjon», «landskap og bebyggelse/anlegg til sammen gir et spesielt godt totalinntrykk» eller at delområdet inngår i landskapstyper som er fåtallig/sjeldne nasjonalt. I utredningen er det beskrevet at «Leistad med dalen sørover mot Bostad danner et helhetlig landskapsrom». Dette holder ikke til å gi karakteren stor verdi. Da må det være noe spesielt med landskapsrommet som gjør at det skiller seg positivt i forhold til det som er vanlig i regionen eller i et større område.

Påvirkning av landskapets verdier

I utredningen står det at: «et nytt travanlegg . . . vil sterkt påvirke dette landskapet».)»

Utredningen hevder at landskapet har hatt stor stabilitet de siste 60-70 år. Dette gjelder ikke for området sør for motorvegen der travbanen skal ligge. Her avslører gamle flybilder at landskapet er blitt påført vesentlige sår i løpet av den samme perioden. Det er fraflyttede gårder, bygninger i forfall, sår etter nedlagt steinbrudd, gjengroing og sterkt skjemmende etterlatenskaper etter nedlagt bilopphuggeri.

Påvirkningen (eller omfanget) av utbyggingen skal vurderes i forhold til 0-alternativet som tilsvarer sannsynlig utvikling av området uten travbane. Da må en ta utgangspunkt i den grad området allerede er forringet av motorveg og landskapssår og ta hensyn til ytterligere forringelse ved at motorvegen blir utvidet. Dette må være utgangspunkt når en skal vurdere travbanens bidrag til forringelse av landskapet. V712 (2018) har detaljert veiledning for hvordan en skal vurdere påvirkning, denne er vist i «Tabell 6-17 Veiledning for vurdering av påvirkning». Ved å benytte disse kriteriene vil en kunne oppnå en mer presis vurdering av travbanens bidrag til forringelse.

Konklusjon

Konsekvensutredningen har benyttet Vegvesenets håndbok for konsekvensutredninger, V712. Denne har vært under revisjon i lang tid. Ny versjon kom ut i starten av januar 2018. Konsekvensutredningen sier ikke noe om at håndboka er kommet i ny utgave og ingen ting om hvilken utgave som er benyttet. Ut fra analyseresultatene for jordbruk/skogbruk og naturmangfold kan det se ut som at analysene er basert på prinsippene i den utgående utgaven. På disse områdene har kriteriene for verdisetting blitt radikalt forandret. En må gå ut ifra at V712 (2018) gir riktigere og mer nyanserte analyser enn det en fikk ved å benytte den gamle utgaven.

Arealplanen skal gjelde frem til 2032. Jeg mener å ha dokumentert at det er sannsynlig at en ved å benytte kriterier i V712 (2018) kan få andre verdier, annen påvirkning og annen konsekvens for utredningsområdene Jordbruk/Skogbruk, Naturmangfold og Landskap/Estetikk (kulturlandskap) enn det som står i konsekvensutredningens punkt 3.5 Travbane. Jeg har ikke vurdert om dette også kan gjelde for andre deler av konsekvensutredningen. Jeg ber om at mine kommentarer blir evaluert og eventuelt tatt hensyn til i det videre arbeid med kommuneplanens arealdel.