



Høringsuttalelse - Malvik kommune

Referansenummer: 6AKKMN

Registrert dato: 12.09.2018 22:28:08

Vedlegg:

Poeng i saken om travbane på Leistad.docx

Politikerne må kunne se etablerte sentra, travbane, kvikkleir og landbruk som en helhet i Malvik kommune.docx

Ulike travbaner i Norge plassert på Østre Bjørnstad 3.10.2017.pdf

Innledning	
Uttalelsen gis ☒ Personlig	
Opplysninger om innsender	
Fornavn Truls Olve Terjesønn	
Etternavn Hansen	
Adresse Morenevegen 20	
Postnummer 7560	Poststed VIKHAMMER
Telefon 91116181	
E-post truls89@msn.com	

Uttalelse
Har du/dere fått tilsendt høringssaken i adressert sending fra kommunen ☒ Nei
Navn på høringssaken A7 Annet- Travbane
Dato på kommunens høringsbrev
Saksnr./ref.nr. 2017/590

Politikerne må kunne se etablerte sentra, travbane, kvikkleir og landbruk som en helhet i Malvik kommune.

Malvik kommune må finne sine vekstpunkter for utvikling av kommunen og vokse helhetlig og langsiktig. I Malvik i dag er det tre hovedsenter i kommunen, med Hommelvik, Sveberg og Vikhammer. Kommuneutviklingen bør konsentreres rundt disse tre vekstpunktene og ikke innføre et fjerde vekstpunkt på Leistad. Politikerne i Malvik må se fordelene med å samle veksten av næringsliv og idrett på Sveberg. Å legge en travbane på Sveberg området bør sees på som en stor fordel der en kan utnytte flere ringvirkninger. En travbane på Sveberg området kan være med å styrke kollektivtilbudet og handelen på Malvik Storsenter som sårt trenger flere kunder. Parkeringsplasser er det allerede i tilknytning til Abrahallen, og en kan dra synergier av å ha flere sportsanlegg i samme område.

Politikerne i Malvik må kunne se for seg fremtidens lokalsamfunn i Malvik. Som skal vokse både helhetlig og langsiktig, der kommunen skal bli bedre og ikke bare større. Derfor mener jeg det er viktig at Malvik konsentrerer seg om sine vekstpunkter og ikke vokse etter tilfeldige ønsker fra investorer, men heller styrke infrastrukturen rundt de tre områdene vi allerede har i dag.

I NIBIO sin rapport om flytting av matjorden på Leistad, så skrives det at det er fare for skred både ved deponering og uttak av masser. Av NGU er dette området allerede klassifisert som område stor risiko for kvikkleireskred. Det å plassere en stor idrettsarena på et kvikkleir område, der det allerede har vært kvikkleireras er å sette sikkerheten til innbyggerne på spill. Der et kvikkleireskred i verstefall kan ta med seg hele området rundt Elvedalen og Vikhammer. NIBIO skriver også at det forventes betydelige utfordringer knyttet til håndtering av myrjorden. Der myrrelaene i dag har en stor hydrologisk bufferevne til å regulere vann-nivå og motvirke oversvømmelser. Dette vil endres betydelig om disse massene skiftes ut med mineralmasser. I tillegg er ikke de klimatiske negative effektene med CO2 utslipp ikke tatt med ved drenering av myrområdet.

Politikerne i Malvik skal se areal og samfunnsplanlegging i en helhet, til det vil jeg si at å legge en travbane midt i et matfat og et viktig kjerneområde for landbruk ikke stemmer overens med deres plikt. Uttalelsen fra Utvalg for areal og samfunnsplanlegging om landbrukets kjerneområder beskriver kjerneområde 1 Leistad ? Hønstad i en helhet. Alle arealene er godt egnet til matproduksjon i fremtiden og danner sammenheng i et stort kjerneområde for jordbruk i kommunen. Politikerne bør også se de som bor i området som vil påvirkes av travbanen, og Vidarhall som er et viktig sosialt samlingssted for bygda.

Må Leistad virkelig sees på som et matfat av toppkvalitet, der jorden i området er omtalt av NIBIO i sine kart (se vedlagt bilde) som «svært god jordkvaliteten» der dette klassifiseres fra jordart, beliggenhet og drenering. Denne jorden er en felles ressurs som ikke skal bygges ned, den kan heller ikke flyttes rundt hvor som helst, og vernede arter bør tas hensyn til. Landbruk i dette området er viktig både for det biologiskemangfold og for bevaring av kulturlandskapet Malvik.

Politikerne bør heller se på andre arealer for travbanen og utvikle Malvik i en helhet, så sparer vi matjorden vår til matproduksjon.

Sivilagronom
Truls Olve T. Hansen
?

Poeng i saken om travbane på Leistad

I tillegg legger jeg ved Malvik Travlag sitt skriv til kommuneplan i Malvik. Der de skriver i pkt 4. Det må sannsynliggjøres at verdistigningspotensialet for en ny lokalisering er minst like stort som nåværende plassering på Leangen. a. Der Malvik er hot i eiendomsmarkedet. b. Trondheim – Stjødal kan dokumentere 7-10% stigning på eiendom de siste 10 år.

På Leangen Bolig AS sine nettsider, som skal bygge boliger på Leangen travbane skrives det:

«Så langt i prosjektet er det laget en områdeanalyse. Analysen viser at tomter med fin beliggenhet på østsiden av byen, nært E6, kollektivnett og sykkelforbindelser, boligområder, friområder og andre næringsområder, vil kunne egne seg godt til utvikling av sentrumsformål med boliger, næring og ulike typer tjenesteyting.» <http://www.koteng.no/leangenbolig/>

En må da huske at Leangentravets Eiendom AS solgte denne eiendommen til Koteng Bolig og Jenssen Invest som er kjøpere, og kjøpskontrakten skal ha en verdi på rundt 600 millioner kroner. (<https://www.nrk.no/trondelag/leangen-travbane-blir-boligfelt-1.13220123>)

Derfor er det viktig å se at Travsporten ønsker tomten på Øvre Bjørnstad for videreutvikling slik at de senere kan utvikle den og selge. Noe som igjen fører til at de har penger i kassen til å drive travsporten videre. De skriver i sitt leserinnlegg i Adressa 8.5.2017 *«Anlegget må ligge lett tilgjengelig og synelig nær E6 og ikke minst nær Trondheim.»* Dette mener jeg må tolkes slik at de også ser mulighet i tomtens fremtidige verdi for videresalg.

Det skrives også om de dårlige grunnforholdene på Østre Bjørnstad, der disse skal stabiliseres. Hadde jeg vært deg, så ville jeg visst hvem som skal dekke kostnaden for å stabilisere grunnforholdene for travbanen? Om det er nye veier, så ville jeg stilt spørsmål om det skal finansieres over skatteseddelen eller er det bompengepasseringer?

For å sukre pillen foreslås det å lage skiløyper fra Østre Bjørnstad og opp i marka, jeg har vokst opp i Malvik og vært aktiv skiløper, jeg har kun en gang gått på ski fra Vikhammeråsen og opp i marka. Vi må innse at vi har ikke snøfulle og stabile vintre lengre. Disse skiløypene vil bli treningsløyper for travhester med lyssetting. For å sukre litt til er det foreslått fotballbaner i indrebane, dette er stikk i strid med travsportens ønske, der det står i deres behovsanalyse: *«Dog gis det tydelige kommentarer om at det ikke er ønskelig med bebyggelse over løpsbanen eller noe som kan ødelegge sikten fra publikums plass.»* Jeg vil anta at fotballnett vil ødelegge sikten fra publikums plass.

<http://www.travsport.no/PageFiles/22135/Behovsanalyse.pdf>

Travsporten skriver at de har 16 000 ansatte, Statoil konsernet har 20 042 og Yara International har 8000 ansatte (<https://e24.no/naeringsliv/total/dette-er-norges-ti-stoersteselskaper/20266605>). Så her er det noen som er rause når de regner.

Jeg tviler sterkt på tallet om 16 000 ansatte, det da si at Travsporten er en av Norges desidert største arbeidsgivere. Driftsselskapet på Leangen har i dag 9,2 årsverk og 30 personer engasjert på løpsdager. På Jarlgsberg travbane AS har i regnskapsåret 2013 sysselsatt totalt 10 årsverk og ca. 45 personer ansatt på deltid i forbindelse med løpsavvikling. Så det generes ingen nye arbeidsplasser i regionen.

(<http://www.travsport.no/Global/%C3%85RSRAPPORT%20med%20regnskap%20JT%20%202013.pdf>).

Landbruket i Malvik er en næring som sysselsetter ca.70 årsverk direkte i Malvik kommune. (<https://www.bondelaget.no/getfile.php/13739537-1470140581/Bilder%20fylker/S%C3%B8r%20-%20Tr%C3%B8ndelag/Dokumenter/Brosjyrer%20faktaark/Brosjyre%20Malvik%202016.pdf>)

På kartene som ligger fremme så er det også et annet spørsmål som må besvares. Fylkesvei 874, veien som i dag går forbi Vidarhall rundt Bjørnstad Østre der en enten kan kjøre under motorveien eller opp mot bygda, hvor skal den legges om det blir travbane?

Om matjord vil jeg si at matjord i Malvik er like mye verdt som matjord i Melhus. Når en bygger ned matjord får en aldri den igjen, å dyrke opp andre arealer er jord en allerede har, så en kan ikke si at matjordarealene øker i sum når noe bygges ned.

Å ha en travbane i Malvik er positivt, men ikke plassert på matjord. Vi har nok av andre egnede arealer i kommunen som kan brukes.

Politikerne må kunne se etablerte sentra, travbane, kvikkleir og landbruk som en helhet i Malvik kommune.

Malvik kommune må finne sine vekstpunkter for utvikling av kommunen og vokse helhetlig og langsiktig. I Malvik i dag er det tre hovedsenter i kommunen, med Hommelvik, Sveberg og Vikhammer. Kommuneutviklingen bør konsentreres rundt disse tre vekstpunktene og ikke innføre et fjerde vekstpunkt på Leistad. Politikerne i Malvik må se fordelene med å samle veksten av næringsliv og idrett på Sveberg. Å legge en travbane på Sveberg området bør sees på som en stor fordel der en kan utnytte flere ringvirkninger. En travbane på Sveberg området kan være med å styrke kollektivtilbudet og handelen på Malvik Storsenter som sårt trenger flere kunder. Parkeringsplasser er det allerede i tilknytning til Abrahallen, og en kan dra synergier av å ha flere sportsanlegg i samme område.

Politikerne i Malvik må kunne se for seg fremtidens lokalsamfunn i Malvik. Som skal vokse både helhetlig og langsiktig, der kommunen skal bli bedre og ikke bare større. Derfor mener jeg det er viktig at Malvik konsentrerer seg om sine vekstpunkter og ikke vokse etter tilfeldige ønsker fra investorer, men heller styrke infrastrukturen rundt de tre områdene vi allerede har i dag.

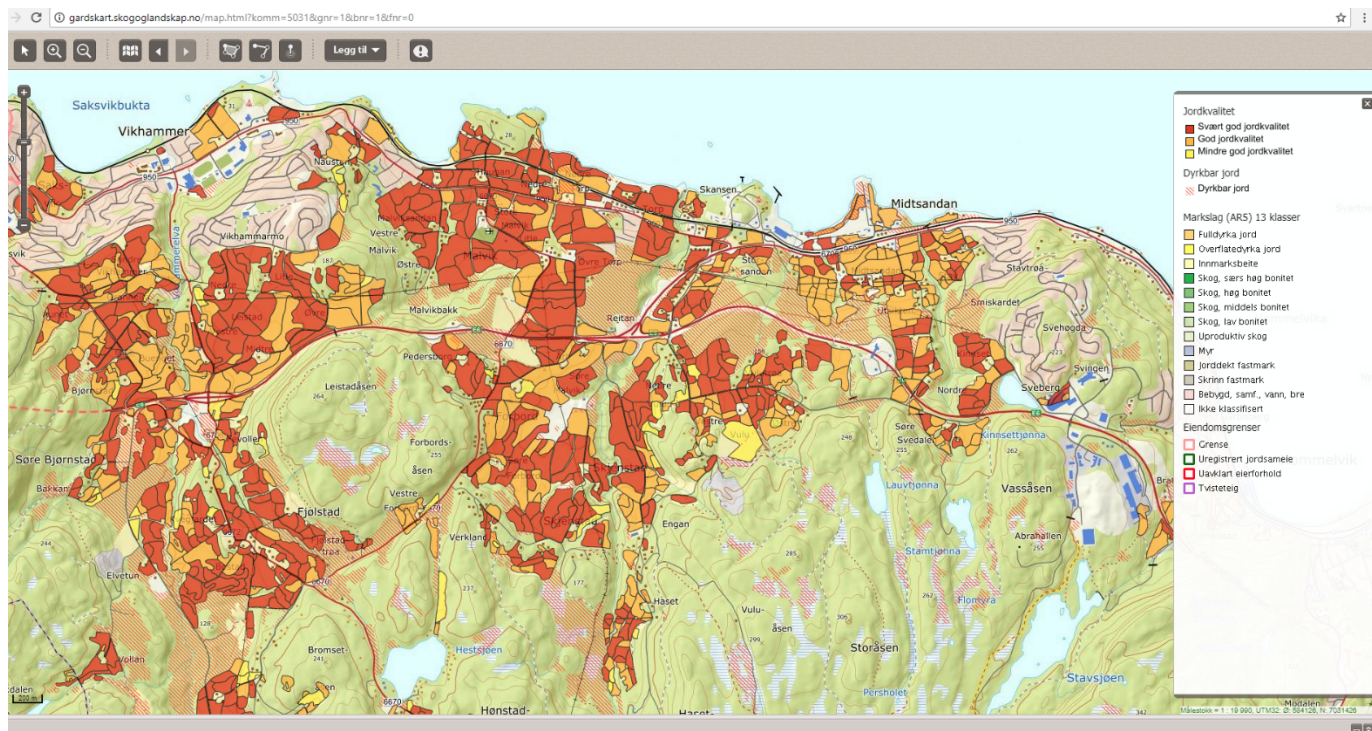
I NIBIO sin rapport om flytting av matjorden på Leistad, så skrives det at det er fare for skred både ved deponering og uttak av masser. Av NGU er dette området allerede klassifisert som område stor risiko for kvikkleireskred. Det å plassere en stor idrettsarena på et kvikkleir område, der det allerede har vært kvikkleireras er å sette sikkerheten til innbyggerne på spill. Der et kvikkleireskred i verstefall kan ta med seg hele området rundt Elvedalen og Vikhammer. NIBIO skriver også at det forventes betydelige utfordringer knyttet til håndtering av myrjorden. Der myrrelaene i dag har en stor hydrologisk bufferevne til å regulere vann-nivå og motvirke oversvømmelser. Dette vil endres betydelig om disse massene skiftes ut med mineralmasser. I tillegg er ikke de klimatiske negative effektene med CO2 utslipp ikke tatt med ved drenering av myrområdet.

Politikerne i Malvik skal se areal og samfunnsplanlegging i en helhet, til det vil jeg si at å legge en travbane midt i et matfat og et viktig kjerneområde for landbruk ikke stemmer overens med deres plikt. Uttalelsen fra Utvalg for areal og samfunnsplanlegging om landbrukets kjerneområder beskriver kjerneområde 1 Leistad – Hønstad i en helhet. Alle arealene er godt egnet til matproduksjon i fremtiden og danner sammenheng i et stort kjerneområde for jordbruk i kommunen. Politikerne bør også se de som bor i området som vil påvirkes av travbanen, og Vidarhall som er et viktig sosialt samlingssted for bygda.

Må Leistad virkelig sees på som et matfat av toppkvalitet, der jorden i området er omtalt av NIBIO i sine kart (se vedlagt bilde) som «svært god jordkvaliteten» der dette klassifiseres fra jordart, beliggenhet og drenering. Denne jorden er en felles ressurs som ikke skal bygges ned, den kan heller ikke flyttes rundt hvor som helst, og vernede arter bør tas hensyn til. Landbruk i dette området er viktig både for det biologiskemangfold og for bevaring av kulturlandskapet Malvik.

Politikerne bør heller se på andre arealer for travbanen og utvikle Malvik i en helhet, så sparer vi matjorden vår til matproduksjon.

Sivilagronom
Truls Olve T. Hansen



Figur 1 Kart over Ytre Malvik der de røde områdene omtales som jord med svært god jordkvalitet

Ulike travbaner i Norge plassert på Leistad

Størrelses forhold 1:5000

Hentet fra Gardskart NIBIO

Truls Olve T. Hansen

03.10.2017

Biri



Kilden

Malvik Kommune, Sør-trøndelag (1663)

Arealinformasjon

Informasjon Full skjerm

1:5000

Verktøy

Lagre og skriv ut

Last ned kartdata

Arealinformasjon

Kartlag

Tegnforklaring

☐ Flybilder (flere valg)

☒ Markslag (AR5)

☐ Bonitet (AR5) ⓘ

☐ Arealtype (AR5) ⓘ

☐ Hovedgrupper (AR5) ⓘ

☐ Skogbonitet (AR5) ⓘ

☐ Treslag (AR5) ★ ⓘ

☒ Jordbruksareal (AR5) ⓘ

☐ Grunnforhold (AR5) ⓘ

☐ Endringer NIBIO (AR5) ⓘ

☐ Endringer kommune (AR5) ⓘ

☒ For forvaltningen

☒ Dyrkbar jord

Valgte kartlag

Lukk meny



Bakgrunnskart



© Kartdata: NIBIO, Geovekst

www.nibio.no

UTM 32

Koordinater (m): 580449, 7033693

Biri

← → ↻ gardskart.skogoglandskap.no/map.html?komm=1663&gnr=23&bnr=6&fnr=0 ☆



Målestokk = 1 : 4 998, UTM32: Ø: 581088, N: 7032916

Bjerke

**Kilden**

Malvik Kommune, Sør-trøndelag (1663)

Arealinformasjon

Informasjon Full skjerm

1:5000

Verktøy

Lagre og skriv ut

Last ned kartdata

Arealinformasjon

Kartlag

Tegnforklaring

☐ Flybilder (flere valg)

☒ Markslag (AR5)

☐ Bonitet (AR5)

☐ Arealtype (AR5)

☐ Hovedgrupper (AR5)

☐ Skogbonitet (AR5)

☐ Treslag (AR5)

☒ Jordbruksareal (AR5)

☐ Grunnforhold (AR5)

☐ Endringer NIBIO (AR5)

☐ Endringer kommune (AR5)

☒ For forvaltningen

☐ Dyrbær jord

Valgte kartlag

Lukk meny



Bakgrunnskart

© Kartdata: NIBIO, Geovekst

www.nibio.no

Bjerke

← → ↻ i gardskart.skogoglandskap.no/map.html?komm=1663&gnr=23&bnr=6&fnr=0



Målestokk = 1 : 4 998, UTM32, Ø: 581088, N: 7032018

Forus

**Kilden**

Malvik Kommune, Sør-trøndelag (1663)

Arealinformasjon

Informasjon Full skjerm

1:5000

Verktøy

Lagre og skriv ut

Last ned kartdata

Arealinformasjon

Kartlag

Tegnforklaring

☐ Flybilder (flere valg)

☒ Markslag (AR5)

☐ Bonitet (AR5)

☐ Arealtype (AR5)

☐ Hovedgrupper (AR5)

☐ Skogbonitet (AR5)

☐ Treslag (AR5)

☒ Jordbruksareal (AR5)

☐ Grunnforhold (AR5)

☐ Endringer NIBIO (AR5)

☐ Endringer kommune (AR5)

☐ For forvaltningen

☐ Dyrbær jord

Valgte kartlag

Lukk meny



Bakgrunnskart

© Kartdata: NIBIO, Geovekst

www.nibio.no

UTM 32

Koordinater (m): 580449, 7033693

Forus

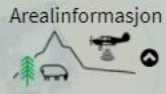


Jarlsberg

**Kilden**

Malvik Kommune, Sør-trøndelag (1663)

Arealinformasjon



Informasjon Full skjerm

1:5000

Verktøy

Lagre og skriv ut

Last ned kartdata

Arealinformasjon

Kartlag

Tegnforklaring

☐ Flybilder (flere valg)

☒ Markslag (AR5)

☐ Bonitet (AR5)

☐ Arealtype (AR5)

☐ Hovedgrupper (AR5)

☐ Skogbonitet (AR5)

☐ Treslag (AR5)

☒ Jordbruksareal (AR5)

☐ Grunnforhold (AR5)

☐ Endringer NIBIO (AR5)

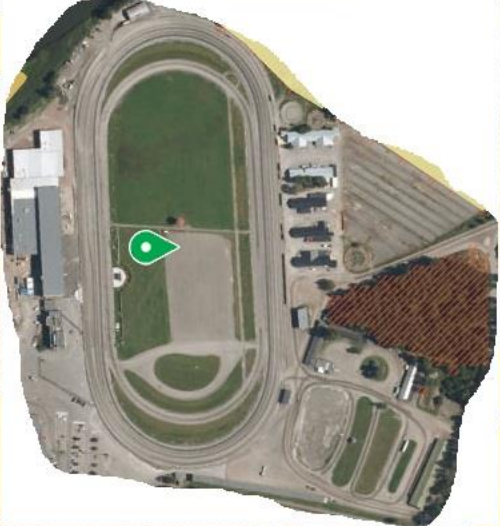
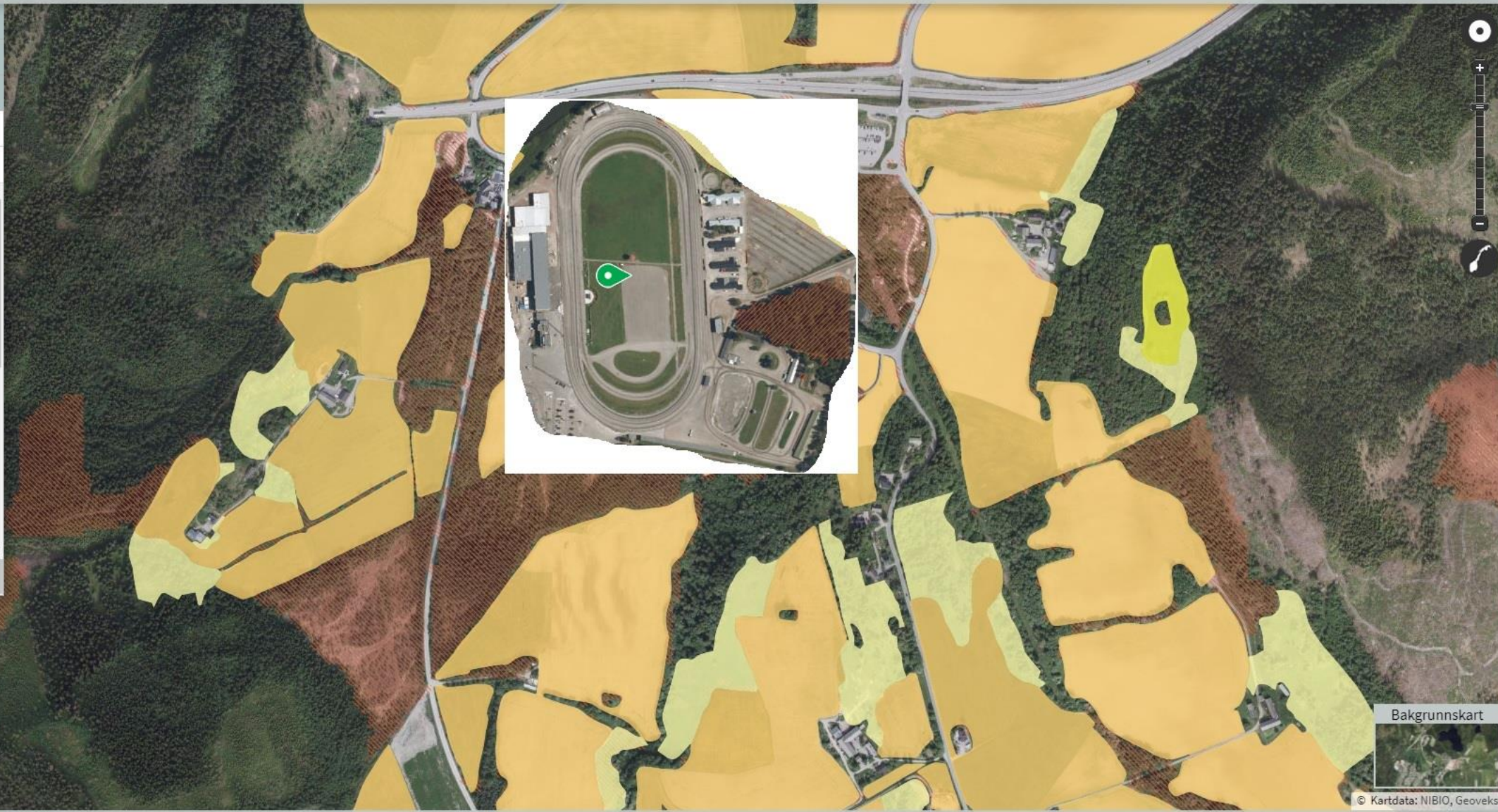
☐ Endringer kommune (AR5)

☐ For forvaltningen

☐ Dyrkbar jord

Valgte kartlag

Lukk meny



Bakgrunnskart

© Kartdata: NIBIO, Geovekst

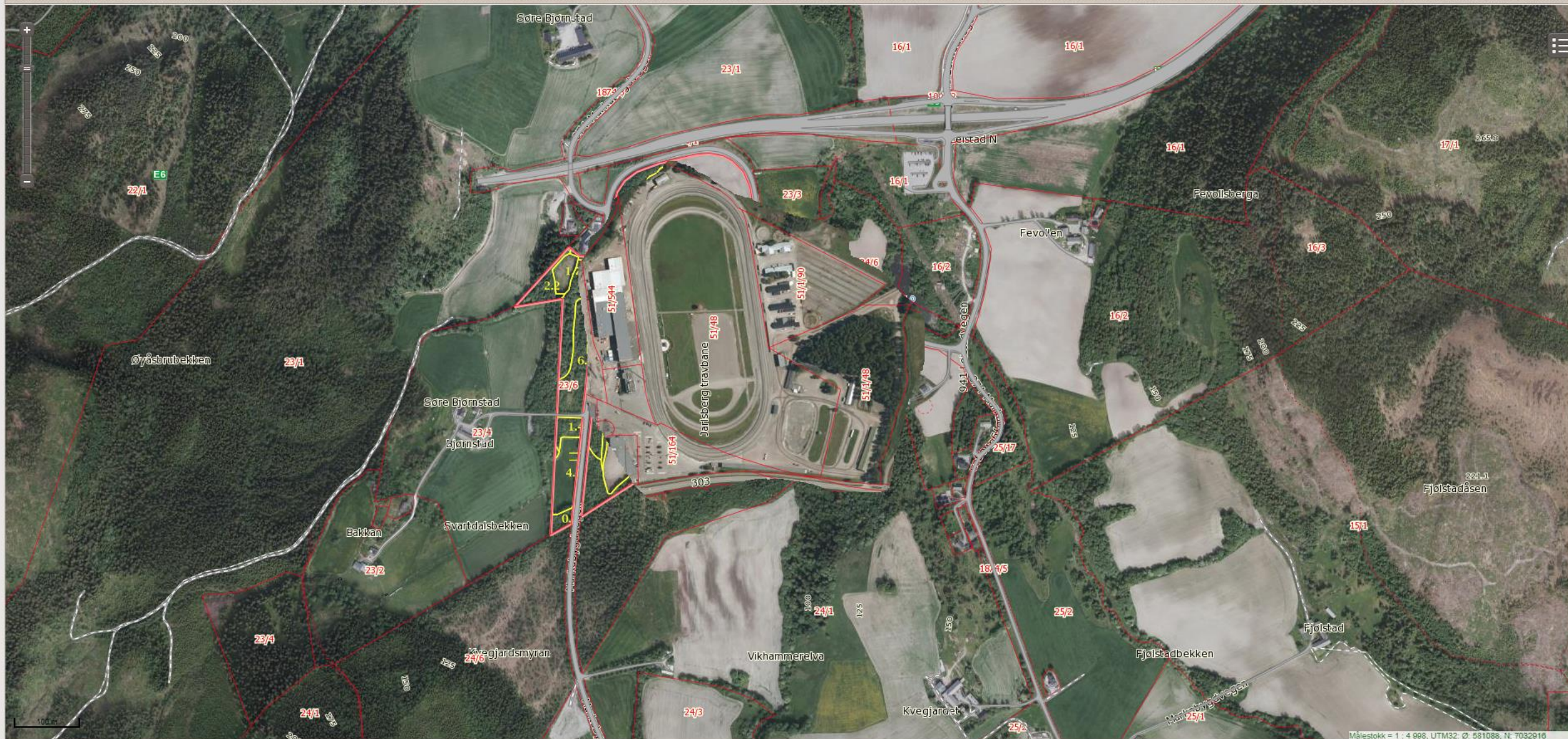
www.nibio.no

UTM 32

Koordinater (m): 580449, 7033693

Jarlsberg

← → ↻ gardskart.skogoglandskap.no/map.html?komm=1663&gnr=23&bnr=6&fnr=0 ☆



Målestokk = 1 : 4 998, UTM32: Ø: 581088, N: 7032910

Leangen

**Kilden**

Malvik Kommune, Sør-trøndelag (1663)

Arealinformasjon

Informasjon Full skjerm

1:5000

Verktøy

Lagre og skriv ut

Last ned kartdata

Arealinformasjon

Kartlag

Tegnforklaring

☐ Flybilder (flere valg)

☒ Markslag (AR5)

☐ Bonitet (AR5)

☐ Arealtype (AR5)

☐ Hovedgrupper (AR5)

☐ Skogbonitet (AR5)

☐ Treslag (AR5)

☒ Jordbruksareal (AR5)

☐ Grunnforhold (AR5)

☐ Endringer NIBIO (AR5)

☐ Endringer kommune (AR5)

☐ For forvaltningen

☐ Dyrkbar jord

Valgte kartlag

Lukk meny



Bakgrunnskart

© Kartdata: NIBIO, Geovekst

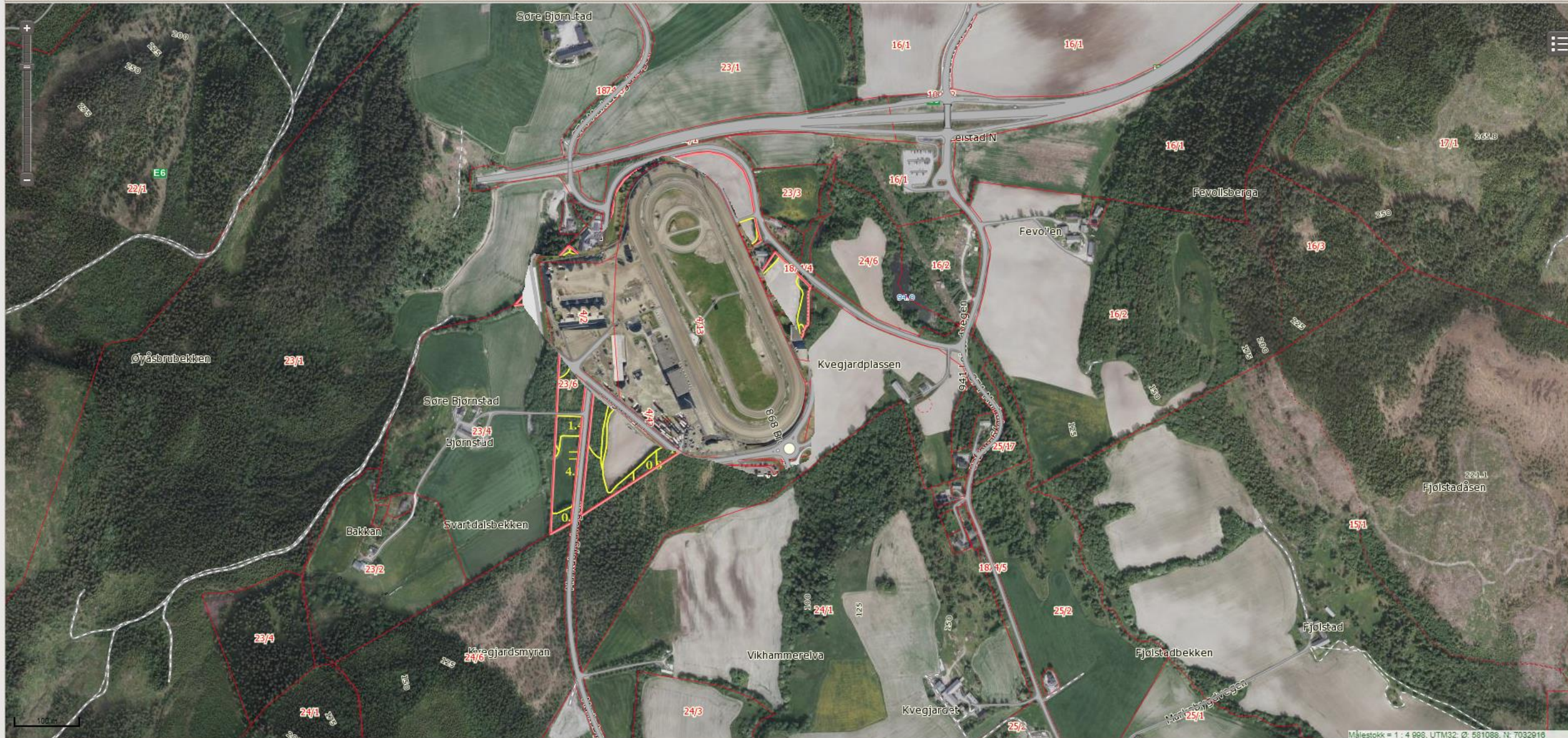
www.nibio.no

UTM 32

Koordinater (m): 580449, 7033693

Leangen

← → ↻ gardskart.skogoglandskap.no/map.html?komm=1663&gnr=23&bnr=6&fnr=0 ☆ ⋮



Målestokk = 1 : 4 998, UTM32: Ø: 581088, N: 7032916

Momarken

**Kilden**

Malvik Kommune, Sør-trøndelag (1663)

Arealinformasjon

Informasjon Full skjerm

1:5000

Verktøy

Lagre og skriv ut

Last ned kartdata

Arealinformasjon

Kartlag

Tegnforklaring

☐ Flybilder (flere valg)

☒ Markslag (AR5)

☐ Bonitet (AR5)

☐ Arealtype (AR5)

☐ Hovedgrupper (AR5)

☐ Skogbonitet (AR5)

☐ Treslag (AR5)

☒ Jordbruksareal (AR5)

☐ Grunnforhold (AR5)

☐ Endringer NIBIO (AR5)

☐ Endringer kommune (AR5)

☐ For forvaltningen

☐ Dyrkbar jord

Valgte kartlag

Lukk meny



Bakgrunnskart

© Kartdata: NIBIO, Geovekst

www.nibio.no

UTM 32

Koordinater (m): 580449, 7033693

Momarken

