



15. september 2018

Malvik kommune

Postboks 140

7551 Hommelvik

HØRINGSUTTALELSE FRA ADOLF ØIENS FOND TIL REVISJON AV KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Oppsummering

- **Adolf Øien Fond sendte innspill til oppstart av kommuneplanens arealdel (KPA) for å få en god prosess om hvordan stiftelsen kan oppfylle sitt formål for Midtsand Gård, og samtidig bidra positivt til utviklingen av Malvik kommune. På tross av at innspillet i hovedsak omtalte aldersboliger og stiftelsens formål, ble innspillet behandlet og vurdert som et innspill om en større boligutbygging.**
- **Fondet finner grunn til å presisere at stiftelsen ikke har til intensjon å gjennomføre utbygging av et nytt større område for ordinær boligbygging, da dette ikke vil være i samsvar med stiftelsens formål og mandat. Dette har heller aldri vært stiftelsens intensjon.**
- **Fondet ønsker at det i KPA skal åpnes for at stiftelsen kan igangsette en reguleringsprosess for en mindre del av eiendommen – slik at stiftelsens formål kan realiseres. Fondet ønsker en åpen og inkluderende planprosess, der Malvik kommune så vel som Malviks innbyggere inviteres til å bidra slik at en videre realisering av formålet kommer best mulig til nytte i Malvik. Stiftelsen er enig i det forslag rådmannen har fremmet om vilkår for å gi tillatelse til igangsetting av reguleringsplanarbeid på eiendommen, og mener at dette gir grunnlag for en god planprosess videre fremover.**
- **Ut over en reguleringsprosess ønsker stiftelsen en dialog med Malvik kommune og kommunens innbyggere om hva vi i dag skal legge i testamentets formuleringer om «aldershjem», «kapell» og «park». Stiftelsen er åpne for å diskutere ulike løsninger for eierskap, innholdsplanlegging og driftsform, herunder også muligheter for samarbeid med både kommunen og for eksempel Lukasstiftelsen.**
- **Fondet oversender derfor ny merknad med presisering av hva stiftelsens innspill til KPA gjelder.**
- **Fondet har også innhentet en juridisk vurdering som sier at innspillet kan tas inn i KPA ved sluttbehandlingen av planen uten ny høring eller utvidelse av høringsfrist**



Illustrasjonen viser hvordan utbygging i henhold til stiftelsens formål godt lar seg kombinere med landbruket og karakteren i området.

Bakgrunn for Adolf Øiens Fond sitt engasjement i Malvik

Stiftelsen Karen og Adolf Øiens Aldershjem eier Midtsand Gård i Malvik kommune. Adolf Øien var en av de mest suksessrike handelsmenn denne regionen har hatt, og han og hans kone Karen lot i 1918 store deler av sin arv gå til 5 stiftelser. Disse stiftelsene har siden finansiert en rekke enkeltprosjekter og stipender med i overkant av 300 millioner kroner i løpet av denne 100-årsperioden. Arbeidet i stiftelsene er styrt og bestemt av det testamentet Adolf og Karen Øien etterlot seg.

Midtsand gård var Adolf Øiens sommerbolig og en viktig del av Øiens liv og arv. Om gården sier testamentet at det primære formålet for stiftelsen er å realisere oppføringen av et aldershjem og et kapell på Midtsand gård. Dette har til nå ikke vært mulig å realisere. Stiftelsen kan etter statuttene ikke selge eiendommen før formålet er realisert.

Da en realisering av formålet også handler om overordnede arealdisponeringer, er vi av den oppfatning at det er nødvendig med avklaringer i kommuneplansammenheng. En slik avklaring vil være et fundament for den videre prosess mot en realisering av testamentet. Prosessen må i sin helhet foregå i tett dialog med kommunen da den omfatter avklaringer og prosesser som ikke kan løses eller behandles direkte i forbindelse med kommuneplanprosessen.

I forbindelse med at kommuneplanens arealdel nå skal revideres, har Adolf Øiens Fond kommet med forslag knyttet til Midtsand gård. Hensikten med forslagene er å legge grunnlaget for å fullføre stiftelsens formål og målsettinger for Midtsand gård.

Stiftelsen ønsker et samarbeid med kommunen om et prosjekt som kan supplere det offentlige tilbudet for eldre. Det foreslås også supplerende tiltak som kan være til glede og nytte for alle innbyggerne i Malvik. I tillegg til seniorboliger/aldershjem er det blant annet foreslått å utbedre turstien som forbinder fjorden og marka. Stiftelsen kan bidra med både økonomiske og faglige ressurser til videreutvikling av tilbudet til eldre og allmennheten. Noe av det som stiftelsen ønsker å tilby kommunen «passer ikke inn» i kommuneplanens formater og er muligens i vårt opprinnelige innspill ikke godt nok kommunisert.



Adolf Øien og familie avfotografert på Midtsand Gård. Foto: privat (utlånt fra Eva Bratholm ifm utarbeidelse av biografi ifm stiftelsenes 100-års jubileum i 2018.)



Adolf Øien avfotografert på Midsand Gård med familie og venner – med utendørs aktivitet på gården, Midsandtangen og ved Lauvtjønnna. Foto: privat (utlånt fra Eva Bratholm ifm utarbeidelse av biografi ifm stiftelsenes 100-års jubileum i 2018.)

Kommuneplanprosessen frem til vedtak om utleggelse til høring og offentlig ettersyn

I Karen og Adolf Øiens stiftelse sitt innspill til kommuneplanen ble det foreslått arealomdisponeringer som gjør det mulig å oppfylle stiftelsens formål med aldersboliger og kapell, utvikle turstien som forbinder fjorden og marka, legge til et boligtilbud i området, og gi mer næringsareal langs E6.

Innspillet er vurdert i rådmannens konsekvensvurdering som alle øvrige innspill og med de «begrensninger» som følger av arbeidsmetodikken i kommuneplanarbeid. Vår oppfatning er at gjennom de temaene som matrisen legger opp til, blir det vanskelig å fange opp og få vurdert helheten i stiftelsens forslag. Det sies for eksempel at: ...» *en utbygging i tråd med forslaget i stor grad vil endre deler av landskapet til å bli et boligområde.*» Stiftelsens formål er ikke å etablere tradisjonelle boliger, men boliger som skal være et alternativt tilbud til seniorer og som er knyttet til den øvrige aktiviteten på «aldershjemmet». Og når det gjelder aldershjemmet er det et begrep som ikke brukes i dag og for å oppfylle dette formålet må man finne et tilbud/konsept som er aktuelt i dag og som supplerer det offentlige tilbudet på en måte som kommunen trenger.

I konsekvensvurderingen er det også sagt at prosjektet vil kreve investeringer i infrastruktur knyttet til gang- og sykkelveg til skole. Stiftelsen ønsker ikke å etablere boliger for barnefamilier. De boligene som eventuelt blir etablert skal være et tilbud til seniorer/eldre og det skal sikres gjennom reguleringsplan og avtaler/vedtekter. Det kan også være aktuelt at det etableres utleieboliger som eies og forvaltes av stiftelsen.

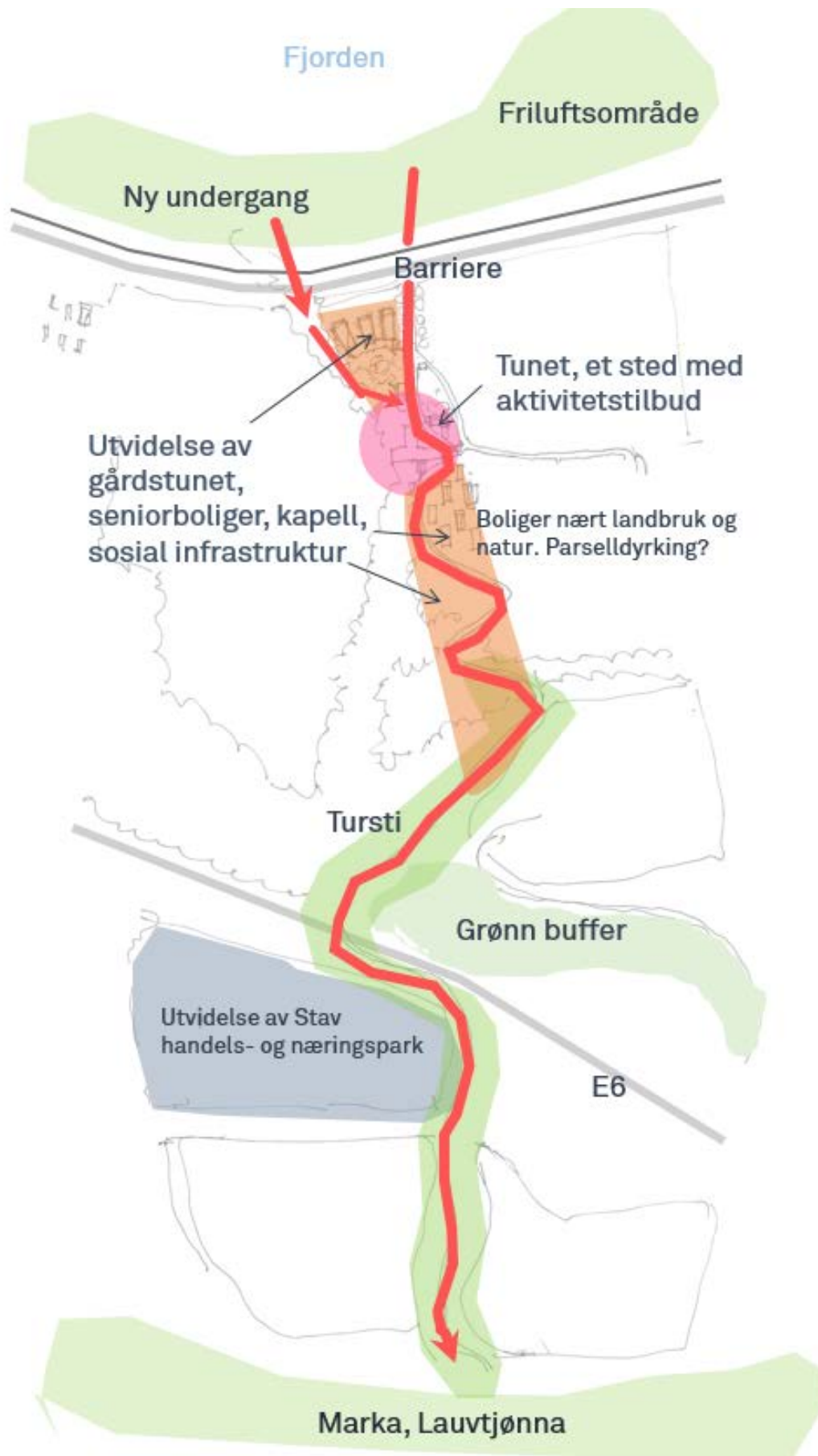
I konsekvensvurderingen er det også uttalt at: ... *«tiltaket vil gi grunnlag for en betydelig boligbygging. Det vil sammen med den nærliggende INTRA-tomta åpne opp et nærmest nytt stort boligområde i Malvik kommune. Samlet er de foreslåtte utbyggingene på størrelse med både Sveberg og Smiskaret. Konsekvenser for skolekretser, skoleskys og utbygging av annen infrastruktur er ikke utredet.»* Det har ikke vært stiftelsens hensikt å foreslå et nytt stort boligområde.

Rådmannens konklusjon og innstilling var på bakgrunn av dette: *«innspillet anbefales ikke tatt inn nå, men tas med inn i utredningen av hvor kommunen ønsker nye store utbygginger i fremtiden.»*

Kommunestyrets vedtak i forbindelse med utleggelsen til offentlig ettersyn var: ... *«Midtsand gård tas ut fra planen»*. Adolf Øiens Fond vil med denne høringsuttalelsen forsøke å belyse bedre hva som er stiftelsens ønske for Midtsand Gård og hvordan våre visjoner for Midtsand gård også kan bidra til å oppfylle målsettinger som kommunen har og gi et samfunnsbidrag til glede for allmennheten.

Ut fra det vil kan lese ut av dokumentene og prosessen står det rimelig klart for oss at det er en bekymring for at en endret arealbruk som foreslått vil åpne for andre tiltak enn det som er stiftelsens ønske og formål. Vi vil derfor nedenfor peke på noen muligheter som finnes for å sikre at man oppnår å begrense en utbygging til de formål som er innenfor stiftelsens formål og ikke ender opp med en spredt utbygging av «vanlige» boliger i et område der det ikke er ønsket av kommunen.

Når det gjelder betydningen av kommunestyrets formulering om å ta Midtsand gård *«ut fra planen»* for den videre prosessen, viser vi til vedlagte juridiske vurdering fra Pilar Eiendom AS datert 06.09.18. Vurderingen konkluderer med at forslaget fra Adolf Øiens Fond er tilstrekkelig belyst i planprosessen, og at Malvik kommune kan ta denne inn igjen i kommuneplanens arealdel i forbindelse med sluttbehandlingen av planen, og det uten at det gjennomføres ny høring eller utvidelse av høringsfrist. Vurderingen vedlegges.



Illustrasjonen viser detaljeringen i stiftelsens forslag.

Beskrivelse av innspillet innhold

Vi har presentert vårt forslag i to innspill tidligere. Ut i fra den prosessen som våre innspill har vært igjennom finner vi at det kan være hensiktsmessig å beskrive dem nærmere i dette høringsinnspillet.

Om gården

Midtsand gård sitt store fortrinn er utsikten, den fredelige beliggenheten, det vakre natur- og kulturlandskapet og et flott rekreasjonsområde like ved. Samtidig er stedet lett tilgjengelig med buss og bil.

Adolf Øiens Midtsand Gård var ikke beliggende der dagens bygningsmasse ligger. Det eneste som er bevart fra den opprinnelige bygningsmassen er Biljardstabburet. Det gamle gårdstunet var plassert lengre frem mot Malvikveien, der stiftelsen nå også foreslår å legge den nye bygningsmassen.

Midtsandtangen har historisk vært en del av gården, men ble på 1980/1990-tallet gitt som gave til Malvik kommune. Midtsandtangen er blitt et fantastisk friområde med mange kvaliteter. En utfordring for friområdet er likevel jernbanen og vegen (gamle E6), som er en barriere mellom friluftsområdet og omgivelsene. Stiftelsen ønsker å forsterke den stien som allerede går fra Midtsandtangen og langs Midtsandbekken opp til gården samt videre opp til parkeringsplassen på Sekkhølet og Lauvtjønna i Malvikmarka.

Visjon

Det foreslås et aldershjem og et kapell, kombinert med noen boliger som skal være reservert for eldre/seniorer og utvikling av tilbudet langs turstien – fra fjorden til Malvikmarka. Hensikten er å skape et supplerende botilbud for eldre i Malvik kommune. Her skal beboerne kunne oppleve kontakt både med fjorden og marka og samtidig kjenne på de historiske dimensjonene fra gården og Adolf Øiens liv og virke.

På bakgrunn av testamentet og historien, er det viktig for stiftelsen at tilbudet som utvikles her, knyttes opp til nettopp dette stedet og dets historie.

Vi har ønsket en dialog med Malvik kommune og kommunens innbyggere om hva vi i dag skal legge i testamentets formuleringer om «aldershjem», «kapell» og «park». Vi har vært tydelige på at stiftelsen er åpne for å diskutere ulike løsninger for eierskap, innholdsplanlegging og driftsform. Vi har videre ønsket en dialog med både kommunen og Lukasstiftelsen, for å se på muligheten for samarbeid eller utfyllende tjenester i prosjektet.

Beskrivelse

Arealene som foreslås avsatt til utbyggingsformål er eiendommens minste parseller, som ligger inneklemt mellom gårdsveg og Midtsandbekken, og/eller eksisterende boliger. Parsellene som foreslås avsatt til boligformål er også bratte, og har dermed ikke de beste vilkår for drift. De store parsellene ønskes beholdt som i dag, slik at god drift av dyrkajord kan opprettholdes.

Adolf og Karen Øien brukte dette som fritidssted nettopp på grunn av landskapet. Mange av Malviks innbyggere bor i området på grunn av de samme kvalitetene. Samtidig er det en hovedtyngde av eneboliger i området. Visjonen for dette forslaget er å lage et mer variert boligtilbud som gjør det mulig for flere grupper å bo i dette landskapet, med tursti til både fjorden og marka. Malvik kommune etterlyser innspill til strategi for livsløpsbosettinger. Ved å sette av areal til aldershjem (tjenesteyting) og boliger som er knyttet til dette formålet, vil Malviks fortrinn med et variert boligtilbud videreføres.

Seniorboligene vil kunne ha utsikt, sol og bygges opp rundt et tun hvor det legges til rette for sosial aktivitet. Sammen med dette anlegget eller på dagens tun, kan det også være tilrettelagt for helsetjenester, aktivitetssenter, med mer. Det vil bidra til å gi eldre med hjelpebehov et landlig bosted i kontakt med landskap, tilbud i nærområdet og i et bomiljø med grøntopplevelser rett utenfor døren. Å fortsatt kunne bo i et landbruksområde når man har levd slik hele livet, vil gi et bredere tilbud til eldre i Trondheimsregionen.

Det foreslås en utbedring av turstien fra tunet, med undergang under Malvikvegen og jernbanen i forbindelse med dagens kulvert for bekken. Her skal det utbedres og sees på løsninger for universell utformet sti fra aldersboligene til friluftsområdet. Langs turstien skal det sees på muligheter for å legge inn opplevelser og tiltak for at man kan bli kjent med områdets historie.

Parsellen lengst i vest (42/66) var opprinnelig tenkt foreslått som et ordinært boligområde men på bakgrunn av tilbakemeldinger som er kommet fra kommunen underveis trekker vi denne delen ut av vårt forslag.

Områdene har infrastruktur allerede og krever lite tilrettelegging av offentlig infrastruktur.

Flytting av matjord er aktuelt, som avbøtende tiltak.

Konkret hvilke områder og hvor store områder som skal vurderes omdisponert er Adolf Øiens Fond interessert i å diskutere videre med kommunen i den videre prosessen. Det som er viktig for stiftelsen er at man får avsatt tilstrekkelig store områder som egner seg til dette formålet og som kan oppfylle stiftelsens formål.

Hvordan man i en kommuneplanprosess kan sikre at en utvikling av området ikke får uønskede konsekvenser

Vi ser at vårt opprinnelige forslag var mer omfattende og at dette har bidratt til at forslaget har blitt misforstått. Vi hadde også sett for oss at det ville være lite konfliktfyllt å supplere med noen ordinære boliger på restarealer (for eksempel parsell 42/66). Det ville også gitt stiftelsen bedre økonomisk løfteeвне i forhold til bidrag knyttet til turstien, undergang og andre tiltak for allmennheten. Vi ser samtidig at dette har gjort at det har bidratt til at det har vært vanskelig å finne en hensiktsmessig kategorisering av stiftelsens innspill til arealbruk. En konsekvens av det er at vårt innspill får mange negative vurderinger som for eksempel er knyttet til skoleveg og spredt boligbygging, men som ikke er relevante dersom vi legger til grunn det som er stiftelsens formål for Midtsand gård.

Det er derfor avgjørende i det videre arbeidet å legge inn juridisk bindende føringer som sikrer at det indirekte ikke åpnes for andre formål.

Bestemmelsene til kommuneplanens arealdel må derfor inneholde et krav om reguleringsplan for området. Det må også vurderes om man i kommuneplanen kan bruke arealkategorien «Bebyggelse og anlegg» og kombinere det med bestemmelser som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene i tråd med plan- og bygningslovens § 11-7, jf. § 11-9 til 11-11. Vi vil også peke på at kommunen i en reguleringsplanprosess vil ha flere virkemidler for å sikre et riktig resultat enn det man nå har når man vedtar den overordnede kommuneplanens arealdel.

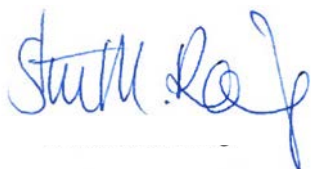
Rådmannen i Malvik kommune har i forkant av kommunestyrets førstegangsbehandling av kommuneplanens arealdel utarbeidet forslag til formulering av krav for den videre utviklingen av eiendommen. I dette forslaget er det inntatt en rekke problemstillinger som må utredes nærmere i en reguleringsprosess. Stiftelsen er enig i de kravene som er oppstilt, og mener at disse gir grunnlag for en ryddig og god planprosess videre fremover.

Fondet vil også framheve at historikken og eiendommens formål er unik, at det ikke burde være fare for presedens for boligutbygging i LNF-områder ved at fondet får tillatelse til å oppfylle formålet med eiendommen.

Adolf Øiens Fond håper dette høringsinnspillet har vært egnet til å oppklare stiftelsens intensjoner og formål i denne saken. Vi imøteser en videre dialog angående våre ønsker for området.

Med vennlig hilsen

ADOLF ØIENS FOND



Siri Merethe Rønning

Daglig leder

Nærmere info om Adolf Øiens Fond – se www.oienfond.no

Adolf Øiens Fond
v/Siri Merete Rønning

Trondheim 06.09.18

VIDERE BEHANDLING AV ADOLF ØIENS FOND SITT INNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR MALVIK ETTER 1.GANGSBEHANDLING – JURIDISK VURDERING

Kommunestyret i Malvik har fattet vedtak om å legge nytt forslag til kommuneplanens arealdel ut til høring og offentlig ettersyn.

Adolf Øiens Fond sitt innspill om å fastsette en endret arealbruk på deler av eiendommen Midtsand gård var ett av mange innspill til planen som var innsendt innen fristen og utredet av rådmannen i saksfremlegget.

I behandlingen av saken om utleggelse til høring og offentlig ettersyn fattet kommunestyret en rekke vedtak som ble protokollført. For Midtsand gård sitt vedkommende fattet kommunestyret et vedtak om at Midtsand gård skal «tas ut av planen». I ettertid har det kommet frem at kommunen selv mener at det innebærer at innspillet ikke kan «tas inn igjen» uten at man gjennomfører en ny høring og offentlig ettersyn. Jeg er bedt om å vurdere om dette er en riktig forståelse. Jeg deler ikke kommunens vurdering og konklusjon på dette spørsmålet.

Det er viktig å ta utgangspunkt i hva slags prosess en kommuneplanprosess er. Det er en utpreget demokratisk prosess der vedtakelsen skjer i to trinn etter en grundig saksforberedelse. Alle kan gi innspill og alle kan uttale seg i høringen. Selve vedtakelsen av kommuneplanens arealdel skjer ikke før ved 2.gangs behandling etter at høring og offentlig ettersyn er gjennomført. Vedtaket består da av et plankart og tilhørende bestemmelser som fastsetter fremtidig arealbruk og er bindende for nye tiltak, jf. plan- og bygningslovens § 11-6

I tillegg til de særskilte saksbehandlingsreglene som fremgår av plan- og bygningslovens bestemmelser gjelder også forvaltningslovens alminnelige bestemmelser og ulovfestede prinsipper. I dette tilfellet er det særlig forvaltningslovens § 17 om at en sak skal være så godt opplyst som mulig før vedtak fattes, som er relevant.

Plan- og bygningsloven § 11-14 og 11-15 har særskilte regler om saksbehandlingen for kommuneplanens arealdel. § 11-14 er bestemmelsen om utleggelse til høring og offentlig ettersyn (1.gangsbehandlingen). § 11-15 regulerer vedtakelsen av kommuneplanen (2.gangsbehandlingen).

Jeg vil anta at det er formuleringen i § 11-15, 1.ledd, 2.setning som har ledet til at kommunen mener at kommunestyrets formulering om å ta Midtsand gård «ut av planen» medfører at det er behov for en ny høring dersom man skal vedta noe annet (innlemme innspillet) i 2.gangsbehandlingen.

Følgende står i lovkommentaren til § 11-15:

«Kommunestyret selv skal vedta kommuneplanen (§ 11-15). Dette vedtaket kan ikke delegeres. Dersom kommunestyret vil gjøre endringer i planen som ikke har vært på høring eller offentlig ettersyn, må disse endringene tas opp til ny behandling. Kommunestyret må da sende saken i retur til administrasjonen, som forbereder en ny sak.

Dersom endringene er av en slik karakter at de faller inn under reglene i § 4-1 om planprogram, skal det utarbeides et slikt program, jf. § 11-13. Forslaget sendes deretter på ny høring og offentlig ettersyn av de endringene kommunestyret ønsker å gjøre, jf. § 11-14. Planendringen sendes så for behandling i kommunestyret, jf. § 11-15. Bakgrunnen for bestemmelsen er å sikre at alle deler av kommuneplanen har vært gjenstand for nødvendig formell planprosess og at virkningene av planen er tilfredsstillende vurdert.» (Våre uthevninger).

Det typiske tilfellet man tenker på i denne situasjonen er nok at det kommer benkeforslag i forbindelse med kommunestyrets sluttbehandling av planen og som foreslår endringer/nye områder som ikke har vært utredet eller vurdert tidligere i prosessen i forbindelse med 1.gangsbehandlingen og dermed ikke har vært på høring. Dette har det vært mange tilfeller av opp igjennom tidene.

I dette tilfellet har innspillet fra Adolf Øiens Fond kommet inn og er godt belyst og redegjort for i saksdokumenter til 1.gangsbehandlingen. Innspillet er utredet og vurdert på lik linje med de andre områdene som er med i kommuneplanarbeidet. Dersom rådmannen eller planutvalget/kommunestyret etter høringsrunden kommer til at området allikevel skal inn mener jeg at det ikke kan hevdes at det ikke har vært utredet tilstrekkelig.

Det er også interessant å merke seg at i forbindelse med vedtaket om utleggelse til offentlig ettersyn gjorde planutvalget i Malvik en rekke vedtak. For det første vedtok planutvalget at kommuneplanen skal legges ut til offentlig ettersyn. Utvalget vedtok også tillegg og endringer som ramses opp i kulepunkter. Noen av vedtakene omtales i protokollen som «Endring», noen som «Tillegg» og noen har ikke noen overskrift/klassifisering.

I noen av tilfellene innebærer planutvalgets vedtak at områder som rådmannen ikke har anbefalt endret arealbruk på, som for eksempel område B6 – Boliger – Rota, skal tas inn i planen. Rådmannens innstilling var at innspillet ikke skulle tas inn i planen. Planutvalgets vedtak er at: B6 – Rota tas inn i arealplanen».

Når det gjelder Adolf Øiens Fond sitt område, B 14 – Midtsand gård, var rådmannens innstilling at innspillet ikke ble anbefalt tatt inn nå, men tas med inn i utredningen av hvor kommunen ønsker nye store utbygginger i fremtiden. Planutvalgets vedtak var: «B 14 Midtsand gård tas ut fra planen». Man kan jo spørre seg hvorfor planutvalget fant grunn til å formulere seg slik i stedet for å bare følge rådmannens innstilling. Og man kan også spørre seg om prosessen for områder som har fått vedtak om at de «tas ut av planen» har en annen status i det videre arbeidet enn områder som av rådmannen ikke er anbefalt tatt inn og som kommunestyret har gitt sin tilslutning til ved å følge rådmannens innstilling? Kan disse heller ikke være med i den videre behandlingen uten at det gjennomføres en ny høring og offentlig ettersyn?

Vedtaket ved 1.gangs behandling er å legge forslaget ut til offentlig ettersyn, et prosessuelt vedtak. Ikke et materielt vedtak om innholdet i kommuneplanens arealdel. De politiske vedtakene må på dette stadiet ses på som føringer for det videre arbeidet med saken og uttrykk for flertallets politiske avveininger på dette stadiet. Disse avveiningene vil få betydning i det videre arbeidet med planen, både for de som kommer med høringsinnspill og for rådmannens etterfølgende avveininger i forbindelse med 2.gangsbehandlingen og innstillingen til kommunestyret.

Etter min vurdering er det dette samlede materialet man skal kunne uttale seg til nå i høringsrunden. Det er oppsummeringen av de innkomne innspill til kommuneplanen i sin helhet sammen med rådmannens utredninger og innstillinger og de politiske vedtakene.

Det blir således ikke noe behov for nytt offentlig ettersyn for områder som har vært utredet og lagt frem i forbindelse med 1.gangsbehandlingen selv om de har fått en negativ innstilling enten fra rådmannen eller kommunestyret, eller begge. De er gjennom saksforberedelsen utredet tilstrekkelig til at kravet i forvaltningslovens § 17 er oppfylt. Saksdokumentene gir også tilstrekkelig grunnlag for de som ønsker å komme med høringsuttalelser da det som nå er lagt ut til offentlig ettersyn og som man kan uttale seg til er de samme dokumentene som ble lagt frem for planutvalget med tillegg av kommunestyrets vedtak.

Med vennlig hilsen

Pilar Eiendom AS


Bente Haugrønning