

Malvik kommune
Postboks 140
7550 Hommelvik

Carl Christian Røstad
Markabygdvegen 561
7560 Vikhammer

12.09.2018

Høringsuttalelse kommunedelplan 2018-2030, PlanID 201701 – M7 deponi Sjøvold

Forslaget M7 deponi Sjøvold inneholder en rekke utelatelser og graverende mangler som er kjent både for grunneier og entreprenør. I det følgende adresseres dette med utgangspunkt i kommunale dokumenter, epost-kommunikasjon, bilder samt erfaringer fra deponivirksomhet på Sjøvold 2013-2016. Det stilles spørsmål om hvorvidt dette er en bevisst strategi fra grunneier og entreprenør sin side i forhold til kommunen og våre folkevalgte sin behandling av kommunedelplan knyttet til M7 deponi Sjøvold. Høringsuttalelsen avsluttes med generelle anbefalinger til kommunen ift den samlede mengde deponi som kommunedelplanen inneholder basert på erfaringer fra 2013-2016.

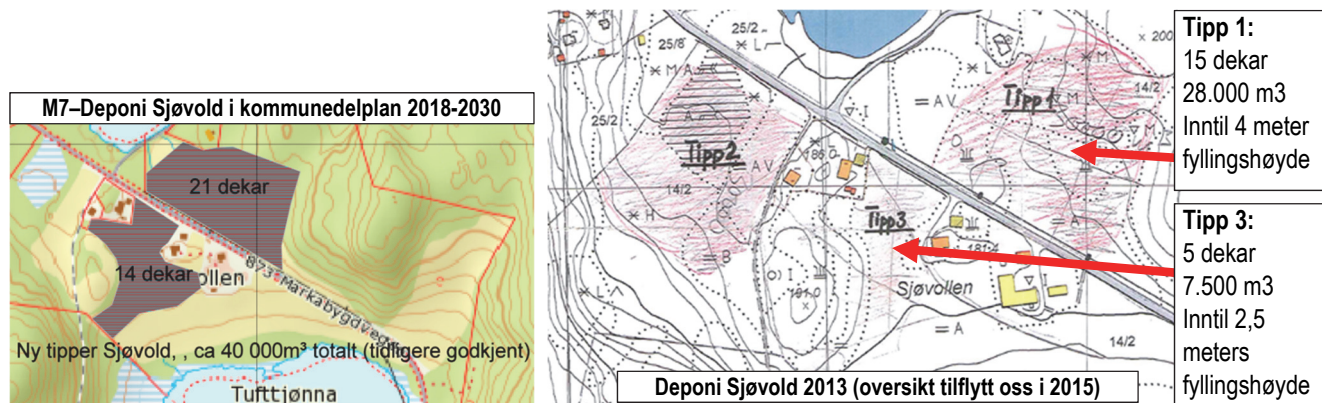
Bakgrunn og faktaunderlag for høringsuttalelsen

I 2013 igangsatte grunneier og entreprenør fylling av tipp ved siden av vår eiendom. I 2015 ble vi ved en tilfældighet oppmerksomme på at det inngikk ytterligere to tipper i dette tiltaket da min kone oppdaget at entreprenør fraktet masse fra pågående tipp til det området som i kommunedelplan 2018-2030 omtales som 21 dekar (se Figur 1 neste side). Her ble masser lagt med avrenning til Hestsjøen og omtalt som jordforbedring. Først etter gjentatte purringer til grunneier, entreprenør og kommune fikk vi bekreftet at ytterligere to tipper inngikk i planen. Dette fikk vi gjennom tilsendning av ufullstendige sakspapirer/vedlegg 4. kvartal 2015, med klar skriftlig beskjed i epost fra høyt ansatt i Malvik kommune om at "Nå mener jeg dere er godt informert om hele saken". Her fikk vi innsikt i det virkelige omfanget av tiltaket, profilkart, ferdigstillelsedato mm. Det skal fremheves at tiltaket som ble igangsatt i 2013 aldri har vært tilgjengelig på kommunen sine sider/planinnsyn, ei heller vært offentlig tilgjengelig via søk på kommunens sider. Som det fremgår av overstående, så presiseres det at **vår eiendom aldri ble informert om tiltakets totale omfang, ei heller har mottatt nabovarsel knyttet til Tipp 1 og 3 og som nå omtales som "tidligere godkjent" for M7-Deponi Sjøvold** før vi selv fant ut dette flere år etter oppstart av tiltaket. Det er et absolutt krav at M7-Deponi Sjøvold skal nabovarsles korrekt dersom det i det hele tatt er grunnlag for å godkjenne deler av M7. I tillegg til faktaunderlaget som benyttes i denne høringsuttalelsen så foreligger det bilde-, video-, epost-kommunikasjon og annen dokumentasjon som ved forespørsel mer enn gjerne fremlegges.

1. Signifikant avvik i masse og areal i det som omtales som "tidligere godkjent" deponi

Tiltaket som benevnes som "tidligere godkjent" i kommunedelplan 2018-2030, **avviker signifikant i fyllingsgrad og areal** i forhold til det som ble oss bekreftet 4. kvartal, 2015. Ser man omfanget av høyre og venstre side i Figur 1, ser man at det er svært store avvik. Det som i 2015 omtales som Tipp 3, avviker eksempelvis med 9 dekar i omfang ift M7-tipp i 2018. I tillegg antas det at det ikke lenger er snakk om 7.500 m³ masser som skal inn på det nå 14 dekar store området. **Det er ikke akseptabelt at slike signifikante avvik er forsøkt dekket over for Malvik kommune og våre valgte representanter ved å refereres til som "tidligere godkjent"**. Dette illustrerer etterretteligheten og profesjonalitet forslagsstillere bak M7 besitter og burde være en tydelig indikasjon på videre forventet kommunikasjon og saksgang ift kommunen. Dette har vi gjennom forrige deponidrift ved Sjøvold fått

erfare igjen og igjen og kommunen kan ikke tillate at dette fortsetter. **Dersom M7 ikke avvises, så bes det om at man minimum går tilbake til de opprinnelige godkjente areal og masser som grunneier og entreprenør viser til som "tidligere godkjent".**



Figur 1: Venstre side i figuren viser M7-Deponi Sjøvold som det foreligger i kommunedelplan 2018-2030 og som omtales som "tidligere godkjent". Høyre side viser oversikt over tipper slik tilflytt oss 4. kvartal 2015, etter kraftig påtrykk for å få innsikt i planer for deponivirksomhet. Kun Tipp 2 var kjent av oss ved oppstart i 2013. Tipp 1 og 3 ble først kjent og endelig bekreftet 4. kvartal 2015. Tipp 1 og 3 har aldri vært oss nabovarslet, samt at nabovarsel for Tipp 2 var særdeles mangelfullt.

2. Utelatelse i konsekvensutredning M7-Deponi Sjøvold: Grenser for tiltaket

Figur 2 viser godkjent profil for fylling Tipp 1 og 3 i det som benevnes "tidligere godkjent". Profildokumentene inneholder også utarbeidede profilkart av Brødrene Bjerkli datert 25.03.2011. I Figur 2 er det også lagt inn referansebilder fra det foreliggende M7. Merk spesielt at for Tipp 3 er grensene for det nye tiltaket M7 tegnet helt inn på vår eiendom, altså **4 meter fra stuevinduet til fastboende med skolebarn, og 2 meter fra barnets sandkasse i hagen**. Dette er bevisst utelatt fra konsekvensutredning M7-Deponi Sjøvold. Det kan ikke aksepteres at et deponitiltak kan legges helt opp til stuevinduet til fastboende. Ikke minst med basis i de erfaringer og utfordringer som fire års deponidrift ved siden av vår eiendom har gitt oss og som er dokumenterbare. **I forhold til M7 så må derfor tiltaket avvises eller som minimum at grensene for tiltaket flyttes samt at areal og massetilførsel minskes betraktelig slik at det ikke medfører svært negative konsekvenser for fastboende og andre berørte.**

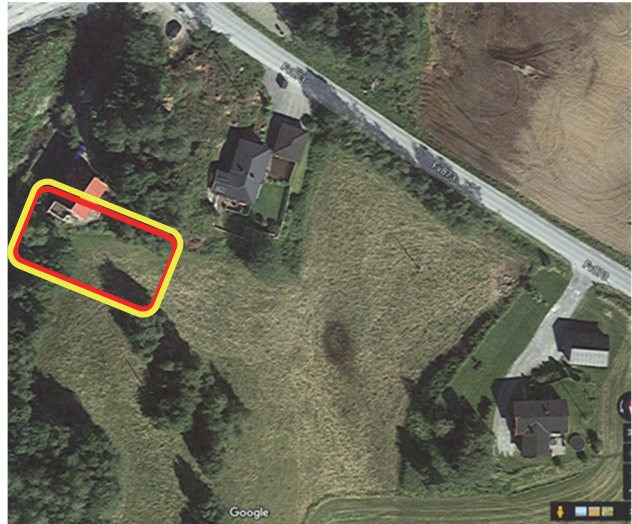


Figur 2: Tipp 1 og Tipp 3 i godkjent plan fra forrige deponidrift 2013-2016 og som i kommunedelplan 2018-2030 M7 refereres til som "tidligere godkjent". Kommunedelplanen 2018-2030 i rammer, ikke i skala, kun for illustrasjon. Areal for Tipp 1 og 3 lagt inn som komplementering av illustrasjonen.

3. Utelatelse i konsekvensutredning M7–Deponi Sjøvold: Avrenning inn på fastboende sin eiendom

Konsekvensutredningen og beskrivelsen for M7 unnlater å nevne avrenningsproblematikk inn på eiendom til fastboende som en konsekvens av at **foreliggende planer grenser hellende inn mot vår eiendom**. Vår eiendom, med de kraftig utvidete grensene for M7, ligger under deponiet rent høydemessig. Det bestridte området er indikativt angitt i Figur 3. Figur 4 illustrerer problematikken knyttet til at M7 grenser helt opp mot Markabygdvegen 561.

Som det illustreres i Figur 4 vil deponering av masser i området merket i Figur 3, medføre at man får avrenning mot vår eiendom og ned gjennom vår hage. Alternativt kan jo entreprenør foreslå å bygge en høy "Berlinmur" av masser for å sikre at man ikke får avrenning ned mot vår eiendom. Dette vil resultere i varig verditap for vår bolig og eiendom. **Dette er totalt uakseptabelt.**



Figur 3: Markabygdvegen 561 og avrenningsproblematikk knyttet til M7 – Deponi Sjøvold ikke adressert i konsekvensutredning.

Vi har ingen tiltro til at entreprenør evner/har vilje til å finne en løsning på dette som er formålstjenlig for andre enn grunneier og entreprenør, dette med erfaring fra deponiperioden 2013-2016. **Deponering av masser i merket område og videre lenger ned mot Markabygdvegen 563 fører til vesentlig ulempe for fastboende** og skal ikke kunne aksepteres av Malvik kommune. Man kan ikke tillate deponidrift rett på utsiden av stueveggen til kommunens innbyggere. **Tiltaket må i sin helhet avvises, subsidiært at grense for tiltaket trekkes tilbake til det som omtales som "tidligere godkjent" slik at denne konflikten unngås.**



Figur 4: Bilder fra Markabygdvegen 561 som viser avrenningsproblematikk. Gul/lys stripe i gress samt tregrense indikerer grense for M7-Deponi Sjøvold. De to siste bildene viser situasjon fra nede i hage og opp mot foreslått grense for deponi. Berget rundt huset i bilde 2 illustrerer dybde eksisterende jordlag.

4. Utelatelse i konsekvensutredning M7–Deponi Sjøvold: Fastboende

M7 utelater bevisst at tiltaket grenser til fastboende med barn i barneskolealder. **Det synes svært merkelig at arbeidstider, høytider og helgearbeid ikke relateres til fastboende, kun til hyttefelt samt at hyttefelt som ligger 15 meter unna medfører at "Det bør vurderes om deponiet bør trekkes lenger unna hyttefeltet, eller om det nordlige deponiet bør utgå".** Basert på erfaringer fra 2013-2016, så kan det dokumenteres at deponidrift ved Sjøvold medfører **særdeles store utfordringer knyttet til støy og støv** (noe som i konsekvensutredningen vurderes som "få utfordringer"). Basert på erfaringer fra forrige deponidrift ved Sjøvold må kommunen sette strenge og tydelige rammer for deponidrift, samt at det tydelig må kunne aksjoneres dersom normal arbeidstid og virkedager ikke overholdes av entreprenør. Det er også viktig å synliggjøre grunneier sine plikter og ansvar ift berørte av sitt tiltak, samt hvilket ansvar som påligger tiltakshaver og da ikke kun eksempelvis knyttet til miljø. **Samme vurdering for begge felt i M7 må legges til grunn og gjelde både for hyttefelt og fastboende. Dette betyr at deponifeltene enten må trekkes lenger unna bebyggelse, eller at begge felt må utgå. Avbøtende tiltak løser ikke denne utfordringen.**

5. Utelatelse i konsekvensutredning M7–Deponi Sjøvold: Kommunal vannledning

Konsekvensutredningen for M7 utelater den kommunale vannledningen som Johan Forbord og Svein Stræte omtaler i saksfremlegg for Utvalg for areal og samfunnsplanlegging, utvalgssak 5/12. I forhold til Tipp 3 (se Figur 1) er det i utvalgssak fremhevet: **"I dette arealet ligger i dag en kommunal vannledning, som betinger en avklaring med FDV kommunalteknikk, og som krever ekstra aktsomhet for å unngå skade på anlegget under oppfyllingen".** Det er mulig at denne vannledningen nå i 2018 ikke har noen funksjon, men dette må avklares i forhold til M7 slik at **det kraftig utvidede M7-deponi ikke påvirker vannforsyningen i kommunen.**

Kommentarer og anbefalinger knyttet til deponivirksomhet i Malvik kommune

I tillegg til de åpenbare og faktiske utelatelser, tilpasninger og graverende mangler knyttet til M7, så pekes det her på punkter som bør være sentrale ifm Malvik kommunes behandling av alle saker der deponi er involvert. Disse er basert på erfaringer fra forrige deponidrift i perioden 2013-2016:

- Vår erfaring er at det vil forekomme endringer ift godkjente planer for det enkelte deponi. Dette ble ikke håndtert tilfredsstillende, det vil si ikke i det hele tatt, ved fylling av tipp ved siden av vår eiendom i 2013-16. Generelt bes det derfor at for alle deponiplaner i Malvik kommune tas inn et punkt knyttet til endringer og **varsling naboer/berørte før endringer iverksettes**. Dette for å unngå konflikter, samt mulighet for å høres før eksempelvis en gravemaskin dumper jord på annen manns eiendom, eller at det graves svært dype hull som så skal fylles med vann rett ved der små barn, besøkende og hyttefolk ferdes daglig. Det skal ikke være opp til entreprenører/tiltakshavere/grunneiere å vurdere om endringer i profil, dammer, grøfting etc skal varsles. Regelen må være at så lenge en endring påvirker berørte og/ eller avviker fra godkjent plan, så skal dette varsles, slik at de berørte skal ha mulighet for å komme med tilsvar. Eksempelvis kan en endring i grøfting ikke anses å være signifikant ift kommunalt regelverk, men vil i svært høy grad være det ift berørte og deres eiendommer.
- Deponidrift synes alltid å føre med seg konflikt pga støy, støv, søle, skader, endringer, kjøring og arbeid utenom arbeidstid, i helg og feriedager, uvøren kjøring, manglende kommunikasjon mm. Da kommunedelplanen inneholder en rekke tiltak **anbefales kommunen å opprette et kontaktpunkt/ombud for deponivirksomhet slik at man sikrer uhildet og nøytral behandling og unngår eventuelle uheldige koblinger mellom tiltakshavere/entreprenører og kommunalt ansatte**. På denne måten kan man unngå inhabilitet, samt venne- og interessekonflikter på saksbehandlersiden hos kommunen. I 2013-2016 opplevde vi at tiltakshaver og entreprenør hadde større verdi enn oss som innbyggere og at saker ble sjekket ut uten at det fant veien om

oss. I tidligere referert epost der vi ble "ansett som godt informert", har den høyt kommunalt ansatte også referert til at denne er informert om at vi var vel tilfreds med informasjonen som fremkom i et møte med entreprenør og tiltakshaver. Vi ble aldri kontaktet på samme måte og forespurt om vi faktisk var fornøyd med informasjonen fra dette og andre møter.

- Kommunen må sette en **endelig ferdigstillelsesdato**, samt beskrive hvordan varsling og eventuell overtredelse av ferdigstillelsesdato skal håndteres slik at alle berørte informeres og kan høres. **Det at små og lavt prioriterte deponi i Malvik blir sove-/reservedeponi der entreprenøren kan ta seg til rette** og senere hevde at mangel på masse (som kan være kjørt annensteds) er årsak til ikke nådd ferdigstillelsesdato har verken jordbruket eller befolkningen noen nytte av. Kommunen er ikke tjent med "strategisk/taktisk" fylling fra entreprenør sin side.
- Tiltaket som benevnes som "tidligere godkjent" medførte meget stor belastning for oss berørte grunnet hemmelighold, ikke tilgjengelige planer, inngrep/endringer gjennomført fra entreprenør sin side, lite og etter hvert svært vanskelig kommunikasjon fra entreprenør og grunneier mm. Kommunen bes om at **tiltakshavere/grunneiere for alle deponi i kommunen pålegges at alle planer, profiler mm inngår i nabovarsel, samt at eventuelt godkjente planer gjøres tilgjengelig for de berørte**. Sistnevnte inkluderer også endringer som vil kunne påvirke berørte.
- Det må fra kommunen sin side **klart klargjøres tiltakshavers ansvar ift tiltak**, ikke bare knyttet til miljø, men også ift at tiltakshaver ikke retter seg etter kommunens pålegg, retningslinjer, driftstider, tar snarveier mm. I dette bør også grunneiers rolle klargjøres. Dette for at grunneier ikke kan fraskrive seg alt ansvar som påvirker andre gjennom å si at man bare må akseptere hvordan entreprenør tar seg til rette og at grunneier ikke har noe med dette å gjøre.
- Det er i bygda knyttet **stor bekymring til skade på veglegemet** ifm transport, dette basert på helt konkrete og dokumenterbare forhold fra forrige deponidrift. Ifm deponivirksomhet generelt må kommunen ha en aksjonsplan for kontinuerlig kontroll og rask utbedring av tilførselsveger. I tillegg må **regressløsninger** utredes slik at Malvik kommune/ skattebetalerne ikke sitter igjen med regningen for utbedring av kommunale-/fylkesveier. Det er kjent at veinettet er godkjent på papiret for akseltrykk, men her er det slik at virkeligheten dessverre gir et helt annet bilde. Regress må eksempelvis kunne utredes ift entreprenører/ tiltakshavere/ grunneiere som svært godt kjenner til de reelle begrensninger for veinettet.
- Fra et trafiksikkerhetsperspektiv må kommunen **pålegge entreprenører å kjøre aktsomt og etter forholdene**. Det må også reageres raskt fra kommunen sin side dersom kommunens innbyggere påpeker at dette ikke overholdes.
- Som kommunen selv påpeker er **trinnsvis utfylling** av nærliggende deponiområder sentralt. Dette fra et jordbruksmessig synspunkt, men også for å hindre entreprenør i å åpne flere områder før ett er avsluttet. Det er viktig at entreprenører ikke kan utnytte smutthull for å sikre sin tilgang til så mange områder som mulig og dermed optimalisere sin økonomiske virksomhet uten tanke på jordbruket sitt behov ift dyrket mark og andre berørte parter som blir sittende i årevis med usikkerhet knyttet til egen eiendom og bolig.

Dette brevet er sendt i elektronisk form til kommunen, samt at det er personlig levert i kommunen sin skranke for å sikre at høringsuttalelsen blir registrert og kommer med i underlaget til M7.

Med hilsen

Carl Christian Røstad

Telefon og epost: 92831650; carl.rostad@gmail.com