

Malvik Kommune
Postboks 140
7551 Hommelvik

Dette brevet er også sendt til: postmottak@malvik.kommune.no

Vår ref: 1425-2018

Deres ref:

Trondheim den 14. september 2018

Vedrørende Planid 201505 – Områderegulering for Vikhammer sentrum

Undertegnede er kontaktet av Kjell Røste, eier av gnr. 4 bnr. 2 i Malvik kommune i forbindelse med Malvik Kommunes foreslåtte omregulering for Vikhammer sentrum. Kjell Røste er uenig i kommunens forslaget hva angår planforslagets punkt 7.3.2, og vil i det følgende redegjøre for sitt syn.

Av planforslagets punkt 7.3.2 «Byggeformål for kommunalteknisk anlegg» foreslås en ny adkomst til o_BAV2. Etter planforslaget skal den nye adkomsten legges i o_SV8 som en forlengelse av sjøveien langs jernbanen. Dette da det hevdes at nåværende adkomst til renseanlegget er bratt som gjør adkomsten problematisk for tunge kjøretøy.

Etter Røstes oppfatning er Kommunens faktiske beskrivelse av nåværende adkomst til renseanlegget uriktig. Eksisterende adkomst er god og kan benyttes. Det vises i den anledning til at adkomsten har vært benyttet i 40 år og benyttes fortsatt den dag i dag, uten at de faktiske forhold som beskrives i forslaget synes å gjøre seg gjeldende.

I forlengelsen av bemerkningen ovenfor er inngrepet som forslaget representerer uforholdsmessig overfor Røste og de øvrige eierne av berørte eiendommer. Foreslått adkomst vil komme svært tett inn på deres eiendommer. Å tilføre området en ny stor veg vil dessuten gå på bekostning av naturmangfoldet. I lys av at nåværende adkomst er godt etablert og adkomstforbedring er påregnelig overfor tilknyttede eiendommer, er det grovt urimelig overfor Røste og hans naboer å realisere en ny adkomst.

Det er for øvrig ingen grunn til å tro at adkomsten som nå blir benyttet, vil bli mindre belastet ved å lage ny adkomst. Ettersom utbyggingen av Vikhammer tilfører området flere innbyggere, kan en ikke utelukke at adkomstvegen som nå eksisterer og benyttes daglig må utbedres tilsvarende kommunens beskrivelse i forslaget.

Utover det som er nevnt ovenfor har ikke kommunen tatt hensyn til den helsemessige forurensningen den foreslåtte adkomsten vil påføre Røste og de øvrige berørte. Dersom forslaget mot formodning blir en realitet vil beboerne i de berørte eiendommene bli påført forurensning i



form av lyd, støy, støv og lignende miljøskadelig og helseskadelig forurensning. Denne type forurensning vil også de som benytter området som tursti påføres.

Kommunens forslag tar heller ikke hensyn til naturmangfoldet der hvor den nye adkomsten er foreslått. Det er etablert skog der hvor adkomsten er foreslått, og denne må hugges ned dersom ny adkomst skal realiseres. Et slik naturinngrep vil gå på bekostning av alt plante- og dyreliv i området. Det må også påregnes betydelig arbeid med grunnen, geologiske inngrep i form av sprenging er sannsynlig. Dette er i betydelig grad uheldig, og samlet sett helt unødvendig.

Endelig er det ikke tatt hensyn til eierforholdene til grunnen der hvor den foreslåtte adkomsten skal være plassert. Det kan per dags dato ikke utelukkes at foreslått adkomst kan være i strid med Røstes eiendomsrett. Det reises fra Røstes side spørsmål i relasjon til dette, herunder om foreslått adkomst vil være over hans eiendom. Per tidspunkt undersøker Røste om oppmålingen av hans grense mot jernbanelinjen er uriktig. Årsaken til at Røste har igangsatt undersøkelser er at han har blitt fortalt at han eier stien som eier av gnr. 2 bnr. 199 og gnr. 2 bnr. 51 har en tinglyst bruksrett til. En tar forbehold om å komme tilbake til dette senere når eierforholdet er avklart. Uansett kan en ikke utelukke at det vil være nødvendig for kommunen å ekspropriere eiendom dersom foreslått adkomst skal realiseres.

Kort oppsummert er forslaget etter Røstes mening basert på uriktig faktisk faktum. Å etablere en adkomst utelukkende ment for tungtransport langs strandlinja som i fremtiden skal benyttes som turtrase medfører åpenbare konsekvenser som gjør forslaget uforholdsmessig. Enda tydeligere blir dette da det allerede eksisterer en god adkomstveg. Etter hans oppfatning fremstår forslaget derfor lite veloverveid, hvor trafikale og miljøskadelige hensyn har gått foran de berørtes personlige helse samt øvrige miljø- og forurensningshensyn som gjør seg gjeldende når forslaget er utformet slik det er.

Med vennlig hilsen

Virtus Advokat AS

Odinn Adalsteinsson

Advokat