

Til Malvik kommune

Malvik 11.09.2018

Postboks 140

7551 HOMMELVIK

Innsigelse til områderegulering for Vikhammer sentrum plan-id 201505 i Malvik kommune

Som eier av eiendommen Malvik 5/3 og 5/13, kalt Bjørkholt, har jeg innsigelser til sentrumsplanen for Vikhammer, som er lagt ut på høring. Mine planer for eiendommen er bolig, og ikke grønt areal, eller tursti. Min innsigelse er at grønt areal fjernes fra 5/3 og 5/13 og eiendommen blir markert som boligeiendom, og naust og at markert tursti fjernes på eiendommen. Eiendommene er på totalt cirka 9 mål.

Eiendommen er kjøpt som bolig/fritidseiendom. Eiendommen 5/3 er en **tomannsbolig** i matrikkelen og 5/13 som **båtnaust**, historisk er dette også brukt som badehus. I planen som er lagt ut på høring er 5/3 **grønt areal**, med en tursti gjennom hele eiendommen langs med jernbanesporet, hvorvidt naustet er fjernet ser jeg ikke ut fra planen som er presentert.

Min innsigelse er at min eiendom **ikke** skal bli grønt areal, eller gi plass for tursti. Dette er ikke hva jeg oppfattet fra kommunens side i tidligere samtaler. I samtale og ved befaring med representant fra kommunen, Per Ottar Brattås, ble det sagt at eiendommen er passende for bolig/boliger. Det ble ikke nevnt at hele eiendommen skulle bli grønt areal, for naboene til eiendommen 5/1 og kommunens innbyggere. Når det gjelder tursti gjennom hele eiendommen stiller jeg meg undrende til at den legges over min eiendom. Det finnes allerede en tursti i dag på nedsiden av jernbanen. Jeg kan ikke se at det er behov for en sti til, også med tanke på at dersom jernbanen forsvinner så ligger det dersom 3 stier parallelt med hverandre. Kan dette være et reelt behov? Stiller meg skeptisk at kommunen skal bruke ressurser på å kjøpe dyrt grunnareal til noe som allerede finnes i området.

Historisk sett er eiendommen eid av familien Vikhammer, som ble solgt til Brenne, og videre ble til feriested for ansatte ved jernbanen, når det ble avviklet, ble den solgt til noen av de ansatte. Eiendommen ble kjøpt tilbake av meg for å brukes som bolig/fritidsbolig.

Som eier har jeg betalt renovasjonsgebyrer for eiendommen. Så jeg stiller meg undrende til at kommunen kan fjerne bo mulighet på eiendommen. «Dette er en eksisterende eiendom, og ikke et nybygg», sitat sivilombudsmannen.

Nabo skal bruke min eiendom til grøntareal, fordi de skal bruke sitt areal til boliger. Kan ikke de ta ansvar for eget grøntareal? Jeg har ikke vært i noen forhandlinger om at nabo skal kjøpe min eiendom. Det som er positivt med at nabo bygger boliger, er at forsøpling på min tomt, fra campingplassen da opphører. Jeg har ventet på at campingplass skulle forhåpentligvis opphøre, slik at det ble et roligere bomiljø for Bjørkholt. De siste årene har det vært lite trivelig å være på eiendommen, da beliggenhet har gjort at det vært hærverk, tyveri, brukt som utedo, søppeldeponi, i den tid som jeg har vært eier. Jeg har ventet på at kommunen skulle komme med en områderegulering for Vikhammer sentrum, før jeg kom med mine planer. Ut fra planforslaget er min oppfatning at jeg straffes for å ha vært tålmodig, når hele min eiendom tas fra meg, det vil bli til en meget høy pris, hvem kjøper den? Eiendommen er på cirka 8,2 mål og et naust som er 0,8 mål.

Eiendommen har ligget i LNF område og i 2011 ble endret til sentrumsområde. Eiendommen ligger mellom jernbane og campingplass. Jernbanen har i mange år jobbet med å finne trase forbi Vikhammer/Malvik, så jeg har også derav avventet med planer for eiendomm. Mine planer er å bebo eiendommen og gjøre den til en del av et levende sentrum, og å ta hensyn til kulturminnet som ligger på eiendommen.

Min innsigelse er at min eiendom tegnes som bolig, som i dag, uten tursti, og at båtnaustet blir værende.

Hilsen Monika Vikhammer

Bilde 1 og 2. Eiendommene er innsirklet med rødt.



