Møteinnkalling

Utvalg:	**Kommunestyret**
Møtested:	Kommunestyresalen, Skjervøy rådhus
Dato:	24.10.2018
Tidspunkt:	10:15

Eventuelt forfall må meldes snarest på mail. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Saksliste

Utv.saksnr	Sakstittel	U.Off	Arkivsaksnr
O	Nærværsprosjektet: Status		
O	Budsjett 2019-2022 foreløpig status		
PS 40/18	Økonomirapport høst 2018		2017/294
PS 41/18	Investeringsrapport høst 2018		2017/294
PS 42/18	Vedtak om tilskuddssats til private barnehager 2019		2018/423
PS 43/18	Overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune		2015/986
PS 44/18	Interkommunalt vertskommunesamarbeid – Arbeidsgiverkontroller for kommunene Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Lyngen og Storfjord		2016/589
PS 45/18	Opprettelse av interkommunalt barnevernssamarbeid i Nord-Troms		2015/1247
PS 46/18	Reetablering av plansamarbeid i Nord-Troms?		2015/984
PS 47/18	Samarbeidsavtale - politiråd		2015/616
PS 48/18	Revidert reglement for Skjervøy ungdomsråd		2015/85
PS 49/18	Opparbeidelse av industrikai -indre havn Kollagerneset		2017/346
PS 50/18	Tiltak for å rekruttere og beholde barnehagelærere i barnehagene på Skjervøy		2015/78
PS 51/18	Bølgeanalyse Skjervøy havn		2018/50
PS 52/18	Forslag plankomite fotballhall		2018/423
PS 53/18	Interpellasjoner		
PS 54/18	Referatsaker		
RS 15/18	Energi- og Miljøanalyse av Skjervøy Helsesenter		2015/57
RS 16/18	Rapportering 1. kvartal 2018		2018/408
RS 17/18	1. halvårs rapportering Fylkesmannen i Troms		2018/408
RS 18/18	Rapportering 2. kvartal 2018		2018/408
RS 19/18	Rapportering 3. kvartal 2018		2018/408
RS 20/18	Protokoll fra møte Nord-Troms Regionråd 25.09.18		2015/65

Nærværsprosjektet: Status

Budsjett 2019-2022 foreløpig status

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2017/294 -18
Arkiv: 150
Saksbehandler: Mattis Bårnes
Dato: 01.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
53/18	Formannskap	10.10.2018
40/18	Kommunestyret	24.10.2018

Økonomirapport høst 2018

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Skjema 1A
2 Skjema 1B
3 Oversikt over bemanning fordelt pr etat 2016-18

Saksprotokoll i Formannskap - 10.10.2018

Behandling:

Rådmannen gav kort innledning til saken.

Noen spørsmål ble stilt på enkeltpunkter, og besvart av etatsjefer.

Votering:
Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

1. *Økonomirapporten tas til etterretning og budsjettreguleringer vedtas i tråd med skjema 1A og 1B datert 01.10.2018*
2. *Bemanningsendring vedtas i tråd med vedlagte bemanningsplan.*

Rådmannens innstilling

3. Økonomirapporten tas til etterretning og budsjettreguleringer vedtas i tråd med skjema 1A og 1B datert 01.10.2018
4. Bemanningsendring vedtas i tråd med vedlagte bemanningsplan.

Saksopplysninger

SENTRALADMINISTRASJONEN

Det er et samlet merinntekt på kr 622 000,- Årsaken er at flyktningetjenesten får tilført større statstilskudd enn budsjettert i starten av året. Dette er tilskudd som vi har vært forsiktige med å budsjetter med siden det er noe usikkerhet knyttet til bosetting av flyktninger. På de andre ansvarene er det utgifter over budsjett knyttet til lønnsøkning og innkjøp av nødvendig programvare på kommunekassa, samt nytaksering av verker og bruk.

Kort om situasjonen for de ulike virksomhetene:

100 Politisk virksomhet
I henhold til budsjett.

102 Kontroll og tilsyn
I henhold til budsjett.

120 Administrasjon
Økte lønnsutgifter i forbindelse med inntak av vikar og lønnsøkningen. Dette gir også litt økning i pensjonskostnadene. I henhold til budsjett. Interne reguleringer.

121 Tiltak flyktninger
Behov for interne regulere mellom postene. Behov for å tilføre penger på lønn på grunn av lønnsøkning, hatt inne miljøarbeider med tilskudd fra NAV og ordning hvor 3 har hatt sommerjobb på teknisk etat og lønnsutgiftene er dekket av Flykningtjenesten. Dette reguleres internt fra posten introduksjonsstønad. Det er budsjettert mer i introduksjonsstønad enn det forventes utbetalt. Dette har sammenheng med at noen flyktninger er kommet i jobb eller har rettigheter i forhold til Folketrygden. I tillegg får vi tilført mer statstilskudd enn budsjettert med 1,4 mill. Det er økte utgifter på blant annet husleie og tolketjenesten med til sammen 168 000,-.

130 kommunekassa
Interne reguleringer mellom postene. Økte utgifter på grunn av oppgraderingen i Agresso, som ikke er budsjettert. Behov for å tilføre ansvaret kr 103 000,- til dette formålet.

140 IT
IT avdelingen har tilsatt en lærling. Det er behov for å tilføre ansvaret kr 170 000,- for å dekke utgifter til lønn for denne.

160 Felles utgifter
Interne reguleringer mellom postene. Behov for å tilføre ansvaret 95 000,- kr. Dette går til dekking av lønnsøkning og utgifter til digitalisering. I tillegg tilføres ansvaret kroner 200.000,- til nytaksering av verker og bruk, der nye regler trer i kraft 01.01.2019.

161 Næringsutvikler
Mindre forbruk på lønn enn budsjettert med kr 40 000,-

180 Frivillighetssentralen
Behov for å tilføre ansvaret kr 28 000,- på grunn av økte utgifter til lønn og pensjon.

KULTUR OG UNDERVISNING

Det store bildet for etaten er:

Vi har økte utgifter på:
- Barnehagedrift, pga økt barnetall, ny pedagognorm og sped ped
- Klassedeling på skolene og økte pedagogtimer
- Færre elever på SFO

Vi har innsparing/økte inntekter på:
- Skole/barnehage: økte refusjoner fra stat, kommuner og sykepenger.
- Mindre tilskudd til den private barnehagen

Kort situasjonsbeskrivelse for de ulike virksomhetene:

200 Administrasjon
Tilføres kr 183000, det meste på lønnsøkning og pensjon. I tillegg bes det om kr 306000 til lønn lærlinger for 2018.

203 PPT
Budsjettet reduseres med kr 161.000,- pga vakanse i stillinger.

210 Felles grunnskole
Budsjettet tilføres kr 129000
Økte kostnader til betaling andre kommuner for grunnskoleopplæring fosterhjemsplasserte barn, spesialundervisning privatskolen og drift regionkontakt.

211 Skjervøy barneskole
Tilføres 657.500,-, derav er kr 566.000 lønnsøkning og pensjon.
Resten er bl.a. kjøp tjenester til samisk undervisning. Ellers er refusjon fra stat(styrking pedagog), sykepenger og ref andre kommuner budsjettert samlet til ca 3 mill.

212 Skjervøy ungdomsskole
Tilføres kr 399500,-, derav lønnsøkning og pensjon kr 308000,- . Økte utgifter til kjøp av tjenester i tysk og samisk. Kr 112000 regulert fra fond; ressurslærer prosjekt Ungdomsskole i utvikling.

213 Arnøyhamn skole
Budsjettet reduseres samlet med kr 71000.-, hovedsaklig pga lavere bemanning fra 010818
2 stillinger pedagog er reduseret til 1,75 og assistentressurs fra 50 % til 16 % fom 010818.
Rektor vil være styrer for begge barnehagene på Arnøya.

Bemanning Ahm 010818: 1,75 st pedagog, 1 st barnehage, 0,5 st SFO, 16 % ass. (I tillegg kommer vaktm og renhold på teknisk)

220 Biblioteket
Stort sett iht budsjett. Fond på 84000 reguleres inn til innkjøp iht til prosjektmidlene.

221 Kino
Fastlønna reguleres med kr 3000,- , ellers som budsjettert

222 Kulturhuset
Budsjettet styrkes med kr 67000,-. Økt utgifter til arrangement og lønnsøkning. Refusjon fra NAV dekker noe av utgiftene.

224 Svømme og idrettshall
Tilføres kr 40 000 pga høyere lønnsutgifter og svikt i billettinntekter. Bassenget var stengt en måned tidligere i vår pga teknisk feil

270 Felles barnehager
Budsjettet reduseres med kr 890 000,- , hovedsaklig pga av færre barn i den private barnehagen. Inntekter til fosterhjemsplassert barn i Skjervøy og utgifter til barn i barnehage andre kommer er tatt med i beregning for budsjettet.
Regulert budsjett til private barnehager (kto 13706) vil etter dette være på kr 7.250.000

271 Solstua
Økt budsjett med kr 332000 pga økt spes ped bemanning, lønnsøkning og pensjon og red egenandeler.

272 Eidekroken barnehage
Reduseres med kr 101000,- pga mindre pensjon og økt sykepengerefusjon

273 Vågen barnehage
Reduseres med kr 84000 pga økt sykepengerefusjoner.

274 Årviksand barnehage.
Redusert med kr 160 000. Lavere bemanning pga redusert barnetall

275 Arnøyhamn barnehage
Tilføres kr 29000,- pga økt sykelønn og svikt i egenbetaling

276 Akutten barnehage.
Tilføres kr 325000 pga opprettelse ny avdeling pga økt barnetall.

281 SFO Skjervøy
Tilføres kr 260 000. Økt lønnsutgifter og redusert refusjon samt egenbetaling. Barnetallet på SFO redusert fra 91 i vår til 68 i høst. Redusert egenbetaling 230 000.

282 SFO Årviksand

Tjenesten utføres av privatskolen i Årviksand (10 t/u) fra 010818. Refusjonskravet tilsvarer ca budsjett SFO.

283 SFO Arnøyhamn
Budsjettet ser ut til å holde.

290 Kulturskolen
Budsjettet tilføres kr 123000, korrigert for lønnsøkning, pensjon, refusjon foreldrepenger, ref fra fylket. (salg vg skole) og kjøp korpsinstrument prosjekt korps i skole.

293 Folkehelse
Budsjettet tilføres kr 38000, det meste lønn, pensjon og rep utstyr Klatrejungelen. Regulering kr 29000 fra fond Friskliv.

294 Voksenopplæringa
Budsjettet styrkes med kr 25000, det meste går til fastlønn og pensjon.

HELSE OG OMSORG

Den økonomiske situasjonen i hver enkelt virksomhet

300. Administrasjonen

- Det er foretatt mange interne reguleringer innenfor ansvaret. Vi deltar i Komii prosjektet som er følgeforskning i forhold til omstilling. Gjennom dette prosjektet har vi fått tilbakeført kr. 93.000,- for deltakelsen i prosjektet. Følgeforskningen skal være ferdig i 2019 – 20.
- Ansvaret bidrar med kr. 121.000,- til dekning av overforbruk i etaten.

310. Helsestasjonen

- Noen små reguleringer av budsjettet internt.
- Ansvaret bidrar med kr. 17.000,- til dekning av overforbruk i etaten.

320. Legestasjonen

- Det er negativt avvik i forhold til fastlønn og pensjon, som ser ut til å bli kr. 596.000,- i fastlønn og kr. 195.000,- i pensjon gjennom året.
- Vi har svikt i egenandelene slik det ser ut nå med kr. 200.000,-. Dette skyldes i stor grad at en ikke hadde turnuslege i starten av året.
- Det er negativt avvik på tjenestekjøp fra andre kommuner med kr. 185.000,-. Dette er innbyggere som er folkeregister registrert i Skjervøy kommune, men bor i andre kommuner og har oppsøkt lege der.
- Det er foretatt en del interne reguleringer innenfor ansvaret.
- **Skjema 2.** Ut fra det overstående bes det om ekstramidler med kr. 1 176 000,-

321. Fysioterapitjenesten

- Det er foretatt en del interne reguleringer innenfor ansvaret.
- Det er en økning i inngangen på egenandeler etter at systemet er lagt om.
- Ansvaret bidrar med kr. 67.000,- til dekning av overforbruk i etaten.

350. Sosialtjenesten

- Barneverntjenesten har to stillinger som får øremerkede midler fra staten.
- Det er gjort en del interne reguleringer.

- Ansvaret tilføres kr. 115.000,- gjennom interne reguleringer. Årsaken til dette er innkjøp av inventar/ utstyr og IT - utstyr i forbindelse med flytting av kontor lokaler. IT – lisenser har også steget i pris.

351. Tilskudd eldre og uføre

Ingen kommentarer

354. Forebyggende tiltak

- Det er negativt avvik på omsorgslønn med kr. 300.000,-.
- Lønn forebyggende tiltak og utgiftsdekning – Sosialtjenesten har gjennom flere år hatt en bruker der behovet for bistand har blitt løst gjennom omsorgslønn og avlastning. Det har vært og er behov for å flytte bruker i egen bolig med heldøgns omsorgstilbud. Til nå har ikke dette lykkes. Det er på disse to kontoene størstedelen av forbruket på ansvaret ligger.
- **Skjema 2.** Ut fra det overstående bes det om ekstramidler med kr. 300 000,-

355. Edruskapsvern

- Ingen kommentarer.

360. Barnevern

- Det er gjort en mengde interne reguleringer uten behov for å tilføre midler.
- Det er tilført kr. 600.000,- fra tidligere avsatte midler fra Fylkesmannen til posten diverse kjøp fra andre. Dette fordi det kan regnes som lønnsmidler i forbindelse med flere tiltak.
- Det knytter seg stor usikkerhet rundt postene diverse bidrag og fosterhjemslønn.
- Ansvaret tilføres kr. 593.000,- gjennom interne reguleringer. Årsaken til dette er hovedsakelig fosterhjemslønn og diverse bidrag.

370. Hjemmetjenesten

- Det er gjort en mengde reguleringer internt på ansvaret.
- Det er negativt avvik på fastlønn med kr. 300.000,- og pensjon med kr. 150.000,-.
- Det blir stadig vanskeligere å få kvalifiserte sommervikarer noe som fører til bruk av vikarbyrå. Dette viser seg i post 13709 diverse kjøp fra andre.
- Egenandelene er for høyt budsjettert.
- Ansvaret tilføres kr. 668.000,- gjennom interne reguleringer. Årsaken til dette er hovedsakelig lønn ferievikarer, Nødvendig bruk av vikarbyrå, overtid, og egenandeler.
- **Skjema 2.** Ut fra det overstående bes det om ekstramidler med kr. 150.000,-

372. Hjemmehjelpstjeneste

- Det er foretatt en del interne reguleringer innenfor ansvaret.
- Ansvaret bidrar med kr. 67.000,- til dekning av overforbruk i etaten.

375. Omsorgs- og avlastningsboligen for barn/unge

- Det har vært et barn på avlastning fra i vår som det ikke har vært budsjettert for. Dette har medført store ekstra utgifter på postene ekstrahjelp og overtid da en har vært nødt til å bruke tilgjengelige ressurser på avlastningen.
- Det er videre gjort en mengde interne reguleringer.
- Ansvaret tilføres kr. 18.000,- gjennom interne reguleringer.

377. Rus og psykiatritjenesten

- En del interne reguleringer uten ekstra behov.
- Det har vært økt bruk av overtid i forbindelse med omorganiseringen, men dette kommer under bedre kontroll nå.
- Ansvaret bidrar med kr. 435.000,- til dekning av overforbruk i etaten.

378. Omsorgsboliger Malenaveien 2 & 4

- Det er jevnt over et høyt forbruk på variabel lønn på ansvaret. Dette har sammenheng med helsetilstanden hos en tidligere bruker som medførte ekstra bemanning og større utgifter.
- Det er gjort en del reguleringer på ansvaret uten ekstra behov.
- Ansvaret tilføres kr. 164.000,- gjennom interne reguleringer.

379. Aktivitetssenteret

- Det er negativt avvik på lønn og pensjon.
- Ansvaret tilføres kr. 113.000,- gjennom interne reguleringer.

380. Skjervøy sykestue og sykehjem

- Det er gjort en god del reguleringer på ansvaret uten ekstra behov.
- Ansvaret bidrar med kr. 404.000,- til dekning av overforbruk i etaten.

390. NAV

- Det er gjort en god del reguleringer på ansvaret uten ekstra behov.
- Ansvaret bidrar med kr. 414.000,- til dekning av overforbruk i etaten.

Oppsummert for etaten

Situasjonen er beskrevet detaljert under hver virksomhet og det fremgår også her på hvilke områder etaten ikke kan dekke merutgifter innenfor egne rammer, og dermed må be om midler på skjema 2.

Etaten ber om tilførsel på skjema 2 med kr. 2.506.000,-

Hovedårsakene til dette er noe fastlønn, pensjon, svikt i egenandeler, gjesteinnbyggere og omsorgslønn.
Lønn lærlinger er ikke budsjettert, og tas derfor med på skjema 2.

Som tidligere år er det grunn til å minne om at det vil være vanskelig på flere områder å klare seg med dagens budsjett i årene som kommer:

- Vikarutgiftene/overtid i pleie- og omsorg – tendens til høyere utgifter enn budsjettert over flere år. Dette er noe det jobbes med for å få kontroll på forbruket.
- Øvrige driftsutgifter er jevnt over for lavt budsjettert og har ikke vært tatt opp i forhold til prisstigning på 10 – 15 år.
- Økte utgifter i omsorgstiltakene.

TEKNISK

Ansvar 600 Administrasjon

Byggesakskontoret har hatt et jevnt sig av byggesaker så langt i år. En har sett at det er formålstjenlig å opprette et nytt ansvarsområde i tilknytning til vilt, jordbruk, skuterløyper og utfartssaker (ansvarsområde 602). Det er overført kapital fra ansvar 600 til ansvar 602 tilsvarende kr. 133.750,- Det er et jevnt sig av oppgaver men det er enkelte oppgaver som må vente til det er kapasitet til dette.
Budsjettet ser så langt ut til å holde dette år.

Ansvar 602. Vilt/jordbruk

Ansvarsområde er nyopprettet i år for å ivareta i hovedsak vilt og jordbruk, i den sammenheng ser en det formålstjenlig å ha skuterløyper og utfartsaker inkludert i dette ansvarsområde. Det er overført kr. 133.750,- fra ansvarsområde 600, dette er budsjetterte kontoer til vilt og jordbruk. Utover de midler som er budsjettert til skogmester og skogforvaltning er det blitt midler til utstyr/klær til viltnemda. Vi har også en person inne på tiltak som jobber med omtalte områder. Budsjettet ser så langt ut til å holde dette år.

Ansvar 605. Kart og oppmåling.
Festeavgifter og gebyrer er i rute og det forventes at dette går i balanse. Forslag til driftsplan blir sendt til Direktoratet for mineralforvaltningen for en forhåndsgodkjenning før den tas opp til kommunestyre for godkjenning. Budsjettet ser så langt ut til å holde dette år.

Ansvar 606 Arealplanlegging
Det er 4 tilbydere for å utarbeide Sentrum/områdeplanen og det tas i disse dager stilling til hvilket foretak som får oppdraget. Driftsplanen i bruddet blir sendt til Direktoratet for mineralforvaltning innen fristen 01.10.18 med forbehold om godkjenning i kommunestyret i oktober. Utarbeidelse av reguleringsplan Årviksand er tatt ut av budsjettet i år grunnet at Kystverket ikke vet hvor de ønsker regulering (havet eller på land)
Budsjettet holder for i år samt at en må overføre noen av midlene til 2019.

Ansvar 610 Anleggsseksjonen
Det ble vedtatt i formannskapet den 17.09.18 at strøing samt brøyting av fortau skulle utføres av Anlegg seksjonen. Det igangsettes innkjøp av ny klappvingeskuffe.
Ansvarsområde er i balanse.

Ansvar 620 vannverk
Det jobbes med flere prosjekter samt vedlikehold av eksisterende pumper og vannledninger. Arbeidene med langbakken er nå ferdig og kommune har fått oppgradert sine anlegg betydelig. Marine Harvest har igangsatt byggingen av sin bedrift på Sandøra og har fått montert sitt vannanlegg. Arbeidet er utført på en slik måte at kommune kan levere «nødvann» dersom anlegget blir fritt for eget vann.
Ved bruk at fond skal ansvarsområde være i balanse.

Ansvar 630 Kloakkanlegg
Det jobbes med flere prosjekter samt vedlikehold av eksisterende pumper og renseanlegg. Større kostnader til vedlikehold utfordrer balanse på selvkosten, men man prøver å få til dette innenfor rammene.

Ansvar 650 Brannvern
Kommunen har inngått samarbeidsavtale med Nord-Tromskommunene om et interkommunalt selskap. Utenom dette må kommune drifte lokal avdeling. Det er nå søkt om ny beredskap leder som skal begynne i samarbeidet 01.01.19.
Ansvarsområde er i balanse.

Ansvar 651 Oljevernberedskap
Vi har ikke hatt noen utrykninger så langt i år slik at ansvarsområde er i balanse

Ansvar 652 Feiing
Feiertjenesten vil gå med et overskudd i år som brukes til å betale ned andre års underskudd.

Ansvar 660 Utleieboliger

Vi har hatt fokus på igangsetting av Gjeng leie noe vi har klart å få igangsatt. Vedlikeholdsplan er blitt utarbeidet og vil bli presentert fortløpende. Renovering av rådhus 2 er satt på vent grunnet kapasitetsproblemer, boligen er forøvrig utleid. En ser for seg at dette arbeidet kan igangsettes sommer 2019. Utskifting av vinduer dører i ss. veien 3-5-7 er gått i gang og ventes ferdig november. Vi har inngått avtale med Kåfjord boliger om framleie av 4 leiligheter i St, Hanshaugen. Et hus på Arnøyhavn er påbegynt, denne inneholder 2 leiligheter og forventes ferdig mai 2019. Det er fremkommet store problemer med egne stikkledninger til utleieboligene, noe av dette blir utført i år. Må ha fokus på disse stikkledningen fremover.
Ansvarsområde er i balanse.

Ansvar 670 Kommunale bygg
Svømmebassengene ser en at en bruker store kostnader på, men vi klarer enn så lenge å koste dette med egne midler. Ansvarsområde har brukt mye av sin til på vedlikeholdsplan, denne vil bli fremlagt i siste kommunestyremøtet 2018. Årlig filterskift skal igangsettes på alle kommunale bygg med ventilasjon. Ellers ser vi store behov på helsesenteret fremover når det gjelder reparasjon og vedlikehold.
Ansvarsområde er i balanse.

Ansvar 671 Park/idrettsanlegg
Ansvarsområde forventes å gå i balanse.

Ansvar 675 Renhold
Vi har en person inne på tiltak fra Nav. Dette medfører at vi kan igangsette kartlegging/prosedyrer ang renholdsplaner med en av de fast ansatte.
Ansvarsområde forventes å gå i balanse.

Ansvar 676 Vaskeri
Ansvarsområde forventes å gå i balanse.

Ansvar 680 Havneforvaltningen
En har fått skiftet fendring på terminalkaien og fått utført diverse vedlikehold.
Ansvarsområde ser ut til å holde.

Ansvar 681 Skjervøyterminalen
Ansvarsområde forventes og gå i balanse.

Ansvar 690 Kommunale veier
Ansvarsområde har store utfordringer når det gjelder veger og veilys. Veilysene genererer store utgifter for at kommunen skal kunne ha lys i alle veilysene.
Alle kommunale oppgravinger er nå asfaltert innenfor rammen.
Det er nå fremkommet en enighet om brøytingen på skjervøy tettsted. Dette medførte at Skjervøykommune betaler en kompensasjon på kr. 150.000 og brøytekontrakten blir i 5 år frem til 2023.
HM ble solidarisk dømt til å betale kostnader i forbindelse med siste tingrett dom på kr 683.750,-. HM andel blir da 341.875. Skjervøy kommune betaler denne sum og HM ser seg ferdig med saken.
Regningen fra Pleym ser ut til å bli ca. 250.000,-
Det bes om kr. 115.500,- til omkostninger i forbindelse med tomtekjøpet til Marine Harvest AS
Det ble vedtatt i siste formannskaps at Skjervøy kommune skulle overta brøyting av fortau og Strøing av Skjervøy tettsted
Det bes om kr. 1.079.000 på skjema 2.

FINANS

Vi justerte ned rentekostnaden og opp skatteinngangen i vår. Vi holder oss på dette nivået og justerer ikke noe her nå. Vi har derimot fått pengene fra havbruksfondet. Disse reguleres inn og budsjetteres satt av på disposisjonsfond i 2018. Da kan kommunestyre senere bruke av disse midlene.

OPPSUMMERT BEHOV

Sentraladministrasjonen	-622.000,-
Kultur og undervisning	1.630.000,-
Helse og omsorg	2.506.000,-
Teknisk	1.079.000,-
Finans	0,-
SUM	**4.593.000,-**

INNDEKNING
I behovet på kroner 4.593.000,- ligger årets lønnsoppgjør for kapittel 4. Vi dekker det inn med kroner 815.000,- fra lærlingebufferen og resten fra lønnsbufferen. Det gjenstår kroner 255.000,- på lønnsbufferen etter denne reguleringen.

OPPSUMMERING
Det tilføres en del midler i drifta på denne reguleringen, men en god del av dette er årets lønnsøkning, pluss at teknisk trenger til siste rest av brøytesaken. Det er fortsatt litt igjen på lønnsbufferen, noe det normalt sett ikke er etter denne reguleringen. Dette betyr at vi har litt å gå på mot neste regulering i desember, selv om det tradisjonelt sett bruker å bedre seg mot slutten av året.

Budsjettskjema 1A - Driftsbudsjettet

Tall i 1 kroner	Regulert budsjett 2018	Opprinnelig budsjett 2018	Regnskap 2017
FRIE DISPONIBLE INNTEKTER			
Skatt på inntekt og formue	-59 424 000	-59 424 000	-64 296 036
Ordinært rammetilskudd	-135 039 000	-134 539 000	-127 493 315
Eiendomsskatt verk og bruk	-950 000	-950 000	-1 056 016
Eiendomsskatt annen fast eiendom	-7 250 000	-7 250 000	-7 053 890
Andre direkte eller indirekte skatter	0	0	0
Andre generelle statstilskudd	-52 933 075	-9 817 200	-16 392 464
Sum frie disponible inntekter	**-255 596 075**	**-211 980 200**	**-216 291 722**
FINANSINNTEKTER/-UTGIFTER			
Renteinntekter og utbytte	-3 454 000	-3 254 000	-1 431 137
Gevinst finansielle instrument (omløpsmidler)	0	0	0
Renteutgifter, provisjoner og andre finansutgifter	5 868 218	6 404 218	4 954 260
Tap finsansielle instrumenter (omløpsmidler)	0	0	0
Avdrag på lån	9 416 000	9 416 000	10 261 802
Netto finansinntekter/-utgifter	**11 830 218**	**12 566 218**	**13 784 926**
AVSETNINGER OG BRUK AV AVSETNINGER			
Til dekning av tidligere års regnsk.mess. merforb.	0	0	0
Til ubundne avsetninger	46 102 498	1 498 686	4 889 597
Til bundne avsetninger	726 125	0	4 741 241
Bruk av tidligere års regnsk.messige mindreforb.	-6 403 812	0	-1 980 651
Bruk av ubundne avsetninger	-1 867 000	-1 367 000	-5 187 174
Bruk av bundne avsetninger	-5 263 000	-850 000	-4 066 530
Netto avsetninger	**33 294 811**	**-718 314**	**-1 603 517**
FORDELING			
Overført til investeringsregnskapet	875 000	875 000	0
Til fordeling drift	-209 596 046	-199 257 296	-204 110 313
Sum fordelt til drift (fra skjema 1B)	209 596 046	199 257 296	197 706 501
Regnskapsmessig merforbruk/mindreforbruk	**0**	**0**	**-6 403 812**

01.10.2018 Espen Li

Budsjettskjema 1B - Driftsbudsjettet

Tall i 1 kroner	Regulert budsjett 2018	Opprinnelig budsjett 2018	Regnskap 2017
Netto driftsutgifter pr Etat			
Sentraladministrasjonen	28 871 255	32 924 255	26 319 482
Kultur og undervisning	66 230 223	64 800 223	63 015 211
Helse og omsorg	97 715 689	91 886 939	91 811 562
Prosjekter	535 000	0	-98 306
Investering	0	0	0
Teknisk	24 169 879	17 571 879	17 177 340
Finans	-7 926 000	-7 926 000	-518 788
Netto for Etat	**209 596 046**	**199 257 296**	**197 706 501**

01.10.2018 Espen Li

Oversikt over bemanning fordelt pr etat – fra 2016 til 2018

01.01.2016	FAST	MIDLERTIDIG	SUM		Lærlinger
SUM SENTRALADMINISTRASJONEN	1 474,00	100,00	1 574,00		1
SUM KULTUR OG UNDERVISNING	8 755,20	1 051,93	9 807,13		0
SUM HELSE OG SOSIAL	12 573,80	430,00	13 003,80		5
SUM TEKNISK ETAT	3 990,85	50,00	4 040,85		0
Sum årsverk pr 1.1.16	26 793,85	1 631,93	28 425,78		**6**
01.09.2016					
SUM SENTRALADMINISTRASJONEN	1 490,00	100,00	1 590,00		1
SUM KULTUR OG UNDERVISNING	9 120,16	1 218,10	10 338,26		2
SUM HELSE OG OMSORG	12 457,10	685,00	13 142,10		7
SUM TEKNISK	4 141,00	100,00	4 241,00		0
Sum årsverk pr 1.9.16	27 208,26	2 103,10	29 311,36		**10**
SUM SENTRALADMINISTRASJONEN	1 510,00	0,00	1 510,00	Inkl 100 % interkommunal IT	0
SUM KULTUR OG UNDERVISNING	9 045,16	1 168,10	10 213,26	Inkl 60% interkommunalt regionkontor	2
SUM HELSE OG OMSORG	12 898,00	685,00	13 583,00		7
SUM TEKNISK	4 151,00	150,00	4 301,00		0
Sum årsverk pr 1.1.17	**27 604,16**	**2 003,10**	**29 607,26**		**9**
SUM SENTRALADMINISTRASJONEN	1 540,00	30,00	1 570,00		1
SUM KULTUR OG UNDERVISNING	10 086,14	407,00	10 493,14		3

SUM HELSE OG OMSORG	13 030,01	710,00	13 740,01		7
SUM TEKNISK	3 853,12	250,00	4 103,12		0
Sum årsverk pr 1.1.18	**28 509,27**	**1 397,00**	**29 906,27**		**10**
SUM SENTRALADMINISTRASJONEN	1 710,00	50,00	1 760,00	Inkl 200% interkommunale stillinger	1
SUM KULTUR OG UNDERVISNING	10 183,55	591,91	10 775,46	Inkl div ref. tils. 165%+60 %interk. Regionk.	4
SUM HELSE OG OMSORG	13 414,62	75,00	13 489,62	Inkl 200 % refusjoner fra FM	3
SUM TEKNISK	3 851,00	250,00	4 101,00	Inkl 130% fra investering og 146,5 % ref.	0
Sum årsverk pr 1.9.18	**29 259,17**	**966,91**	**30 126,08**		**8**

Oversikten er justert noe siste året, slik at stillinger som tidligere har stått som midlertidige over tid (stillinger med «fast» refusjon), nå er tatt inn i tabellen som faste stillinger. Det er derfor viktig å se totalen (faste og midlertidige stillinger). Midlertidige stillinger er i hovedsak prosjektstillinger, stillinger knytta opp mot enkeltvedtak om spes.ped og lærlinger.

Som det framgår av tabellen har antall stillinger økt fra 2016 til 1.9.2018 med 17 stillinger. For sentraladministrasjonen gjelder økninga ei interkommunal stilling (innkjøpssjef) og daglig leder av frivillighetssentralen. Kultur- og undervisningsetaten har ei påplussing i perioden på 9 stillinger. Bemanninga på Arnøya er redusert i perioden, mens det er økning innen både barnehage og skole. I skolen slår både pedagognorm (fra og deling av klasser inn med økt behov. Ny pedagognorm i barnehagen fra 1.8.18 samt opprettelse av Bikuben har resultert i økt bemanning innen barnehagene. Helse- og omsorgsetaten har ei økning i perioden på 5 stillinger, som skyldes tilsetting av vernepleiere innen PU-tjenesten og ei lita økning innen hjemmetjenesten. Teknisk etat har ei nettoøkning på 0,5 stilling i perioden. Prosjektleder bygg er tilsatt i perioden, samt midlertidige stillinger med refusjonsordninger, mens det er tatt ned på vaktmestertjeneste/renhold.

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2017/294 -19
Arkiv: 150
Saksbehandler: Espen Li
Dato: 01.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
54/18	Formannskap	10.10.2018
41/18	Kommunestyret	24.10.2018

Investeringsrapport høst 2018

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Skjema 2A
2 Skjema 2B

Saksprotokoll i Formannskap - 10.10.2018

Behandling:

Spørsmål ble stilt fra ulike representanter og besvart av etatsjefer med ansvar for de gjeldende punkter.

Votering:
Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Investeringsrapporten tas til etterretning og budsjettreguleringer vedtas i tråd med skjema 2A og 2B datert 01.10.2018.

Rådmannens innstilling

Investerinsrapporten tas til etterretning og budsjettreguleringer vedtas i tråd med skjema 2A og 2B datert 01.10.2018.

Saksopplysninger

Under følger korte oppsummeringer av pågående investeringsprosjekter. Totalt sett har ikke fremdriften vært like stor som planlagt, og totalt låneopptak er tatt ned med nesten 5,9 millioner kroner så langt i år.

501 – Adgangskontroll helsesenteret
Adgangskontrollen er ferdig og fungerer bra. Budsjett på kroner 300.000,- brukt kroner 359.000,-

503 – Signalsystem sykesenger
Dette blir ikke blir anskaffet før neste år. Regulerer ut kroner 800.000,- Sees i sammenheng med digitaliseringsprosjektet som pågår i hele Nord-Troms.

504 – Styresystem heis Skoleveien 4
Ferdigstilt og heisen fungerer bra. Budsjett på kroner 450.000,- brukt kroner 453.000,-

508 – Kulturhuset - teknisk utstyr og akustikk
Ferdigstilt i henhold til plan i vinter. Budsjett på kroner 600.000,- Brukt kroner 306.000,- i 2017 og 296.000,- i 2018. Vi venter på svar på en spillemiddelsøknad, der vi kan få ut omtrent like mye slik at anda mer kan gjøres med det tekniske utstyret. om vi kan få ut spillemidler for å få gjort noe mer.

510 – Flytebrygge
Avventer avklaring fra Redningsselskapet ihht. kommunestyrevedtak.

512 – Tak kulturhuset
AR-ing har prosjektert og det er innhentet tilbud. Under terskelverdien for utlysning på Doffin. Arbeidet blir igangsatt i høst. Da ingen vet hva som venter under skifertaket, er det lagt inn en opsjonspris på ca 900.000,- om alt av lekter, etc. må byttes. Da overskrider man budsjettet på kroner 1.500.000,- og nytt vedtak må fattes.

513 – Tak barneskolen
Budsjett på kroner 1.100.000,-. Laveste pris kom på kroner 620.000,- og arbeidet ble utført i sommerferien som planlagt. Noe småtteri gjenstår fortsatt, men vil bli tatt i løpet av høsten. Regulerer ut kroner 480.000,- som er ubrukt.

514 – Skredsikring Arnøyhamn
NVE holder på å vurdere situasjonen. Det blir ikke gjort noe i 2018. Regulerer ut kroner 2.000.000,-

519 – Maskinparken
Det var lenge usikkert med oppdragsmengde og type oppdrag på terminalen, noe som gjorde at man lenge vurderte kjøpet av varebil. Varebilen er levert innenfor budsjett på kroner 400.00,- og det ser ut til at bilen fungerer veldig bra.

520 – Inntaksdam Storbuktvann
Inntaksdammen er ferdig. Det har vært en del reklamasjonsarbeid der oppe, og noen kostnader har påløpt også i 2018. Dette reguleres inn med kroner 158.000,- fra SD- anlegg avløp.

525 – Ny barnehage
Arbeidet går som forventet. Total ramme på 46 millioner. Det er brukt kroner 268.000,- i 2016, kroner 1.400.000,- i 2017 og kroner 9.600.000,- så langt i 2018. Regner i dag med å havne rundt

40 millioner totalt. Årets låneopptak er budsjettert med kroner 32 millioner, men vi trenger trolig ikke hele dette låneopptaket og det vil justeres ved neste budsjettregulering i desember.

526 – SD-anlegg vann
Bare gjort noen småting i år, da det pga kapasitet ikke har blitt prioritert gjort mer her. Total ramme på kroner 1.150.000,- Brukt kroner 401.000,- i 2017 og kroner 103.000,- i 2018. Regulerer inn kroner 103.000,- fra SD-anlegg avløp.

527 – SD-anlegg avløp
Bare gjort noen småting i år, da det pga kapasitet ikke har blitt prioritert gjort mer her. Total ramme på kroner 1.150.000,- Brukt kroner 196.000,- i 2017 og kroner 11.000,- i 2018. Regulerer ut kroner 103.000,- til SD – anlegg vann og kroner 158.000,- til inntaksdammen.

528 – Renovering vannledninger
Arbeidet går sin gang. Noe forsinket, men skal gjøres ferdig i år. Om det blir asfaltering er usikkert, da dette arbeidet kreves varmere vær.

529 – Renovering avløpsledninger
Arbeidet går sin gang. Noe forsinket, men skal gjøres ferdig i år. Om det blir asfaltering er usikkert, da dette arbeidet kreves varmere vær.

531 – Kaidekke terminalen
Ikke kommet i gang da det må gjøres undersøkelser om massene mellom kaia og land er gode nok først. Rapporten om kommunale kaier viste at det raser ut en del masser i dette området. Regulerer ut kroner 600.000,- da det ikke blir gjort i år. Må rebudsjetteres til neste år.

542 – Kai Kollagerneset
Da det fortsatt ikke er inngått avtale om leie av kai med noen aktører er ikke dette arbeidet startet opp enda. Det sendes søknad om forlengelse av tilskuddet og egen sak kommer opp i kommunestyret.

590 - Startlån
Det har vært liten aktivitet i år, og det er betalt ut bare tre lån så langt.

Budsjettskjema 2A - Investeringsbudsjettet

Tall i 1 kroner	Regulert budsjett 2018	Reguleringer 2018	Opprinnelig Budsjett 2018	Regnskap 2017
FINANSIERINGSBEHOV				
Investeringer i anleggsmidler	56 063 000	-5 887 000	61 950 000	36 592 414
Utlån og forskutteringer	0	0	0	200 000
Kjøp av aksjer og andeler	0	0	0	947 626
Avdrag på lån	0	0	0	4 331 069
Dekning av tidligere års udekket	0	0	0	0
Avsetninger	0	0	0	0
Årets finansieringsbehov	**56 063 000**	**-5 887 000**	**61 950 000**	**42 071 109**
FINANSIERING				
Bruk av lånemidler	-49 913 000	3 887 000	-53 800 000	-24 686 219
Inntekter fra salg av anleggsmidler	0	0	0	-5 295 900
Tilskudd til investeringer	-6 150 000	2 000 000	-8 150 000	-4 300 000
Kompensasjon merverdiavgift	0	0	0	-2 332 921
Mottatte avdrag på utlån og refusjoner	0	0	0	-4 786 069
Andre inntekter	0	0	0	0
Sum ekstern finansiering	**-56 063 000**	**5 887 000**	**-61 950 000**	**-41 401 109**
Overført fra driftsregnskapet	0	0	0	0
Bruk av tidligere års udisponert	0	0	0	0
Bruk av avsetninger	0	0	0	-670 000
Sum finansiering	**-56 063 000**	**5 887 000**	**-61 950 000**	**-42 071 109**
Udekket / Udisponert	**0**	**0**	**0**	**0**

01.10.2018 Espen Li

Budsjettskjema 2B - Investeringsbudsjettet

	Tall i 1 kroner	Regulert budsjett 2018	Reguleringer	Oppr. budsjett 2018
	Til investeringer anleggsmidler			
501	Adgangskontroll helsesenter	300 000		300 000
503	Signalsystem sykesenger	-	- 800 000	800 000
504	Styresystem heis	450 000		450 000
508	Teknisk utstyr kulturhuset	220 000	220 000	-
510	Flytebrygger	-	- 4 000 000	4 000 000
512	Tak på kulturhuset	1 500 000	1 500 000	-
513	Tak barneskolen	620 000	- 480 000	1 100 000
514	Skredforebygging	-	- 2 000 000	2 000 000
519	Varebil terminalen	400 000		400 000
520	Inntaksdam	158 000	158 000	-
525	Ny barnehage	32 000 000		32 000 000
526	SD-anlegg vann	103 000	103 000	-
527	SD-anlegg avløp	12 000	12 000	-
528	Oppgradering vann	4 000 000		4 000 000
529	Oppgradering avløp	4 000 000		4 000 000
531	Kaidekke terminalen	-	- 600 000	600 000
542	Kai Kollagerneset	12 300 000		12 300 000
	Sum fordelt	**56 063 000**	**-5 887 000**	**61 950 000**

25.09.2018 Espen Li

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2018/423 -1
Arkiv: 150
Saksbehandler: Espen Li
Dato: 15.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
42/18	Kommunestyret	24.10.2018

Vedtak om tilskuddssats til private barnehager 2019

Henvisning til lovverk:

Rådmannens innstilling

1. Det fastsettes følgende driftstilskudd per heltidsplass til private barnehager:
   Små barn kr 226.196,-
   Store barn kr 109.469,-
2. Kapitaltilskudd til private barnehager fastsettes på bakgrunn av satser fastsatt av Utdanningsdepartementet.
3. Dersom det blir vedtatt endringer i kommunal deflator eller makspris foreldrebetaling skal satsene beregnes på nytt.

Saksopplysninger

Private barnehager har krav på å motta driftstilskudd og kapitaltilskudd fra kommunen forutsatt at barnetallet er innenfor de godkjenninger som er gitt av kommunen. Vedtak om sats skal være fastsatt innen 31. oktober i året før tilskuddsåret.

Vedtaket skal inneholde kommunens satsberegning eller opplyse om at kommunen vil benytte satser fastsatt av departementet. Det må framkomme i vedtaket at den endelige satsen kan bli justert på bakgrunn av eventuelle endringer i kommunal deflator og maksimalprisen.» Så snart kommunens saksframlegg er klart vil administrasjonen opplyse de private barnehagene om de beregnede satsene for 2019.

Driftstilskudd
Det skal i den enkelte kommune fastsettes en sats for driftstilskudd til private barnehager. Beregningen skal basere seg på vedtatt regnskap to år forut for tilskuddsåret. Det vil si at for tilskuddsåret 2019 skal satsen beregnes på bakgrunn av kommunens vedtatte regnskap for 2017.

De tall som framkommer som kommunens korrigerte utgiftsnivå for 2017 skal deretter justeres med antatt prisvekst for 2018 og anslått prisvekst for 2019. Anslått prisvekst er opplyst om i statsbudsjettet for 2019. I kommentarene til § 9 står det følgende: «Det må framkomme i vedtaket at den endelige satsen kan bli justert på bakgrunn av eventuelle endringer i kommunal deflator og maksimalprisen.» Dette tillegget blir derfor tatt inn i vedtaket i tilfellet Stortinget gjør et annet vedtak enn det som ligger i regjeringens budsjettforslag.

Kapitaltilskudd
Når det gjelder kapitaltilskudd skal det gis etter nasjonale satser. Satsene er differensierte ut fra den private barnehagens byggeår og vil ikke være klare før etter at statsbudsjettet er vedtatt.

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2015/986 -17
Arkiv: X20
Saksbehandler: Helene Solvang
Dato: 15.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
43/18	Kommunestyret	24.10.2018

Overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune

Henvisning til lovverk:

Lov om kommunal beredskapsplikt med tilhørende forskrift om kommunal beredskapsplikt
Vedlegg
1 Overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune - etter høring
2 Høringsuttalelse for "Overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune"
3 Innspill til overordnet beredskapsplan Skjervøy kommune
4 Referat fra folkemøte Arnøyhamn

Rådmannens innstilling

1. Forslag til Overordet beredskapsplikt godkjennes.
2. Ordfører og Rådmannen gis myndighet til å endre/oppdatere planen ved behov i løpet av kommunestyreperioden.
3. Rådmannen gis fullmakt til å disponerer inntil kr 1 000 000,- til dekning og forskuttering av kostnader i forbindelse med krisesituasjoner. Midlene tas av kommunens disposisjonsfond.

Saksopplysninger:

I henhold til Lov om kommunal beredskapsplikt §15 skal kommunen utarbeide en beredskapsplan. «Beredskapsplanen skal inneholde en oversikt over hvilke tiltak kommunen har forberedt for å håndtere uønskede hendelser. Som et minimum skal beredskapsplanen inneholde en plan for kommunens kriseledelse, varslingslister, ressursoversikt, evakueringsplan og plan for informasjon til befolkningen og media. Beredskapsplanen skal være oppdatert og revideres minimum én gang per år. Kommunen skal sørge for at planen blir jevnlig øvet.»

Nåværende Overordnede beredskapsplan ble vedtatt i kommunestyret 18.06.2008. Den har vært gjort jevnlige små revisjoner av planen etter dette. Kommunestyret vedtok Helhetlig risiko og sårbarhetsanalyse i møte den 15.03.2017. Etter dette har Fylkesmannen gjennomført tilsyn med kommunal beredskapsplikt den 27.10.2017. Her framkom det avvik i forhold til beredskapsarbeidet

med utgangspunkt i at overordnet beredskapsplan ikke er utarbeidet med utgangspunkt i Helhetlig risiko og sårbarhetsanalyse (ROS), planen inneholder ikke en beskrivelse av kriseledelsens ansvar og rolle. Planen inneholder ikke en evakueringsplan og befolkningsvarsling basert på Helhetlig ROS, det er heller ikke en plan for krisekommunikasjon med befolkningen og media og egne ansatte, det er heller ikke dokumenter ikke dokumentert at kommunen har langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av arbeidet og tilslutt er det ikke dokumenter at det er gjennomført øvelser i henhold til planen.

Tilsynet fra Fylkesmannen var nyttig i forhold til oppstarten av arbeidet med revisjon av nåværende beredskapsplan. Arbeidet med dette startet ved årsskiftet og det har vært avholdt møter i etatsledergruppen, Beredskapsrådet og med enkelte virksomheter innen helse, kultur og undervisning og teknisk.

Forslag til Overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune har vært sendt ut på høring i henhold til vedtak i Formannskapet 27.06.2018. Høringsfristen var 16. september. Det kom inn 2 høringsuttalelser- fra Fylkesmannen i Troms og Arnøyhamn bygdelag innen høringsfristen. I tillegg kom det innspill fra Sivilforsvaret i Troms etter høringsfristen.

Tilbakemeldingene fra Fylkesmannen er at slik Overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune fremstår nå, er kravene til hva en beredskapsplan skal inneholde, beskrevet. Dokumentet dekker minimumskrav i lov og forskrift. «Beredskapsplanen til Skjervøy kommune er i stor grad i tråd med gjeldene føringer. Fylkesmannen vil på et tilsyn på kommunal beredskapsplikt i Skjervøy kommune kunne se hen til om merknader i denne tilbakemeldingen er fulgt opp. Det vil også på et formelt tilsyn kunne gis merknader eller avvik på forhold som ikke har vært tatt opp i dette innspillet.» Innspillene gitt av Fylkesmannen er innarbeidet i planen som foreligger til behandling i kommunestyret.

I tillegg har kommunen, ved hjelp av Fylkesmannen og Universitetet i Tromsø ved studie Samfunnssikkerhet og beredskap, gjennomført en skrivebordøvelse den 12. oktober der forslaget til beredskapskapsplan ble øvet. Øvelsen var nyttig i forhold til rolleavklaringer under kriser, med fokus på hva som er kommunens oppgaver og hva som er nødetatenes ansvar og oppgaver.

Øvelsen skal evalueres og denne sammen med forslag til beredskapsplan, er med på å lukke avvikene gitt i tilsynet fra Fylkesmannen fra oktober 2017.

Vurdering

Forslag til Overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune slik den foreligger, ivaretar minimumskravet i henhold til Lov om kommunal beredskapsplikt, jf. tilbakemeldingene fra Fylkesmannen i Troms. Planen bør derfor godkjennes.

Det er viktig at planverket oppdateres i ved endringer som påvirker beredskapshåndteringen i Skjervøy kommune. Oppdateringen må derfor gjøres jevnlig og spesielt viktig er at varslingslistene og ressursoversikten er oppdatert. Ordfører og Rådmannen bør derfor gis fullmakt til å oppdatere planen i kommunestyreperioden.

I krisesituasjoner kan det være behov for å iverksette strakstiltak som for eksempel evakuering, innhenting av private ressurser som transport, anleggsmaskiner, forsyninger mm. For å sikre en effektiv krisehåndtering, bør Rådmannen gis fullmakt til å disponere inntil 1 million kroner til dekning og forskuttering av kostnader i forbindelse med krisesituasjoner.

OVERORDNET BEREDSKAPSPLAN FOR SKJERVØY KOMMUNE

Vedtatt i kommunestyret k-sak

Til medvirkende: Ta kontakt med beredskapskoordinator Helene Solvang, hvis noe er feil eller for evt. innspill til denne kriseplanen. Mailadresse: helene.solvang@skjervoy.kommune.no

Ordfører og rådmann gis myndighet til å endre/oppdatere planen ved behov i løpet av kommunestyreperioden.

Endringslogg:

Hurtigprosedyre ved krise

Iverksett strakstiltak

Dersom en krise truer eller er oppstått:

- Iverksett strakstiltak for å hindre skade.
- Skaff hjelp: 110- Brann, 112 – Politi, 113 – Helse
- Meld snarest fra til enhetsleder, etatsleder eller direkte til kriseledelsen

Kommunale vakttelefoner		**Andre vakttelefoner:**	
116 117	legevakt	02800	Politi
90 62 49 99	Kommunal vannforsyning	77 77 04 02	Ymber (Strømleverandør)
97 77 15 03	Kommunal avløpsnett	77 66 52 40	Sivilforsvaret
95 00 64 92	Skjervøy havn		
90 45 19 30	Brannvakt		

Varsle kommunens øverste ledelse

For å varsle kommunens øverste ledelse:
Ring en av følgende personer (i prioritert rekkefølge)

1.	Rådmannen eller stedfortreder:		tlf RM 91718487
2.	Beredskapskoordinator:		tlf 40204941
3.	Etatssjefene:	Teknisk sjef:	tlf 90937495
		Helse- og omsorgssjef:	tlf 92099682
		Kultur og undervisningssjef:	tlf 97980971
4.	Ordfører eller varaordfører		tlf 47013662/ 93850392

Innkalle kriseledelsen

Den som blir varslet må avgjøre hvorvidt kriseledelsen skal settes, og fungerer som leder av kriseledelsen inntil rådmannen eller hans stedfortreder har overtatt. Vedkommende har ansvaret for å iverksette innkalling av:

- Kriseledelsen
- Beredskapssekretariat

Varsling gjøres med telefon eller i DSB-CIM

Klargjør lokaler

Beredskapssekretariatet klargjør kriseledelsens lokaler. Se tiltakskort T01.

Kartlegge situasjonen

Sjekk status for situasjonen hos aktuelle tjenester og virksomheter (feks Fylkesmannen, politi, ingeniørvesen, legevakt, brann mv). Etabler eventuelt liaisonfunksjoner.

Gjennomføre "første møte", bruk rapporteringsmal i DSB-CIM. Ved svikt i IKT, bruk skjema S04.

Iverksett nødvendig innsats

Beredskapskoordinator iverksetter og koordinerer innsats. Se relevante tiltakskort. Etabler drift av kriseledelsen i henhold til tiltakskort T04

Start loggføring i CIM

Beredskapssekretariatet oppretter hendelsen i DSB-CIM, og starter loggføring. Se tiltakskort T02. Ved svikt i IKT-systemer, bruk skjema S04

Innhold

1 Formålet med beredskapsplan i Skjervøy kommune 6
1.1.1 Gyldighetsområde 6
1.1.2 Arbeidsutvalg for beredskapsarbeidet 6
2 Ansvar og oppgaver når ulykken er ute 6
2.1 Kommunens ansvar og oppgaver ved krisesituasjoner. 7
2.1.1 Risiko og sårbarhetsanalyse 8
2.2 Den sivile kriseledelsen 8
3 Plan for kriseledelse og kommunens kriseorganisasjon 8
3.1 Ansvar og oppgaver i kommunens kriseorganisasjon 8
3.1.1 Kommunens kriseledelse 10
3.1.2 Beredskapssekretariat 11
3.1.3 Etatene og de ulike virksomhetene. 12
3.1.4 Beredskapsråd 12
3.1.5 Økonomi 13
3.2 Ajourhold av planverk 13
3.3 Informasjon om planverket til ansatte 13
4 Plan for varsling 13
4.1 Varsling av kommunens kriseledelse 13
4.1.1 Varsling av kriseledelsen 14
4.1.2 Varsling eksternt 14
4.1.3 Varsling internt 14
5 Plan for krisekommunikasjon 15
5.1 Strategisk krisekommunikasjon 15
5.1.1 Krisekommunikasjon og betydningen av god krisekommunikasjon 15
5.1.2 Anbefalt kommunikasjon under en krise 15
5.1.3 Når krisen rammer 16
5.1.4 Målgrupper 16
5.2 Ledelse og organisering 17
5.3 Lokaler 17
5.4 Ansvar og oppgaver 17
5.5 Når kommunal beredskapsledelse ikke settes 17
6 Tiltakskort 18
6.1 T01 – Etablering av kommunens kriseledelse 18
6.2 T02 - Etablering av beredskapssekretariat 19
6.3 T03 – Stabsteknikk under kriser 20
6.4 T4– Varsling av kommunens befolkning 21

3

6.5 T05 – Evakuering 22
6.6 T06 – Etablering av evakuerte- og pårørendesenter (EPS) 23
6.6.1 **Aktuelle arbeidsoppgaver og rollefordeling under evakuering** 25
6.7 T07 – Etablering av publikumstjenesten 26
6.8 T08 – Etablering av presse- og informasjonssenter 27
6.9 T09 – Tilbake til normalsituasjonen 28
7 Handlingsplaner for hendelser i helhetlig ROS 29
7.1 H1 – Kjemikalie lekkasje fra industri (ammoniakk) i Skjervøy sentrum 29
7.2 H2 – Radioaktivt nedfall 30
7.3 H3 – Svikt i vannforsyningen fra kommunalt vannverk 31
7.4 H4 – Ulykke med turisme; skred, båt eller annet. 32
7.5 H5 – Stor trafikkulykke f.eks ulykke i Maursundtunellen 33
7.6 H6 – Brann i større bygninger kommunale bygninger feks Helsesenteret 34
7.7 H7 – Svikt i mobilnett og IT f.eks kommunes IT system settes ut av spill pga virusangrep 35
7.8 H8 – Svikt i strømforsyningen 36
7.9 H9 – Skipsulykke i området utenfor Arnøy i Skjervøy kommune. 37
7.10 H11 – Snøskred (ekstremvær) med stengte veier på Arnøya 38
7.11 H12 – Havnivåstigning og stormflo (ekstremvær) 39
7.12 H13 – Skyte episoder i skolen 40
8 Varslingslister, viktige kontakter og ressurser 41
8.1 Kommunal kriseledelse 42
8.2 Nøkkelfunksjoner 42
8.3 Personer som kan betjene telefon/informasjon 43
8.4 Beredskapskontakter utenom Skjervøy tettsted 43
8.5 Beredskapsråd 43
8.6 Psykososial kriseteam 44
8.7 Frivillige organisasjoner 45
8.8 Viktige instanser/virksomheter 45
8.9 Evakueringsmannskap 46
8.10 Personalbase for informasjon/publikumstjenester 46
8.11 Fylkesmannen i Troms, kontaktpunkter: 47
8.12 Kommunene i Nord-Troms 47
8.13 Kommunikasjonsmidler - transport 47
8.14 Medier 47
8.15 Forpleining og innkvartering 48
8.16 Ressursoversikt 48

4

9 Operative skjemaer 50
Skjema S01: Situasjonsrapport Skjervøy kommune 51
Logg for kriseledelsen 53

5

1 Formålet med beredskapsplan i Skjervøy kommune

Beredskapsplanen skal sikre at Skjervøy kommune på en best mulig måte håndterer alvorlige hendelser, gjennom å gi oversikt over ansvar, oppgaver og ressurser i forbindelse med kriser. Planen skal fylle kravene i forhold til Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 4. Den er styrende for all beredskapsplanlegging og håndtering av uønskede hendelser.

Hovedmålsetting for beredskap i Skjervøy kommune:

«Skjervøy kommune skal til enhver tid være rustet til å ta hånd om situasjoner som krever ressurser ut over det som kommunens ordinære apparat kan stille til rådighet».

Når en krise truer eller er oppstått, skal kommunen lede, koordinere og iverksette nødvendige tiltak i kommunen for å unngå krisen, eller gjøre konsekvensene av den minst mulig. Kommunen skal i en krise kunne samarbeide og samordne innsatsen både på tvers av sektorer og faggrupper, og også med eksterne aktører.

Skjervøy kommune er i ei krise når det oppstår en situasjon som truer eller kan true kjernevirksomheten og/eller truverdigheten til organisasjonen.

1.1.1 Gyldighetsområde

Planen gjelder for hele Skjervøy kommunes organisasjon og for samtlige tjenester. Planen gjelder også for hendelser i kommunale foretak.

1.1.2 Arbeidsutvalg for beredskapsarbeidet

Arbeidsutvalget skal arbeide med vedlikehold av beredskapsplanen, og består av:

- Rådmannen
- Beredskapskoordinator
- Beredskapssekretær/informasjonsmedarbeider
- Etatslederne

2 Ansvar og oppgaver når ulykken er ute

Ved større ulykker er det viktig at alle krefter blir satt inn i en samordnet innsats for å avgrense skadevirkningene. Normalt er det den sivile redningstjenesten, ledet av politiet eller det kommunale brannvesen, som rykker ut og takler branner, uhell og ulykker. For å utnytte og koordinere de samlede redningsressursene, vil det ved en større ulykke bli etablert en lokal redningssentral i det aktuelle politidistrikt under ledelse av politimesteren. Ved ulykker til havs eller ulykker med betydelig omfang, vil redningsinnsatsen bli ledet av en av landets hovedredningssentraler (HRS). På skadestedet er det innsatsleder som koordinerer og leder redningsinnsatsen. Innsatsleder kan være lensmannen eller en annen politimann. Kommunene er pliktige til vederlagsfritt å stille ressurser til disposisjon for redningstjenesten ved anmodning. Dette er hjemlet i "Direktiv for politiets redningstjeneste", pkt. 1.2 og 1.7. Ressursene kan være brannvernmateriell og

personell, teknisk materiell og utstyr, helse- og omsorgsressurser, oljevern- og havnemateriell, bygninger, lokaliteter, kjøretøyer osv.

2.1 Kommunens ansvar og oppgaver ved krisesituasjoner.

En krise er en situasjon som truer eller kan true kommunens evne til å gi befolkningen nødvendige tjenester, kommunens virksomhet eller kommunens omdømme og/eller troverdighet.

Ved håndtering av kriser legges følgende prinsipper til grunn:

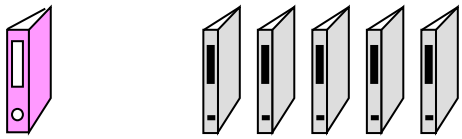
Ansvarsprinsippet:	Den som har det daglige ansvaret, har ansvaret også i en krise.
Likhetsprinsippet:	Organisering i krise skal være mest mulig lik den daglige organiseringen.
Nærhetsprinsippet:	En krise skal håndteres på lavest mulig nivå.
Samvirkeprinsippet	Kommunen skal sikre best mulig samvirke med relevante aktører

Kommunens ansvar i en krisesituasjon er å delta i arbeidet med skadebegrensende tiltak for å sikre mennesker, miljø og økonomiske verdier. Det kan også være situasjoner hvor kommunen selv er ansvarlig for å håndtere hendelser. For eksempel ved smitteutbrudd e.l.

Eksempler på oppgaver som kommunene kan få ansvaret for å håndtere i en krisesituasjon:

- ta hånd om skadde personer
- omsorg for personer som har vært utsatt for store påkjenninger
- bistand ved evakuering av personer fra et utsatt område
- innkvartering av skadede eller redningsmannskaper
- informere om situasjonen i kommunen og gi forholdsregler
- forpleining eller annen forsyningsstøtte
- sikre helsemessig trygge næringsmidler og drikkevann
- gjennomføre regulerings-/rasjoneringstiltak
- rette opp skader på kommunikasjoner og andre anlegg
- opprydding, opprensking, avfallsdeponering og annen innsats for miljøet
- vern om kulturelle verdier

Kommunale myndigheter har ansvaret for at det foretas beredskapsforberedelser innen de ulike kommunale virksomhetsområder, samt et generelt ansvar for befolkningens ve og vel i en krisesituasjon.



Overordnet beredskapsplan	Plan for helsemessig og sosial beredskap 2013-2016
	Skjervøy sykestue og beredskap i ytre Nord Troms
	Handlingsplan for ekstraordinær situasjon- Helse- og omsorgstjenestene
	Kommuneplanens arealdel for Skjervøy kommune 2015-2027
	Plan for kommunale vannverk
	Beredskapsplan for Arnøyhamn skole ved varsel om skredfare
	Smittevernplan for Skjervøy kommune
	Plan for psykososialt tema i Skjervøy kommune
	Beredskapsplan for Arnøyhamn vannverk
	Beredskapsplan for Skjervøy vannverk
	Atomberedskapsplan for Skjervøy kommune

2.1.1 Risiko og sårbarhetsanalyse

I ROS-analysen som ligger til grunn for kommunens overordnede beredskapsplan, har en lagt til grunn Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Skjervøy kommune som ble vedtatt i kommunestyret 16.03.17. En har støttet seg på konsekvensanalyser og sannsynlighetsvurdering gjort i ROS for Troms fylke i forhold til større aktuelle hendelser.

2.2 Den sivile kriseledelsen

Ved store ulykker eller katastrofer vil det parallelt med den sivile redningstjeneste bli etablert et kriseledelseshierarki på sivil side, dvs. under det utpekte lederdepartement via aktuelt fagdirektorat, fylkesmennene og kommunene.

Hos Fylkesmannen vil det ved store ulykker eller katastrofer bli etablert en Krisestab direkte under fylkesmannens ledelse som skal operere på døgnbasis.

Fylkesmannens krisestab har ingen operative oppgaver innen den sivile redningstjenesten, men skal kunne ta imot, effektuere eller videreformidle anmodninger om eventuell støtte. Krisestaben skal snarest mulig etter at den er etablert ta kontakt med kommunene i fylket og etablere forbindelse.

Kommunen ved kriseledelsen, skal straks orientere fylkesmannen om situasjonen, utviklingen og ellers om det er tiltak kommunen ønsker iverksatt fra fylkesmannens side.

3 Plan for kriseledelse og kommunens kriseorganisasjon

3.1 Ansvar og oppgaver i kommunens kriseorganisasjon

Kriseledelsen aktiveres når situasjonen ikke kan håndteres innenfor den enkelte virksomhet alene, men det er behov for å koordinere ressursene på tvers i organisasjonen, sikre

informasjonsflyt i organisasjonen og foreta ekstra ordinær tiltak, varsling og informasjon til befolkningen og andre aktører i forbindelse med krisesituasjonen.

Etablering av kommunens kriseledelse er beskrevet i egne tiltakskort i denne planen. Kommunens kriseorganisasjon viser til ressurser som brukes til å håndtere krisen utover kriseledelsen. Kommunens etater skal når det er mulig, løse uønskede hendelser innad i egen etat. Etatenes interne organisering ved mindre hendelser berøres ikke av denne planen.

Rådmannen:
Rådmannen har det overordnede ansvaret for all krisehåndtering i kommunen. Rådmannen kan beslutte å etablere kriseledelse.

Hovedoppgaver: Lede kriseledelse, ta beslutninger alene eller i samarbeid med kriseledelsen, delta i utforming av pressemeldinger, ivareta de ansatte, holde kontakt med LRS, Fylkesmannen og andre eksterne samarbeidspartnere.

Ordfører:

Ordfører er kommunens ansikt utad i en krisesituasjon.

Hovedoppgaver: Delta i kriseledelsen, delta i utformingen av pressemeldinger, gjennomføre pressekonferanser/-pressemeldinger, informasjon til kommunens ansatte, uttale seg på vegne av kommunen, med vekt på empati - betydninger for liv og helse. Lede møter med beredskapsrådet. Varaordfører erstatter ordføreren i kriseledelsen dersom det er nødvendig.

Beredskapskoordinator:
Beredskapskoordinator har ansvar for å bistå rådmannen i det daglige overordnede beredskapsarbeidet blant annet ved å koordinere arbeidet med å utarbeide overordnede risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS). Utvikle og vedlikeholde overordnede kriseplaner, samt planlegge/gjennomføre øvelser. Bistå sektorene med å følge opp ROS-analyser med nødvendige tiltak. Sørge for at kommunens øverste ledelse har nødvendig kompetanse inne beredskap og samfunnssikkerhet.

Hovedoppgaver: delta i kriseledelsen, klargjøre beredskapsrom, holde oversikt/utarbeide beboerlister, planer mm. Følge opp skredvarsel.

Teknisk sjef:
Hovedoppgaver: delta i kriseledelsen, utføre andre oppgaver som pålegges av beredskapsleder, ha oversikt og følge opp sektorplaner i forhold til aktuell hendelse, I samarbeid med brannsjef; Følge opp brannplan. I tillegg ha ansvar for oljevernberedskap og beredskap på vann- og avløp. Utføre andre oppgaver som pålegges av kriseledelsen.

Helse- og omsorgssjef:
Hovedoppgaver: delta i kriseledelsen, ha oversikt og følge opp sektorplaner i forhold til aktuelle hendelser, sørge for helsefaglig kompetanse, utføre andre oppgaver som pålegges av kriseledelsen.

Kultur- og undervisningssjef:
Hovedoppgaver: delta i kriseledelsen, evakueringsleder, ha oversikt over og følge opp sektorplaner i forhold til aktuelle hendelser, utføre andre oppgaver som pålegges av kriseledelsen.

Kommunestyret og formannskapet:
Kommunestyret trekker opp hovedlinjene for arbeid med beredskapsoppgaver som kommunen har ansvar for. Formannskapet skal føre tilsyn med og samordne kommunens beredskapsarbeid.

Beredskapssamarbeid med eksterne aktører:
Beredskapsrådet bør bestå av relevante samarbeidsparter som kan være et samarbeidsorgan i beredskapsspørsmål.

Øvrig samarbeid med eksterne aktører i beredskapsspørsmål ivaretas av sektorene.

3.1.1 Kommunens kriseledelse

Kommunens kriseledelse består av rådmannens ledergruppe, og ledes av rådmannen. Rådmannen kan dimittere kommunalsjefene etter behov. I tillegg møter:

- Ordfører eller varaordfører, som normalt er kriseledelsens talsperson
- Beredskapskoordinator eller dennes stedfortreder
- Andre fagpersoner og samarbeidspartnere etter behov

Dersom noen i kriseledelsen er forhindret fra å møte skal det være utpekt en stedfortreder. Normalt vil det være den ordinære stedfortreder til vedkommende sin stilling.

Funksjon		Stedfortreder
Rådmannen	Cissel Samuelsen	Ass. Rådmann i henhold til Rådmannens delegasjon
Helse- og omsorgssjef	Tommy Arne Hansen	
Kultur og undervisningssjef	Arild Torbergsen	
Teknisk sjef	Kjell Ove Lehne	
Ordfører	Ørjan Albrigtsen	Irene Thoresen
Beredskapskoordinator	Helene Solvang	
Økonomisjef	Espen Li	

Informasjonskonsulent	Mattis Bårnes	

Se for øvrig varslingsliste: Kommunal kriseledelse

Aktuelle oppgaver for kriseledelsen:

- Lede kommunens totale innsats, og utnytte alle tilgjengelige ressurser.
- Samordne operative tiltak, herunder tiltak for å hindre skader på person/miljø/materiell.
- Gi nødvendige strategiske føringer for situasjoner som krever sektorovergripende vurderinger, eller er av vesentlig betydning for kommunens og næringslivets interesser.
- Sikre nødvendig varsling/koordinering til offentlige etater, næringsliv, nabokommuner.
- Etablere kontakt med Fylkesmannen, utarbeide og formidle statusrapporter til Fylkesmannen.
- Innhente opplysninger om situasjonen i kommunen.
- Prioritere ressurser, både personell og materiell.
- Informasjonshåndtering internt og eksternt til egne ansatte, befolkning og media.
- Iverksette aktuelle fag- og sektorberedskapsplaner.
- Overvåke alle beredskapstiltak.
- Avgjøre/avklare om det er behov for personalressurser fra frivillige organisasjoner.
- Etablere kontakt med andre instanser og nabokommuner, informere om situasjonen, og forespør om ressurser dersom det er aktuelt.
- Prioritere kommunens tjenester til publikum.
- Forberede normalsituasjonen.

Ordfører vurderer fortløpende om folkevalgte organ skal innkalles og ta del i krisehåndteringen.

3.1.2 Beredskapssekretariat

Beredskapssekretariatet består av:
Leder: Beredskapskoordinator

- Økonomisjef
- Ved behov: Andre personell fra administrasjonen ved teknisk etat, helse- og omsorgsetaten og kultur- og undervisningsetaten.

Ved uønskede hendelser og kriser må alle medlemmer av beredskapssekretariatet stille seg til disposisjon for å bistå krisehåndteringen. Turnustjeneste med etablering av døgndrift, iverksettes ved behov.

Aktuelle oppgaver for sekretariatet:

- Hovedansvarlig for føring av kriselogg i DSB-CIM, og for journalføring i sak/arkivsystemet.

- Motta inngående post og meldinger til kriseledelsen, registrere og fordele etter kriseledelsens anvisning. Behandle utgående meldinger etter gitte prioriteringer.
- Bistå kriseledelsen med annet aktuelt stabsarbeid.
- Være sekretariat for kriseledelsen og skaffe best mulig oversikt over situasjonen.
- Føre kart og oversikter som gjør at situasjonen lett og raskt kan leses.
- Sørge for mat, forsyninger og materiell til kriseledelsen.
- På vegne av kriseledelsen, koordinere etablering og drift av evakuerte- og pårørendesenter (EPS)

3.1.3 Etatene og de ulike virksomhetene.

Etatsledere og virksomhetsledere har ansvar for å håndtere uønskede hendelser og kriser innenfor sin sektor/enhet. De skal også bistå andre sektorer og enheter ved behov. Etatslederne har ansvaret for det daglige beredskapsarbeidet i egen sektor, herunder utarbeidelse av ROS-analyser og beredskapsplaner i sektoren, og gjennomføring av øvelser. Etatslederne er i en krise ansvarlig for å opprettholde ordinær drift i tjenestene, og for iverksetting av beredskapstiltak i egen sektor. Etatene må også sørge for at kriseledelsen får nødvendig informasjon og rapportere på forespørsel.

3.1.4 Beredskapsråd

Beredskapsrådet skal være et samarbeidsorgan i bredskapsspørsmål og skal sikre utveksling av informasjonen mellom kommunen, statlig virksomheter og frivillige organisasjoner. Beredskapsrådet møtes en gang årlig i forbindelse med rullering av planverket og Ordfører beslutter å kalle inn. Rådet består av:

- Ordfører
- Varaordfører
- Rådmann
- Politi/lensmann
- Sivilforsvaret v/ Troms distriktskontor
- Kommuneoverlege 1
- Brannsjef
- Representant fra Ymber
- Teknisk sjef
- Mattilsynet

Representanter for frivillige organisasjoner og andre institusjoner, organisasjoner bedrifter enn de som er nevnt, innkalles etter behov. (Se egen kontaktliste)

Beredskapsrådets oppgaver:

Inngå avtaler om samarbeid
Gi gjensidig informasjon om beredskapsforhold
Gi råd til besluttende myndigheter på kommuneplaner
Ta initiativ til beredskapsforberedelser

3.1.5 Økonomi

Kommunen vil normalt stå økonomisk ansvarlig for de utgifter som påløper i forbindelse med katastrofeinnsats. Det vil si utgifter en selv har tatt initiativet til. Dersom disse er betydelige, er det mulig i ettertid å søke staten om delvis dekning av disse.
Kommunen er, iht. Direktiv for redningstjenesten, pliktig til vederlagsfritt å stille ressurser til disposisjon for den offentlige redningstjenesten hvis det anmodes om dette.

Kommunestyret har gitt rådmannen fullmakt til å disponere kr 1 000 000,- til dekning og forskuttering av kostnader i forbindelse med krisesituasjoner

3.2 Ajourhold av planverk

Beredskapskoordinator skal i samarbeid med rådmannen og etatslederne følge opp at beredskapsplanene i kommunen blir ajourført.

Overordnet ROS-analyse skal revideres minst en gang i kommunestyreperioden eller når det skjer endringer i risikobildet. ROS-analysen og overordnet beredskapsplan skal behandles i kommunestyret minimum hvert fjerde år.

Revidering av beredskapsplanene skal skje innen 31.desember hvert år, og oppdatert planverk skal godkjennes av rådmannen og deretter sendes til Fylkesmannen i februar hvert år. Beredskapskoordinator har ansvar for å koordinere rulleringen, og skal i samarbeid med arbeidsutvalget arbeide med vedlikehold av beredskapsplanen. Alle kommunale virksomheter har plikt til å bidra med informasjon eller vurderinger innenfor sitt felt eller sin sektor.

3.3 Informasjon om planverket til ansatte

Alle ledere i Skjervøy kommune, fra rådmann til og med avdelingsledere og innehavere av tilsvarende stillinger, har plikt til å gjøre seg kjent med innholdet i beredskapsplanen og ha den tilgjengelig til enhver tid. Ved nyansettelser skal nærmeste leder informere og gjennomgå aktuelle deler av beredskapsplanen og aktuell sektorplan med den nyansatte. Alle ledere med personalansvar har ansvar for å ta opp beredskapsplanen i avdelings- og/eller personalmøter minimum en gang i året.

Beredskapskoordinator har ansvar for at beredskapsplanen er tilgjengelig i kommunens elektroniske arkiv, på hjemmesiden og i papirversjon på Rådhuset.

4 Plan for varsling

4.1 Varsling av kommunens kriseledelse

Ansatte som observerer situasjoner som er blitt til en krise, eller som kan føre til en krise, skal:

- Iverksette nødvendige strakstiltak for å forhindre eller begrense skader.
- Så raskt situasjonen tillater det, skal den ansatte melde fra til sin virksomhetsleder. Dersom ikke virksomhetsleder kan nås, skal etatsleder

varsles. Dette gjelder også utenfor arbeidstid. Om ikke etatsleder kan nås, skal kriseledelsen varsles direkte.

4.1.1 Varsling av kriseledelsen

For å varsle kriseledelsen, skal en av følgende personer (i rekkefølge) varsles:

1. Rådmannen eller stedfortreder
2. Beredskapskoordinator
3. Etatsledere
4. Ordfører eller varaordfører

Varslingslistene skal alltid være oppdatert og tilgjengelig på sk/felles: varslingsliste. Alle virksomhetene skal ha en tilgjengelig varslingsliste i papirform på virksomhetene.

Den som blir varslet må avgjøre hvorvidt kriseledelsen skal settes, og fungerer som leder av kriseledelsen inntil rådmannen eller hans stedfortreder har overtatt. Vedkommende har ansvaret for å iverksette innkalling av kriseledelsen og beredskapssekretariatet, dersom det er nødvendig.

Beredskapskoordinator, eller den rådmannen utpeker, er ansvarlig for å:

- Innkalle informasjonsmedarbeider, eventuelt IT avdelingen og andre merkantile ansatte.
- Varsle eksterne samarbeidspartnere (politi, sivilforsvaret, fylkesmann, sykehus, andre).

Se intern varslingsliste

4.1.2 Varsling eksternt

Ved større hendelser og ulykker kan det i noen tilfeller være nødvendig å få ut informasjon til publikum raskt. Hvilke varslingsmetoder som velges avhenger av type situasjon og hvor kritisk hendelsen er. Aktuelle varslingsrutiner skisseres i tiltakskort T18.

Målgruppe: Kommunens innbyggere og samarbeidspartnere

Hovedkanal: Kommunens hjemmeside, www.skjervoy.kommune.no

Andre kanaler:

- Sosiale media: facebook
- Media – Informasjonsmedarbeider har kontaktliste
- UMS- befolkningsvarsling med sms
- Dør-til-døraksjon og annen direkte kontakt. Informasjon langs vei og steder der publikum ferdes.

4.1.3 Varsling internt

Målgruppe: Ansatte i kommunen
Hovedkanal: Epost evt telefon til virksomhetene ved ledere/vaktrom.

- Det skal være en oppdatert kontaktliste over alle lederne som har personalansvar. Etatslederne har ansvar for at denne er oppdatert og sender kopi av listen til beredskapskoordinator.

- Ledere – Alle virksomhetsledere i kommunen skal ha oppdatert kontaktlister i egen virksomhet for å kunne kontakte egne ansatte for varsling og å gi informasjon.

5 Plan for krisekommunikasjon

5.1 Strategisk krisekommunikasjon

5.1.1 Krisekommunikasjon og betydningen av god krisekommunikasjon

I en krise oppstår det ofte også en kommunikasjonskrise og vi vil bli bedømt ut fra hvordan vi kommuniserer i en krisesituasjon. En kommunikasjonskrise oppstår når informasjonen ikke strekker til eller ikke oppfattes som troverdig, og dette kan ha alvorlige følger for omdømmet. Noen årsaker til kommunikasjonskriser; Situasjonens alvor undervurderes, krisehåndteringen oppfattes som dårlig og informasjonen tar ikke hensyn til det, informasjonen kommer for sent eller kapasiteten er for liten, informasjonen kommer fra samme avsender, men det er ulike budskap.
Pågangen fra media vil i noen tilfeller være enorm. I tillegg til å være interessert i selve krisen, er de også interessert i hvordan virksomheten håndterer den.

Budskap i krise har følgende prioriteringer:
- Liv og helse
- Miljø
- Materielle verdier

5.1.2 Anbefalt kommunikasjon under en krise

1. *Begrensning.* Begrens problemet øyeblikkelig fysisk og følelsesmessig.
2. *Åpenhet.* Vær åpen, ærlig og saklig. Tilby rask all tilgjengelig informasjon til alle interessenter, internt og eksternt.
3. *Ansvar:* Er det virksomhetens feil, innrøm dette. Ikke trivialiser, skyld på andre eller unnvik problemet.
4. *Medfølelse:* Vis ekte bekymring og medfølelse for menneskene som er involvert i krisesituasjonen.
5. *Handling*: Reager på krisen med en klar handlingsplan. Deretter må man informere internt og eksternt om hva organisasjonen akter å gjøre.

Glem motargumentene
Krisen må håndteres selv om det finnes argumenter mot at den faktisk eksisterer. Organisasjonen er best tjent med å akseptere situasjonen, og håndtere den ut fra hvordan omgivelsene oppfatter den. Den opplevde krisen er den virkelige krisen. Aldri si «ingen kommentar».

Vær åpen, fleksibel og vis vilje til å akseptere ansvar

Innrøm at virksomheten kan gjøre feil. Initier dialog med alle grupper av interessenter. Dette gir virksomheten troverdighet i en kritisk situasjon. Det er omgivelsene og medienes oppfatning av situasjonen som vil avgjøre utfallet for virksomheten.

Fortell alltid sannheten
Ved å fortelle hele sannheten unngår man å bli drevet fra skanse til skanse og at krisen trekker ut i tid. Når du deler informasjon har du mulighet til å påvirke hvordan denne oppfattes.

5.1.3 Når krisen rammer

Den første timen
Den første timen har vi anledning til å legge en strategi som gjør at vi kan styre informasjonen i krisen mest mulig selv.

- Vurder å produsere sak til alle tilgjengelige kanaler (kommunens hjemmeside og facebook) umiddelbart med informasjon til media/pårørende om hvor de kan henvende seg, og et kort forhåndsprodusert og handlingsrettet budskap.
- Pårørende – senter/telefon bør få et budskap raskt (innen 15-30 minutter).
- Det bør komme et budskap til media innen 30 minutter.
- Første pressekonferanse innen 60 minutter.
- Oppdatering av budskap etter hvert møte i kriseledelsen.
- Gi krisen førsteprioritet – avsett nok ressurser.
- Planlegg for «worst-case».
- Kommuniser at noe blir gjort.
- Vær åpen, la mediene får tilgang til bakgrunnsinformasjon.
- Vær tilgjengelig. Bruk medievant/medietrent talsmann.
- Loggfør alle henvendelser, primært ved bruk av DSB-CIM.
- Overvåk reaksjoner på krisen. Det kan komme rettslige etterspill.
- Informer alle viktige målgrupper direkte.
- Se fremover, forsøk å forutsi neste vending, og vær proaktiv.
  Samarbeid med medier og myndighetene.

5.1.4 Målgrupper

- Skjervøy kommune – *medarbeidere*
  Hovedkanal: epost

- *Innbyggere:*
  Hovedkanal: hjemmesiden www.skjervoy.kommune.no:
  Facebook
  UMS befolkningsvarsling

- *Samarbeidspartnere*. Kan variere fra sak til sak. Gjeldende sektor må bidra til å definere hvilke som er relevante i en gitt situasjon.
- Statlige myndigheter. Blant annet fylkesmann, direktorater og departementer, politi, NAV, Forsvaret, Sivilforsvaret med flere. Telefon på ting som haster.

Kommunikasjon ved kriser og ulykker:

- Bidra til at skadeomfang på mennesker, miljø og materiell begrenses eller forhindres.

- Gi kommunens ansatte god informasjon og slik også å sette dem i stand til å gi publikum korrekt og relevant informasjon.
- Varsle befolkningen om forhold som er av betydning for liv og helse, og å gi dem mulighet til å verne seg selv, sine nærmeste og sin eiendom.
- Bidra til å unngå rykter, redusere usikkerhet/frykt blant innbyggerne, berørte og ansatte.
- Bidra til at kommunen fremstår som handlekraftig og bevarer tillit og troverdighet.

5.2 Ledelse og organisering

Rådmannen eller ordføreren er presse- og informasjonsansvarlig i en krisesituasjon. Konsulent for politisk sekretariat, arkiv og informasjon bistår og kan innhente merkantilt personell fra Rådhuset og etatene ved behov. (Se liste over aktuell personell: Personer som kan betjene telefon/informasjon).

5.3 Lokaler

Sentraladministrasjonen 2. etasje på Rådhuset. Pressekonferanser holdes i foajeen på Skjervøy rådhus.

5.4 Ansvar og oppgaver

Informasjonsansvarlig har under krise ansvar for blant annet:

- Informasjon til egne ansatte.
- Klargjøre og vedlikeholde publikumsinformasjon til merkantilt ansatte.
- Overvåke mediebildet og sosiale medier.
- Ta imot henvendelser fra medier og koordinere/sørge for at de blir besvart.
- Utarbeide pressemeldinger og publisere/distribuere godkjent og frigitt informasjon.
- Arrangere pressekonferanser.

Nærmere instrukser gis i tiltakskort T6/T7.

5.5 Når kommunal beredskapsledelse ikke settes

Også ved uønskede hendelser som med et omfang eller alvorlighetsgrad som ikke gjør det naturlig at kommunal beredskapsledelse settes, oppstår det informasjonsutfordringer. Leder på det nivået som ”eier” krisen (etat/virksomhet) tar kontakt med rådmannen/beredskapsledelsen for samarbeid om informasjonsarbeidet. Konsulent for informasjon bistår i så fall etter ønske/behov.

6 Tiltakskort

Tiltakskort: T01	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.1 T01 – Etablering av kommunens kriseledelse

Mål/Hensikt

Sørge for at kommunens kriseledelse kommer raskt i gang med krisehåndteringsarbeidet.

Ansvar

Rådmannen eller dennes stedfortreder kan ved en krise beslutte at kommunens kriseledelse skal etableres. Beredskapskoordinator sørger for etablering i lokalene.

Hvordan

Varsling:
Varsling skal skje i henhold til varslingsplan i plan for overordnet krisehåndtering. Ved varsling i DSB-CIM eller med SMS skal en ringe til alle en ikke får lesebekreftelse fra.

Møtested:

- **Kommunestyresalen** på Skjervøy Rådhus etableres som beredskapsrom for kriseledelsen og beredskapssekretariatet.
- Møterommet har følgende utstyr:
  - 1 pc- med 2 skjermer. Bør ta med egne bærbare PC -er
  - Tavle og flipover
  - 5 kontaktpunkt og skøytekabler
  - 1 projektor
  - Telefonlinje
  - *Nødnett (skal anskaffes).*
  - Printer og kopimaskin finnes i sentraladministrasjonen, vegg i vegg med kommunestyresalen. I tillegg diverse kontorutstyr.
  - Det er et strømaggregat Skoleveien 4, dette vil gi strøm til dataserver.
- IT-tjenesten skal bistå ved behov.
- Aktuelle kart finnes på teknisk etat på Rådhuset.

Alternative lokaler til beredskapsrom:

- Hvis Rådhuset ikke er tilgjengelig, benyttes lokaler ved Skjervøy helsesenter. Her er det tavle. Trådløst nettverk, kontaktpunkter, nødstrøm (aggregat)

Fylkesmannen skal som regel varsles når kriseledelsen er etablert.

Tiltakskort: T02	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.2 T02 - Etablering av beredskapssekretariat

Mål/Hensikt

Sørge for at kriseledelsens sekretær- og ekspedisjonstjenester fungerer raskest mulig.

Ansvar

Beredskapskoordinator leder beredskapssekretariatet, og har ansvar for at alle funksjoner i beredskapssekretariatet er ivaretatt i en krisesituasjon.

Hvordan

Sammensetning
Beredskapskoordinator koordinerer arbeidet. Beredskapssekretariatet består av beredskapskoordinator og økonomisjef. Ved behov innhentes ytterligere personell fra rådhuset.

Varsling
Beredskapskoordinator varsler personell med oppgaver innen logg/journal/ekspedisjon.

Oppgaver:
- Motta innkommende e-post, telefaksmeldinger og telefonmeldinger til kriseledelsen. Journalføre i ePhorte og distribuere inngående og utgående meldinger som angitt i dette tiltakskortet, og etter kriseledelsens og beredskapskoordinators anvisning.
- Føre kriseloggen i krisestøtteverktøyet DSB-CIM. Beredskapssekretæren ivaretar dette. Merkantil ansatte bistår med loggføringen.
- Opprette publikumstjenesten (se tiltakskort T07) og presse- og informasjonssenter (se tiltakskort T08).

Føre kriselogg:
Bruk DSB-CIM for å føre kriseloggen.
1. Logg inn på DSB-CIM på www.dsb-cim.no. Om ikke allerede gjort; opprett ny hendelse.
2. Send melding til beredskapskoordinator, informasjonsleder, kriseledelsen og eventuelt andre stabsledd om at informasjonsflyt i krisen skal gå via DSB-CIM.
3. Start loggføring. En bør loggføre rapporteringer, endringer i situasjonen, store medieoppslag, beslutninger som er tatt, og oppfølging av dem, viktige meldinger, samt tiltak som er satt i verk, og eventuelt avslutning av tiltak.
   Ved svikt i strømforsyning og IKT-systemer, før loggen på papir med Skjema S01.

Journal/Arkiv:
- Arkiver innkommende og utgående meldinger og dokumenter i ePhorte (har lav prioritet).
- Ved svikt i IKT-systemer, arkiver alt på papir. Dette gjelder også e-postmeldinger (ta utskrift).

Meldingshåndtering:
- Distribusjon til mottakere: Dersom ikke mottaker tydelig fremgår i en melding, send saken til beredskapskoordinator. Hovedregel for distribusjon er i DSB-CIM eller på papir, eventuelt elektronisk etter avtale. Viktig informasjon bør en få bekreftet som mottatt.
- Skriftlige meldinger (e-post, brev, faks mv): Ta utskrift, send til mottaker i DSB-CIM eller på papir, og arkiver meldingen. Postmottaket kan arkivere epostmeldinger i ePhorte.
- Hver halv time: Sjekk ny e-post i postmottak: post@skjervoy.kommune.no
  Muntlige meldinger (beskjeder, telefoner, SMS mv.): Skriv ned på Skjema S02.

Tiltakskort: T03	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.3 T03 – Stabsteknikk under kriser

Mål/Hensikt

Kriseorganisasjonen jobber effektivt med rett fokus med krisehåndteringen.

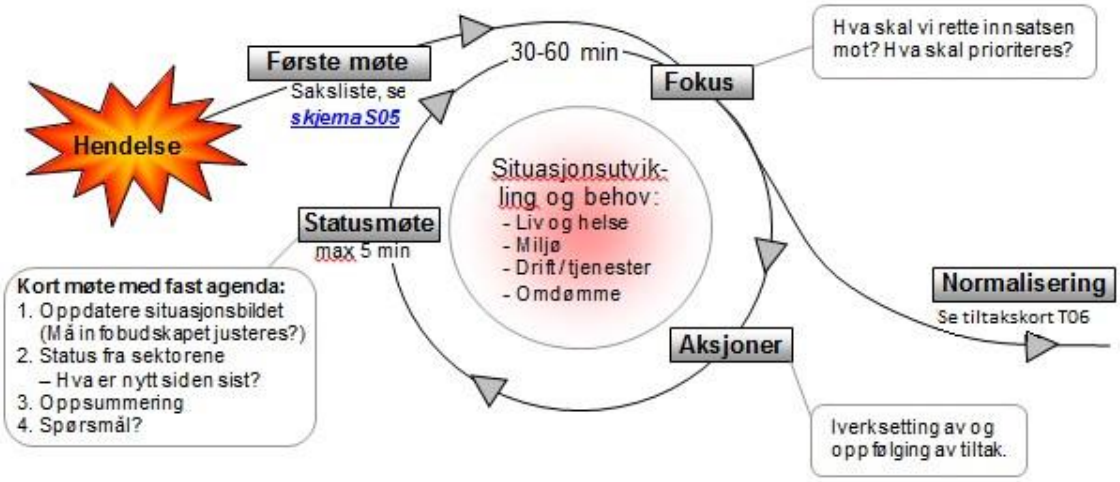
Ansvar

Alle funksjoner i kriseorganisasjonen.

Hvordan

Første møte
Gjennomfør første møte, bruk rapport mal i DSB-CIM eller skjema S04 som utgangspunkt.

Arbeidsprosess:



Informasjonstavler:
Informasjonstavler brukes i DSB-CIM eller på veggtavler.

Rapportering:
Beredskapssekretariatet rapporterer til kriseledelsen, Fylkesmannen og andre. Bruk rapporteringsmaler i DSB-CIM eller bruk skjema S01/S02.

Vaktskifter:
Ved overlevering av situasjon til nytt mannskap, bruk rapport mal i DSB-CIM eller skjema S02 som utgangspunkt.

Tiltakskort: T04	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.4 T4– Varsling av kommunens befolkning

Mål/Hensikt

Varsle hele eller deler av kommunens befolkning, når kommunen selv ser behov for det, eller når politiet anmoder kommunen om bistand til dette. Akutt varsling er oftest politiets ansvar.

Ansvar

Kommunens hjemmeside – konsulent for informasjon
UMS varsling: Teknisk etat
Dør til dør-aksjon: Beredskapskoordinator leder arbeidet.

Hvordan

Planlegg varslingen:

- Befolkningsvarsling er ofte politiets oppgave og hvis mulig skal varsling planlegges sammen med politiet. Sørg uansett alltid for at politiet er informert.
- Kartlegg:
  - hvem som skal varsles, hvor de befinner seg og hva slags informasjon de trenger.
  - aktuelle metoder for varsling.

Hovedkanal for varsling:
Kommunens hjemmeside – www.skjervoy.kommune.no. Her skal all informasjon være oppdatert og mulig å henvise til for andre varslingskanaler. Det brukes egen mal for varsling på forsiden av kommunes hjemmeside.

Andre varslingskanaler:
Facebook: Varsling på kommunens facebook side.

UMS varsling: Tale- og SMS-varsling til telefonabonnenter innenfor et geografisk område. Kontaktpunkt for iverksetting er teknisk sjef. Teknisk etat har ansvar for å gjennomføre varsling i henhold til kriseledelsens anvisninger. Denne varslingsmetoden bør primært være et supplement til øvrige varslingstiltak.

Medier: Varsle på NRK Radio i direktesending. Ring direkte, eller ved hjelp fra Fylkesmannen i Troms. Varsle også Framtid i Nord og Nordlys.

"Dør-til-Dør"- aksjon: I rasutsatte bebyggelsesområder i Arnøyhamn er dette aktuelt. Beredskapskoordinator vil vanligvis være den som kan planlegge og lede en slik operativ aksjon. Her brukes tilgjengelig personell på stedet. (se liste). Denne varslingsmetoden vil primært være aktuell dersom politiet anmoder om det.

Tiltakskort: T05	Utarbeide av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.5 T05 – Evakuering

Mål/Hensikt

Sikre rask og effektiv evakuering fra et skadeområde eller fra kommunens eiendommer.

Ansvar

- Normalt beslutter politiet akutt evakuering. Kommunen kan bli bedt om å stille ressurser til disposisjon, eller i spesielle tilfeller bli anmodet om å bistå med oppgaver i evakueringen.
- Beredskapskoordinator kan bistå med samordning av ressurser/tiltak ved evakuering, og etablere et evakuerings og pårørendesenter(EPS). Se tiltakskort T06.
- Ansvar for evakuering av en kommunal bygning og ansvar for å ha et for planverk for dette, tilligger vanligvis den respektive enhet som bruker eiendommen.

Hvordan

Hvilke ressurser som skal brukes for å bistå ved evakueringen vil være situasjonsavhengig.

Ledelse:
Rådmannen har en overordnet lederfunksjon med å lede og koordinere kommunens innsats. Kultur og undervisningssjef som leder for evakueringspersonellet vil vanligvis ivareta lederfunksjonene ved evakuering. Denne koordinerer tiltak for å sikre grunnleggende behov som klær og mat.

Evakueringspersonell:
Benytt ansvarsprinsippet når det er mulig, ut fra hvilken gruppe som skal evakueres. Eksempel: Skole evakueres av skolens personell, omsorgssenteret evakueres av ansatte på omsorgssenteret. Teknisk etat har erfaring med varsling av boligområder. Forsvaret (heimevernet), sivilforsvaret og frivillige organisasjoner kan bistå ved større evakueringstiltak. Politiet skal alltid informeres om en evakuering.

Aktuelle oppgaver evakueringsledelsen:
1. Avklare grenseflater fortløpende med politi og LRS.
2. Koordinere kommunens innsats i samarbeid med innsatsleder.
3. Skaffe oversikt over situasjonen og evakueringsområdet, politiet skal ha informasjon om det.
4. Skaffe egnede transportmidler hvis nødvendig, eventuelt i samarbeid med politiet. Ved behov kan samferdselssjef Troms fylkeskommune kontaktes.
5. Registrere oversikt over evakuerte
6. Kontrollere at evakueringsområdet er tomt og sette ut vaktmannskaper.

Aktuelle oppgaver til kriseledelsen:
1. Sørge for å utpeke stedlig ledelse for gjennomføring av evakuering.
2. Vurdere behov for å etablere EPS i samarbeid med politiet. Se tiltakskort T06.
3. Vurdere behov for å etablere publikumstelefon og presse- og informasjonssenter. Se tiltakskort T07/T08. Koordinere og gjennomføre aktuelle informasjonstiltak.
4. Etablere samarbeid med sivilforsvaret og andre offentlige ressurser.

Innkvartering og forpleining i kommunen:
Dersom evakueringen eller innkvarteringen gjelder et mindre antall personer, og det er behov for overnatting/forpleining, kan Hotell Maritim på Skjervøy benyttes. På Arnøya kan Lauksletta overnatting benyttes og Uløybukt kan Arctic Panorama Lodge kontaktes. Dersom det er en omfattende evakuering og/eller innkvartering, kan et evakuerte- og pårørende senter (EPS) etableres. Se tiltakskort T06.

Tiltakskort: T06	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.6 T06 – Etablering av evakuerte- og pårørendesenter (EPS)

Mål/Hensikt

Ivareta grunnleggende menneskelige behov under større hendelser og kriser, med blant annet å sørge for husrom, mat og drikke og annen forpleining, medisiner, klær, psykososial støtte, informasjon og annen hjelp som evakuerte eller pårørende måtte ha behov for. Tilrettelegge for politiet i deres arbeid med å kartlegge og følge opp berørte.

Ansvar

Kultur- og undervisningssjef i samarbeid med beredskapskoordinator og leder av psyko-sosialt team og evt. andre berørte tjenester, har ansvar for at EPS opprettes og drives i henhold til oppstått behov. Leder av EPS rapporterer til Rådmannen.

Hvordan

Politiet vil i de fleste tilfeller være den instans som anmoder kommunen om å opprette EPS.

Etablere et pårørendesenter og/eller et evakuerte-senter:

- Rådmannen, eller kriseledelsen kan iverksette etablering av EPS.
- Rektorene ved Skjervøy barneskole- og ungdomsskole, samt stabs- og støtteressurser fra alle sektorer, bistår når personellbehovet blir stort.

Lokaler til evakuerte- og pårørendesenter:

- Skjervøy ungdomsskole med idrettshall
- Hotell Maritim med Kiilgården og Kulturhuset
- Nord Troms videregående skole avd. Skjervøy
- Arnøyhamn Grendehus
- Lauksletta internat/skole
- Årviksand ungdomshus
- Nikkeby grendehus
- Vorterøy bygdehus
- Kaia i Akkarvik
- Arctic Panorama Lodge, Uløybukt

Leder for EPS skal sikre at følgende blir ivaretatt:

- Ta imot personer som er evakuert fra et ulykkessted og gi disse omsorg og pleie.
- Legge forholdene til rette for at pårørende til omkomne, skadde og evakuerte kan samles, få støtte, menneskelig omsorg og informasjon.
- Etablere kontakt med prest og kriseteam ved behov.
- Skjerme pårørende fra media.
- Bistå Politiet med å etablere et system for registrering av alle evakuerte.
- Samarbeid med publikumstjenesten for å imøtekomme henvendelser fra publikum/pårørende. Se tiltakskort T07.

- Sikre enkel forpleining eller utvidet forpleining i samarbeid med kriseledelsen og frivillige organisasjoner.
- Ordne forlegning etter avtale med kriseledelsen.
- Notere på egen tavle registrerte informasjonsbehov.
- Sette opp vaktlister og innhente bemanning i samarbeid med kriseledelsen.
- Iverksette særlige tiltak ved en smittesituasjon, etter anvisning fra kommunelege 1 (se smittevernplanen.)

Utstyr ved EPS:

- Telefoner med nummer til bruk ved krise, pc, kopimaskin og TV.
- Prosjektor, flippover, pekestokk mv.
- Eget PC-kontaktpunkt for tilgang til internett.
- Sanitær- og bespisningsmuligheter
- Rom hvor man kan være alene samt rom til prest/kriseteam.

6.6.1 **Aktuelle arbeidsoppgaver og rollefordeling under evakuering**

Oppgaver	**Roller**	**Merknader**
Veilede evakuerte og styre dem til rett sted Sørge for ro og orden ute. Sørge for at uvedkommende ikke kommer inn i lokalene	**Ordensvakter** utenfor mottakssentral – 1-2 personer	Henvise presse til rådhuset.
Ordne registreringsplass Registrere alle på eget skjema. Lose de registrerte til avsatte rom	**Innregistrering** - 2 personer	Det er av stor betydning at evakuerte blir nøye kategorisert og henvist til riktig sted. Sammenblanding av evakuerte skaper uro.
Ordne registreringsplass. Registrere alle som forlater mottakssentralen særskilt. Myndighet til å bestemme om noen kan forlate … og gir da beskjed til den som registrer ut	**Utregistrering** - 1 person	Viktig logistikk for evakueringsledelsen.
Loggføre alle formelle henvendelser og avgjørelse/beslutninger. Dette gjøres i dsb-CIM	**Loggfører** - 1 person - 1 reserve	Viktig dokumentasjon på alle hendelser. Loggen er også viktig for evaluering av katastrofe/øvelse.
Tilrettelegge lokalene som skal brukes. Klarlegge behovet for ressurser utenfra: Mat, transport, utstyr for øvrig. Delegasjon for rekvisisjonsmyndighet for slike oppgaver.	**Tilrettelegger av lokaler og ressurser for øvrig** - 2 personer	Viktig at den digitale infrastrukturen fungerer. Evakueringsledelsen må disponere et kontor som er avskjermet, men sentralt beliggende i mottakssentralen.
Ivareta evakuerte som har behov for bistand og omsorg knyttet til hendelser de ulike evakuerte har vært igjennom. Ved behov gis leder bistand og omsorg delegasjon for å rekvirere ekstern bistand.	**Bistand og omsorg** - 3-6 personer	Fortløpende gi evakueringsledelsen status for evakuerte. Sørge for å være tidlig ute med behov for ytterlige ressurser. Raskt orientere og informere innregistrering om det viser seg at feil innregistrering har skjedd.
Holde oppsyn med at det er ro og orden inne i mottakssentralen. Ved behov gis leder orden delegasjon til å rekvirere politi.	**Ordensvakt inne** - 1-4 personer	Viktig at ordensgruppa holder god kontakt med innregistrering og utregistrering slik at kategorier evakuerte blir plassert riktig på mottaket
Sørge for kommunikasjon mellom evakuerte og for eksempel pårørende. Bistå evakuerte med å få kontakt med sine pårørende.	**Kommunikasjon** mellom evakuerte og utenverden: 1 person	Ha oppmerksomhet rettet mot alle kategorier evakuerte. Gi fortløpende informasjon begge veier.

Tiltakskort: T07		
	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.7 T07 – Etablering av publikumstjenesten

Mål/Hensikt

Etablere nødvendig svarberedskap i sentralbordtjenesten raskt og med nok kapasitet ved kriser og ulykker.

Ansvar

- Konsulent for informasjon er ansvarlig for etablering av sentralbordtjenester.
- Rådmannen har ansvar for å tilrettelegge informasjonen svartjenesten skal gi til publikum.

Hvordan

Mottak av telefoni

- Telefonnummer som benyttes for generelle henvendelser er: 77 77 55 00.
- Pårørendetelefontjeneste er vanligvis politiets ansvar ved katastrofer og store hendelser. Om kommunen skal opprette slik tjeneste selv, benyttes også 77 77 55 00

Oppskalering av svartjeneste:

- Kommunen har i normal drift 4 stasjoner for å besvare telefoner.
  Ved behov kan flere telefoner kobles på sentralborddriften.
- Vanligvis vil en slik tjeneste da besvares av merkantilt personell på etaten som har nødvendig opplæring. Ved døgndrift, og hvis behovet blir stort, kan dette forsterkes med:
  - Personell fra kommunekassa.
  - Annet personell som gis ad-hoc opplæring.

Oppgaver til publikumstjenesten:

- Ta imot telefoner fra publikum og berørte parter.
- Videreformidle frigitt informasjon ut til publikum. Beredskapskoordinator utarbeider oversikt over frigitt informasjon som vedlikeholdes fortløpende i DSB-CIM. Om ikke en slik oversikt finnes, skal merkantilt personellet forholde seg til informasjonen som er publisert på kommunes hjemmeside.
- Mottatt informasjon fra publikum skal også loggføres i DSB-CIM, eller sendes til loggfører i beredskapssekretariatet.
- Sette over telefoner til beredskapssekretariatet, fagpersonell eller saksbehandlere som kan gi utdypende svar.
- Holde kontakt med beredskapssekretariatet, og evt. evakuerte- og pårørendesenteret via direkte kontakt, telefon og/eller e-post.

Tiltakskort: T08	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.8 T08 – Etablering av presse- og informasjonssenter

Mål/Hensikt

Behov for informasjon er stort i en krisesituasjon. Etablering av et presse- og informasjonssenter kan være nødvendig for å håndtere media og publikum som har behov for info.

Ansvar

Ordfører har hovedansvar for tjenesten. Beredskapssekretær har ansvar for å ta imot journalister og organisere intervjuer, pressekonferanser og informasjonsformidlingen. IT-avdelingen skal bistå med nødvendig IT-utstyr/løsninger.

Hvordan

Ordfører**:**

- Ansvar for at det blir utarbeidet informasjon og at informasjon blir frigitt.

Leder presse- og informasjonssenter:

- Publisere frigitt informasjon ut til publikum og media via hjemmesiden
- Ta imot og videreformidle informasjon fra publikum/media til beredskapssekretariatet og kriseledelsen.
- Overvåke tradisjonelle og sosiale medier.
- Ta imot telefonhenvendelser fra media.
- Loggføre all kontakt med media samt alle pressemeldinger i DSB-CIM.
- Tilrettelegge for gjennomføring av pressekonferanser med plass, møbler og teknisk.
-

Bemanning og organisering

Beredskapssekretær fungerer som leder av presse- og informasjonssenteret. Leder rapporterer til Ordfører. Det bør pekes ut nok personer til at senteret kan driftes på døgnbasis. Personell fra rådhuset settes opp i turnus.

Lokaler

- Pressekonferanser kan avholdes i foajeen i 1. etasje på Skjervøy Rådhus.

Tiltakskort: T09	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

6.9 T09 – Tilbake til normalsituasjonen

Mål/Hensikt

Gjenopprette normal drift på en smidig og hensiktsmessig måte. Lære av det som har skjedd i krisen. Ivareta involverte også etter at ordinær drift er gjenopprettet.

Ansvar

Rådmannen har et overordnet ansvar ved etatsovergripende hendelser.
Etatslederne og aktuelle virksomhetsledere har ansvaret ved hendelser i en etat.

Hvordan

Når krisen er over:

- Rådmann/etatsleder informerer ansatte og befolkning om hvordan organisasjonen avslutter/ trapper ned innsatsen for å løse hendelsen, og hvordan en skal komme tilbake til det normale (Epost/hjemmeside/facebook).
- Rådmann/etatsleder/ordfører bør berømme den innsats som er gjort, både internt og eksternt. (Epost/hjemmeside/facebook/media). Vurdere behovet for en oppmerksomhet til berørte medarbeidere.
- Informere ansatte hvordan evaluering av hendelsen skal skje.
- Overtidsbetaling bør effektueres så raskt som mulig. Ansatte bør få avspasere eller ta ut fri, dersom de har behov for det.

Evaluering:

- Leder i berørt avdeling bør vurdere å samle sine medarbeidere til en uformell gjennomgang av hendelsen så raskt som mulig. Dette kan med fordel også gjennomføres på et senere tidspunkt.
- Etatsledere og beredskapskoordinator sørger for at hendelsen blir evaluert skriftlig.
- Rådmannen/beredskapskoordinator vurderer behovet for et sentralt evalueringsmøte, f. eks i kommunestyresalen. Dersom eksterne aktører er aktuelle som deltakere, kan beredskapsrådet brukes som arena.
- All dokumentasjon etter krisen journalføres i ePhorte.

Oppfølging av involverte:

- Bedriftshelsetjenesten og ledere følger opp ansatte som har vært involvert i krisen. Debrifing skal vurderes gjennomført.
- Helse og sosialtjenesten sørger for oppfølging av involverte i befolkningen. Videre oppfølging vurderes i hvert enkelt tilfelle.
- Rådmann/etatslederne/beredskapskoordinator sørger for videre oppfølging mot eksterne samarbeidspartnere, f. eks med oppdatering av endringer i planverk.

7 Handlingsplaner for hendelser i helhetlig ROS

Hendelsene som er beskrevet her tar utgangspunkt i Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Skjervøy kommune.

Handlinsplan: H1	Utarbeidet av: SS	Dato: 01.03.2017
	Revidert av: HMS	Dato: 18.06.2018
	Godkjent av:	Dato:

7.1 H1 – Kjemikalie lekkasje fra industri (ammoniakk) i Skjervøy sentrum

Hendelsen:

Lekkasje på grunn av brudd på ledning på lagertank med ammoniakk som i store mengder lekker ut for eksempel i Skjervøy sentrum. Omfanget av hendelsen vil være avhengig av vindstyrke, retning og størrelse på lekkasje. Ammoniakk er 40% lettere enn luft, og vil stige, men det kan spres over store områder dersom det er vind. Ammoniakk er en fargeløs tåreframkallende gass med en karakteristisk gjennomtrengende og ubehagelig lukt. Ammoniakk er både giftig og etsende. Det vil være nødvendig å varsle og evakuere ut av områder der det lukter ammoniakk. Hvor lenge vil være avhengig av hvor stor lekkasjen. Evakuering forventes ikke å være langvarig og det kan bare være snakk om timer.

Ansvar:

Det er de enkelte næringsaktørene som har ansvar for å iverksette skadebegrensende tiltak. Brannkorps vil måtte bistå for eksempel med røykdykking for å stoppe lekkasjen. Politi vil lede operasjonen.

Tiltak:

- Tekniske etat varsler befolkningen gjennom UMS om behov for å evakuere deler eller hele tettstedet.
- Lukking av vinduer og stenging av ventilasjon på kommunale bygg og omsorgsboliger.
- Skaffe transport: Kommunen har flere biler som kan brukes og evt. SIK bussen. Kontakte busselskap dersom det er behov for større evakuering.
- Bistå med evakuering av de som må evakuerer ved å skaffe til veie transport til de som ikke har. Beboere i omsorgsboliger evakueres av helsepersonell.
  Beboere ved omsorgsboligen Skoleveien 4, Hybelhuset samt eldre som bor i leiligheter i Værret er de som bor nærmest bedriftene som kan rammes. Disse kan eventuelt evakueres til Helsesenteret, dersom mulig. En annen mulighet er Videregående skole. Hvis det ikke er mulig å evakueres de til nabokommunen.
  Solstua barnehage ligger nært Lerøy og vil kanskje måtte evakueres hurtig. Kommunal vei kan ikke benyttes i et slikt tilfelle. Ansatte foretar evakuering til anvist sted fra politiet. Informasjon om hvor foreldrene kan hente barna sendes så fort som mulig på SMS til foreldrene. Informasjonen legges også ut på hjemmesiden/facebook av beredskapssekretariatet. Dette gjelder alle barnehagene/skolene som må evakueres.
- Skaffe alternative overnatting til de som ikke kan sove hjemme i en kort periode. Her kan overnattingssteder på Arnøya (Lauksletta overnatting) eller i Nordreisa benyttes. Hotellet vil kanskje måtte evakueres da det ligger nært bedriftene.

Når hendelsen er over:

- Gi informasjon om når det er mulig å flytte tilbake.
- Bistå tilbakeflytting

Handlingsplan: H2	Utarbeidet av: SS	Dato: 01.03.2017
	Revidert av: HMS	Dato: 18.06.2018
	Godkjent av:	Dato:

7.2 H2 – Radioaktivt nedfall

Hendelsen:

Atomkraftverkulykke med radioaktivt nedfall. Øvrige hendelser der radioaktive stoff blir eksponert (havari av atomdrevet fartøy, sprenging av atomvåpen, satellittutstyr mv.) Konsekvensene er radioaktiv forurensing av mennesker, dyr, vann, matvarer, miljø osv. ved nedfall, strålingsfare. På litt lengre sikt nedfall/spredning av radioaktivt materiale, som bindes i organisk materiale (landbruksprodukter, bær og grønnsaker).

Ansvar:

Statens strålevern har døgnvakt med målestasjoner, i tillegg til varslingsavtaler med andre land med sikte på å motta tidlig varsel ved en atomulykke.
Kriseutvalget for atomulykker er det nasjonale organet for handtering av denne typen hendelser, og har vide fullmakter til å iverksette tiltak dersom atomuhell kan være til fare for Norge.
Sivilforsvaret har egne radiomåletjeneste(RAD) hvor de gjør en rekke kontrollmåleringer utover året på Skjervøy. Disse vil også være aktuelle i og måle enderinger ved evt hendelser.
Fylkesmannen har det regionale ansvaret for beredskap ved atomulykker. Til hjelp har Fylkesmannen et eget atomberedskapsutvalg (ABU), som er sammensatt av ressurspersoner innen aktuelle fagområder. Ved en atomulykke vil Fylkesmannen og ABU være underlagt Kriseutvalget, og motta direktiver herfra.
Kommunen må være orientert om atomulykkesberedskapen i Norge, og være forberedt på å bidra ved iverksettingen av tiltak.

Tiltak:

Tiltak i henhold til Atomberedskapsplan for Skjervøy kommune:

Informasjon til egne innbyggere
Iverksette tiltak etter de retningslinjer som blir gitt for området av Kriseutvalget for atomulykker:

- Opphold innendørs
- Opphold i tilfluktsrom
- Sikring av forurenset område
- Dosereduserende tiltak
- Rensing av forurensede personer
- Akutt evakuering
- Bruk av kaliumjodidtabletter som finnes på Helsesenteret og administreres av Kommunelege 1
- Tiltak i næringsmiddelproduksjon
- Kostholdsråd

Dersom atomberedskapssituasjonen skulle kreve at tilfluktsrom må tas i bruk, har kommuner med offentlige tilfluktsrom ansvar for at disse klargjøres. Dersom forholdene kan tyde på at det må forberedes for opphold over lengre tid, må en vurdere hvordan mat skal skaffes og tilberedes.

Være forbered på å ta imot forurenset materiale som spesialavfall.

Handlingsplan:H3	Utarbeidet av: LPJ	Dato: 03.05.2016
	Revidert av: HMS	Dato: 18.06.2018
	Godkjent av:	Dato:

7.3 H3 – Svikt i vannforsyningen fra kommunalt vannverk

Viser til Beredskapsplan for Skjervøy Vannverk.

Hendelsen:

Vi har kommunalt vannverk på Kågen med overførselsledning til Skjervøy tettsted. I tillegg har vi kommunalt vannverk i Årviksand. Svikt, stans eller fare for brudd i vannforsyningen til husholdninger, institusjoner, prosessvann til private virksomheter for eksempel ved at et båtanker river over sjøledninga til Skjervøy i Skattørsundet. Dette vil kunne gi store problemer for husholdninger, institusjoner og spesielle virksomheter ved lengre tids brudd på vanntilførsel. Blant annet manglende slokkevann ved brann. Brudd på sjøledninga på skattørsundet vil det ta maks 3 dager å reparere. I tillegg er det lagt reserveledning over sundet. Med den nye ledninga til det planlagte settefiskanlegget vil det være 3 sjøledninger som går over sundet.

Ansvar:

Kommunen har ansvar for å sikre vannforsyning i de kommunale vannverkene. Kriseledelsen har ansvar for å håndtere krisen.

Tiltak

- Varsling av beredskapsledelsen på kommunal vannverk
- Varsling av kriseledelsen.
- Varsling via hjemmeside og facebook.
- Varsling av berørt befolkning via UMS.
- Varsling av kommunale virksomheter med helse som førsteprioritet.
- Varsling av berørte bedrifter via telefon.
- Meldepliktige avvik jf. drikkevannsforskriften skal umiddelbart meldes til mattilsynettelefon nummer 06040.
- Vurdere levering av alternativt vann med bruk av brannbil, spylevogn, og to mobile tanker. Nabokommunen kan kontaktes for å få ytterligere hjelp.

Handlingsplan:H4	Utarbeidet av: SS	Dato: 01.03.2016
	Revidert av: HMS	Dato: 18.06.2018
	Godkjent av:	Dato:

7.4 H4 – Ulykke med turisme; skred, båt eller annet.



Hendelsene

Fjellområdene på Kågen, Uløya og Arnøya er blitt svært populær i forhold til toppturer. Det er vanskelig å tallfeste antall turister i løpet av en sesong, men tallet antas å være betydelig. Mange ankommer med båt fra Tromsø og tar seg rundt på øyene på egen hånd. Dette gjør at det kan være vanskelig å være sikre på at de har kjennskap til lokale forhold. Årsaken til hendelsen kan være feilvurderinger av vær- og skredsituasjonen.

Havområdene rundt Skjervøy, Kågen, Uløya og Arnøya er blitt svært populær i forhold til fisketurisme. Det er også her vanskelig å tallfeste antallet. Årsaken til hendelsen kan være feilvurderinger av værsituasjonen og manglende båtvett.

Ansvar:

Det er politiet som har ansvaret for redningsaksjonen. Helsepersonell bistår ved behov. Dersom det er behov for varmesøkende kamera så finnes det på redningsskøyta som er stasjonert på Skjervøy tettsted.

Tiltak:

Forebyggende tiltak vil være i samarbeid med reiselivsaktørene for å informere turistene om lokale forhold for eksempel på hjemmesiden, hos de ulike reiselivsaktørene, bruk av varsom.no. Informasjonen må minimum være tilgjengelig på engelsk også.

Kommunens oppgaver vil være avhengig av omfanget av hendelsen og hvor mange og hvem som er berørt. Det kan være aktuelt å bistå med redningsarbeidet, men dette gjøres på anvisning fra redningspersonell på stedet. Dersom det i hovedsak er turister som er berørt vil kanskje kommunens oppgaver være begrenset. Dersom det er noen av kommunens innbyggere som er berørt vil kommunen måtte iverksett flere tiltak. Aktuelle tiltak som må vurderes iverksatt:

- Informasjon om hendelsen i samråd med Politiet.
- Ivaretakelse av berørte parter av psykososialt kriseteam eller annen helsepersonell

Handlingsplan:H5	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

7.5 H5 – Stor trafikkulykke f.eks ulykke i Maursundtunellen

Hendelsen:

Trafikkulykke med flere kjøretøy med mange personer involvert i, er svært alvorlig og særlig alvorlig er det dersom dette skjer i en av våre 3 tuneller; skredsikringstunellen på Kågen, skredsikringstunellen i Langfjorden eller Maursundtunellen. Dersom ulykken skjer i Maursundtunellen og den stenges, vil Fv 866 som forbinder Skjervøy kommune med fastlandet stenges. Langvarig stenging vil medføre full stans i sjømatproduksjonen i Skjervøy kommune og med påfølgende permitteringer i sjømatindustrien. Dette vil gi store inntektstap.

Med langvarig stenging av Maursundtunellen må vare og persontransport og forsyninger over på båt. Her er det fergekai i Rotsund og på Storstein. Varetransport kan skje med båt til tettstedet. Dette er tiltak som storsamfunnet må bistå kommunen med og en langvarig stengning av sjøtunellen vil få store konsekvenser for kommunen og ikke minst næringslivet.

Ansvar:

- Uhell av slik karakter varsles normalt via nødetatene (trippelvarsel).
- Brannvesenet utkalles via 110, og har operativt og faglig ansvar.
- Inntil politiet overtar har brannvesenet ansvar også for øvrige forhold knyttet til hendelsen i samsvar med brannloven.
- Nødvendig område avsperres i hht fastsatt norm og prosedyre. Fare for spredning av gass eller forurensning tas hensyn til under dette.
  Merknader:
- Det må ikke iverksettes noen form for tiltak i tunnel eller ferdsel inn i tunnel før brannvesenet har klarert og sikret området. Det samme gjelder uhellsområde utenfor tunnel dersom det er fare for brann, eksplosjon eller utslipp av gass eller farlig avfall.

Tiltak

- Kommunens kriseledelse informeres og krisestab settes.
- Hjelpeinnsats fra andre (nabobrannvesen, sivilforsvar, HV, eller andre) forberedes.
- Innbyggere varsles via NRK Troms, kommunens hjemmeside og sosiale media.
- Kommunes helsevesen bistår ved behov der sykestua har kapasitet til å ivareta skadde som ikke trenger øyeblikkelig hjelp fra UNN.

Handlingsplan:H6	Utarbeidet av: HMS	Dato: Juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

7.6 H6 – Brann i større bygninger kommunale bygninger feks Helsesenteret

Hendelsen:

Dette er noe som kan finne sted for eksempel på helsesenteret, barnehager, skoler mv. Slike hendelser inntreffer sjelden, men gir store utfordringer hvis de inntreffer. Årsaken kan være feil på elektrisk anlegg, teknisk svikt, uaktsomhet/ menneskelig feil eller sabotasje.

Ansvar:

Alle virksomhetene skal ha utarbeidet sine egne rutiner for situasjoner med brann og det skal øves jevnlig. Leder og brannvernsleder på det kommunale bygget har ansvaret for de første tiltakene. Brannvesenet varsles og overtar kommando på stedet.

Tiltak

- Tiltak for å slokke
- Varsling av brann til nødetatene.
- Evakuering av beboere – brannmannskap med bistand fra helsepersonell på vakt.
- Kalle inn andre ansatte ved behov
- Varsle pårørende
- Informasjon til befolkningen.
- Alternativ bosted for beboerne i henhold til plan, med bistand frivillige organisasjoner.

Brann i skole/barnehage:

Alternativt driftssted i henhold til plan og driften gjenopptas så fort som mulig.

Handlingsplan:H7	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

7.7 H7 – Svikt i mobilnett og IT f.eks kommunes IT system settes ut av spill pga virusangrep

Hendelsen:

Telenettet bryter sammen pga. uvær eller andre årsaker, eller blir blokkert grunnet ekstremt stor pågang på telenettet. Kommunen står uten eksternt og internt samband, eller beredskapsledelsen og nøkkelpersoner får ikke ringt på grunn av blokkering.

All kommunikasjon og alle datasystemer er nede. Eksterne enheter som også er uten systemer er skoler og barnehager, legekontor, helsesenteret mv. Årsak: En tilsiktet uønsket handling som forårsakes av en aktør som handler med hensikt. Aktørens hensikt kan være ondsinnet eller å fremme egne interesser. Estimert tid før de første systemene er tilbake, er 1 dag.

Tiltak:

- Bruk av nødnett for kommunikasjon med nødetatene og intern kriseledelse.
- Lokal back-up på pasient journaler
- Kritisk pasientinformasjon som for eksempel medisiner oppbevares i papirversjon.
- Avklare muligheter for alternativt driftssted for viktige administrative oppgaver for eksempel kriseledelsen og evt. økonomi og lønn ved langvarig hendelse.

Handlingsplan:H8	Utarbeidet av: HMS	Dato: 18.06.2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

7.8 H8 – Svikt i strømforsyningen

Hendelsen:

Langvarige strømbrudd (12 timer eller mer) kan oppstå i vår kommune. Årsak til dette kan være ekstremvær i en uheldig kombinasjon av snø og kulde. Det har skjedd før og vil helt sikkert skje igjen. Konsekvensene for befolkningen og næringslivet kan i ekstreme tilfeller utgjøre fare for liv, helse og ha store økonomiske konsekvenser. Langvarig strømbrudd kan være kritisk for eldre hjemmeboende og institusjon. Skape store utfordringer for arbeidslivet som er helt avhengig av strøm. Offentlige tjenester som skoler og barnehager stenges. Strømbrudd med påfølgende svikt i IKT-systemene vil medføre at kritiske samfunnsfunksjoner delvis stopper, herunder trygghetsalarm ute av drift, ikke tilgjengelige pasientjournaler. Kommunen får ikke inn/ut informasjon.

Tiltak

- klargjøring av kommunale bygninger, gjøres av de ansatte i de enkelte bygg
- etablere en stab for håndtering av hendelsen
- rådføre seg med Ymber med hensyn til å søke hjelp fra Sivilforsvaret, HV, og/eller private installasjonsfirma
- søke hjelp fra frivillige organisasjoner
- innbyggergrupper med særskilte behov for eksempel hjemmeboende eldre flyttes dersom behov.
- etablere strømforsyning på Skjervøy rådhus, også til beredskapsrom
- nabohjelp
- etterspørre tilførsel av aggregat utenfra for eksempel fra Sivilforsvaret (jfr. ressursoversikt)
- opprette varmestuer og/eller foreta omflytting av personer uten boligvarme
- skaffe etterforsyning av batteri til radioer, lommelykter osv.
- gå ut i mediene med oppfordring til folk: ”Ta vare på hverandre”

I tillegg må kommunen kontinuerlig vurdere prioriteringslisten for strømforsyning til ulike institusjoner, private virksomheter osv

Dersom strømtilførselen blir redusert, er det avtalt med Ymber om at følgende bygninger skal prioriteres:

1. Alders- og sykehjem, omsorgsboliger og institusjoner
2. Rådhuset
3. Dyr/dyrehold
4. Bedrifter som håndtere fersk mat
5. Mottakssentraler ved evt. evakuering

Handlingsplan:H9	Utarbeidet av: SS	Dato: 01.03.2017
	Revidert av: HMS	Dato: 18.06.2018
	Godkjent av:	Dato:

7.9 H9 – Skipsulykke i området utenfor Arnøy i Skjervøy kommune.

Hendelsen:

Hendelsen er hentet fra Risiko- og sårbarhetsanalyse for Troms 2016-2019 og tar utgangspunkt i en kollisjon mellom en oljetanker og et cruiseskip. Det er havtåke i området, noe som fører til dårlig sikt. Den fullastede oljetankeren er lastet med 115000 tonn råolje og 2300 tonn bunkersolje. Det er et mannskap på 22 personer om bord på oljetankeren, mens det er 2350 personer om bord på cruiseskipet, inkludert passasjerer og mannskap. Som følge av teknisk svikt, mister cruiseskipet manøvreringsevnen, og med en fart på 12 knop kolliderer det med den fullastede tankeren. I løpet av 45 minutter brekker tankskipet i to, noe som straks medfører et stort utslipp. I løpet av det påfølgende døgnet lekker til sammen 100000 tonn råolje ut. Oljeutslippet vil ramme sjøfugl i området og vil føre til katastrofale tall for tapt fugl. Annet dyreliv vil også gå tapt i dette området og fiskeoppdrettsanlegg i nærheten vil få vanskeligheter eller måtte gjennomføre nedslakting. Om oljen driver i land vil det få følger også for dyrelivet på land og føre til at miljøansvarlige i de berørte kommunene og miljøvernavdelinga hos Fylkesmannen i Troms vil måtte jobbe med saken over lengre tid. Ved skipsulykker uansett størrelse vil alle involverte parter arbeide ut fra en prioritering hvor liv og helse er første prioritet, miljø er nr. to og materielle verdier prioriteres som nr. tre. Hovedredningssentralen (HRS) vil fokusere på å evakuere fra båtene. Når denne jobben er gjennomført vil Kystverket ta over ansvaret for ulykkesstedet pga. forurensningen. Her må det organiseres et samarbeid mellom Interkommunalt utvalg for akutt forurensning (IUA) i nærmeste kommunene, Nord-Troms kommunene + Loppa Kommune, Kystverket og frivillige organisasjoner.

Hovedansvarlig etat for fagområdet:
HRS: Søk og redning
Kystverket: Havarist og akutt forurensning

Tiltak:

- Befolkningsvarsling om hendelsen.
- Frakte all nødvending personell til Arnøya for å bistå med evakuering og transport.
- Etablering av EPS senter. Årviksand er det 100 hus, skole, barnehage og bedehus og kantine på fiskebruket. For kortere periode er det mulig å gi tak over hodet for minst 2500 mennesker. 25 i hvert hus gir alene plass til 2500 personer.
- Transport av passasjerer fra Årviksand kan gjøres med busser og hurtigbåter. Hurtigbåten som brukes på båtruta mellom Skjervøy og Tromsø, kan ta 147 passasjerer. Hurtigbåten som drifter ruten mellom Tromsø og Harstad kan ta 250 passasjerer. Det mest effektive, med tanke på tidsbruk, vil være å bruke Årviksand som evakuerings sted med busstransport og etterhvert transport med hurtigbåt videre til Skjervøy og fastlandet. Bussturen inn til Skjervøy er på 52 km + ferge på 20 min.
- De som er alvorligst skadd må fraktes til UNN. Lettere skadde tas hånd om på Skjervøy Helsesenter og på Sonjatun i Nordreisa kommune.

Handlingsplan:H10	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

7.10 H11 – Snøskred (ekstremvær) med stengte veier på Arnøya

Hendelsen:

Veiene mellom bygdene på Arnøya blir stengt over mange dager på grunn av snøskred og fare for ras. Nyere skredanalyser viser at beDet blir iverksatt beredskapsbåt mellom bygdene etter anvisning fra Statens vegvesen. Konsekvensene kan være at det blir vanskelig å frakte ut fisk fra fiskebruket i Årviksand. Det kan bli vanskelig å få nødvendig helsehjelp til spesielt Årviksand siden det er vanskelig for beredskapsbåten å gå til bygda spesielt dersom været på havet er dårlig. I de tilfellene hvor det heller ikke er flyvær vil situasjonene bli svært alvorlig dersom noen blir akutt alvorlig syk.

Ansvar:

Kommunen har ansvar for å ivareta de kommunale oppgavene som skole, barnehage og helsetjenester. Skjervøy kommune har inngått samarbeidsavtale om skredovervåking som administreres av Tromsø Kommune. Her forplikter kommunen seg å daglig foreta snømålinger, angi en kjentmann på stedet og sende oppdaterte beboerlister for skredutsatt områder til politiet. Statens vegvesen har ansvaret for stenging av vei og Troms Fylkestrafikk har ansvar for offentlig kommunikasjon.

Tiltak:

- Legge ut informasjon på hjemmesiden og facebook.
- Avklare om det er innbyggere som trenger ekstra bistand. Dette gjøres av Hjemmetjenesten, kommunelege 1 og evt. i samråd med beredskapskontaktene i bygdene (se liste). Innbyggerne som er den situasjonen kan også ta direkte kontakt med kommunen.
- Sikre at innbyggerne som har behov for livsviktig medisin har dette over en lengre periode når det er fare for perioder med mye ras.
- Hjemmetjenesten kan gi bistand til bygdene Arnøyhamn og Akkarvik med bruk av beredskapsbåt. Mulighet for å bruke scooter ved behov i begge bygdene. Lauksletta og Nikkeby kan nås med ferge. Årviksand kan pr. i dag ivaretas med personer fra bygda.
- Dersom skolen i Arnøyhamn blir stengt, er det avtale om alternativt driftssted for både skole og barnehage.
- Det er hjertestarter i alle bygdene.
- Det er lokalt frivillig brannkorps stasjonert i Årviksand. Dersom veien er steng til Årviksand så vil brannmannskap måtte komme fra Skjervøy tettsted.
- Ved behov for evakuering etter beskjed fra politiet, bistår kommunen i henhold til plan for evakuering.
- Ved skredvarsel vurderes stenging av scooterløyper. Informasjon om dette legges på kommunens hjemmeside og på facebook.

Handlingsplan:H12	Utarbeidet av: HMS	Dato: juni 2018
	Revidert av:	Dato:
	Godkjent av:	Dato:

7.11 H12 – Havnivåstigning og stormflo (ekstremvær)

Hendelsen:

Klimaendringene i årene framover vil føre til økt havnnivåstigning, stormflo og bølgepåvirkning. DSB sin rapport «havnivåstigning i norske kystkommuner» (2009) viser estimater for havstigning for Skjervøy kommune. Skjervøy kommune vil på 100 års stormflo iberegnet bølger ha en stigning til 275 cm til 330 cm i år 2100 (37 – 92 cm stigning). Dette må kommunen ta hensyn til i arealplanlegging og i byggesaker. Dette vil i hovedsak kunne berøre bedrifter siden det er få bolighus i berørt område.

Ansvar:

Det er bedriftseierne som har hovedansvaret for å gjøre skadebegrensende tiltak for å ta vare på eiendom og utstyr som kan bli berørt.

Tiltak

- Varsle berørte parter når det er meldt stormflo gjennom UMS varsling.
- Bistå bedrifter ved behov ved å stille nødvendig utstyr til disposisjon for eksempel pumpeutstyr, anleggsmaskiner ol. for å begrense skadene.
- Sivilforsvaret har lensekapasitet og ved behov kan forespørsel rettes dit.
- Nødvendig personell vil gjennomføre skadebegrensende tiltak om nødvendig. Dette koordineres av teknisk sjef. Annet personell kan bli kalt ut dersom det er behov. Dette avgjøres av kriseledelsen.

Handlingsplan:H13	Utarbeidet av: BP	Dato:
	Revidert av: HMS	Dato: juni 2018
	Godkjent av:	Dato:

7.12 H13 – Skyte episoder i skolen

Viser til Beredskapsplan for Skjervøy ungdomsskole.

Hendelsen:

Skolemassakre, også kalt skoledrap og skoleskyting (etter det amerikanske school shooting), er en brutal skyte episode som foregår på en skole. Voldshendelsene skjer vanligvis ved at én eller et par enkeltelever eller studenter, oftest unge gutter som er bevæpnet med pistoler, geværer eller automatvåpen, skyter og skader medelever og andre på skoleområdet. Mange av massakrene har vært planlagt på forhånd, for eksempel som en type hevn eller markering, men kommer overraskende og uforutsigbart på omgivelsene. Fra utlandet ser vi omfanget slike alvorlige hendelser kan få.

Ansvar:

Nødetatene med politiet i spissen vil ha ansvar for å håndtere en slik hendelse.

Tiltak:

- Dersom mulig, har lærer ansvar for å bringe elevene samlet til trygt oppholdssted utenfor skolen. Kontakt rektor på telefon.
- Rektor varsler politiet og Rådmannen/kriseledelsen.
- Dersom en ikke kan forlate klasserommet, har lærer ansvar for å låse ytterdør, påse at elevene legger seg flatt på gulvet og holder seg borte fra vindu. Ikke tiltrekke seg oppmerksomhet og om mulig søke /sikre oppholdsplasser.
- Vente til beskjed om at faren er over kommer.
- Politiet vil vurdere hvordan man skal varsle pårørende for å unngå å tilspisse situasjonen. Kommunen bistår.
- Informasjon om hendelsen skjer i samråd med politiet.
- Akutt helsehjelp gis av alle tilgjengelige ressurser på stedet.
- Psykososialt team blir innkalt og vil bistå berørte av denne hendelsen
- Ansatte og elever skal ha debrifing og oppfølging etter hendelsen så lenge det er behov.

8 Varslingslister, viktige kontakter og ressurser

Følgende lister foreligger:

Kommunal kriseledelse
Nøkkelfunksjoner
Personer som kan betjene telefon/informasjon
Beredskapskontakter utenom Skjervøy tettsted
Beredskapsråd
Psykososial kriseteam
Frivillige organisasjoner
Viktige instanser/virksomheter
Evakueringsmannskap
Personalbase informasjon/publikumstjenester
Fylkesmannens katastrofestab
Kommunene i Nord Troms
Kommunikasjonsmidler- transport
Medier
Forpleining innkvartering
Ressursoversikt

8.1 Kommunal kriseledelse

Navn, adresse privat	Stilling	Tlf privat	Tlf kontor	Mobil
Ørjan Albrigtsen, Fiskenes 4, Skjervøy	Ordfører	4701362	77775577	4701362
Irene Thoresen, Øvre Ringvei 11, Skjervøy	Varaordfører	93850392	77775507	
Cissel Samuelsen, Strandveien 109, Skjervøy	Rådmann	91718487	77775510	
Kjell Ove Lehne, Hamneidet/Kvænangen	Teknisk sjef	90937495	77775520	
Tommy Hansen, , Skjervøy	Helse- og omsorgssjef	92099682	77775550	
Arild Torbergsen, St Hanshaugen 11, Skjervøy	Kultur- og undervisningssjef	99276344	77775540	
Espen Li, Solbakkmelen 35, Sørkjosen	Økonomisjef		77775530	
Mattis Bårnes, Djupvik Kåfjord	Informasjonskonsulent	41514691	77775503	
Helene Solvang, Fjellveien 13, Skjervøy	Beredskapskoordinator	40204941	77775502	

8.2 Nøkkelfunksjoner

Navn, adresse privat	**Stilling**	**Tlf. privat**	**Tlf. kontor**	**Mobil/**
Nils Arnold Nilsen, Burfjord Kvænangen	Brannsjef		77 77 88 47	960 97 750
Paul Odberg, Skjervøy	Kommunelege 1	****	77 77 57 00	*****
Åshild Hansen, Skjervøy	Leder sykehjemmet		77775742	97677426
Eldbjørg Nyvoll, Skjervøy	Leder hjemmetjenesten		77775732	41274330
Håvar Henriksen, Skjervøy	Leder IT avdelingen		77775504	91337903
André Andersen, Skjervøy	IT fagarbeider		77775515	95425988
Knut Vidar Isaksen, Skjervøy	Vedlikeholdsleder bygg		77775529	92409180
Eivind Mathisen	Ing. Kart		77775526	
Ivar Solvang	Anleggsseksjonen vann		77775619	
Klaus Pedersen	Anleggsseksjonen avløp		77775618	97771503

8.3 Personer som kan betjene telefon/informasjon

Navn	Stilling	Mobil telefon	Tlf kontor
Mattis Bårnes	Informasjonskonsulent	41514691	77775503
Grethe Ihlang	Førstesekretær teknisk		77775525
Line Henriksen	Førstesekretær helse og omsorg		77775553
Tone L Nilsen	Førstesekretær kultur og undervisning		77775546
Anita Kobi	Sekretær helsestasjonen		77775575

8.4 Beredskapskontakter utenom Skjervøy tettsted

Disse aktiveres etter beskjed fra rådmannen, ordføreren eller kriseledelsen i kommunen. Beredskapskontaktene er kriseledelsens forlenga arm i de enkelte bygder.

Sted	Navn	Tlf nr
Vorterøya	John Olsen	47601168
Nikkeby	Jan Hansen	90986133
Lauksletta	Tor Nygaard	91176819
Arnøyhamn	Rolf Larsen	91192587
Årviksand	Sigmund Jørgensen	93268733
Uløybukt	Steinar Storelv	90935084
Akkarvik	Per Kristiansen	91885157

8.5 Beredskapsråd

Virksomhet/ stilling	Navn	Telefon	Epost
Ordfører	Ørjan Albrigtsen	47013662	orjan@skjervoy.kommune.no
Varaordfører	Irene Toresen	93850392	Irene.toresen@skjervoy.kommune.no
Rådmann	Cissel Samuelsen	91718487	Cissel.samuelsen@skjervoy.kommune.no
Teknisk sjef	Kjell Ove Lehne	90937495	Kjellove.lehne@skjervoy.kommune.no
Kommuneleg e 1	Paul Odberg	*****	Paul.odberg@skjervoy.kommune.no
Brannsjef	Nils Arnold Nilsen	960 97 750	Nils.nilsen@kvanangen.kommune.no
Statens vegvesen		22073000	Firmapost-nord@vegvesenet.no
Ymber As	Ketil Abrahamsen	77770400/29	post@ymber.no ketil@ymber.no
Mattilsynet		77 77 03 40/ 22 40 00 00	postmottaket@mattilsynet.no
Politiet		02800	Post.troms@politiet.no
Sivilforsvaret	Troms Sivilforsvardistrikt	77665240 91595065	Troms.sfd@dsb.no

Beredskaps-koordinator	Helene Solvang	40204941	Helene.solvang@skjervoy.kommune.no

8.6 Psykososial kriseteam

Når kan det være aktuelt å innkalle psykososialt team
• Kriser og katastrofer der kommunens kriseledelse er etablert
• Større ulykker som berører flere personer som bor eller oppholder seg i kommunen
• Brå og uventet død eller alvorlig skade hvor særlig barn og unge er berørt
• Selvmord eller selvmordforsøk hvor støtte fra teamet vurderes som hensiktsmessig

Hvem kan kontakte psykososialt team
• Overordna kriseledelse og kriseledelsen helse- og omsorg kan mobilisere psykososialt team
• Skoler og barnehager har ansvar for å ta kontakt med psykososialt team når det er behov for bistand og hjelp
• Politi, vakthavende lege, sykepleier ved legevaktsentral, prest, ordfører, helse- og sosialsjef og medlemmer av gruppa har et spesielt ansvar for å melde fra om behov
• Alle innbyggere i Skjervøy kommune kan kontakte teamet for bistand. Dette gjøres enten via lege/legevakt eller leder av teamet.
• Nærliggende kommuner til Skjervøy kan kontakte teamet når innbyggere i Skjervøy er berørt av en krise/hendelse og krisen handteres av annen kommune

Navn	Tittel	Tlf jobb	Mobil
Eldbjørg Nyvoll	Leder/ leder hj.tjenesten	77775732	41274330
Legevakt		116117	
Sissel Eriksen	Nestleder / avd. leder ROP ute	77775769	48240126
Ilmi Angell	Psykiatrisk sykepleier		*****
Mette Ø. Bless	Leder barnevernet	46848167	
Lene Hole	Helsesøster		
Pål Schreiner Mathiesen	Enhetsleder SFPHRNT	77754628	
Kjell–Ove Lehne	Teknisk sjef	77775520	90937495
Einar Tesdal	Sogneprest	77777540	*****
Politi	Politibetjent	77763000	02800

Vara	**Mobiltlf.**
Vaktlege Skjervøy	116117
Solveig Nilsen	******
Rosmari Pedersen	******
Lene Hoel	******
Knut Vidar Isaksen	92409180

8.7 Frivillige organisasjoner

Organisasjon	Kontaktperson	Telefon	Epost
Skjervøy Røde kors	Ronny Laberg	77760763	
Skjervøy Idrettslag	Roy Waage	91758280	Roywaage@online.no
Mental Helse	Anita Larsen	47700541	skjervoy@mentalhelse.no
Lauksletta sanitetsforening	Sigrunn Nygaard	92230423	Lauksletta.sanitetsforening@gmail.com
Lauksletta båtforening	Helge Nygaard	97045233	
LHL	Arnfinn Hansen	92056710	arnfhu@start.no
Skjervøy fiskarlag	Dag Olav Mollan	97075706	dolam@online.no
Skjervøy båtforening	Dag Dyrnes	97070573	post.sbf@nordtroms.net
Skjervøy pensjonistforening	Liv Wang	46681591	
Årviksand Ungdomslag	Roar Lyder Larsen	95079163	roarlar5@gmail.com
Arnøyhamn bygdelag	Kolbein Simonensen		post@arnoyhamn.no
Uløybukt bygdelag	Roger Bjørkestøl	41122764	
Årviksand bygdelag			Kare.skallerud@uit.no
Nikkeby bygdelag			Hpe-ha@online.no

8.8 Viktige instanser/virksomheter

Navn	Telefon	Epost
Sivilforsvaret	77665240/91595065	Troms.sfd@dsb.no
Troms Politidistrikt	02800 / 112	Post.troms@politiet.no
Lensmannen i Nordreisa	77 76 43 00	
Universitetssykehuset i Nord-Norge (UNN)	07766	post@unn.no
Fylkesmannen i Troms	77 76 42 00	fmtrberedskap@fylkesmannen.no
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap	33 41 25 00 Meld alvorlig ulykke: 482 12 000	postmottak@dsb.no
Statens vegvesen Vegtrafikksentralen	75 11 02 00	Firmapost-nord@vegvesenet.no

8.9 Evakueringsmannskap

Evakueringsansvarlig: Kultur- og undervisningssjef

Ved behov er ansatte ved skolene og vaktmestre andre evakueringsmannskap

Navn	Stilling	Lokasjon	Mobiltelefon
Kristin Norheim	Rektor	Skjervøy barneskole	
Kari Ann Olaisen	Inspektør	Skjervøy barneskole	
Bjørn Pedersen	Rektor	Skjervøy ungdomsskole	
Brit Risdal	Inspektør	Skjervøy Ungdomsskole	
Dagfinn Thomassen	Vaktmester	Skjervøy ungdomsskole	
Jon Ivar Johansen	Vaktmester /bud	Rådhuset	
Hallgeir Nilsen	Vaktmester	Skjervøy barneskole	
Trude Nordhus	Rektor	Arnøyhamn oppvekstsenter	

8.10 Personalbase for informasjon/publikumstjenester

Personalbase for å forsterke informasjonstjenesten ved fravær eller i kriser av spesielt stort omfang. Andre ansatte som er lokalisert på rådhuset utgjør (med unntak av personer som er knyttet opp i beredskapsledelsen) denne personalbasen.

Navn	Stilling	Lokasjon	Telefon
Beate Jakobsen	Regnskapsmedarbeider	Kommunekassa	
Ann-Merete Samuelsen	Lønnsmedarbeider	Kommunekassa	
Osvald Isaksen	Skatteoppkrever	Kommunekassa	
Gunnbjørg Seppola	Regnskapsmedarbeider	Kommunekassa	
Silja Karlsen	Maritim næringsutvikler	Sentraladministrasjonen	
Rita Mathiesen	Folkehelsekoordinator	Helsestasjonen	
Einar Lauritzen	Prosjektleder	Teknisk etat	
Svein Solberg	Byggesaksbehandler	Teknisk etat	

8.11 Fylkesmannen i Troms, kontaktpunkter:

Ved større ulykker, katastrofer og liknende i fredstid:

Fylkesmannens i Troms	fmtrberedskap@fylkesmannen.no
Fylkesmann Elisabeth Aspaker	fmtreva@fylkesmannen.no tlf 48082693
Ass. Fylkesmann Bård Pedersen	fmtrbmp@fylkesmannen.no tlf 91692360
Fylkesberedskapssjef Per Elvestad	fmtrpel@fylkesmannen.no tlf 97583620

I kontortida (kl. 08.00-15.30):

Fylkesmannen i Troms	77642000	postmottak@fmtr.no

8.12 Kommunene i Nord-Troms

Kvænangen kommune
Tlf: 77 77 88 00
E-post: post@kvanangen.kommune.no
Kåfjord kommune
Tlf: 77 71 92 00
E-post: postmottak@kafjord.kommune.no
Balsfjord kommune
Tlf: 77 72 20 00
E-post: post@balsfjord.kommune.no
Tromsø kommune
Tlf: 77 79 00 00
E-post: postmottak@tromso.kommune.no

Nordreisa kommune
Tlf: 77 77 07 00
E-post: postmottak@nordreisa.kommune.no
Lyngen kommune
Tlf: 77 70 10 00
E-post: post@lyngen.kommune.no
Storfjord kommune
Tlf: 77 21 28 00
E-post: post@storfjord.kommune.no

8.13 Kommunikasjonsmidler - transport

	Selskap	Kontaktperson	Telefon
Busser	Torghatten Buss		75018100
	Wiik Buss	Kurt Wiik kurtbuss@online.no	90507862
Ferge	Torghatten Nord		90680700
Hurtigbåter			
	Troms Fylkestrafikk	Odd-Arne Mikalsen Odd.arne.mikalsen@fylkestrafikk.no	77788487/ 46800978

8.14 Medier

Medium	Telefon	Epost	Nettside
Framtid i Nord	77 76 69 00	nyhet@framtidinord.no	http://www.framtidinord.no/

Nordlys	07760	nyheter@nordlys.no	http://www.nordlys.no/
NRK Troms	77 66 12 00	nordnytt@nrk.no	http://www.nrk.no/nordnytt/
NTB, Oslo	22 03 44 00	vaktsjef@ntb.no	http://ntb.no/
TV 2 Dagbladet	02255 24 00 00 00	02255@tv2.no 2400@db.no	http://www.tv2.no/ http://www.dagbladet.no/
VG	22 00 00 00	2200@vg.no	http://www.vg.no/
Aftenposten	02286	2286@aftenposten.no	http://www.aftenposten.no/

8.15 Forpleining og innkvartering

Ressurs	Navn	Telefon	Beliggenhet mv.
Institusjoner	Skjervøy helsesenter	77775740	Skjervøy
Bygg med større kjøkken	Skjervøy ungdomsskole	77775630	Skjervøy
	Videregående skole	77787050	Skjervøy
	Lerøy AS	77777666	Skjervøy
	Skjervøy IK klubbhus		Skjervøy
	Arnøyhamn Grendehus		Arnøyhamn
	Arnøyhamn skole	77762820	Arnøyhamn
	Nikkeby Grendehus		Laukøy
	Årviksand Ungdomshus		Årviksand
	Lauksletta skole		Lauksletta
	Årviksand Skole		Årviksand
Overnatting	Lauksletta overnatting	92412067	Lauksletta
	Arctic Panorama Lodge	94131352	Uløybukt
	Hotell Maritim	77760377	Skjervøy
	Skjervøy Fiskecamp	90724555	Skjervøy

8.16 Ressursoversikt

Utstyr	Virksomhet/ Kontaktperson	Tlf	Lokalisert
Båter	MS Kvænangen	99485735	Skjervøy
	Artic Ocean	92873999	
	Lerøy AS	77777666	
Oppblåsbar båt	Sivilforsvaret	77 66 52 40	
1 snøscooter med henger	Anleggsseksjonen		Skjervøy
1 4-hjuling med henger	Anleggsseksjonen		Skjervøy
Lenseutstyr	Anleggsseksjonen		Skjervøy
Lenseutstyr	Sivilforsvaret	77 66 52 40	Skjervøy
2 hjullastere	Anleggsseksjonen		Skjervøy

Anleggsmaskiner	Robertsen og Slotnes AS	77777190	Skjervøy
	Kurt Einarsen AS	99552240	Skjervøy
	Hofsøy Mekaniske	91371580	Skjervøy
	Skjervøy Park og Anlegg AS	91758280	Skjervøy
	Brødrene Albrigtsen	77762526	Arnøya
	Yngvar Einarsen	48118879	Arnøya
4 biler	Teknisk etat		Skjervøy
2 biler	Teknisk etat		Arnøya
1 transportabelt aggregat for nødstrøm	Teknisk etat		Skjervøy
Aggregat	Ymber	77770400	
	Sivilforsvaret	77 66 52 40	
Beredskapsdiesel 1000 l for 4 dager	Anleggsseksjonen		Skjervøy
Drivstoff	Skjervøy bilservice	45086084	Skjervøy
	S.H.T AS Stig Trætten	92684285	Skjervøy
Hjertestarter	Eldreboligen Lerøy Aurora	Arnøyhamn.no med egen telefonliste	Arnøyhamn Skjervøy
Dykkerutstyr	Nord Troms Dykkerklubb		
Ulltepper/telt	FIG Skjervøy		Skjervøy
Vedlager	Skjervøy ASVO	77777577	Skjervøy
Søkestrenger	Sivilforsvaret	77 66 52 40	Skjervøy
Skredsøker	Sivilforsvaret	77 66 52 40	Skjervøy
Brannslokningsutstyr	Sivilforsvaret	77665240	Skjervøy
Vannforsyning- vann på tank i brannbil	Skjervøy brann- og redning		Skjervøy

9 Operative skjemaer

Følgende skjemaer finnes:

- Skjema for situasjonsrapport med veileder
- Logg for kriseledelsen

Alle skjemaer vil finnes elektronisk (digitalt).
Papirutgaven er kun ment som backup.

Side _____ av totalt _____ sider

Skjema S01: Situasjonsrapport Skjervøy kommune
(Sendes til Fylkesmannen, for veiledning se punkt 9.1.1.)

Dato og klokkeslett
_____

Situasjonsbilde
(Hva har skjedd? Hvor? Når? Hvem? Utvikling av situasjonen, skill mellom verifisert og uverifisert informasjon, beskriv nåværende kritiske utfordringer)

Mediebilde og budskap

Status mediebildet, bruk av kommunikasjonskanaler, budskap, kommunikasjons-utfordringer, og behov for kommunikasjonsressurser

Tiltak som er iverksatt

Hvilke beredskapstiltak er iverksatt? Hvilken beredskapsorganisasjon er etablert? Hvilke ressurser er tilgjengelige?

Side _____ av totalt _____ sider

Forventet utvikling

Hvilke konsekvenser kan situasjonen få for liv/helse, kritisk infrastruktur/kritiske samfunnsfunksjoner, miljø, sosial uro, økonomi etc

Tiltak som vurderes iverksatt

Logg for kriseledelsen

Nr	*Dato/kl slett*	*Handlingsbeskrivelse*	*Merknad*

Loggen må oppbevares slik at den er tilgjengelig for alle medlemmene i kommunes kriseledelse.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Kjersti Kristiansen	77642046	14.09.2018	2018/4374 - 0	352.1
		Deres dato	Deres ref. FS 37/18	

Skjervøy kommune
Postboks 145-G
9189 Skjervøy

Høringsuttalelse for «overordnet beredskapsplan for Skjervøy kommune»

Innledning
Fylkesmannen i Troms har vurdert beredskapsplanen til Skjervøy kommune opp mot krav i Sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt, samt veileder til nevnte forskrift.

Tilbakemeldingen er ment å gi en status på hvordan beredskapsplanen er i forhold til gjeldende krav og føringer. Ved senere formelt tilsyn kan imidlertid beredskapsplanen bli gjenstand for merknader og avvik utover det som følger her.

Fylkesmannen i Troms vil først kommentere at beredskapsplanen som er oversendt på høring er godt utført. Vi vil påpeke noen punkter som vi ser kan forbedres før den vedtas i kommunen.

Generelt
Kommunen har et generelt og grunnleggende ansvar for å ivareta befolkningens sikkerhet og trygghet innenfor sine geografiske områder. En overordnet beredskapsplan, bygget på risiko- og sårbarhetsanalyse, skal bidra til at kommunen står rustet til å håndtere og forebygge uønskede hendelser.

Hurtigprosedyren som er satt inn i starten av den overordnete beredskapsplanen til Skjervøy kommune er et positivt innslag. Her er all viktig startinformasjon ved en hendelse samlet på ett handlingskort. Beredskapsplanen har en tydelig ansvars- og rollebeskrivelse av medlemmene i kriseledelsen. Planen inneholder også gode og informative tiltakskort for etablering av kriseledelse og flere funksjoner, samt tiltakskort for hendelser beskrevet i «Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse for Skjervøy».

En tydelig beskrivelse av når kriseledelse bør aktiveres kan med fordel formuleres og settes inn i beredskapsplanen. Hva definerer en krise for Skjervøy? Vi vil også foreslå at dere forenkler begrepsbruken i beredskapsplanen til de som er brukt i Sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt. Det virker forvirrende når kriseledelsen også blir betegnet som «kommunal beredskapsledelse» og «kriseorganisasjon». Hvis det er slik at disse begrepene betegner forskjellige funksjoner bør dette vises ved en definisjon eller funksjonsbeskrivelse.

Fylkeshuset, Strandvegen 13
Postboks 6105, 9291 Tromsø
Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39
Avdeling
Plan, reindrift og samfunnssikkerhet
fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Det er positivt at Skjervøy har formulert og satt opp målsetting for beredskapsarbeidet. Dette er en kobling til Kommuneplanens samfunnsdel og kan gjerne skrives inn som en overordnet målsetting for samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet i kommunen i nevnte plan.

Vi vil videre foreslå for Skjervøy at dere lager en mal for evaluering etter øvelser og hendelser som vedlegg til beredskapsplanen. Dette vil føre til enklere og raskere evaluering og mulig oppfølging etter eventuelle hendelser og øvelser.

Dere kan også vurdere om eventuelle avtaler med eksterne leverandører bør ligge som vedlegg til planen slik at alle som trenger en slik oversikt finner den. Det kan være avtale med Troms Kraft om hvilke bygninger som er prioritert ved et strømbrudd eller strømrasjonering. Avtale mellom kommunen og hotell/overnattingsted om etablering av EPS senter eller rom for evakuerte osv.

Vi vil også påpeke noen spesifikke punkter som bør oppdateres i ny beredskapsplan.

1) Det er feil i punkt 8.11 angående kontaktpunkter hos Fylkesmannen i Troms. Det er tidligere sendt ut informasjon om prioriterte kontaktpersoner hos Fylkesmannen i Troms ved hendelser utenom arbeidstid. Disse er:
    a. Fylkesmann Elisabeth Vik Aspaker epost: fmtreva@fylkesmannen.no tlf: 48082693
    b. Ass. fylkesmann Bård M. Pedersen epost: fmtrbmp@fylkesmannen.no tlf: 91692360
    c. Fylkesberedskapssjef Per Elvestad epost: fmtrpel@fylkesmannen.no tlf: 97583620
    d. Men som hovedkontakt kan kommunen bruke eposten under ved henvendelse til Fylkesmannen i Troms ved hendelser. Dette fordi alle avdelingsdirektører, stedfortredere og ansatte i beredskapsstaben mottar varsel på denne eposten: fmtrberedskap@fylkesmannen.no.
2) Dere kan også endre tittelen på punkt 8.11 da vi ikke har en katastrofestab hos Fylkesmannen i Troms. Bruk gjerne «Fylkesmannen i Troms kontaktpunkter» eller lignende.
3) Viser her til punkt 9.1, side 51 i høringsdokumentet. Fylkesmannen i Troms vil foreslå at Skjervøy tar utgangspunkt i situasjonsrapport skjema fra DSB-CIM og lage et tilsvarende skjema som kan brukes ved rapportering utenom DSB-CIM.
4) Dere kan fjerne setningen «I en krisesituasjon kan også Fylkesmannen iverksette evakuering» fra tiltakskort T06, da dette er feil.
5) Kommentar til T04 s. 21. Bruker, eller vil kommunen vurdere å ta i bruk Facebook/Twitter eller andre sosiale medier, som del av varsling/informasjon til befolkningen?

Beredskapsplanen

Det fremgår av Sivilbeskyttelsesloven §15 at kommunen *«Med utgangspunkt i risiko- og sårbarhetsanalyse etter §14 skal kommunen utarbeide beredskapsplan».*

Videre skal beredskapsplanen, etter forskrift om kommunal beredskapsplikt §4, som et minimum inneholde:

a) En plan for kommunens kriseledelse som gir opplysninger om hvem som utgjør kommunens kriseledelse og deres ansvar, roller og fullmakter, herunder hvem som har fullmakt til å bestemme at kriseledelsen skal samles.

b) En varslingsliste over aktører som har en rolle i kommunens krisehåndtering. Kommunen skal informere alle som står på varslingslisten om deres rolle i krisehåndteringen.
c) En ressursoversikt som skal inneholde opplysninger om hvilke ressurser kommunen selv har til rådighet og hvilke ressurser som er tilgjengelige hos andre aktører ved uønskede hendelser. Kommunen bør på forhånd inngå avtaler med relevante aktører om bistand under kriser.
d) Evakueringsplaner og plan for befolkningsvarsling basert på den helhetlige risiko- og sårbarhetsanalysen.
e) Plan for krisekommunikasjon med befolkningen, media og egne ansatte

Slik overordnet beredskapsplan for Skjervøy fremstår nå er alle disse punktene beskrevet og dokumentet dekker minimumskrav i lov og forskrift beskrevet ovenfor.

Videre i Forskrift om kommunal beredskapsplikt § 6 oppdatering/revisjon, annet ledd står det *«Kommunens beredskapsplan skal til enhver tid være oppdatert, og som et minimum revideres en gang pr. år. Av planen skal det fremgå hvem som har ansvaret for oppdatering av planen og når planen sist er oppdatert».* Denne informasjonen bør stå på framsiden av dokumentet slik at den er lett tilgjengelig, det mangler i nåværende utgave.

Avslutning
Beredskapsplanen til Skjervøy kommune er i stor grad i tråd med gjeldene føringer. Fylkesmannen vil på et tilsyn på kommunal beredskapsplikt i Skjervøy kommune kunne se hen til om merknader i denne tilbakemeldingen er fulgt opp. Det vil også på et formelt tilsyn kunne gis merknader eller avvik på forhold som ikke har vært tatt opp i dette innspillet.

Med hilsen

Hans Kr. Rønningen
fagansvarlig

Kjersti Kristiansen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Fra: Jenny.Johnsen@dsb.no
Sendt: 15. oktober 2018 12:11
Til: Helene Solvang
Cc: Per.Gamst@dsb.no
Emne: SV: Sivilforsvaret
Vedlegg: Utstyrsliste FIG Skjervøy.pdf

Hei Helene.

Da har jeg lest raskt gjennom beredskapsplanen deres og har noen tilbakemeldinger/spørsmål.

Jeg lister opp aktuelle punkt, tiltakskort og/eller handlingsplan med nummer deretter min kommentar.

3.1.4 : I beredskapsrådet skal ikke det lokale sivilforsvaret være representant, men distriktskontoret.
4.1.1: Herunder ønsket jeg bare gjøre dere oppmerksom på at rådmann/ordfører har myndighet og rette anmodning om bistand direkte til sivilforsvaret.

T05: Vi kan bistå ved evakuering, men på hvilken måte ser dere for dere vi skal bistå evakueringen på?

H1: Her beskrives det å evakuere spesifikke beboere, til evt VGS ved hjelp Sivilforsvaret. Hva tenker dere med dette?

H2: Kan informere om at Sivilforsvaret på Skjervøy også har egne radiomåletjeneste(RAD) hvor vi for Statens strålevern gjøre en rekke kontrollmåleringer utover året på Skjervøy. Disse vil også være aktuelle i og måle enderinger ved evt hendelser.

Har her under et spørsmål angående tilfluktsrom, hvilke gradering har di tilfluktsrommene dere har tiltenkt å benytte under denne typen hendelse?

H6: Hvilken bistand har dere konkret sett for dere her ?

H8: Sivilforsvaret har ingen håndpumper.
Kan også tilføye at distriktskontoret har oversikt over alle våre ressurser, her under har vi mulighet å vurdere bruk av vår Mobile Forsterknings Enhet (MFE) som har to mellomstore og to store strøm aggregat.

H12: Sivilforsvaret har også lense kapasitet, så her kan det være fornuftig og rette en forespørsel til Sivilforsvaret også.

Side 45, punkt 8.8 : Under kontaktliste for viktige instanser/virksomheter står Jørgen Pedersen oppført. Her vil distriktets vakttelefon være korrekt, nås på døgnbemannet vakttelefon 77 66 52 40.

Spørsmål angående nødnett, leser jeg det riktig når jeg forstår det slik at dere har tilgang til dette?
I tillegg lurer jeg på om dere har muligheten og benytte goebasert varsling i kommunen?

Vedlagt finner du en utstyrsliste for sivilforsvarets avdeling Skjervøy.
Her vil jeg også presisere at vårt materiell ikke lånes ut med mindre utstyret betjenes av sivilforsvarspersonell.

Ha en fin dag ! ☺

Mvh

JENNY KRISTINE JOHNSEN
sivilforsvarsadjutant
Troms sivilforsvarsdistrikt

DIREKTORATET FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP (DSB)
Strandveien 73, Tromsø
3103 Tønsberg
E-post Jenny.Johnsen@dsb.no
troms.sfd@dsb.no
Telefon +47 77 66 52 40
Mobil +47 91 59 50 65
www.sivilforsvaret.no

Et trygt og robust samfunn – der alle tar ansvar

Fra: Helene Solvang [mailto:Helene.Solvang@skjervoy.kommune.no]
Sendt: fredag 12. oktober 2018 09:51
Til: Johnsen, Jenny Kristine <Jenny.Johnsen@dsb.no>
Emne: RE: Sivilforsvaret

Takk skal du ha.
Riktig god helg ☺

Vennlig hilsen

Helene Solvang
Personalsjef
Skjervøy kommune

Tlf: 77 77 55 02/ 40204941

DER KONTRASTER FORMER FOLK
NORD-TROMS

From: Jenny.Johnsen@dsb.no <Jenny.Johnsen@dsb.no>
Sent: Friday, October 12, 2018 9:34 AM
To: Helene Solvang <Helene.Solvang@skjervoy.kommune.no>
Subject: SV: Sivilforsvaret

Hei,
Det er helt riktig Helene, og vi vil ovenfor vårt befal også gjøre denne presiseringen slik at vi i fremtiden slipper unna disse misforståelsene.
Jeg vil gjøre et forsøk på å komme gjennom den innen tirsdag.

Ha en fortsatt fin dag og god helg! ☺

Mvh

JENNY KRISTINE JOHNSEN
sivilforsvarsadjutant
Troms sivilforsvarsdistrikt

DIREKTORATET FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP (DSB)
Strandveien 73, Tromsø
3103 Tønsberg
E-post Jenny.Johnsen@dsb.no
troms.sfd@dsb.no
Telefon +47 77 66 52 40
Mobil +47 91 59 50 65
www.sivilforsvaret.no

Et trygt og robust samfunn – der alle tar ansvar

Fra: Helene Solvang [mailto:Helene.Solvang@skjervoy.kommune.no]
Sendt: torsdag 11. oktober 2018 15:39
Til: Johnsen, Jenny Kristine <Jenny.Johnsen@dsb.no>
Emne: RE: Sivilforsvaret

Hei
Flott med presisering. Jeg sender over planen som vi har som mål å få vedta i kommunestyret i oktober. Denne sendte jeg til Jørgen Pedersen da vi sendte den ut på høring, men jeg forstår at dette skulle vært sendt til distriktskontoret. Det var egentlig synd at ikke dette kom fram tidligere. Har du mulighet til å se på dette og komme med tilbakemelding så fort som mulig og helst innen tirsdag? Har forståelse for dersom det ikke går.

Vennlig hilsen

Helene Solvang
Personalsjef

Skjervøy kommune

Tlf: 77 77 55 02/ 40204941

From: Jenny.Johnsen@dsb.no <Jenny.Johnsen@dsb.no>
Sent: Thursday, October 11, 2018 3:01 PM
To: Helene Solvang <Helene.Solvang@skjervoy.kommune.no>
Cc: Per.Gamst@dsb.no
Subject: SV: Sivilforsvaret

Hei Helene.

Har forsøkt nå deg på telefon men ikke lyktes så langt.

Vi opplever stadig at det er viktig å presisere vår organisasjonsstruktur ovenfor kommunene, slik at dere får rett kontaktpunkt til Sivilforsvaret.

Det er slik at våre Fig-leder, slik som Jørgen Pedersen, verken har mandat eller myndighet til å representere Sivilforsvaret ved beredskapsråd møter, det er det Troms distriktskontoret som har.

Rett kontaktpunkt fra kommunen til Sivilforsvars distriktet vil altså være gjennom distriktskontoret, som kan nås på vakttelefon **77 66 52 40.**

Dette vil vi kunne utdype ytterligere under vårt møte, slik at dere får kjennskap til oss som organisasjon i tillegg til kompetanse og kapasitet. .

Når det kommer til utstyrslister er det ingen problem og gi dere tilgang til dette, det som her er viktig for oss er og kvalitetssikre på hvilken måte dere implementerer dette i deres beredskapsplan.
Dette har vi erfaring med fra andre kommuner hvor vi gis tilgang til deres beredskapsplan før den ferdigstilles, leser gjennom og kommer med eventuelle innspill vedrørende Sivilforsvarets deltakelse i planverket.

Mvh

JENNY KRISTINE JOHNSEN
sivilforsvarsadjutant

Troms sivilforsvarsdistrikt

DIREKTORATET FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP (DSB)
Strandveien 73, Tromsø
3103 Tønsberg
E-post Jenny.Johnsen@dsb.no
troms.sfd@dsb.no
Telefon +47 77 66 52 40
Mobil +47 91 59 50 65
www.sivilforsvaret.no

Et trygt og robust samfunn – der alle tar ansvar

Fra: Helene Solvang [mailto:Helene.Solvang@skjervoy.kommune.no]
Sendt: onsdag 10. oktober 2018 13:21
Til: Johnsen, Jenny Kristine <Jenny.Johnsen@dsb.no>
Emne: RE: Sivilforsvaret

Hei
Vi har hatt et møte beredskapsråd hvor Jørgen Pedersen var med å presentere Sivilforsvaret, så vi har noe kjennskap til dere, uten at vi har detaljene. Det kan være veldig nyttig med et slik møte og jeg vil ta det opp med Rådmannen på mandag for å finne tidspunkt. Vi holder på med revidering av overordnet beredskapsplan og i den forbindelse prøver jeg å få en oversikt over tilgjengelig ressurser. Har dere en overordnet utstyrsliste som vi kan bruke til dette formålet. Kanskje dere har erfaring med andre kommuner og deres beredskapsplaner, og kan ta utgangspunkt i dette?

Vennlig hilsen

Helene Solvang
Personalsjef
Skjervøy kommune

Tlf: 77 77 55 02/ 40204941

DER KONTRASTER FORMER FOLK
NORD-TROMS

From: Jenny.Johnsen@dsb.no <Jenny.Johnsen@dsb.no>
Sent: Wednesday, October 10, 2018 12:38 PM
To: Helene Solvang <Helene.Solvang@skjervoy.kommune.no>

Cc: Per.Gamst@dsb.no
Subject: Sivilforsvaret

Hei Helene.

Har forstått det slik at du ønsker en oversikt over Sivilforsvaret kompetanse og kapasitet i forbindelse med kommunens beredskapsplan.

Vi ved distriktskontoret for Troms ønsker i den forbindelse et møte med dere i Skjervøy kommune hvor vi kan få presentere Sivilforsvaret. Her vil vi redegjøre for vår kapasitet, kompetanse, organisering, samt informere om vår vaktordningen.

Her ønsker vi at alle som jobber med beredskap i Skjervøy kommune og som kan ha nytte av presentasjonen møter.

Se på deres kalenderen og kom gjerne med forsalg så finner vi en dato sammen.

Ser frem til å høre fra dere.

MVH

JENNY KRISTINE JOHNSEN
sivilforsvarsadjutant
Troms sivilforsvarsdistrikt

DIREKTORATET FOR SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP (DSB)
Strandveien 73, Tromsø
3103 Tønsberg
E-post Jenny.Johnsen@dsb.no
troms.sfd@dsb.no
Telefon +47 77 66 52 40
Mobil +47 91 59 50 65
www.sivilforsvaret.no

Et trygt og robust samfunn – der alle tar ansvar

Beholdningsliste pr 15.10.2018 - Tillegg FIG-Skjervøy-TRSFD

MRG	Kat.nr.	Benevnelse	På lager	Utlån	Utleie	Uttak	På vei	Sperret	Totalt	Ver
BRANN	1-01-09-001	Sugeslange Storz A 4" - 4 meter	2						2	6.774,0
BRANN	1-01-12-002	Sugesil Storz A 4" m/bunnventil	1						1	2.990,0
BRANN	1-02-13-001	Motorbrannsprøyte Fox A 10B 08 V (Fox	1						1	100.000,0
BRANN	1-12-34-000	Overgang 4" Storz A til 2 ½" Nor lås 1	3						3	2.850,0
FORPL	3-22-02-000	Brannslukker pulver 6kg	2						2	598,0
FORPL	3-22-75-000	Duk/sekk vind overlevelse	3						3	1.935,0
PU	5-02-22-002	Overall flyte maritim	3						3	3.120,0
PU	5-02-38-000	Støvler gummi vadere par	2						2	888,0
PU	5-02-68-000	Hansker brann skinn par	4						4	2.260,0
PU	5-10-00-000	Varmedress	15						15	9.075,0
PU	5-12-03-910	Pose sove mil	13						13	4.719,0
PU	5-12-20-000	Søkestang	10						10	2.420,0
PU	5-12-20-151	Skredsøker Mammut barryvox pulse	6						6	22.800,0
RED	6-11-98-000	Stropp Feste Last	6						6	726,0
RED	6-12-74-006	Spade snø Mammut Alugator	3						3	2.400,0
RED	6-12-74-010	Spade snø	4						4	0,0
RED	6-12-79-000	Stige Aluminium	1						1	887,0
RED	6-12-80-000	Stige / Skyvestige	1						1	645,0
RED	6-12-81-000	Multiverktøy Leatherman 200	1						1	730,0
RED	6-22-19-400	Strømaggregat Honda EB 3000 X	1						1	12.097,0
RED	6-23-06-001	Lykt BrightStar Dipper II HID-XENON m/lader	1						1	2.690,0
RED	6-31-08-002	Beltefeste for Stavlykt	2						2	80,0
RED	6-31-08-100	Lykt Maglite	2						2	1.290,0

Beholdningsliste pr 15.10.2018 - Tillegg FIG-Skjervøy-TRSFD

MRG	Kat.nr.	Benevnelse	På lager	Utlån	Utleie	Uttak	På vei	Sperret	Totalt	Ver
RED	6-32-00-100	Lykt Hode Type Mila Kompl	1						1	282,0
RED	6-32-00-101	Batteri Mila	1						1	242,0
RED	6-32-00-102	Lader Batteri Mila	1						1	298,0
RED	6-32-00-103	Vest Bære for Batteri Mila	1						1	81,0
SAMB	8-07-50-000	Kikkert	1						1	806,0
SAN	7-70-09-100	Sats, HMS	1						1	170,0
TRANSP	9-12-00-001	Pulk	1						1	3.226,0
TRANSP	9-52-02-101	Tilhenger Brenderup 1205 SB	1						1	8.230,0
TRANSP	9-57-00-900	Bil feltvogn Gelandewagen MB 240 GD	1						1	50.000,0
TRANSP	9-63-01-350	Kasse plast Explorer 10840 - 108x62x40	1						1	4.750,0
TRANSP	9-70-04-410	Motor påheng Yamaha F50AET 4-takt	1						1	60.000,0
TRANSP	9-71-00-001	Båt oppblåsbar Zodiac pro II 420	1						1	30.645,0

Beholdningsliste pr 15.10.2018 - FIG-Skjervøy-TRSFD

MRG	Kat.nr.	Benevnelse	På lager	Utlån	Utleie	Uttak	På vei	Sperret	Totalt	Ver
BRANN	1-01-05-000	Motorbrannsprøyte Ziegler Ultra Power 2	1						1	103.159,0
BRANN	1-01-05-100	Kasse redskap Ziegler Ultra Power	1						1	0,0
BRANN	1-01-09-001	Sugeslange Storz A 4" - 4 meter	2						2	6.774,0
BRANN	1-01-12-002	Sugesil Storz A 4" m/bunnventil	1						1	2.990,0
BRANN	1-12-03-000	Grenrør Lite 2 1/2" til 2 x 2 1/2"	2						2	5.434,0
BRANN	1-12-04-000	Grenrør Stort 4" til 3 x 2 1/2"	2						2	5.810,0
BRANN	1-12-07-000	Nøkkel Hydrant	2						2	162,0
BRANN	1-12-08-000	Kumkrok/Slangeklem me	1						1	81,0
BRANN	1-12-10-000	Nøkkel Kupling 1 1/2"	2						2	162,0
BRANN	1-12-12-001	Nøkkel Kupling Kombinert	6						6	330,0
BRANN	1-12-20-000	Samlerør 2 X 2 1/2" til 4"	2						2	3.250,0
BRANN	1-12-27-000	Stender 2 1/2"	1						1	5.136,0
BRANN	1-12-36-000	Overgang 2 1/2" Nor lås 1 til 1 1/2" Nor lås 3	3						3	1.899,0
BRANN	1-12-38-000	Strålerør 2 ½" Avstengbar	2						2	2.742,0
BRANN	1-12-38-020	Strålerør 1 1/2" Quadrofog	1						1	2.900,0
BRANN	1-12-56-100	Brannslange 1 1/2" Armtex	4						4	3.872,0
BRANN	1-12-56-135	Brannslange 1 1/2" Guardman 38mm Orange	6						6	6.942,0
BRANN	1-12-59-100	Strålerør Unifire 1 1/2"	1						1	444,0
BRANN	1-12-59-200	Strålerør 2 1/2" Multifire	1						1	699,0
BRANN	1-12-61-000	Vannvegg 1400 l/min. 2 1/2" Nor lås 1	1						1	1.449,0
BRANN	1-12-68-000	Brannslange 2 1/2" Armtex-Guardman rød	13						13	34.840,0

Beholdningsliste pr 15.10.2018 - FIG-Skjervøy-TRSFD

MRG	Kat.nr.	Benevnelse	På lager	Utlån	Utleie	Uttak	På vei	Sperret	Totalt	Ver
BRANN	1-12-68-001	Brannslange Kort 2 1/2" Armtex	1						1	726,0
BRANN	1-12-73-000	Brannslange 4" Armtex	12						12	49.080,0
BRANN	1-22-12-000	Tau Line 30 M.	4						4	484,0
CBRN	2-02-20-000	Drakt verne Eurolite kompl liten	3						3	7.620,0
CBRN	2-02-21-000	Drakt verne Eurolite kompl medium	6						6	15.240,0
CBRN	2-02-22-000	Drakt verne Eurolite kompl stor	3						3	7.620,0
CBRN	2-42-00-010	Dosemåler person SOR/T-003 kompl	3						3	6.000,0
CBRN	2-42-21-000	Radiacmeter Automess 6150 AD1 kompl.	1						1	35.000,0
FORPL	3-10-00-000	Ullteppe 12 i sekk	4						4	24.000,0
FORPL	3-22-02-000	Brannslukker pulver 6kg	3						3	897,0
FORPL	3-52-46-200	Vannkoker 18-20l - Elektrisk	1						1	4.635,0
PU	5-02-37-000	Støvler gummi par	2						2	242,0
PU	5-02-90-000	Jakke regn	11						11	2.178,0
PU	5-02-91-000	Bukse regn	13						13	2.574,0
PU	5-12-02-000	Kompass	3						3	219,0
PU	5-12-03-000	Ryggsekk	3						3	3.630,0
PU	5-12-11-000	Kartmappe	4						4	308,0
PU	5-13-10-000	Vest redning	11						11	5.324,0
PU til utleverin g	5-50-01-000	Hjelm Pasific kevlar	10						10	14.700,0
PU til utleverin g	5-50-40-001	Vest SF - leder Reflectil	1						1	343,0
PU til utleverin g	5-50-40-002	Vest SF - mellomleder Reflectil	1						1	329,0
RED	6-12-05-000	Boltekutter Stor/Liten	1						1	2.016,0

Beholdningsliste pr 15.10.2018 - FIG-Skjervøy-TRSFD

MRG	Kat.nr.	Benevnelse	På lager	Utlån	Utleie	Uttak	På vei	Sperret	Totalt	Ver
RED	6-12-09-000	Brekkjern	1						1	121,0
RED	6-12-23-000	Hakke	1						1	242,0
RED	6-12-23-100	Skaft Hakke	1						1	81,0
RED	6-12-71-000	Slegge	1						1	218,0
RED	6-12-76-000	Spett	1						1	161,0
RED	6-12-79-000	Stige Aluminium	1						1	887,0
RED	6-12-97-000	Øks	2						2	322,0
RED	6-22-15-001	Lampe Halogen 300/500 W	2						2	806,0
RED	6-22-15-002	Kabel Skjøte 2-3 Uttak 25 M	2						2	322,0
RED	6-22-15-003	Stativ Lampe Halogen	2						2	806,0
RED	6-22-18-011	Strømaggregat Honda EU10I	1						1	6.500,0
RED	6-29-96-100	Beholder med lysarmatur og ustyr	1						1	0,0
RED	6-32-00-000	Koffert Hodelykt 5 Stk	1						1	0,0
RED	6-32-00-100	Lykt Hode Type Mila Kompl	2						2	564,0
RED	6-32-00-101	Batteri Mila	2						2	484,0
RED	6-32-00-102	Lader Batteri Mila	2						2	596,0
RED	6-32-00-103	Vest Bære for Batteri Mila	2						2	162,0
RED	6-40-00-900	Telt oppblåsbart ROFI MIL	1						1	24.194,0
RED	6-41-00-000	Varmeaggregat VAM-15,	1						1	62.680,0
SAMB	8-00-10-007	Ørebøyle div typer Icom	2						2	322,0
SAMB	8-00-13-000	Radio VHF Icom F-30 LT	4						4	19.356,0
SAMB	8-00-13-001	Lader BM 96 / BC-119 med AD 67 for F-30LT	4						4	1.612,0
SAMB	8-00-13-002	Batteri CM 140 for F-30LT	1						1	440,0
SAMB	8-00-13-003	Bæreveske for F-30LT	4						4	968,0

Beholdningsliste pr 15.10.2018 - FIG-Skjervøy-TRSFD

MRG	Kat.nr.	Benevnelse	På lager	Utlån	Utleie	Uttak	På vei	Sperret	Totalt	Ver
SAMB	8-00-13-006	Monofon for F-30LT	2						2	1.612,0
SAMB	8-00-13-203	Bæreveske for F-3 GT	2						2	588,0
SAMB	8-00-13-300	Radio VHF Icom F-3 GS	2						2	6.452,0
SAMB	8-00-13-301	Lader BC 119-AD 101 for F-3GS	2						2	1.587,6
SAMB	8-00-18-001	Radio Nødnett Motorola MTP3250/3550	2						2	5.385,0
SAMB	8-00-18-003	Lader dual desktop QA02332AA	2						2	920,0
SAMB	8-00-18-004	Lader 12V NNTN8040A	2						2	450,0
SAMB	8-00-18-005	Monofon m sidekontakt PMMN4078A	2						2	646,0
SAMB	8-00-18-006	Øreplugg 3,5mm vinklet MDRLN4941A	2						2	442,0
SAMB	8-00-18-008	Belteklips til MTP3250 HLN9714A	2						2	26,0
SAMB	8-00-18-009	Piskantenne til MTP3250 QA02313AA	2						2	246,0
SAMB	8-02-49-113	GPS Garmin eTrex Legend Cx	1						1	3.000,0
SAMB	8-02-49-121	GPS Garmin Oregon 300	1						1	3.975,0
SAMB	8-02-49-122	GPS Garmin Colorado 300	1						1	4.175,0
SAMB	8-02-49-130	GPS Garmin 64S World Wide	4						4	13.500,0
SAN	7-22-12-000	Båre stålrør	12						12	2.400,0
SAN	7-22-12-200	Bårepakke Less	1						1	21.000,0
SAN	7-22-12-300	Båre Less bårestativ	1						1	3.000,0
SAN	7-22-16-000	Båreunderlag	12						12	4.836,0
SAN	7-22-17-000	Sele bære båre	12						12	1.932,0
SAN	7-22-18-000	Stropp feste båre	24						24	4.848,0
SAN	7-70-09-000	Sats, pasientvarmer	1						1	3.000,0

Beholdningsliste pr 15.10.2018 - FIG-Skjervøy-TRSFD

MRG	Kat.nr.	Benevnelse	På lager	Utlån	Utleie	Uttak	På vei	Sperret	Totalt	Ver
SAN	7-70-09-200	Sekk førstehjelp	6						6	5.100,0
TRANSP	1-01-04-001	Tilhenger Motorsprøyte Lettmet. Braco	1						1	16.129,0
TRANSP	9-12-02-000	Kanne jerry 20 liter	2						2	368,0
TRANSP	9-12-02-030	Kanne drivstoff 20l Grønn - Bensin - Trio Plast	4						4	252,0
TRANSP	9-12-02-031	Kanne drivstoff 20l Sort - Diesel - Trio Plast	1						1	63,0
TRANSP	9-52-02-220	Tilhenger Skap Tysse A 650 ULIS	1						1	16.129,0
TRANSP	9-52-02-221	Tilhenger Tysse A 651 USP	1						1	19.355,0
TRANSP	9-52-10-000	Bil vare FIG Peugeot Boxer Turbo D	1						1	385.000,0

REF FRA FOLKEMØTET I ARNØYHAMN 30.08.2018 KL 1800

STED: **GRENDEHUSET I ARNØYHAMN**

TILSTEDE: Yngvar Einarsen, Rune Pedersen, Bengt Simonsen, Silje Haugen, Knut Gøran Haugen, Svein Roger Karlsen, May Tove Mikkelsen, Elin Einarsen, Steinar Martinsen, Karl Karlsen, Helene Solvang, Jorun Fredheim Simonsen, Svein Harald Simonsen, Rolf Larsen, Gerd Ingrid Larsen, Alf M. Simonsen Trond Simonsen, Sverre Henriksen, May-Linn Lønningen, Kjell Arne Sørensen, Kolbein Simonsen

SAKER: Sak fremmet av leder i Bygdelaget: «Hva kan gjøres for å snu den uheldige utviklinga i bygda»

«Hva kan gjøres for å snu den uheldige utviklinga i bygda!

Har nylig registrert at det ved skolestart i år bare er 2 elever på skolen i Arnøyhamn og situasjonen i bygda er som følger: Flere familier har flyttet fra bygda: Ørjan Pedersen m/fam., Dag Hugo Pedersen m/fam., og Gøril Isaksen m/barn. Dette skjer samtidig med at »vi» i gang med å bygge to nye boliger med 4 leiligheter på Draugnes.

Tettstedet merker ikke denne negative utviklingen. De har oppdrettsbedriftene Lerøy og Marine Harvester, som er pengemaskiner og det er stor aktivitet der i øyeblikket.

Kommunen er heldig som har disse sjømatbedriftene og i tillegg hvitfiskbedrifter i Årviksand og på Skjervøy. For oss har det ikke fått noen positiv effekt. Her er skredfaren årsaken til at folk flytter fra bygda.

Globalt er det også problemer som kan være negative for bygda. Det er sannsynlig at vi får mer og mer ekstremvær i framtida. Enkelte områder har opplevd lange perioder med ekstrem tørke som ofte avløses av ekstreme nedbørsperioder.

Vi har vært heldige i vårt område, med noenlunde stabile forhold, men dette kan raskt endres til det verre.

Mye snø med etterfølgende nedbør kan øke skredfaren betydelig i de utsatte områdene hos oss. Det gjelder i hovedsak området ved skolen og bebyggelsen nedenfor. Det er vedtatt at det skal etableres skredsikring ved skolen og NGI har utarbeidet planer for å sikre hele området men det drar ut i tid. Et annet problem som kan oppstå når arbeidet med skredsikringen starter opp er at vannforsyningen til skolen, bebyggelse nedenfor med butikken og kaia, kan bli uten vann.

En langvarig tørkeperiode vil være katastrofalt i bygda, hvor vi alle er avhengig av brønnvann. Det er ikke vedtatt noen kommunal beredskapsplan i et slikt tilfelle.

Når det gjelder skredsikringen på Singla så skjer det lite og vi tar i samme slengen med problemene med ambulansebåten som mangler en løsning for å få pasienter om bord. Det siste skaper problemer for alle bygdene på øya.

Hva kan gjøres for å motvirke den negative utviklingen. Det nytter ikke å vente og se. Fraflyttingen har redusert kundegrunnlaget for Bygdebutikken og vi er sårbare dersom det ikke skjer positive endringer her.

Når det gjelder skolen så kan en konkludere som følger:

- Det er lite sannsynlig at elevgrunnlaget bedres i de nærmeste årene. Det vil gi et dårlig læremiljø på skolen det er vel derfor noen velger Årviksand skole.
- Skolen i Årviksand vil neppe gi slipp på sine elever.

Dette er en oppramsing av problemene, eller skal vi kalle dem utfordringene i dag, slik jeg ser det.

Utfordringer er til for å løses og jeg har laget et forslag som er diskutert i styret og her er man enige om at saken skal tas opp på et folkemøte snarest. Hele bygda bør delta på dette møtet for det gjelder framtida for oss.

FORSLAG TIL TILTAK SOM ETTER MIN MENING KAN BEDRE SITUASJONEN I BYGDA:

Vi aksepterer at sentralskolen på øya blir i Årviksand i framtida. Det er ikke sannsynlig at elevgrunnlaget øker så mye at det bli kapasitetsproblemer her. Skulle vi en gang i framtida få fastlandsforbindelse så vil elevene på øya måtte busse til Skjervøy

Skolebygget i Arnøyhamn blir da stående tomt og dette kan gi en løsning på det som er mitt hjertebarn, nemlig reiselivsnæringen. **Vi vil da kunne benytte skolebygget til å etablere et reiselivssenter for hele kommunen**. Dette kan eies av bygdelagene på øya i fellesskap slik at vi for en gangs skyld kan samarbeide om noe på øya. Her kan vi mobilisere hele øyas befolkning, kanskje hele kommunen, til dugnadsinnsats slik at vi får et skikkelig reiselivssenter. Alt ligger til rette her. Vi kan da samarbeide med alle som driver innen reiseliv i kommunen og gjerne også med nabokommunene.

En slik etablering betinger at skredsikringen ved sk'olen er på plass. Vannproblemene løses ved å bygge et vannverk med vann fra Sløkedalen. Har fått vurdert muligheten for å bygge ut et lite kraftverk her av siv.ing. Pål Pettersen, Halti Storslett og han konkluderte med at dersom en kunne selge noe vann så var dette lønnsomt. Vi benytter fallhøyden på vannet i Sløkedalen som ligger på ca. 238 m. Salg av kraft vil redusere prisen på vannverket. Vann føres fram til skolen i første omgang og alle husstander som en passerer tilbys tilknytning. Vann til østsiden av fjorden sikres ved å grave ned en vannledning i leira tvers over fjorden. Denne kan da være i beredskap i tilfelle vannmangel.

Problemet med ambulansebåten løses ved å mudre på innersida av landgangen til kaia i Arnøyhamn og her etableres det et flytebryggeanlegg som kan brukes av hurtigbåten, beredskapsbåten, ambulansebåten og evt. transport til reiselivsbedriften.

Ordføreren inviteres til møtet og han må være oppdatert på hva som skjer med skredsikringen ved Singla og ved skolen.

Vel møtt til en viktig diskusjon!!

Kolbein Simonsen

Leder i bygdelaget»

Ordføreren kunne ikke delta på møtet pga. annet møte.

Helene Solvang var tilstede på folkemøtet etter invitasjon fra leder i Bygdelaget. Hun jobber med kommunens beredskapsplan som er under revidering og det passet godt å ta opp saken på folkemøtet. Her fikk en diskutert bygdas utfordringer når det gjelder beredskapssituasjon. Hva dersom bygda blir isolert på vinteren? Har noen snøscooter? Overvåking av skredfaren? Kontaktpersoner i Arnøyhamn og Langfjord?

Helene deltok i møtet videre, som en med interesse og med røtter i bygda.

Leder i bygdelaget informerte om status i skredsikringa ved skolen. Her er det bestemt at NVE skal skredsikre området. NGI har utarbeidet planer for bygging av en skredvoll som tenkes startet nede ved skolen/kirkegården og bygges oppover ca. 300 m på skrå opp til fjellfoten. Den vil da sikre det utsatte området. Disse planene er under vurdering i NVE. De skal se på mulighetene for en annen og kanskje enklere løsning.

Problemene i bygda ble grundig diskutert og det ble enighet om følgende uttalelse fra folkemøtet:

* Skoleproblemene takles ved det opplegget det er enighet om mellom skolene i Arnøyhamn og Årviksand. Samlet er det 17 elever på øya og de går på skolen i Årviksand de fleste ukedagene og på skolen i Arnøyhamn når de skal bruke svømmebassenget. En slik løsning gjør at en har en form for beredskap i tilfelle skredfare mellom Arnøyhamn og Årviksand. Denne løsningen ønsker en å beholde. Dersom en får fastlandsforbindelse til øya så vil skolen bli på Skjervøy.

* Det viktigste tiltaket på øya er skredsikringen mellom Arnøyhamn og Lauksletta. Her må alle krefter jobbe for en løsning.

* I bygda er det viktigste tiltaket å få skredsikra sentret i bygda. Det gjelder fjellområdet ovenfor skolen, bebyggelsen nedenfor med eldreboligene, butikken, havna og bolighusene her. En er enige om at utviklingen når det gjelder ekstremvær kan øke skredfaren i dette området.

* Det er ellers meget viktig at en får til aktivitet i bygda. Her tenker en først og fremst på reiselivsnæringen som en mener har et stort utviklings-potensiale på øya. En av fordelene vi har på øya er at det er et reinbeiteområde her og det gir muligheter for aktiviteter både sommer og vinter. Vi ser at nabokommunene har fått til mye innen reiseliv men en mener at Arnøya har minst like mye å by på dersom en satser her. En av årsakene til lite engasjement her kan være at øya har masse arbeidsplasser innen sjømatnæringa og det er ikke det samme behovet for nye arbeidsplasser som i nabokommunene.

* Bygda må snarest få overta Internatet ved skolen. En vil da kunne gå i gang med å planlegge etablering av reiselivsvirksomhet. Så snart området er skredsikret vil en kunne gå i gang med virksomheten her.

* Fraflyttingen som har skjedd fra bygda er allerede merkbar når det gjelder omsetningen på Bygdebutikken. Å få til aktivitet slik at en kan få øket kundegrunnlaget her er overmåte viktig. Når en minnes den store innsatsen fra hele innersida av øya, for å få etablert butikken/møteplassen her, så må alt gjøres for å sikre kundegrunnlaget.

* Et annet meget viktig tiltak er å bedre adkomstmulighetene sjøveien. I dag har en ikke mulighet for å få pasientene til og fra ambulansebåten når det er fjære sjø.

* Et annet problem er den beredskapsbåten som vi har i dag. Den er alt for liten for det skjer ofte at veien blir stengt på vinteren når det er dårlig vær og da er det ikke forsvarlig med en liten fritidsbåt. Den har heller ingen skikkelig plass og legge til i havna. De to sistnevnte problemene kan best løses ved at det mudres innafor (på nordsiden) av landgangen og etablere et flytebrygge-anlegg her.

* Problemet med manglende venterom for reisende med hurtigbåten kan også løses ved et slikt tiltak. I tillegg vil hurtigbåten kunne benytte flytebrygga for kaia i dag er et dårlig alternativ. Det må utbedringer til for at den skal kunne benyttes framover.

Det ble utnevnt en gruppe som skal forfatte referatet som sendes kommunen. Denne er som følger:

Bengt Simonsen, Elin Einarsen, Svein Roger Karlsen, Jorun Simonsen, Kolbein Simonsen.

Denne uttalelsen fra folkemøtet sendes til og politisk ledelse i kommunen og bes tatt som sak i kommunestyret.

Kolbein Simonsen

referent

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2016/589 -2
Arkiv:
Saksbehandler: Espen Li
Dato: 01.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
57/18	Formannskap	10.10.2018
44/18	Kommunestyret	24.10.2018

Interkommunalt vertskommunesamarbeid – Arbeidsgiverkontroller for kommunene Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Lyngen og Storfjord

Henvisning til lovverk:

Skattebetalingsloven §5-13
Folketrygdloven § 24-4
Kommuneloven kap. 5

Vedlegg
1 Samarbeidsavtale

Saksprotokoll i Formannskap - 10.10.2018

Behandling:

Rådmannen innledet til saken.

Votering:
Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Formannskapet innstiller at kommunestyret gjør slikt vedtak:

1) *Det opprettes en 100 % interkommunal regnskapskonsulent etter samarbeidsform §28-1 b i kommunelova – vertskommunesamarbeid.*
2) *Vedkommende velger selv hvilken kommune han/hun skal ansettes i – den kommunen blir vertskommune.*
3) *Kostnaden ved tjenesten fordeles deltagerkommunene som hovedregel etter 40 % fast del og 60 % etter antall kontroller.*
4) *De involverte kommunene innarbeider tilstrekkelig budsjettmidler i budsjettet for 2019. For Skjervøy kommune vil dette utgjøre inntil kroner 100.000,- ekstra pr. år.*

5) Kommunestyret ber Rådmannen foreta videredelegering av sin myndighet til vertskommunen for de oppgaver som skal utføres og avgjørelser som skal treffes etter vertskommuneavtalen. (jfr kommunelovens § 28-1 b pkt 3)

Rådmannens innstilling

Formannskapet innstiller at kommunestyret gjør slikt vedtak:

1) Det opprettes en 100 % interkommunal regnskapskonsulent etter samarbeidsform §28-1 b i kommunelova – vertskommunesamarbeid.
2) Vedkommende velger selv hvilken kommune han/hun skal ansettes i – den kommunen blir vertskommune.
3) Kostnaden ved tjenesten fordeles deltagerkommunene som hovedregel etter 40 % fast del og 60 % etter antall kontroller.
4) De involverte kommunene innarbeider tilstrekkelig budsjettmidler i budsjettet for 2019. For Skjervøy kommune vil dette utgjøre inntil kroner 100.000,- ekstra pr. år.
5) Kommunestyret ber Rådmannen foreta videredelegering av sin myndighet til vertskommunen for de oppgaver som skal utføres og avgjørelser som skal treffes etter vertskommuneavtalen. (jfr kommunelovens § 28-1 b pkt 3)

Saksopplysninger

Skatteoppkreverkontorene i Norge skal gjennomføre arbeidsgiverkontroller. Pr i dag er antallet kontroller som skal gjennomføres satt til 5 % av antall arbeidsgivere i kommunen. Kommunene i Nord-Troms har til og med 2017 kjøpt deler av denne oppgaven fra Kemneren i Tromsø, men fra og med 1.1.2018 har ikke kommunene noen avtale for slik bistand.
I den forbindelse ble det våren 2017 startet med sonderinger sammen med Skatt Nord om hvordan vi skal løse denne oppgaven når avtalen med Tromsø kommune utløper. Dette møtet ble fulgt opp av møter i november 2017 og mars 2018. Deltagerne i møtene har vært økonomisjefer og skattekonsulenter.
Totalt har alle Nord-Troms kommunene, inkl. Karlsøy kjøpt 29 kontroller fra Tromsø de siste årene. Dette har utgjort ca. 60 % av kontrollvolumet. Kvænangen og Karlsøy har funnet andre løsninger, slik at de 5 gjenværende kommunene har et behov for å få gjort 23 kontroller. Totalt budsjett for disse 23 kontrollene er 580.000 i kommunene pr. 2018. I tillegg er det noen kontroller som fortsatt skal gjøres lokalt ca. (40%)

Kommune	Antall arbeidsgivere	Antall kontroller
Skjervøy kommune	134	4
Nordreisa kommune	253	8
Lyngen kommune	168	5
Kåfjord kommune	104	3
Storfjord kommune	90	3

- Tall pr 30.9.2017

Slik som situasjonen har utviklet seg er det 3 alternativer som har vært diskutert.

- Kjøp av kontrolltjenester (som tidligere, men med ny «leverandør»)
- Alle kontrollene gjennomføres lokalt
- Det samarbeides om en kontrollfunksjon i form av en nyansatt felles regnskapskontrollør.

Vurdering

Gruppen som har jobbet med dette har vurdert alle 3 alternativene. Vi var fort enige om at ingen har kapasiteten til å ta inn hele volumet i egen organisasjon, og ingen har stort nok volum på egen hånd til at en kontrollør kan forsvares i en kommune.
Når det gjelder å kjøpe kontrolltjenestene fra andre kommuner, ser vi ikke muligheten til å kjøpe hele kontrolltjenesten i fellesskap, da måtte vi i tilfelle gå hver for oss, da vi ikke kunne se at noen kommuner hadde tilgjengelig kapasitet til å ta inn hele volumet. Da vi ikke ønsket å konkurrere i markedet om den ledige kapasiteten (dersom den finnes), falt valget på å gå for løsningen med å ansette en interkommunal kontrollør.
En interkommunal kontrollør vil få et arbeidsfellesskap med de kommunale regnskapskontrollørene, hvor vedkommende kan få noen å sparre med. I tillegg så har Skatt Nord gitt oss forventninger om at en nyansatt kontrollør skal få opplæring og bistand hos kontrollgruppa ved Lekneskontoret.
Neste punkt på agendaen var da hvilken samarbeidsform som skulle velges. Slik som gruppa såg det var det to alternativer. Samarbeid etter kommunelovens §27 eller etter kommunelovens § 28-1 b.
Med tanke på at dette er et lite samarbeid, med en ansatt, er det ønskelig med minst mulig administrasjon. Et § 28 samarbeid er et vertskommunesamarbeid hvor kontrolløren blir ansatt i vertskommunen, og myndigheten knyttet til den ansatte blir delegert til vertskommunen. Men det er ikke noen endelig vedtaksmyndighet tilknyttet kontrolløren. Kontrolløren skal gjennomføre kontrollen, saksbehandle og lage innstilling. Den endelige vedtaket fattes av den kommunale skatteoppkrever. Fagsystemet fra Skatteetaten legger også opp til en slik 2-trinns vedtaksform.
Ved et §27 samarbeid skal det i tillegg etableres et styre etter vedtatte vedtekter.
Peter Reinholdtsen i Skatt Nord er klar i sin anbefaling på at vi bør velge et §28 samarbeid. Det er denne formen for samarbeid som velges i de aller fleste nye samarbeid, blant annet 2 samarbeid som er under oppstart i Finnmark. Et viktig argument som han har er å unngå å «administrere i hjel et så lite samarbeid» Den ene ansatte bør bruke sin arbeidstid på arbeidsgiverkontroller og ikke saksbehandling for et §27 styre.
Når det gjelder arbeidsmengden så er normtallene til en kontrollør drøyt 20 kontroller pr år. Med våre 23 kontroller kommer vi i overkant av hva en kan forvente, men med tilstrekkelig bistand så bør det gå bra.
Når det gjelder budsjett så er den samlede sum kommunene har til rådighet i år, kr 580.000 ikke tilstrekkelig for å kunne lønne, lære opp og huse en kontrollør. Tilstrekkelig beløp må innarbeides i kommunenes budsjett fra 2019. Det må også forventes noe reising i regionen etter regning. Kostnadene forskutteres av vertskommunen og fordeles deltagerkommunene etter 40 % fast og 60 % etter antall kontroller.
Det legges opp til at den som blir ansatt får selv bestemme hvilken kommune det er ønskelig å ha kontorsted og være ansatt i.
Arbeidet fra gruppen har vært behandlet i rådmannsutvalget

SAMARBEIDSAVTALE

OM

ARBEIDSGIVERKONTROLL

1. Deltakere

Skjervøy kommune inngår med dette et gjensidig forpliktende samarbeid for arbeidsgiverkontrollen med kommunene Nordreisa, Kåfjord, Lyngen og Storfjord.

2. Formål

Samarbeidets formål er å styrke og bedre arbeidsgiverkontrollen i kommunene, slik at kommunene best mulig kan oppfylle sine forpliktelser etter skatteoppkreverinstruksen kapittel 5. Kommunene skal og gjennom samarbeid skape et effektivt og faglig miljø som kan utføre og/eller bistå skatteoppkreverne i regionen med regnskapskontroll hos arbeidsgivere.

3. Kontorkommune / arbeidsgiveransvar

Samarbeidet er organisert etter kommuneloven § 28-1 b, administrativt vertskommunesamarbeid.

Vertskommune fastsettes ved tilsetting av kontrollør. Vertskommunen skal være kontorkommune og påtar seg arbeidsgiveransvaret for de stillinger som blir opprettet etter avtale mellom kommunene.
Samarbeidsmodellen åpner for at den ansatte selv kan velge vertskommune.

Skatteoppkreveren ved vertskommunekontoret har den formelle og daglige ledelsen.

4. Administrasjon og kontor

Vertskommunen foretar ansettelse av regnskapskontrollører og stiller nødvendige kontor og utstyr til disposisjon mot forholdsmessige refusjon av utgiftene.
Ansettelse skjer på kommunale vilkår.

5. Kontrollvirksomheten

Ressursen vil være fordelt etter antallet arbeidsgivere i kommunen.

Arbeidsgiverkontrollen i de enkelte kommunene skal skje på vegne og under vedkommende skatteoppkrevers ledelse og ansvar, jfr. Skatteoppkreverinstruksen.

Det er ikke forutsetning at samarbeidet skal dekke det totale kontrollbehovet i kommunene. Den enkelte kommune må derfor ha noe egen kapasitet for kontrolloppgaver.

Skatteoppkrever i den enkelte kommune har ansvar for utplukk av objekter for kontroll.

6. Økonomi

Samarbeidskommunene forplikter seg til å refundere vertskommunens faktiske utgifter etter prinsippet 40 % fast og 60 % etter antall kontroller i den enkelte kommune.

7. Samordning

Interkommunal arbeidsgiverkontroll har årlig oppstartmøte hvor kontrollvirksomheten planlegges. Deltakerkommunene må ha sine objektlister klare til dette møtet.

Interkommunal kontrollør og kommunenes egne kontrollressurser skal ha minimum ett møte til pr år.

8. Avtalens varighet og oppsigelse

Oppstarttidspunkt for samarbeid er satt til 1. januar 2019, endret tidspunkt etter nærmere avtale i henhold til ansettelse av regnskapskontrollør.

Avtalen løper og fornyes automatisk til den blir oppsagt av en eller flere av deltakerne. Skriftlig varsel om oppsigelse må sendes senest 31.12 inneværende år for å kunne tre ut 31.12. året etter.

Hvis en av deltakerne sier opp avtalen må avtalen reforhandles.

Olderdalen den ……20xx

Kåfjord kommune
Sign.

_____

Navn den…….. ..….20xx

Navn kommune
Sign:

_____

Navn den …… 20xx
Navn kommune
Sign:

_____

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2015/1247 -12
Arkiv:
Saksbehandler: Cissel Samuelsen
Dato: 01.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
56/18	Formannskap	10.10.2018
45/18	Kommunestyret	24.10.2018

Opprettelse av interkommunalt barnevernsamarbeid i Nord-Troms

Henvisning til lovverk:

Barnevernlovens § 1-1 - Lovens formål
Barnevernloven § 2-1. - Kommunens ansvar
Barnekonvensjonens artikkel 3, Barnevernloven § 4-1 og Barneloven §§ 43, 48 og 55.
Barnevernloven § 1-4 krever at tiltak og tjenester etter loven skal være forsvarlige.
Barnevernloven § 2-3 b andre ledd regulerer Fylkesmannen sitt ansvar for råd, veiledning og tilsyn med kommunene.

Saksprotokoll i Formannskap - 10.10.2018

Behandling:

Rådmannen gav innledning til saken.
Barnevernsleder Mette Øyen Bless presenterte saken videre.

Følgende endringsforslag fremmet av Ingrid Lønhaug (Sv) på vegne av posisjon:
Formannskapet innstiller at kommunestyret gjør slikt vedtak:

1. Kommunene inngår kun et samarbeid om formalisert akuttberedskap. Med bakgrunn i gitt frist, 01.01.2019, iverksetter kommunene et slikt samarbeid fra samme dato. I tiden fra positivt vedtak fram til gitt dato skal samarbeidskommunene avdekke og avklare alle praktiske spørsmål slik at samarbeidet kan skje så effektivt som mulig fra tidspunktet for iverksettelse. Anbefalingene i sluttrapport fra Noodt & Reiding legges til grunn for samarbeidet.
2. Samarbeidskommunene fordeler kostnadene i samarbeidet etter vanlig fordelingsnøkkel 40/60. 40% av totalkostnaden fordeles fast mellom samarbeidskommunene. 60% fordeles etter innbyggertall i den enkelte samarbeidskommune per 01.01. hvert år.

Flere innspill og spørsmål til saken fra ulike representanter.

Votering, posisjons innstilling mot rådmannens innstilling:
Posisjons innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Formannskapet innstiller at kommunestyret gjør slikt vedtak:

1. *Kommunene inngår kun et samarbeid om formalisert akuttberedskap. Med bakgrunn i gitt frist, 01.01.2019, iverksetter kommunene et slikt samarbeid fra samme dato. I tiden fra positivt vedtak fram til gitt dato skal samarbeidskommunene avdekke og avklare alle praktiske spørsmål slik at samarbeidet kan skje så effektivt som mulig fra tidspunktet for iverksettelse. Anbefalingene i sluttrapport fra Noodt & Reiding legges til grunn for samarbeidet.*
2. *Samarbeidskommunene fordeler kostnadene i samarbeidet etter vanlig fordelingsnøkkel 40/60. 40% av totalkostnaden fordeles fast mellom samarbeidskommunene. 60% fordeles etter innbyggertall i den enkelte samarbeidskommune per 01.01. hvert år.*

Vedlegg

1 Prosjektrapport interkommunalt barnevernsamarbeid

2 Sluttrapport - Organisering barnevernsvakt N-T - N&R 03.08.2018

3 Samarbeidsavtale barnevern (003)

4 Svar på høring- samarbeid barnevern

5 Høring Nordreisa

6 Håndbok om akuttberedskap

7 Tildeling av midler 2017 - Interkommunal akuttberedskap

8 Presentasjon av Vesterålen barnevern i Nordreisa kommunestyre 19.09.18

Rådmannens innstilling

Saken fremmes med to alternative innstillinger:
Alternativ 1:

1. Skjervøy kommune etablerer interkommunalt samarbeid om felles barneverntjeneste med Kvænangen, Nordreisa, Lyngen og Gáivuotna Kåfjord Kaivuono. Anbefalingene i sluttrapport «Interkommunalt barnevernsamarbeid i Nord Troms» legges til grunn.
2. Samarbeidet etableres som et administrativt vertskommunesamarbeid i medhold av kommunelovens § 28 1-b.
3. Kommunestyret godkjenner vedlagte samarbeidsavtale.
4. Samarbeidet iverksettes fra og med 1. januar 2020. I perioden fra positivt vedtak og fram til dato 1.1.2020 skal samarbeidskommunene avdekke og avklare alle praktiske spørsmål, slik at samarbeidet kan skje så effektivt som mulig fra iverksettelsesdato.
5. Med bakgrunn i gitt frist, 1.1.2019, iverksetter kommunene en formalisert akuttberedskap fra samme dato. I tiden fra positivt vedtak fram til gitt dato skal samarbeidskommunene avdekke og avklare alle praktiske spørsmål slik at samarbeidet kan skje så effektivt som mulig fra tidspunktet for iverksettelse. Anbefalingene i sluttrapport fra Noodt & Reiding legges til grunn for samarbeidet.
6. Samarbeidskommunene fordeler kostnadene i samarbeidet etter vanlig fordelingsnøkkel 40 / 60. 40 % av totalkostnaden fordeles fast mellom samarbeidskommunene. 60 % fordeles etter innbyggertall i den enkelte samarbeidskommune per 01.01. hvert år.
7. Kommunestyret ber rådmannen foreta videredelegering av sin myndighet til vertskommunen for de oppgaver som skal utføres og avgjørelser som skal treffes etter vertskommuneavtalen (jfr kommunelovens § 28-1 b pkt 3)

Alternativ 2:

1. Kommunene inngår kun et samarbeid om formalisert akuttberedskap. Med bakgrunn i gitt frist, 1.1.2019, iverksetter kommunene et slikt samarbeid fra samme dato. I tiden fra positivt vedtak fram til gitt dato skal samarbeidskommunene avdekke og avklare alle praktiske spørsmål slik at samarbeidet kan skje så effektivt som mulig fra tidspunktet for iverksettelse. Anbefalingene i sluttrapport fra Noodt & Reiding legges til grunn for samarbeidet.
2. Samarbeidskommunene fordeler kostnadene i samarbeidet etter vanlig fordelingsnøkkel 40 / 60. 40 % av totalkostnaden fordeles fast mellom samarbeidskommunene. 60 % fordeles etter innbyggertall i den enkelte samarbeidskommune per 01.01. hvert år.

Saksopplysninger
Kommunene i Nord Troms har gjort to ulike utredninger vedrørende interkommunalt samarbeid om fremtidig organisering av barneverntjenesten. Den første utredningen gjort i 2017, er om en skal samarbeide om alle oppgavene som ligger til tjenesten. Den andre utredningen gjort i 2018 er avgrenset til et samarbeid om kun akuttberedskap. Begge rapportene har vært behandlet i ulike ledd ute i kommunene. Begge samarbeidsforholdene handler i stor grad om myndighetsoverføring til vertskommune slik at det i praksis kun er aktuelt å organisere samarbeid etter kommunelovens § 28. Storfjord kommune har meldt at man pr dags dato ikke ønsker å delta i et slikt samarbeid.

Kåfjord kommune har vært «vertskommune» for begge utredningene. Utredningene har vært finansiert av tilskudd fra Fylkesmannen i Troms.

Behovet for samarbeid begrunnes i behovet for tilstrekkelig kapasitet, antall ansatte og faglig bredde, for å håndtere de mange krevende og belastende oppgavene som barneverntjenesten møter. En annen viktig begrunnelse for interkommunalt samarbeid er å forbedre ansattes arbeidsdag, muligheten for faglig oppdatering og videreutdanning, samt faglig og sosial støtte fra kolleger. Små fagenheter med 3 – 4 ansatte er sårbare. Fravær fra daglig tjeneste i form av utdanningstiltak, sykefravær, permisjoner mv. reduserer fort kapasiteten til under det akseptable i forhold til oppgaveløsningen. Et tredje forhold som krever en solid barnevernsenhet er skjerpede lovkrav, herunder ivaretakelse av barns rettsikkerhet. Sentrale myndigheter har som utgangspunkt at en barnevernstjeneste ikke bør bestå av mindre enn 5 ansatte. Man har likevel ennå ikke villet lovfeste et krav om minimumsbemanning. Ved et samarbeid vil problemstillinger til saksbehandlers habilitet lettere kunne unngås.

Vedrørende *økonomiske sider* ved et barnevernssamarbeid kan en lese seg til i rapportens pkt. 2.4, at samarbeidskommunene ikke kan regne med reduksjon i budsjettene til ordinær drift av tjenestetilbudet. Imidlertid vil man sannsynligvis få mer igjen for pengene enn om kommunene gir tilbudet hver for seg. I tillegg vil utgiftsveksten ved eks nye krav være mer moderat i et samarbeid enn om kommunen står alene.

En annen *økonomisk side* ved de kommunale barneverntjenestene er utstrakt bruk av private aktører i behandlingen av barnevernssaker. Det er et uttrykt mål at den omfattende bruken av konsulenttjenester ønskes betydelig redusert. I rapportens pkt 2.4 belyses bruk av konsulenter i de 6 Nord Troms kommunene. I 2015 kjøpte kommunene tjeneste fra konsulenter for til sammen i overkant av 2,7 mill kr. I 2016 ble det kjøpt konsulenttjenester for i overkant av 2,8 mill kr. I et samarbeid vil det være en målsetting å betydelig redusere disse utgiftene.[1]

[1] *Høsten 2017 ble det fra Barne- og likestillingsdepartementet presisert at private aktører ikke kan utøve offentlig myndighet på vegne av kommunen. Bla medfører dette at akuttberedskap i barnevernet ikke kan settes ut til private aktører. Kommunene oppfordres av fylkesmannsembetene til samarbeid med hverandre og ønsker at initiativet kommer fra kommunene selv.*

Utredning om organisering og iverksettelse av et interkommunalt barnevernsamarbeid i regionen ble som nevnt gjennomført i 2017. I utredningen drøftes det hvordan et slikt samarbeid kan organiseres. Det har underveis i prosessen fremkommet ulike syn på om hvorvidt en bør innføre et helhetlig felles organisering av barneverntjenesten. I ettertid har Storfjord kommune meldt tilbake at man der ikke ønsker å inngå i et samarbeid etter kommunelovens § 28. Et viktig argument mot et slikt samarbeid er lange avstander i regionen. Med bakgrunn i utredninger, høringsuttalelser og drøftinger har rådmennene i de 5 nordligste kommunene vedtatt å fremme saken til politisk behandling med innstilling til å iverksette en felles interkommunal barneverntjeneste etter kommunelovens § 28, 1-b.

Vedrørende et interkommunalt samarbeid om akuttberedskap er det utbredt enighet i tjenestene om å innføre et slikt samarbeid. Unntatt er Storfjord kommune som har dialog med Balsfjord kommune om et slikt samarbeid. Flere, (om noen) av Nord-Troms kommunene har per i dag ikke en beredskap som svarer til dagens krav, og det synes utfordrende å løse dette hver for seg (jf. fylkesmannens anbefalinger om interkommunale samarbeid). Sluttrapporten gir anbefalinger om tiltak/aksjoner som må ivaretas i forbindelse med iverksettelsen.

Det er et forsvarlighetskrav til at kommunene har en formalisert og forsvarlig vaktordning som ivaretar barn i akuttsituasjoner også utenom ordinær kontortid. I kravet til forsvarlighet i barnevernloven presiseres det at dette også innebærer at kommunene skal ha en formalisert akuttberedskap. Bufdir har i en tolkningsuttalelse forbindelse med krav om forsvarlighet i barneverntjenesten b la uttalt at en ordning som baserer seg på at barnevernledere og ansatte kan kontaktes i varierende grad utenom kontortid, ikke er en forsvarlig organisering av kommunens akuttberedskap. Akuttberedskapen i Nord Troms-kommunene har i vesentlig grad vært organisert på slike premisser. Det er derfor uttrykt behov for et interkommunalt samarbeid om akuttberedskap i barneverntjenestene.

Det vedlagte utkastet til samarbeidsavtale gjelder for hele samarbeidet. Den bygger i stor grad på avtalen som gjelder for samarbeidet i Vesterålen (som har vært en type samarbeid utredninga særlig har tatt utgangspunkt i). For å utforme en samarbeidsavtale som bare handler om barnevernvakt, vil en i stor grad kunne ta utgangspunkt i vedlagte utkast til avtale.

19.9.2018 gjennomførte kommunestyret i Nordreisa temamøte vedrørende barneverntjenesten. Én av innlederne på temamøtet var leder for Vesterålen barnevern, Kari Mortensen. Dette er et interkommunalt samarbeid mellom flere kommuner i Vesterålen. I sitt innlegg, jfr vedlagte presentasjon, fremholdt Mortensen at samarbeidet i Vesterålen hadde lyktes med fagutvikling og kvalitetsforbedringer. Bla er antallet fristbrudd betydelig redusert i perioden 2014 – 2018. Omfanget av andre avvik er også sterkt redusert. Videre har man i Vesterålen erfart at samarbeidet er fordelaktig i forhold til rekruttering, kompetansedeling, fagutvikling og spesialisering. Tjenestens størrelse har også bidratt til mindre sårbarhet ved bla fravær.

Som nevnt tidligere har utfordringer som knytter seg til geografiske avstander vært drøftet. Også samarbeidet i Vesterålen har de samme utfordringene, ca. 4 årsverk går til reising.

Vurdering

Mange kommuner har som følge av økte krav til de kommunale barneverntjenestene og lovendringer sett at det er vanskelig å møte utfordringene alene. Derfor har kommuner rundt om i landet etablert interkommunale samarbeid om barneverntjeneste. Dette gjelder fullt ut også for kommunene i Nord Troms.

NOU 2016:16 har som mål å bedre rettsikkerheten til barn og skape et mer tilgjengelig og forståelig regelverk. Dette må kommunene ha kompetanse til å tolke å utøve til det beste for de mest sårbare barna en yter tjenester til.

Kommunene går over til et systematisk skifte i måte å tenke på som er av betydelig størrelse og rekkevidde; Fra tilnærmingsmåter der barn sees på som «objekter» som trenger hjelp, til en oppfatning av barn som rettighetshavere som har umistelig rett til beskyttelse.

Økonomi alene skal aldri være et argument for å inngå i interkommunale samarbeid, men en vil kunne heve nivået på tjenesten og dempe fremtidig kostnadsvekst. Vel så vesentlig er tilgangen til kvalifisert og tilgjengelig personell i et gjennomtenkt system med gode strategier. Gjennom en god omorganisering og gode prosesser omkring samarbeid kan kommunene heve kvaliteten på tilbudet til brukerne og samtidig ivareta behovene til ansatte og arbeidsgiver.

Begge sluttrapportene har vært ute på høringer En viktig motforestilling fra mange som har deltatt i utredningsarbeidet er geografisk utstrekning. Dette møtes gjennom en desentralisert organisering, slik at barnevernkonsulentene har fast oppmøtested i hver kommune. Likevel vil et samarbeid i Nord-Troms medfører økt reiseaktivitet, for eksempel når ansatte som har fast oppmøtested i én kommune har fravær. Fraværet vil da ofte medføre at andre med oppmøtested i andre kommuner må reise. Erfaringene fra Vesterålen, jfr vedlagte presentasjon, viser at det følger med et visst reisebehov.

Etablering av et felles interkommunalt samarbeid om barnevern er en betydelig organisasjonsendring. Det vil være mange praktiske spørsmål som må undersøkes, utredes og avklares underveis fram mot iverksettelse. Om ikke dette tas grundig i denne fasen, vil betydelige problemer dukke opp etter oppstart og dermed svekke fokus på tjenesteutviklingen. Ting tar tid, eksempelvis vil det være naturlig at daglig leder for samarbeidet vil være den som koordinerer det praktiske arbeidet med iverksettelsen. Det er neppe sannsynlig at et komplett samarbeid vil kunne komme på plass utgangen av 2019. Når det gjelder akuttberedskap er kommunene nødt til å kjøre en kort iverksettelsesfase, da denne tjenesten er lovpålagt fra 1.1.19.

INTERKOMMUNALT BARNEVERNSAMARBEID

I NORD-TROMS



Utredning avgitt av prosjektgruppe nedsatt av

Rådmannsutvalget i Nord-Troms

Forord

Nord-Troms omfatter kommunene Lyngen, Storfjord, Gáivuotna Kåfjord Kaivuono, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen. Styringsgruppa som består av rådmennene i de aktuelle kommunene har bedt om en utredning, organisering og iverksettelse av et mer fast organisert barnevernssamarbeid i regionen. Utredningsarbeidet som har ført til prosjektrapporten startet 23.01.2017.

Oppdraget fra rådmannsutvalget i Nord-Troms har vært spennende, lærerikt og til tider utfordrende og frustrerende. Likevel er prosjektleder svært takknemlig for tilliten de har vist i utredningsarbeidet, og for at de valgte meg til oppgaven.

Prosjektrapporten er blitt til etter drøftinger i arbeidsgruppa som består av barnevernlederne i de involverte tjenestene, en representant fra Fagforbundet, en representant fra Fellesorganisasjonen for barnevernspedagoger, sosionomer, vernepleiere, velferdsvitere og studenter til disse yrkesgruppene (heretter kalt FO) og prosjektleder. Samt annet arbeid utført av undertegnede.

Prosjektleder vil takke alle som har bidratt i prosjektet. Spesielt til Landsforeningen for barnevernsbarn som har hjulpet oss med å ivareta brukermedvirkning. Takk til barnevernlederne i Vesterålen barnevern, ETS barnevern, barneverntjenesten i Harstad, Tromsø, Alta og Bardu som har bidratt med informasjon om deres drift. Takk til de ansatte på rådhuset i Kåfjord som har hjulpet med praktisk bistand, korrekturlesing og gjennomføringen av ROS-analyse. En varm takk rettes til Grethe Marie Borgerød studieleder for UIT Norges arktiske universitet ved institutt for barnevern og sosialt arbeid, og Rita Øymo Solbakk universitetslektor, campus Harstad for gjennomlesing av spørreskjema i forkant av utsendelse. Det samme gjelder for barnevernleder i Orkdal kommune Tom Døsvik som raust har delt sine erfaringer med oss i forbindelse med gjennomført seminar. Sist men ikke minst rettes en stor takk til alle som har heiet på meg, bidratt med gode innspill og støttet meg gjennom prosjektet.

Gáivuotna Kåfjord Kaivuono, 15.12.2017

Therese Mariann Winther

Prosjektleder

Innholdsfortegnelse

1.0	Bakgrunn	s. 4
1.1	Lovgrunnlag	s. 4
1.2	Saksframlegg av mars 2014	s. 4
2.0	Prosjekt interkommunalt samarbeid om barnevern i Nord-Troms	s. 5
2.1	Spørreskjema	s. 6
2.2	Samarbeid og kostnadsbilde	s. 7
2.3	Intern organisering	s. 8
2.4	Begrunnelse for ønsket samarbeid	s. 9
2.5	Ivaretakelse av de ansatte	s. 13
3.0	Organisering	s. 15
3.1	Økonomi og fordelingsnøkkel	s. 16
3.2	Ledelse/stab	s. 16
3.2.0	Barnevernleder	s. 16
3.2.1	Fagleder	s. 17
3.2.2	Lederteam	s. 17
3.2.3	Merkantilt ansatte	s. 17
3.2.4	Advokattjenester	s. 18
3.2.5	Psykologtjenester	s. 18
4.0	Inndeling i team	s. 19
4.1	Undersøkelsesteam	s. 20
4.2	Tiltaksteam	s. 20
4.3	Omsorgsteam	s. 21
4.4	Oppsummering	s. 21
5.0	Organisasjonskart	s. 22
5.1	Prosjektleders innspill til diskusjon	s. 22
6.0	Videre fremgang	s. 23
6.1	Praktisk drift	s. 24
6.2	Reisetid og oppmøte	s. 24
6.3	Tjenestebiler	s. 25
6.4	E-arkiv og mobilt barnevern	s. 26

6.5 Tilgang til praktiske løsninger på tvers av kommunegrensene s. 28
6.6 Tverrfaglig samarbeid s. 28
7.0 Akuttberedskap s. 29
7.1 Kjøp av akuttberedskap fra andre s. 30
7.2 Akuttberedskap organisert etter vertskommunesamarbeid s. 30
7.3 Akuttberedskap organisert ved samarbeid regulert av samarbeidsavtale s. 32
Forslaget er presentert av barnevernlederne i Kvænangen/Nordreisa, Skjervøy, Storfjord og Lyngen 07.06.2017
8.0 Personalmessige konsekvenser vertskommunesamarbeid s. 33
8.1 Oppmøte sted, lønn og kjøreordninger s. 33
9.0 Interkommunalt barnevernsamarbeid etter kommuneloven § 27 s. 34
10.0 Barnevernlederne i Nord-Troms sitt forslag s. 35
11.0 ROS-analyse s. 39
12.0 Oppsummering og anbefaling s. 40
Litteraturliste

1.0 Bakgrunn

1.1 Lovgrunnlag

I barnevernloven § 1-1 defineres Lovens formål som er å sikre at barn og unge som lever under forhold som kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid. Barneverntjenesten skal bidra til at barn og unge får trygge oppvekstsvilkår.

Kommunens ansvar er omtalt i barnevernloven § 2-1.

Barnets beste skal være styrende for alt barneverntjenesten foretar seg. I tillegg til en rekke andre bestemmelser regulert av Barnekonvensjonen, Forvaltningsloven og Barnevernloven i hovedsak.

Barnets beste omtales i Barnekonvensjonens artikkel 3, Barnevernloven § 4-1 og Barneloven §§ 43, 48 og 55.

1.2 Saksframlegg av mars 2014

I mars 2014 ble det utarbeidet et skriv fra barnevernslederne i Lyngen, Storfjord og Kåfjord. De aktuelle barnevernlederne ville ha et interkommunalt samarbeid. De så at endringene i barnevernloven av 21. juni 2013 medførte økte krav til tjenestene. I skrivet ble det trukket frem flere utfordringer kommunene stod ovenfor som følge av overnevnte. Deres oppfatning var at det ikke var et spørsmål ***om*** kommunene skulle samarbeide om barnevern, men ***hvordan*** dette samarbeidet skulle organiseres. Barnevernlederne så ikke for seg en sammenslåing av tjenestene, men mente det var realistisk med et samarbeid om deler av tjenesten.

Lovendringene i barnevernloven av 21. juni 2013 innebar mange krav til kommunene som syntes vanskelig å innfri:

- Økt økonomisk ansvar og styring gjennom økt kommunal egenandel.
- Krav til styrking av tjenesten gjennom økt krav til fagmiljø, kompetanse og faglig videreutvikling.
- Økte krav til å dokumentere at tjenesten er i samsvar med loven, blant annet gjennom krav til internkontroll, tiltaksplaner og evalueringsverktøy.
- Økt fokus på likeverdig tilbud og robuste tjenester gjennom tettere oppfølging av små tjenester.

Barnevernlederne formidlet at tiden ikke var moden for å slå sammen alle barneverntjenestene til en barneverntjeneste, men at de så det som realistisk å samarbeide om deler av tjenesten:

- Tiltaksbank
- Adopsjon
- Kompetanseheving
- Fosterhjemsoppfølging
- Tilsynsordning
- Evalueringsverktøy

Kommunene besluttet å iverksette et utredningsprosjekt for interkommunalt barnevernssamarbeid. De har i den forbindelse fått tildelt midler fra Fylkesmannen i Troms. I ettertid har Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen kommet med i prosjektet.

I saksfremlegget som lå til grunn for prosjektleders mandat ble prosjektrapport fra Vesterålen lagt ved som et eksempel på hvordan samarbeid i et stort geografisk område kunne organiseres. Hovedformålet med å etablere et formalisert barnevernsamarbeid i Nord-Troms er å etablere en tjeneste som på best mulig måte svarer på de krav som loven stiller til den kommunale barneverntjenesten. Det store geografiske området for de 6 samarbeidskommunene ble nevnt som noe en må ta hensyn til i utredningsarbeidet. Videre at andres erfaringer med slike samarbeid ble sentralt å innhente. Arbeidet med prosjektet skulle føre frem til et forslag til samarbeidsplattform for tjenestene (Saksfremlegg arkivsaknr: 2015/34-11).

I utredningsarbeidet har prosjektleder forsøkt å ta utgangspunkt i overnevnte. Barnevernet er et komplekst fagfelt. Dette krever at de ansatte innehar kompetanse, tilnærmer seg jobben med stor grad av etikk og hele tiden tilegner seg ny kunnskap. De siste årene har barnevernet i Norge blitt kritisert både nasjonalt og internasjonalt. Fra likelydende vedtak om interkommunalt barnevern i Nord-Troms ble fattet av de 6 samarbeidskommunene har Forslag til ny barnevernlov blitt presentert (NOU 2016:16). Dette hensynet er også forsøkt ivaretatt, og implementert, i prosjektarbeidet.

Som nevnt har andres erfaringer med interkommunale barnevernsamarbeid vært viktig i arbeidet med prosjektet. Særlig har funn fra NF rapport n.: 1/2015 blitt vektlagt fordi informantene bestod av ulike viktige faginstanser som er sentrale i barnevernsarbeid (i tillegg til andre evalueringer av barnevernsamarbeid i hele landet). Informantene i nevnt studie var barnevernledere, rådmenn, representanter for fylkesmannsembetene og ledere for fylkesnemndene for barnevern og sosiale saker. Andrews, Gustavsen & Lindeløv (2015) sin studie omhandler 202 kommuner som var etablert i til sammen 63 interkommunale barnevernsamarbeid fordelt på 17 av landets fylker, og kan således være representativ for alle deler av landet. En fjerdedel av samarbeidene hadde vart i bortimot ti år eller mer. Noen av kommunene hadde opprettet formelle avtaler om samarbeid, men de fleste har slått sammen sin barneverntjeneste med andre.

2.0 Prosjekt interkommunalt samarbeid om barnevern i Nord-Troms

Styringsgruppa for prosjektet med å utrede interkommunalt samarbeid innen barnevern i Nord-Troms er rådmannsutvalget. De har satt sammen en arbeidsgruppe som består av:

Tone Mortensen – barnevernleder i Lyngen kommune

Ann-Britt Holmen – barnevernleder i Storfjord kommune

Jani Albrigtsen – barnevernleder i Gaivuona suohkan Kåfjord kommune Kaivuonon komuuni i perioden januar-mai 2017

Sandra Larsen – konstituert barnevernleder i Gaivuona suohkan Kåfjord kommune Kaivuonon komuuni fra og med mai 2017

Mette Øyen Bless – barnevernleder i Skjervøy kommune

Lisa Løkkemo – barnevernleder i Nordreisa og Kvænangen kommune

Maria Vang – representant for FO

Beate Severinsen – representant for Fagforbundet i perioden juni 2017 og til prosjektslutt

Therese Mariann Winther – prosjektleder

Fagforbundet og FO har også fått oversendt referater, ulike utkast som er utarbeidet og annet med invitasjon til å komme med innspill.

Prosjektleder ser at oppnevnt arbeidsgruppe har vært noe homogen. Det har medført at utredningsfasen har hovedsakelig fokusert på barnevernfaglig innhold. En svakhet kan derfor være at en ikke har utredet alle sider ved eksempelvis drift og IKT i god nok grad. Sammensetningen representerer likevel en styrke i at fagligheten har vært forsøkt ivaretatt underveis. Dersom kommunene beslutter å samarbeide om barnevern vil det være naturlig å foreta en ytterligere kostnadskartlegging, utført av andre, for en eventuell vertskommune dersom det er samarbeidsformen som besluttes.

I utredningsfasen har det vært gjennomført:

- Drøftingsmøte mellom Fylkesmannen i Troms v/Silja Eriksen og prosjektleder.
- Drøftingsmøte mellom KS v/seniorrådgiver Sylvi Hjelle og prosjektleder.
- Drøftingsmøte mellom Landsforeningen for barnevernsbarn v/Veronika Løveng-Hansen og prosjektleder.
- Drøftingsmøter for å få oppnevnt tillitsvalgte mellom FO, Fagforbundet og prosjektleder.
- Besøk hos alle barneverntjenestene i Nord-Troms.
- 2 møter med styringsgruppa og prosjektleder.
- 6 møter i arbeidsgruppa (ved gjennomføringen har vi rullert oppmøtet på de ulike kommunene).
- Fellesmøte med de ansatte ved alle barneverntjenestene.
- To-dagers erfarings basert studieseminar for rådmannsutvalg, etatsledere og barnevernledere.
- Møte med ETS barneverntjeneste v/barnevernleder Lill-Cathrine Ekra og prosjektleder.
- Møte med Vesterålen barneverntjeneste v/barnevernleder Kari Mortensen og prosjektleder.
- Telefonmøte med Harstad barneverntjeneste v/barnevernleder Inger Eidissen og prosjektleder.
- Telefonmøte med prosjektleder for interkommunalt barnevernsamarbeid i Bardu Jutta Maurer.
- Telefonmøte med barnevernvakta i Tromsø, barnevernleder i Alta og barnevernleder i Bardu.
- Telefonmøter med IKT Nord-Troms sentraladministrasjonen v/leder Tom Eirik Jensen og prosjektleder Kurt Frantzen, samt andre eksterne aktører.
- Rapportering på prosjektet til Fylkesmannen i Troms v/prosjektleder 13.06.2017.
- Informasjonsmøte om Familieråd v/Bufetat og arbeidsgruppa.
- Felles opplæring i Familieråd.
- ROS-analyse av fremtidig barnevernssamarbeid i Nord-Troms v/Landsforeningen for barnevernsbarn, barnevernledere i alle kommunene (oppnevnt representant fra tjenesten på vegne av dem som ikke kunne delta), representant for Fagforbundet og representant for FO.
- Deltakelse på akuttkonferanse 2017 arrangert av Barne- og familiedirektoratet og politidirektoratet.

2.1 Spørreskjema

Som en del i utredningen har som nevnt spørreskjema blitt utformet. Det ble utarbeidet et skjema til ledere og et til ansatte (se vedlegg 1). De ble sendt ut til barnevernledere og barnevernsansatte i de aktuelle kommunene. Totalt 13 ansatte har svart på spørreundersøkelsen.

Skjemaene ble utarbeidet for å få oversikt over tjenestespesifikke aspekter, organisatoriske og økonomiske forhold. Begge spørreskjemaene bestod av standardiserte spørsmål og spørsmål med åpne svarmuligheter. Spørsmålene var basert på forskning om interkommunalt samarbeid og mandatet som ble gitt av styringsgruppa.

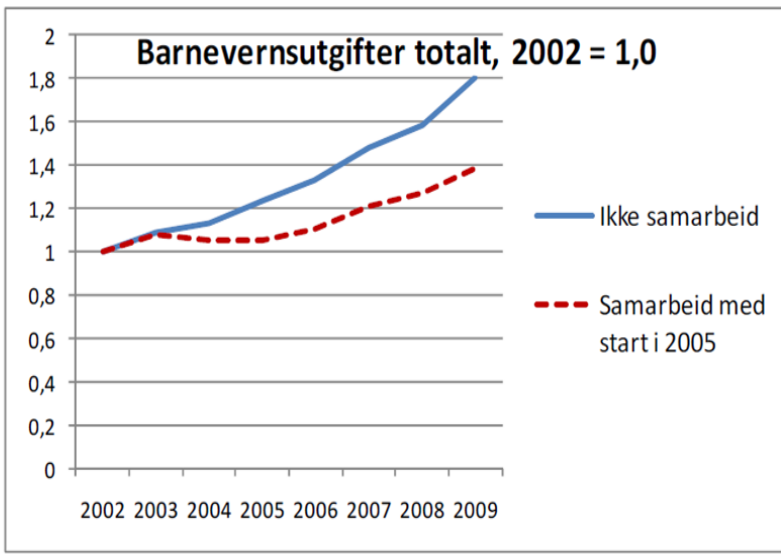
Spørreskjemaene ble gjennomlest og redigert av studieleder for institutt for barnevern og sosialt arbeid Grethe Borgerød og universitetslektor Rita Øymo Solbakk ved barnevernutdanningen på Norges Arktiske Universitet UIT, campus Harstad før de ble sendt ut.

2.2 Samarbeid og kostnadsbilde

Det bør ikke være noen uttrykt målsetting at man skal spare penger på å samarbeide om barnevern, men underforstått ligger det en målsetting om å få mer igjen for pengene ved å samarbeide enn det kommunene vil være i stand til på egenhånd.

Nord-Troms kommunene vil måtte beregne økte utgifter i oppstart ved et interkommunalt samarbeid. Graden av utgifter og finansieringsplan for samarbeidet vil kunne variere alt etter om en velger å samarbeide utfra en avtale (jf. kommuneloven § 27) eller utfra en vertskommunemodell (jf. kommuneloven § 28).

Når det gjelder interkommunale barneverntjenester synes de viktigste årsakene ifølge Brandtzæg, Håkonsen & Lunder (2010) til kostnadsøkninger å ha sammenheng med at man får større tjenester med sterkere fagmiljøer. Noe som i seg selv bidrar til flere meldinger, undersøkelser og tiltak som utløser økte kostnader. Det er dermed ikke sagt at etablering av interkommunale barnevern bidrar til kostnadsvekst sammenlignet med om hver enkelt kommune skulle styrket barneverntjenesten på tilsvarende måte hver for seg. Dersom vi ser på kostnadsutviklingen i barnevernet i små kommuner med og uten interkommunalt samarbeid på figur 27 presentert nedenfor ser vi at kommuner med interkommunale barnevern har hatt en mer moderat kostnadsutvikling enn andre små kommuner uten interkommunalt barnevern. Dette indikerer at etablering av interkommunale barnevern er en mer kostnadseffektiv måte å styrke barneverntjenesten på i små kommuner, enn om hver enkelt kommune skal styrke tjenesten på egen hånd. Dette er også samsvar med evalueringen av forsøkene med interkommunale barnevern (Brandtzæg 2006).



Figur 27. Kostnadsutvikling totalt for barnevernsutgifter i små kommuner (< 5000 innbyggere) med og uten interkommunalt samarbeid. Indekstall der 2002 = 1 for nominelle netto driftsutgifter.

Informanter i Andrews, Gustavsen & Lindeløv (2015) sin studie ser både fordeler og ulemper med avstand mellom barneverntjenesten og enkelte av samarbeidskommunene. Geografisk avstand har betydning for tjenesten som utøves i positiv og negativ retning. En av fordelene er at det er mulig å fordele saker mellom ansatte slik at de unngår saker der de selv bor. En annen fordel er at det kan ha blitt mindre farlig å melde. Flere informanter bemerker at for mange saker kanskje har blitt liggende for lenge tidligere.

Ut fra overnevnte kan et samarbeid i Nord-Troms fordelaktig bidra til barneverntjenestens hovedformål som er å yte bedre hjelp til barn og unge som trenger det. Isaksen (2010) viser også til at interkommunale barnevernssamarbeid har en kostnadsøkning, men bare halvparten så stor som i enkeltstående småkommuner. Denne økningen kan forklares blant annet med at man gjennom å styrke fagmiljøer og øke kompetanse, fanger opp et underliggende behov man tidligere overså. Når man skal effektivisere og holde kostnadene nede, kan det ikke være et mål å redusere antall tiltak. Er behovene der så må de også møtes. Det nevnes også at den generelle kostnadsøkningen i barnevernet ikke viser noen tegn til å avta.

2.3 Intern organisering

Erfaringer tilsier at valg av modeller for intern organisering er viktig for å lykkes med et interkommunalt samarbeid. Valget av organiseringen må ta hensyn til geografiske avstander og bidra til å sikre og videreutvikle kvaliteten på en mest kostnadseffektiv måte. Samtidig som nærhet og tilgjengelighet for brukere og samarbeidspartnere er viktig å opprettholde. (Vardheim & Aastvedt, 2013).

Arbeidsgruppa så behovet for å drøfte organisering tidlig i prosessen. Det ble vurdert at dersom organisasjonskartet var etablert og omforent, kunne den videre utredningen innta et mer faglig fokus. Det ble derfor viktig å bruke tid på drøftinger rundt valg av samarbeidsplattform. Prosjektleder har presentert flere forslag til organisering som har blitt diskutert i arbeidsgruppa (se vedlegg 2).

Ved oppstart av prosjektet ble de ansatte i barneverntjenestene, i Nord-Troms, oppfordret til å fremme forslag til organisering av samarbeidet. Siden prosjektleder ikke mottok forslag til samarbeidsplattform fra de ansatte ble det utarbeidet et forslag til organisering av interkommunalt barnevernsamarbeid i Nord-Troms som ble sendt ut på høring til aktuelle parter i de 6 samarbeidskommunene.

Forslaget tok utgangspunkt i at 4 av 5 barnevernledere på daværende tidspunkt ville tilpasse et forslag utfra utformingen fra Vesterålen barnevern. Barnevernleder i Storfjord kommune formidlet at de ikke var innstilt på et samarbeid av den karakteren, og ba om en utredning av samarbeid om deler av tjenesten. Herunder er barnevernvakt, felles tiltaksbank og fagutvikling nevnt eksplisitt. Videre utredningsarbeid vil derfor omhandle organisering etter både Kommuneloven §§ 27 og 28. Se vedlagt forslag til organisering av interkommunalt barnevernsamarbeid i Nord-Troms og tilhørende høringsuttalelser (se vedlegg 3).

7. juni 2017 ba de øvrige i arbeidsgruppa om at utredningen også skal omfatte et samarbeid om felles tiltaksbank og kompetanseheving. Konstituert barnevernleder fra Kåfjord deltok ikke på dette møtet, og har derfor ikke uttalt seg vedrørende dette. Ønsket fra barnevernledere er primært å sette ut

akuttberedskapen til barnevernvakt i Tromsø, sekundært å utvikle en egen barnevernvakt. De ulike alternativene vil bli forsøkt presentert mer inngående i rapporten.

Forslag til barnevernsamarbeid i Nord-Troms er at det organiseres etter modell med administrativt verskommunesamarbeid (jf. kommuneloven § 28-1b). Dersom en ser for seg et samarbeid etter kommuneloven § 27 vil det videre arbeidet omhandle å utarbeide en samarbeidsavtale. En ser en del utfordringer dersom samarbeidsavtale om enkeltområder er løsningen kommunene velger. Dette vil bli presentert ytterligere i prosjektplanen.

I Evalueringen av interkommunale barneverntjenester i Sør-Trøndelag fremkommer det at valg av modeller for intern organisering naturligvis er viktig for å lykkes med et interkommunalt samarbeid. Hensynet til ulemper ved geografiske avstander blir nevnt eksplisitt (Brandtzæg, 2016).

I vurderingen av organisasjonsstruktur og lokalisering av tjenester må det tas hensyn til de geografiske forholdene i Nord-Troms. Arbeidsgruppa ser at samlokalisering, med felles oppmøtested for hele tjenesten, ikke er hensiktsmessig på grunn av de store avstandene. Per 4. kvartal 2016 var samlet innbyggertall i regionen 15962 ifølge SSB. Utfordringene sett ut fra dette er at vi er få innbyggere fordelt på et stort areal noe som kan ha innvirkning på antall ansatte i tjenestene og de ressursene hver enkelt kommune rår over.

Fagkompetansen må likevel kunne benyttes på tvers av kommunegrensene. Dette vil prosjektleder gå nærmere inn på i forslaget, og det vil være fokus i drøftinger med arbeidsgruppa videre i prosjektet dersom det blir besluttet et interkommunalt barnevernsamarbeid.

2.4 Begrunnelser for ønsket samarbeid

I dag er utfordringene barneverntjenestene økende. De siste årene har det vært en tredobling i antall barn som mottar tiltak. Lichtwarck og Clifford (2010).

Barneombudet kom med et innspill til Raundalen-utvalget (NOU 2012:15) der en anbefalte minimum 5 fagstillinger per barneverntjeneste. FO (2015) har senere anbefalt minimum 5 fagstillinger per kommunale barneverntjeneste for å sikre barn trygge og gode oppvekstsvilkår. Dette er nedfelt i Landsforeningen for barnevernsbarn sin politiske plattform for å sikre kontinuitet og kvalitet.

Representanter for fylkesmannsembetene forteller at de «holder et øye med» de aller minste barneverntjenestene, og særlig dem med mindre enn fem årsverk for fagstillinger som anbefalt som nedre grense av departementet i Proposisjon til Stortinget 106 L (2012-2013). Fylkesmannsembetet ser på sammenslåing ved interkommunale samarbeid som en positiv utvikling, og har derfor «pushet på sammenslåing». Flere mener at initiativet bør komme fra komme fra kommunene og tjenestene selv.

Representantene for fylkesmannsembetene og ledere for fylkesnemndene uttaler ifølge Andrews, Gustavsen & Lindeløv (2015) at en liten fast stab fører til at barnevernet må leie inn eksterne tjenester som kan variere kvalitetsmessig. Tjenester med få ansatte har også svekket beredskap om mer enn et barn må «akuttplasseres», og ved ulike typer fravær som for eksempel at barnevernleder, som eneste ansatt i tjenesten, må møte i fylkesnemnda, og være borte fra kommunene i flere dager. I en større tjeneste er det også mulig å fordele oppgaver på flere personer slik at ansatte unngår å bli involvert i arbeid med familier som de kjenner eller har et nært forhold til.

Utfordringene som løftes for barneverntjenester i studien er gjenkjennbart sett opp mot resultatene av spørreundersøkelsen som er gjennomført i barneverntjenestene i Nord-Troms. Som nevnt har 13

ansatte, inkludert barnevernlederne, svart på denne. 11 av 13 av informantene oppga at de hadde opplevd å være inhabile i saker, og kommunene måtte få oppnevnt settekommune. Ved et vertskommunesamarbeid vil det kun være snakk om inhabilitet dersom barnevernleder har slektskap til tjenestemottakere eller av andre grunner er inhabil.

Alle barneverntjenestene i regionen har opplyst i spørreskjemaet at de har opplevd å måtte leie inn konsulenter i forbindelse med alle stadier i barnevernssaker. Nedenfor presenteres en oversikt som kan være med på å gi et lite bilde av bruken av innleide konsulenter. Samtidig er det viktig å presisere at den høye bruken av konsulenter kan skyldes mangel på egne forebyggende hjelpetiltak. Mangelfull kompetanse i komplekse saker oppgis også som en av grunnene til at tjenestene leier inn eksterne konsulenter.

Formålet med oversikten som presenteres nedenfor er å synliggjøre at det bør foretas en omregning av kjøp av tjenester hos andre for å se om det er mulig å opparbeide egne tiltak. Således vil en kunne opparbeide kompetanse i egen tjeneste ved et interkommunalt samarbeid. Prosjektleder påpeker at det må tas forbehold om eventuelle feil i oversikten. De ulike kommunene har ulike måter å føre regnskap på, og hvilke poster som benyttes. Prosjektleder har ikke fått utdypende forklaringer hos alle kommunene. Oversikten er likevel representativ for å skissere et bilde av kjøp av tjenester hos eksterne.

Kommune	**Konsulenter 2015**	**Konsulenter 2016**
Kvænangen/Nordreisa	Se merknad og kommentar nedenfor tabellen.	Kroner 671.387,- (244) Kroner 916.200,- (251)
Skjervøy	Kroner 431.893,-	Kroner 19.892,-
Kåfjord	Kroner 210.00,-	Kroner 548.749,61,-
Storfjord	Kroner 174.309, 64,- (252) Kroner 183.592, 46,- (251) Kroner 174.876,12,- (244) Totalt kroner 532.778,22,-	Kroner 694.121,05
Lyngen	Kroner 167.442,19 ,-	Kroner 0,-

- Merknad: Det har vært noe variasjon i innhentet tallmateriale fra Nordreisa/Kvænangen så prosjektleder presenterer tallene som ovenfor, og legger ved barnevernleders utdypning:
    - 2015

    2015:

    1.577.691

    34.449

    66.489

    Barnevernleder nevner at 2015 ikke er helt representativt. 2015 var et unntaksår med svært høyt fravær og de hadde 3-4 konsulenter inne.

    - 2014

2014:

907.760

6.682

63.334

- 2016

2016:

677.096

140.800

78.888

- Tallmaterialet som er presentert ovenfor er tall for Nordreisa kommune. I forhold til tallmaterialet fra Kvænangen kommune skriver barnevernleder følgende:
  «*Det har vært litt utfordrende å klarlegge konsulentbruk hos barnevernet i Kvænangen fordi dette er bakt inn i utlegg fra Nordreisa og i et samlet refusjonskrav fra Nordreisa til Kvænangen kommune. For 2015 finner jeg kun et beløp på 4.231.80 kr.*
  I 2016 er det anslått at det er benyttet konsulent og krevd refusjon for 25% stillingsressurs, 17 766, 50 kr pr. mnd gjennom 11 av 12 måneder, altså kan vi anslå at det er benyttet 195.431,50 kr på konsulenter i 2016.»

Ut fra presenterte tall fra alle kommunene ser en i alle fall at det er mulig å spesifisere tallene ytterligere. Dersom en omregner dette til egne årsverk vil det kunne ha stor betydning å omsette pengene som brukes til kjøp av konsulent-tjenester i dag til å bygge opp egne tiltak ved et interkommunalt samarbeid.

Å omregne økonomiske midler som brukes til å kjøpe tjenester fra eksterne til bruk av egne ansatte til å utføre tjenestene vil ikke ensbetydende representere kortsiktige innsparinger. Imidlertid vil det være en mulighet for kommunene til å drive kompetanseheving, og fagutvikling av egne ansatte. På sikt kan det gi mulighet for økonomisk vinning siden en de ansatte som allerede er ansatt i barneverntjenesten er dem som utfører jobben.

Barne- og likestillingsdepartementet har i et brev til Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet gått gjennom bruken av aktører i det kommunale barnevernet. Vista analyse (2014-2015) viste at 77% av landets barneverntjenester benyttet private aktører til å utføre en eller flere av kommunens lovpålagte oppgaver. I brevet understreker departementet at det er kommunens øverste administrative og politiske ledelse som har det overordnede ansvaret for at kommunen oppfyller sine lovpålagte oppgaver etter barnevernloven. Direktoratet understreker at de private aktørene har bidratt til å løfte kvaliteten og kompetansen på mange områder i barneverntjenester. Samtidig understreker de at dagens situasjon innebærer en stor risiko for sviktende oppfølging og manglende styring av private aktører som utfører oppdrag på vegne av den kommunale barneverntjenesten. I sin vurdering presenterer departementet en liste med eksempler på oppgaver som innebærer utøvelse av offentlig myndighet og som kommunen ikke kan delegere/legge til en privat aktør (Moen & Solum, 2017).

Et annet moment som prosjektleder mener er viktig å påpeke i denne sammenhengen er at det stilles særlige krav til å trekke inn kulturperspektivet og gode kommunikasjonsferdigheter hos de ansatte i

barneverntjenesten. Å trekke inn kulturperspektiv er ifølge Saus (2006) å la forståelsen av individets og familiens behov være gjort med utgangspunkt i verdier og teorier som åpner for å se omgivelsene de er en del av. Barnets beste må være omtenkt i forhold til etnisitet.

I Nord-Troms finnes det flere elementer som er spesielt for regionen, og dermed medfører ytterlige krav til kompetanse hos de ansatte. Her finnes en sammenblanding av norsk, kvensk og samisk kultur. Fornorskning av samer og kvener var ifølge Zachariassen (2016) målet med minoritetspolitikken staten førte i Nord-Troms og Finnmark i perioden 1850-1950. Videre har ifølge Aadens (1986) læstadianismen satt sitt preg på lokalsamfunn og bygder i Nord-Troms fra 1850 og frem til i dag.

Identiteten vår og kulturen vi har tilegnet oss er en viktig del av oss, og preger måten vi oppdrar barna våre på. Lokalkunnskap hos de ansatte i barneverntjenesten er derfor en viktig del av deres kompetanse, og denne er viktig å styrke. Ansatte med kjennskap til kulturen i vår region vil lettere kunne ha denne kunnskapen med som en del av grunnlaget for å gjøre vurderinger i møte med barn og familier. De bor og lever i samfunnet på daglig basis, og mange av dem har vokst opp som en del av samfunnet de arbeider i. En kan stille spørsmål ved hvordan dette blir ivaretatt ved kjøp av tjenester fra eksterne konsulentfirmaer som operer fra hele landet.

Kommunenes ansvar i forbindelse med overnevnte reguleres i flere bestemmelser:

Barn som tilhører en minoritet eller er urinnvånere har et særskilt vern etter Barnekonvensjonens artikkel 30. Samiske barn har et ytterligere vern etter Grunnloven § 108.

Forslaget til ny barnelov som i dag reguleres i barnevernloven § 4 er at barnevernets kompetanse bør styrkes med hensyn til å gå inn og forstå familier med en annen kulturell bakgrunn. Det er kommunens ansvar å sørge for opplæring av barneverntjenestens personell, jf. Forslag til § 113. Nytt forslag til § 4 innebærer et krav til kultursensitivitet hos barnevernsansatte. *Forslaget til § 04 gir en plikt for barnevernet til å utøve sin virksomhet med respekt for og i samarbeid med barnet og barnets foreldre. For å oppfylle samarbeidsplikten, er det viktig at barnevernet har den nødvendige forståelse for den enkeltes kulturelle bakgrunn og for de særlige utfordringer som kan oppstå i kommunikasjon med barn og foreldre med en annen språklig, religiøs og kulturell bakgrunn* (NOU 2016:16).

Det som i alle fall er sikkert er at norsk barnevern i dag står barnevern ovenfor et systemskifte i måte å tenke på som er av betydelig størrelse og rekkevidde. Skiftet innebærer at:

- Vi går fra tilnærmingsmåter der barn ses på som «objekter» som trenger hjelp, til en oppfatning av barn som rettighetshavere som har umistelig rett til beskyttelse. Synet flyttes fra barn som rettighetsbærende individ til barn som rettighetshavere (NOU 2016:16).

- Skiftet stiller økte krav til kommunene fordi en rettighetsbasert tilnærming legger vekt på å styrke barnets egne ressurser og alle sosiale systemer som barnet er en del av: familien, skolen, lokalsamfunnet, institusjoner og religiøse og kulturelle systemer (NOU 2016:16).

Kommunene vil som en følge av dette kunne stå ovenfor store utfordringer fordi dagens system ikke er godt nok rustet for å møte utfordringene ved at barn, og familiene deres blir rettighetshavere. Særlig i mindre kommuner kan det føre til utfordringer fordi fagmiljøene er små og sårbare. I verste fall kan det føre til at beslutninger fattes på feilaktig grunnlag, eller at saker ikke blir undersøkt, med de alvorlige konsekvensene det kan få for barn og familiene deres.

Kommunene vil være ansvarlige ved denne type feil-behandling. Skiftet medfører et økt kompetansekrav til barneverntjenestene; krav om at de har tilgjengelige ressurser, og fokus på

hvordan en best kan utnytte og videreføre de ressursene som allerede finnes. Medvirkning er ifølge Landsforeningen for barnevernsbarn (2015) et av de viktigste satsnings områdene som Bufdir og Barne- og likestillingsdepartementet har. De mener at det er den eneste måten barnevernet kan bli bedre på.

2.5 Ivaretakelse av de ansatte

Barnevernsansatte er en utsatt gruppe. SSB sin rapport 20414/18 Turnover i barnevernet viser at på ett år, mellom 2010 og 2011, sluttet hele 31,5 prosent i det kommunale barnevernet. Til sammenligning er gjennomtrekks raten i varehandel 23,3 prosent og i industrien 14,8 prosent (Dinh, 2015). Hele 60 prosent av de som jobber i barnevernsinstitusjoner, kommunalt barnevern og boliger for utviklingshemmede har opplevd vold eller trusler om vold siste år, viser en FAFO-undersøkelse fra 2009 (Paulsen, 2014).

Det er arbeidsgiver sitt ansvar å rekruttere og ivareta ansatte som skal forvalte kommunenes tjenester. For barnevernsansatte gjenspeiles dette ansvaret blant annet i å sørge for veiledning, kompetanseheving og å sørge for sikkerheten til de ansatte. For at de som utfører denne viktige jobben rettet mot sårbare barn, unge og familiene deres er det også av betydning å ha gode arbeidsverktøy. Praktisk tilrettelegging vil og ha betydning for kvalitet i tjenesten.

Med utgangspunkt i at høy turnover blant barnevernsansatte kan samarbeid etter en vertskommunemodell bidra til at kommunene har muligheter for tilrettelegging i egen organisasjon. Dersom det er mulig å få til kan det redusere langtidssykemeldinger og omplasseringer. Det kan legges til rette for at ansatte kan ha mulighet til å bytte gruppe, eller at de kan utføre andre arbeidsoppgaver i kortere eller lengre perioder. I dag jobber alle kommunene i Nord-Troms etter generalistmodell, men hvis en velger en annen organiseringsform kan kommunene bidra til at de ansatte får en mer dynamisk arbeidsform. Dersom en ansatt av ulike grunner har utfordringer med å for eksempel jobbe med barnevernsundersøkelser kan de utføre andre oppgaver men likevel fungere på sin arbeidsplass. Dette samsvarer også i henhold til arbeidsmiljøloven § 4-2 som sier at:

«(1) Arbeidstakerne og deres tillitsvalgte skal holdes løpende informert om systemer som nyttes ved planlegging og gjennomføring av arbeidet. De skal gis nødvendig opplæring for å sette seg inn i systemene, og de skal medvirke ved utformingen av dem.

(2) I utformingen av den enkeltes arbeidssituasjon skal:

> *a)det legges til rette for at arbeidstaker gis mulighet for faglig og personlig utvikling gjennom sitt arbeid,*
>
> *b)arbeidet organiseres og tilrettelegges under hensyn til den enkelte arbeidstakers arbeidsevne, kyndighet, alder og øvrige forutsetninger,*
>
> *c)det legges vekt på å gi arbeidstaker mulighet til selvbestemmelse, innflytelse og faglig ansvar,*
>
> *d)arbeidstaker så langt som mulig gis mulighet til variasjon og for å se sammenheng mellom enkeltoppgaver,*
>
> *e)det gis tilstrekkelig informasjon og opplæring slik at arbeidstaker er i stand til å utføre arbeidet når det skjer endringer som berører vedkommendes arbeidssituasjon.*

(3) Under omstillingsprosesser som medfører endring av betydning for arbeidstakernes arbeidssituasjon, skal arbeidsgiver sørge for den informasjon, medvirkning og kompetanseutvikling som er nødvendig for å ivareta lovens krav til et fullt forsvarlig arbeidsmiljø.

(4) Departementet kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om gjennomføringen av kravene i denne paragraf.»

En ser tydelig at det er høye krav som stilles av kommunenes måte å utøve barnevern på, og ut fra anbefalinger kan interkommunalt barnevernssamarbeid være et gode for kommunene i Nord-Troms. Antall ansatte lokalisert, og hvordan en best mulig kan utnytte ressursene, bør ligge til grunn for den organiseringen som besluttes.

Nord-Troms kommune har per i dag varierende antall ansatte i tjenestene.

- Antall stillinger totalt 22.5 årsverk:
    - Lyngen; 3 med leder
    - Storfjord; 3 med leder
    - Kåfjord; 3.5 med leder
    - Skjervøy 4 med leder
    - Nordreisa/Kvænangen 9 med leder
- Totalbefolkningen er som nevnt tidligere på 15962 per 4. kvartal 2016.

Til sammenligning har andre kommuner, prosjektleder har vært i kontakt med, følgende antall stillinger;

- Vesterålen barnevern (dekker Øksnes, Bø, Andøy, Lødingen, Hadsel og Sortland) har 35.5 årsverk inkludert 2.40 % merkantil og advokat i 100% stilling.
    - Totalbefolkningen er på 30499 per 4. kvartal 2016.

- ETS barnevern (dekker Evenes, Tjeldsund og Skånland) har 10 årsverk inkludert 40 % merkantil.
    - Totalbefolkningen er på 5705 per 4. kvartal 2016.

- Barneverntjenesten i Harstad har 22 årsverk inkludert 2 merkantile, samt at de har en forebyggende enhet med 14 årsverk.
    - Totalbefolkningen er på 24800 per 4. kvartal 2016.

Dersom en ser antall stillinger i forhold til folketallet i Nord-Troms kan det være mulig å opparbeide en sterkt og robust barneverntjeneste. Det forutsetter gode prosesser der en ser på omstrukturering av dagens måte å jobbe på innenfor de eksisterende barneverntjenestene. Med utgangspunkt i presentert tallmateriale kan det være mulig å bygge opp et faglig og kompetent barnevern uten å tilføre flere saksbehandlerstillinger i oppstart. Dette forutsetter en god dialog mellom kommunene og tid til faglige drøftinger. Fokuset må være på å finne gode løsninger før et eventuelt samarbeid inngås.

3.0 Organisering

De fleste barneverntjenester er organisert etter en generalistmodell mens større kommuner ofte har ulike former for spesialisering. Barneverntjenester som har en spesialisert organisering har gjerne team med en ansvarsfordeling som tar utgangspunkt i barnas alder eller hvilke typer tiltak de mottar. En del kommuner har egne stillinger som saksbehandlere for ungdom, og et annet eksempel er kommuner som har fosterhjemsteam med ansvaret for alle barn som er i fosterhjem uavhengig av alder (KS, 2017).

Arbeidsgruppa drøftet innledningsvis hvilken modell tjenestene kan organiseres etter. Generalistmodellen er som nevnt den modellen Nord-Troms kommunene jobber etter i dag der alle gjør alt. Unntaket er Nordreisa og Kvænangen barneverntjeneste som har forsøkt å gå over til å jobbe etter prosessmodellen der prosessessene *undersøkelse og tiltak* (i og utenfor hjemmet) rendyrkes som egne fagområder.

Ettersom anbefalingen fra flertallet i arbeidsgruppa da var å jobbe etter prosessmodellen ligger den som utgangspunkt for organisasjonskartet. Videre har det vært et sterkt ønske om en «felles tiltaksbank» i regionen. Med dagens organisering har barneverntjenestene hatt utfordringer med å bygge opp og videreutvikle egne forebyggende hjelpetiltak.

To viktige suksessfaktor som trekkes frem i en mulighetsstudie er at alle kommunene signaliserer klar vilje til samarbeid, og er villige til å gjøre nødvendige tilpassinger. Deltakerkommunene må også være villige til å avgi styring og myndighet til vertskommunen. Samarbeidet må ha klare mål, planlegges og forankres godt (Vardheim & Aastvedt, 2013). Fire av fem tjenester er organisert som et vertskommunesamarbeid regulert i Kommunelovens kapittel 5A (§ 28-1b).

Flertallet i arbeidsgruppa så i oppstart for seg at samarbeidet organiseres etter vertskommunemodellen. Lovgrunnlaget for interkommunalt barnevernssamarbeid reguleres etter Kommunelovens § 28. Styreleder vil være rådmannen i vertskommunen. H*n har det overordnete ansvaret for driften av barneverntjenesten, og bidrar til samarbeidet i systemet og ut til de andre kommunene i samarbeid med barnevernleder. Det må foreligge et godt og tillitsfullt samarbeid mellom styret og barnevernleder. Det er også av stor betydning at barnevernet er synlig og godt forankret i de enkelte kommunene – både politisk og administrativt.

Det vil være nødvendig at tjenesten har et eget, felles postmottak for inn- og utgående post som er knyttet til barnevernssaker. Post i tilknytning til barnevernssaker er unntatt offentlighet og krever eget arkiv. Annen post inngår i vertskommunens postsystem. Felles e-arkiv vil være fordelaktig for drift ved interkommunalt barnevernssamarbeid der post skannes inn på aktuelt barn. Dersom en skal kunne avhjelpe hverandre med eksempelvis habilitet eller ha felles akuttberedskap osv. må relevante opplysninger gjøres tilgjengelig for saksbehandlere uavhengig av barnets bostedskommune. Kostnader knyttet til e-arkiv innhentes i forlengelsen av at samarbeidsplattform besluttes. Alle Nord-Troms kommunene saksbehandler i dag i programmet «Familia», Agresso og Ephorte. Kostnader knyttet til IKT-drift kartlegges videre i prosjektet. Arbeidsgruppa ser at det er avgjørende at kommunene benytter samme saksbehandlerprogram dersom en inngår i samarbeidet. Alle barneverntjenestene har formidlet et sterkt ønske om å ta i bruk mobilt barnevern. Det betyr blant annet at saksbehandlere har mulighet til å skrive direkte inn på en I Pad på hjemmebesøk. På den måten effektiviseres driften. Pristilbud innhentes og kostnader for hver enkelt kommune blir en del av den videre utredningen når samarbeidsplattformen er etablert, og en vet antall kommuner som inngår i samarbeidet. Alle kommunene i Nord-Troms, utenom Lyngen deltar i dag i interkommunalt

samarbeid om IKT-drift. Det kan være fordelaktig ved en eventuell omlegging til felles datasystemer for kommunene både praktisk og økonomisk.

3.1 Økonomi og fordelingsnøkkel

I Andrews, Gustavsen & Lindeløv (2015) inngår alle barnevernssamarbeidene avtale om en budsjettmessig fordelingsnøkkel mellom deltakerkommunen. Her er funnene at det er relativt bred enighet om den fordelingsnøkkelen de har valgt. Bidraget til felles utgifter fastsettes oftest etter befolkningsstørrelse, helt eller delvis.

Det anbefales at Nord-Troms kommunene fordeler kostnader knyttet til interkommunalt barnevernsamarbeid i henholdt til Regnskap og fordelingsnøkkel 40/60 som er brukt ved andre interkommunale samarbeid i regionen uavhengig av hvilken samarbeidsform en eventuelt beslutter.

40 % av totalkostnaden fordeles fast mellom samarbeidskommunene.

60 % fordeles etter innbyggertall i den enkelte samarbeidskommune per 01.01. hvert år.

Den enkelte kommune står for kontorkostnadene for stillinger som er lokalisert i egen kommune. Lønn i faste stillinger, faktureringer og gebyr administreres av vertskommunen (aktuelt ved samarbeid etter kommuneloven § 28-1b). Reiseutgifter og IKT fordeles etter 40/60 prinsippet.

Rådmennenes opplevelse av kontroll med utgifter til barnevern i Andrews, Gustavsen & Lindeløv (2015) varierte etter hvilken type posisjon den enkelte kommune hadde i samarbeidet. En høyere andel rådmenn i samarbeidskommuner (41 %) enn i vertskommuner (18 %) gir uttrykk for at de har for lite kontroll med utgiftene til felles barnevern.

Utfra overnevnte kan en tenke at et samarbeid organisert etter vertskommunemodellen vil gi en tydeligere oversikt over totalkostnadene ved drift til barnevern.

3.2 Ledelse/stab

Med organiseringen arbeidsgruppa har sett på vil antall ledere ikke reduseres. Det vil imidlertid medføre endring i myndighetsoppgaver, og andre tilpassinger i stillingene, barnevernlederne har etter dagens organisering.

Det er en fordel at fremtidig leder av det interkommunale barnevernet deltar i planleggingen og tilretteleggingen av samarbeidet før oppstart. Medvirkning og innflytelse er viktig for å skape eierskap og legitimitet til prosessen (Vardheim & Aastvedt, 2013).

Naturlig oppmøtested for ledelsen/staben vil være valgt vertskommune, men skal kunne benyttes i alle kommunene som deltar i samarbeidet.

3.2.0 Barnevernleder

Barnevernleder har beslutningsmyndighet, økonomi- og personalansvar. H*n er ansvarlig for rapportering internt og ut til tilsynsmyndigheter/SSB. Utfra overnevnte vil det være naturlig at leder er med i planleggingen og utformingen av en interkommunal tjeneste. Rutinearbeid og utforming av

tiltak for å skape en faglig god tjeneste bør være igangsatt før eventuell oppstart. Det vil være en klar fordel om barnevernleder er med i arbeidet med dette.

Ved et samarbeid etter vertskommunemodellen vil det representere økt reisevirksomhet for barnevernleder. Det legges opp til mobilitet blant ledelse for å unngå forhøyet reisevirksomhet for de øvrige ansatte i den grad det er mulig.

3.2.1 Fagleder

Fagleder har ansvar for faglig utvikling av tjenesten og arbeidet med akuttberedskap. Barnevernleder og fagleder blir et lederteam. Et godt samarbeid mellom lederne vil være avgjørende for å opparbeide og drive en velfungerende barneverntjeneste. Siden barnevernleder er den som har vedtaksmyndighet, vil det være av stor betydning at det er god kommunikasjon i lederteamet.

3.2.2 Lederteam

De ansatte er som nevnt ikke samlokalisert med et felles oppmøtested til daglig. Barnevernleder og fagledere er ansvarlige for å arbeide for en god faglig forankring i tjenesten. Felles fagmiljø opparbeides gjennom jevnlige felles drøftinger og fagutvikling samt veiledning – både i teamene og for hele tjenesten. Det er en forutsetning å utarbeide en god møtestruktur før en eventuell iverksettelse av interkommunalt barnevernsamarbeid. Gode IKT-løsninger vil være et godt verktøy for å gjennomføre felles drøftinger, fagutvikling og veiledning på grunn av avstandene. For eksempel muligheten til å ta i bruk lyd og bilde. Saksgjennomgang og veiledning bør skje ved felles fysisk oppmøte i de ulike teamene. Dette for å ha oversikt over utførelsen av arbeidet, rutiner og for å kunne drøfte saker og skape et økt samhold i tjenesten.

I følge Brandtzæg (2016) er den største utfordringen å få til et godt tverrfaglig forebyggende samarbeid med samarbeidspartnere i kommunene.

Utarbeidelsen av gode rutiner for hvordan barneverntjenesten skal ivareta det tverrfaglige samarbeidet, og kommunikasjon ut bør derfor ha stort fokus i lederteamet. Viser også her til nødvendigheten av mobilitet hos ledelsen på tvers av kommunegrensene.

Barnevernleder og gruppeledere må være synlig, og ha oversikt over saker, i alle kommuner. Det betyr at lederteamet må kunne påberegne noe forhøyet reisevirksomhet kontra det de har i dag.

3.2.3 Merkantilt ansatte

Arbeidsgruppa og prosjektleder anbefaler at det ansettes to merkantile stillinger i staben. De skal være ansvarlige for utbetalinger i forbindelse med tiltak, skanning av dokumenter, arkiv, sentralbord, postmottak og løpende oppgaver knyttet til kontordriften. I kartleggingen som prosjektleder holder på med, kommer det frem at det er et ønske om merkantilt ansatte. I dag utfører saksbehandlerne merkantile oppgaver. Det gjør at mye av tiden de kan bruke i arbeid rettet mot barn og familiene deres går med til dette. Kvaliteten ved tjenestene forringes ved at fagstillinger er tillagt mange merkantile oppgaver i dag. Ved å benytte seg av merkantilt ansatte vil en, etter arbeidsgruppas og prosjektleders syn, kunne bidra til effektivisering ved at fagstillingene utnyttes til fagarbeid bedre enn i dag. Lønnskostnader er lavere for merkantilt ansatte enn for fagstillinger, og innsparinger er

mulig. I et interkommunalt barnevernssamarbeid etter modellen som skisseres vil det være økt behov for kontordrift. Spesielt med tanke på skanning av dokumenter for å ivareta informasjonsflyt mellom kommunene.

3.2.4 Advokattjenester

I dag kjøper alle barneverntjenestene, i Nord-Troms, advokattjenester fra eksterne advokater. Kostandene til advokattjenester kommer i tillegg til utgiftene knyttet opp mot annen ekstern virksomhet. Viser herunder til oversikt på side 10 i rapporten og utover.

Økonomi knyttet til overnevnte utredes ytterligere dersom kommunene inngår i et vertskommunesamarbeid. Hvis det lar seg forsvare økonomisk vil det være en klar fordel å ansette en eller flere advokat(er) i tjenesten. Advokaten vil være ansvarlig i forbindelse med saker i fylkesnemnda og ved domstolene. H*n kan delta inn i drøftinger av saker og andre tilfeller på daglig basis. Ansettelse av advokat vil kunne føre til en spesialisering innenfor barnevern. Saksbehandlere vil kunne føle seg tryggere i nemndssaker og andre rettsbehandlinger fordi det kan gjennomføres drøftinger og samarbeid i forkant. Det kan bli bedre kvalitet over eventuelle saksfremlegg som utformes, og de ansatte vil kunne få bedre opplæring i å anvende juss i faglige vurderinger. Bruken av egne advokater kan være med på å forbygge omsorgsovertakelser fordi drøftinger underveis, sammen med andre tiltak, vil kunne føre til bedre oppfølging av barna og familiene deres.

Anslagsvise lønnskostnader er kroner 700.000-800.000,- i året. Hver fylkesnemndssak/behandling i Tingrett koster kommunen anslagvis mellom kroner 120.000-150.000,- Da mener man en «enkel behandling» som strekker seg over to dager. 5-7 saker av slik art vil dekke opp lønnskostnadene til advokat. Jf. andre barneverntjenester prosjektleder har vært i kontakt med.

Dersom en ser for seg at advokater kan utføre andre tjenester for kommunene kan det forsvares å ansette to. Advokater kan bidra inn i andre saker knyttet opp mot helse- og omsorgstjenester, oppvekst- og kultur etc. Alene vil det være snakk om svært forhøyede lønnskostnader for kommunene å opprette egne stillinger, men samlet sett vil det ikke medføre de samme kostnadene fordi kommunene er sammen om utgiftene. Følgelig kan det bidra til økt kvalitet i andre gjeldende enheter i de kommunene som inngår i samarbeidet.

3.2.5 Psykologtjenester

I NOVA-rapport i 2014 fant man at det var en høyere andel personer med helseproblemer for dem som hadde hatt barnevernstiltak enn for sammenligningsgrunnlaget. De har også en forhøyet andel av alvorlig sykelighet og risiko for ulykker, selvmord og annen voldsom død, samt rusmisbruk. Bildet er med på å understreke viktigheten av forebyggende og terapeutiske instanser (Backe-Hansen, Madsen, Kristoffersen & Hvinden, 2014).

I et interkommunalt barnevernssamarbeid vil psykolog bidra i oppfølgingen av psykisk helse hos barn og unge. Tidlig intervensjon vil kunne føre til en forbyggende effekt hos dem som mottar hjelp. I dag er det slik at barneverntjenestene (og barnets fastlege) kan sende henvisning til barne- og ungdomspsykiatrien (heretter BUP) ved behov. Det er dessverre lang ventetid før barn og unge mottar hjelp. Barn må også få satt en diagnose før de kan motta behandling fra BUP.

Barn og unge under 23 år har rett til vurdering innen 10 virkedager. Vurderingen skjer på grunnlag av henvisningen. Fristen for å iverksette behandling er satt til 65 virkedager (Helsedirektoratet, 2015).

I flere tilfeller-, i barnevernssammenheng-, kan barn og unge ha behov for psykisk helsehjelp uten at de oppfyller diagnosekriterier. I disse tilfellene vil en kommunepsykolog være essensiell for å gi riktig hjelp til rett tid. I samarbeid med psykolog vil barneverntjenestene også ha et bedre grunnlag for å skrive henvisning til BUP når det er nødvendig.

Kommunepsykolog kan videre ivareta en veilederfunksjon for de ansatte. Kommunene reduserer dermed kostnader til å leie inn ekstern veiledning, og h*n kan bidra som drøftingspartner i saker ved behov.

Primærhelsemeldingen, Meld. St. 26 (2014 -2015), vektlegger at kommunene må styrkes for å bli i stand til å oppfylle samhandlingsreformens intensjoner om koordinerte og helhetlige pasientforløp, mer forebygging og tidlig innsats, og flere helsetjenester levert i kommunene. Det er en målsetning å nå personer som i for liten grad etterspør tjenester, og å bidra med ressurser for dem med de største behovene, samt til grupper der sykdomsutvikling og sykehusinnleggelser kan forhindres gjennom forebygging, (oppfølging og rehabilitering). Folkehelsemeldingen, Meld. St. 19 (2014-2015), framhever at det forebyggende arbeidet må styrkes. Psykisk helse skal få en større plass i folkehelsearbeidet, og arbeidet med livsstilsendring og aktiv aldring skal videreutvikles (Helsedirektoratet, 2015).

Psykologtjenester kan videre knyttes opp mot helse- og omsorgsetatene i kommunene i et interkommunalt barnevernssamarbeid, og bidra til styrking av psykisk helsevern utover barneverntjenesten dersom kommunene ansetter flere psykologer. For kommunene kan lønnskostnader reduseres ved at det blir et «spleiselag» fordelt på dem som er med i det interkommunale barnevernssamarbeidet, og det vil kunne være mulig å ansette flere psykologer. Det kan bidra til muligheten for et faglig fellesskap, en bedre faglig forankring og gode muligheter for rekruttering av kompetanse. Kommunene i Nord-Troms vil med en slik forankring således kunne imøtekomme nasjonale krav om ansettelse av kommunepsykolog innen 2020.

På lederplass i psykologtidsskriftet trekkes det frem viktigheten for faglig fellesskap for å stimulere til faglig vekst og unngå at psykologer havner i individuelle vakuum (Olsen, 2011). Lønnskostnader er i snitt kroner 550.000,- for psykologer ansatt i kommuner og fylker (SSB, 2015-2016). Det bemerkes imidlertid at det kan være store lønnsforskjeller innen yrkesgruppene.

4.0 Inndeling i team

Antallet barn i kontakt med barnevernet har økt betraktelig. Økningen har vært på 77% de siste 15 årene (NOU 2016:16). Denne økningen fører til at store ressurser blir satt inn i forbindelse med barnevernsundersøkelser. Når tjenestene har få ansatte som skal jobbe i alle faser av en barnevernssak kan det føre til at hjelpetiltak ikke blir fulgt opp i tilstrekkelig grad. Dersom så skjer vil ikke tjenestene klare å jobbe godt nok forebyggende, og det er en fare for en økning i antall omsorgsovertakelser.

Barnevernets hovedoppgave er å sikre at barn og unge, som lever under forhold som kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp og omsorg til rett tid, og å bidra til at barn og unge får trygge oppvekst-vilkår. Barnevernet er først og fremst en hjelpetjeneste, men barnevernloven åpner samtidig for alvorlig inngripende tvangstiltak. Dette stiller store krav til barnevernets arbeid og til at rettssikkerheten til barn og foreldre blir ivaretatt på en god måte. Sakene er ofte komplekse og vanskelige. Som på andre områder er det også i disse sakene risiko for at det gjøres feil. Konsekvensene for de det gjelder kan imidlertid være svært store dersom feil begås. Barnevernet får

ofte kritikk, enten for å ha grepet inn for tidlig eller på feil måte, eller fordi de kommer for sent (Barne- og likestillingsdepartementet, 2016).

Ved å organisere i team ut fra fasen i en barnevernssak, *undersøkelse, tiltak og omsorgsoppfølging* legges det til rette for at de ansatte kan være en del av et fagmiljø som er mer spisset inn mot et felt. Saksbehandlerne får et mindre spenn innenfor sitt fagområde, og dernest større kapasitet til å arbeide godt i komplekse saker.

Barneverntjenesten inndeles i team ut fra fasen i en barnevernssak; undersøkelse, tiltak og omsorgsoppfølging. De ansatte er lokalisert som i dag, med unntak av forebyggende enhet. Her må en gjøre vurderinger av mobilitet for tilgjengelighet i alle kommunene i samarbeidet.

4.1 Undersøkelsesteam

Undersøkelsesteamet blir første kontakt med barnevernet for barna og familiene deres. Teamleder er ansvarlig for forsvarlig drift i det daglige; følge opp at undersøkelser gjennomføres og er ansvarlig for saksveiledning med de ansatte, samt for å videreutvikle, evaluere og rapportere til staben innenfor sitt ansvarsområde.

Teamleder for undersøkelsesteamet skal også jobbe med saker, men er ansvarlig for at rutinene for undersøkelsesarbeidet blir fulgt. H*n har vedtaksmyndighet etter Barnevernslovens § 4-4 som omhandler Frivillige hjelpetiltak etter gjeldende lov og i noen personalmessige forhold som eksempelvis å innvilge et visst antall timer overtid etc. Teamleder lønnes som saksbehandler, men får en økonomisk kompensasjon for gruppelederfunksjonen. Denne fastsettes av arbeidsgiver og/eller er noe som besluttes i forhandlinger mellom arbeidstaker og arbeidsgiver.

Arbeidet med akuttberedskap er underlagt undersøkelsesteamet. Her vil en også kunne finne spisskompetanse på å gjøre vurderinger på hva som er akutt og hva som kan inngå i ordinær saksbehandling. Utformingen av organisering av akuttberedskap gjøres av arbeidsgruppa som en del av prosjektet.

4.2 Tiltaksteam

Tiltaksteamet har ansvar for iverksettelse, oppfølging og evaluering av frivillige hjelpetiltak.

Teamleder for undersøkelsesteamet skal også jobbe med saker, men er ansvarlig for at rutinene for tiltaksarbeidet blir fulgt. Ansvarsområdet er å sørge for forsvarlig drift i det daglige; følge opp at tiltak iverksettes og evalueres, samt for å videreutvikle, evaluere og rapportere til staben innenfor sitt ansvarsområde. H*n har vedtaksmyndighet etter Barnevernslovens § 4-4 som omhandler Frivillige hjelpetiltak etter gjeldende lov og i noen personalmessige forhold som eksempelvis å innvilge et visst antall timer overtid etc. Teamleder lønnes som saksbehandler, men får en økonomisk kompensasjon for gruppelederfunksjonen. Denne fastsettes av arbeidsgiver og/eller er noe som besluttes i forhandlinger mellom arbeidstaker og arbeidsgiver.

Forebyggende enhet (felles tiltaksbank for kommunene) er underlagt tiltaksteamet. Enheten inneholder egne miljøterapeut(er), hjemmekonsulent(er), familieterapeut(er), metodeveileder(e) etc. Det er naturlig at forebyggende enhet er mobil og jobber i alle kommunene som inngår i samarbeidet. Oppdrag fra forebyggende enhet utføres på bestilling fra barneverntjenesten som har

kartlagt behovene til tjenestemottakerne. Tiltakene skal evalueres i samarbeid mellom tjenestemottaker, saksbehandler (ansvarlig leder) og forebyggende enhet.

Felles forebyggende enhet kan opparbeides ved at noen saksbehandlerstillinger omdisponeres, omregning av kjøp av tjenester fra konsulenter til faste stillinger og kurs/opplæring fra Bufetat. Samt søke økonomiske midler fra Fylkesmannen.

4.3 Omsorgsteam

Omsorgsteamet har ansvaret for å følge opp barn og unge som har tiltak utenfor hjemmet. I tillegg vil rekrutteringsoppgaver av støttekontakter, besøkshjem, tilsynsførere og fosterhjem bli underlagt omsorgsteamet.

Teamleder for omsorgsteamet skal også jobbe med saker, men er ansvarlig for at rutinene for omsorgsarbeidet blir fulgt. Ansvarsområdet er å sørge for forsvarlig drift i det daglige; se til at oppfølging, tilsyn, tilbakeføringssaker og veiledning blir gitt i henhold i henhold til lovkrav. H*n er ansvarlig for saksveiledning med de ansatte, for å videreutvikle og evaluere driften, samt rapportere til staben innenfor sitt ansvarsområde. Teamleder har vedtaksmyndighet etter Barnevernslovens § 4-4 som omhandler Frivillige hjelpetiltak etter gjeldende lov og i noen personalmessige forhold som eksempelvis å innvilge et visst antall timer overtid etc. Teamleder lønnes som saksbehandler, men får en økonomisk kompensasjon for gruppelederfunksjonen. Denne fastsettes av arbeidsgiver og/eller er noe som besluttes i forhandlinger mellom arbeidstaker og arbeidsgiver.

4.4 Oppsummering

Utfordringer ved denne organiseringen er overføringen mellom undersøkelse til tiltak som i noen tilfeller kan bli en «flaskehals». Dette fører til at barn og unge ikke får hjelpetiltakene de har krav på i tide. Det bør tas hensyn til disse utfordringene ved utarbeidelsen av rutiner for å unngå denne *sviktsonen*.

Antall stillinger kan fordeles ut på teamene ut fra behov. Antall barn i de ulike fasene, i en barnevernssak, og de ansattes kompetanse og interessefelt innenfor områdene vil ha betydning.

Når det er snakk om moderne barnevern er fokus på å ruste opp kompetansen for å imøtekomme barn og familiene som kommer i kontakt med barnevernet. De senere år har opplæring i evidensbaserte tiltak blitt innført som kompetanseheving til dem som jobber i fagfeltet.

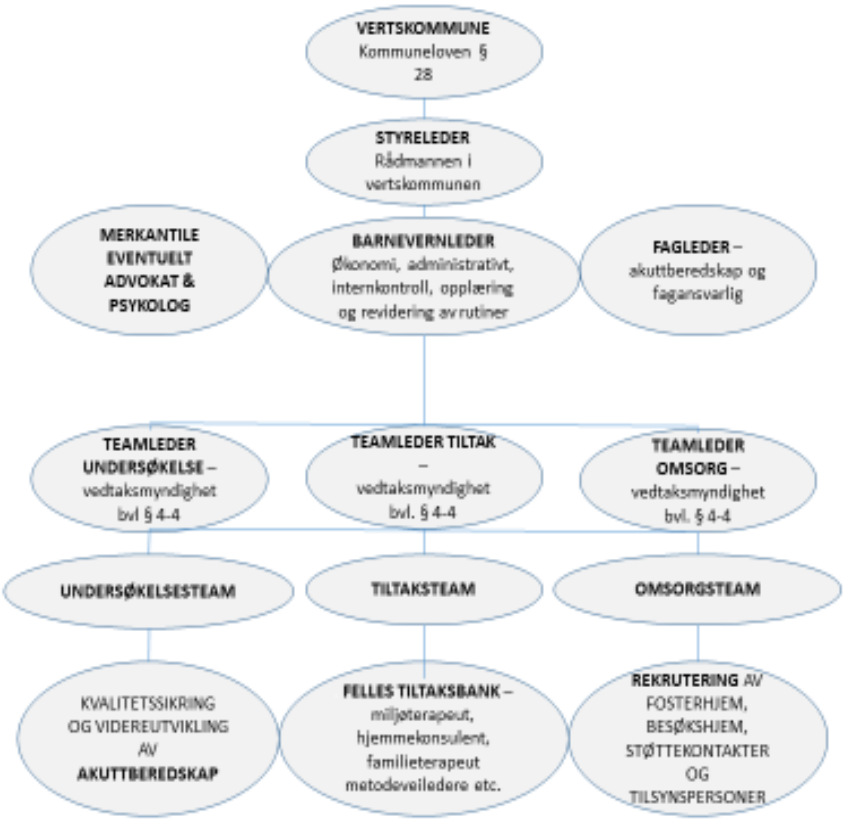
I barnevernsammenheng har det ifølge Bunkholdt & Kvaran (2015) vært en økende interesse for manual- og evidensbaserte metoder i barnevernsammenheng. De manualbaserte metodenes hensikt er at en skal ha kontroll over det som skjer, at klienten faktisk får den behandlingen h*n skal ha, og at klienten skal kunne forstå og følge med på det som skjer. At en metode er evidensbasert, betyr at metodens effektivitet har støtte i forskning eller er empirisk dokumentert. Altså at det er vitenskapelig dokumentert effekt av metoden som benyttes. Det betyr imidlertid ikke at barnevernet ikke skal benytte metoder som har et relativt lavt evidensnivå for eksempel støttekontakt og besøkshjem.

Bufdir har overordnede faglige føringer om å bygge fagutvikling på beste tilgjengelig teoretisk og forskningsbasert kunnskap, praksiserfaringer og brukernes kontekstuelle preferanser (Grunnlagsdokumenter for veiledning i Bufetat 12/2016).

Flere forskere blant annet Mørch (2012) viser til at når barnevernet skal rustes opp må én av reformkomponentene være å gjøre evidensbaserte tiltak tilgjengelige for barnevernets familier. Utfra denne tilnærmingen vil felles forebyggende enhet kunne bidra til å utvikle et kompetent, og ikke sårbart, fagmiljø for å imøtekomme kravene en står ovenfor i barnevernet jf. NOU 2016:16.

5.0 Organisasjonskart

Arbeidsgruppa er kommet frem til følgende organisasjonskart under forutsetning at en får til gode prosesser i den videre utformingen av tjenesten:



5.1 Prosjektleders innspill til diskusjon

I første utkast var fagleder satt inn i et hierarki under barnevernleder. Prosjektleder har flyttet denne funksjonen på samme linje som resten av staben. Som nevnt vil samarbeid mellom fagleder og barnevernleder være helt avgjørende for å skape et bedre og mer robust fagmiljø som dermed indirekte medvirker til bedre kvalitet på tjenestene.

Det å utvikle et kvalitativt godt barnevern krever fagutvikling. Mange kommuner har inngått interkommunalt samarbeid som et virkemiddel for å innfri kravene. I evalueringer er det fremkommet at tids- og avstandsdimensjonen var en vurdert ulempe ved interkommunalt barnevernssamarbeid (Lichtwarck & Clifford, 2010). En ser at overnevnte kan stå i motstrid til hverandre. Samarbeid alene løser ikke utfordringene, og god kommunikasjon vil være av betydning for å lykkes, samt å klare å bygge et fellesskap blant de ansatte.

Prosjektleder mener at en organisering der barnevernleder og fagleder er sidestilte kan bidra til bedre kommunikasjonsflyt mellom de ansatte, staben og styret. Det vil være vanskelig å se for seg at en barnevernleder skal ha vedtaksmyndighet og være ansvarlig for driften, uten å ta del i fagansvaret. Med utgangspunkt i innbyggertall og størrelsen på tjenesten kan eventuelt styret gjøre vurderinger om behovet for en fagleder, eller om barnevernleder kan ha også denne funksjonen i samarbeid med teamlederne. En kan regne med en effektivisering av driften på nevnte område ettersom antall ledere kuttes fra 5 til 4.

6.0 Videre fremgang

Videre fokus vil innebefatte involvering av de ansatte i barneverntjenestene og arbeidstakerorganisasjoner, samt politikerne og administrasjonen i de aktuelle kommunene. Brukerstemmen ivaretas gjennom innspill fra Landsforeningen for barnevernsbarn. Hvordan vi kan involvere de ulike aktørene drøftes fortløpende i arbeidsgruppa.

Som nevnt ser en at det vil være av stor betydning for den videre prosessen å få besluttet organisasjonskartet. Dersom en finner en god løsning kan drøftingene endre fokus mot faglig innhold, utarbeidelsen av gode rutiner, og praktisk gjennomføring. Noen elementer vil kunne si seg selv utfra måten barneverntjenesten er organisert på.

Konklusjonen fra evaluering som er gjort av interkommunale barneverntjenester i Sør-Trøndelag viser til at sentrale erfaringer av interkommunale barnevern har bidratt til sterkere og mer stabile tjenester. Barneverntjenestens kompetanse og kapasitet har blitt styrket, tjenestene har blitt mindre sårbare, og det har blitt lettere å unngå inhabilitet. Forutsetningene for håndtering av krevende og komplekse saker har økt. Større tjenester har gjort det lettere å spesialisere kompetansen, muligheten for videreutdanning har blitt bedre og forutsetningen for utvikling av gode tiltak har blitt styrket. Imidlertid har alle tjenestene hatt utfordringer ved oppstart. Det har blitt brukt for kort tid til planlegging, tilrettelegging og organisering av tjenestene før oppstart. Og behovet for å samkjøre ulike kulturer, tradisjoner og rutiner har vært undervurdert (Brandtzæg, 2016:171).

Overnevnte samsvarer i stor grad med det barnevernledere i de interkommunale barneverntjenestene prosjektleder har vært i kontakt med formidler.

Prosjektleders anbefaling er at Nord-Troms kommunene bør ta høyde for forskning og erfaringer i sin prosess, og bruke tid på løsningsforslag til utfordringene andre har erfart i prosjektet. Åpenhet og tillit til egen og andres kompetanse kan være en forutsetning for å lykkes med prosjektet.

Forslaget som foreligger har vært ute vært ute på høring hos barnevernlederne, helse- og omsorgssjefene og oppvekst- og kulturlederne i de seks Nord-Troms kommunene, samt FO og Fagforbundet. Innspillene ligger som vedlegg til prosjektplanen, og er oversendt til rådmannsutvalget sammen med fremmet forslag for videre politisk behandling. Etter ønske fra Storfjord kommune er også et samarbeid ut fra kommuneloven § 27 forsøkt skissert i prosjektplanen etter gjennomført høringsrunde;

- Kommunene i Nord-Troms fortsetter med dagens organisering av barneverntjenestene, men med samarbeid innenfor enkelte områder.
- Det utarbeides en samarbeidsavtale som omhandler eksempelvis:
    - Barnevernvakt
    - Veiledning individuelt- og i forbindelse med sak
    - Kompetanseheving

- Tiltaksbank
- Tverrfaglig forum
- Tilsynsordninger

Dersom kommunene beslutter å samarbeide utfra vertskommuneprinsippet vil det være naturlig at en person er ansvarlig for å utarbeide rutiner for drift og håndtering av dokumentasjon i barnevernet. Det bør nedsettes en arbeidsgruppe sammensatt av ulike profesjoner til denne jobben. Drift er forsøkt skissert i prosjektplanen men må følgelig planlegges grundigere. I utformingen av rutiner til håndtering av dokumentasjon anbefaler prosjektleder KS veileder av 09.02.2017 som et naturlig styringsdokument.

6.1 Praktisk drift

Det er som nevnt arbeidsgiver sitt ansvar å rekruttere og ivareta ansatte som skal forvalte kommunenes tjenester. For barnevernsansatte gjenspeiles dette ansvaret blant annet i å sørge for veiledning, kompetanseheving og å sørge for sikkerheten til de ansatte. For at de som utfører denne viktige jobben rettet mot sårbare barn, unge og familiene deres er det også av betydning å ha gode arbeidsverktøy. Praktisk tilrettelegging vil og ha betydning for kvalitet i tjenesten.

6.2 Reisetid og oppmøtested

Det bør utarbeides arbeidsavtaler, av en eventuell vertskommune, som spesifiserer at de ansatte har oppmøtested som i dag. Avtalen bør stadfeste at de ansatte kan bli satt til å utføre arbeidsoppgaver på tvers av kommunegrensene ved behov.

Dersom samarbeidet skal være regulert etter kommuneloven § 27 vil ikke overnevnte være aktuelt. Da vil enhver kommune måtte sørge for at deres ansatte bidrar inn i eksempelvis felles tiltaksbank, akuttberedskap etc. og det bør utarbeides en samarbeidsavtale som omhandler dette i tillegg til andre aktuelle elementer.

Etter gjennomført spørreundersøkelse er det flere av de ansatte som har svart at de ser at økt reisebelastning kan bli en negativ konsekvens ved interkommunalt samarbeid.

I forkant er det vanskelig å si noe om reisebelastningen til den enkelte. Det en vet er at det vil kunne medføre økt reisetid i forbindelse med:

- Veiledning
- Felles fagutvikling
- Unntaksvis ved arbeid i andre kommuner
- Felles møter

Det kan antas at det vil være snakk om liten økning i reisetid for de aller fleste. Det bør legges opp til mobilitet hos ledelse, og bruk av lyd/bilde i de tilfellene det er mulig.

De ansatte som inngår i felles tiltaksbank vil måtte belage seg på en del kjøring i arbeidstiden. Imidlertid vil de få kompensasjon ved at de blir fratatt ordinære saksbehandleroppgaver som de har i dag, samt at de vil bli tilbudt kompetanseheving/videreutdanning/kursing.

Ved kjøring utover kommunegrensene vil det være naturlig å legge opp til kjøring innenfor ordinær arbeidstid i all hovedsak. Det vil være forutsigbart for de ansatte. Kommunene vil ha en bedre

oversikt over ressursbruk i forbindelse med reisevirksomhet, og en vil kunne unngå å lage egne avtaler. Ved reiser i forbindelse med kurs og videreutdanninger skal det rimeligste alternativet alltid legges til grunn. Annen reisetid utenfor normal arbeidstid må avklares på forhånd. I utformingen av eventuelle avtaler skal Arbeidsmiljølovens bestemmelser ligge til grunn. Det er arbeidsgivers ansvar å se til at vilkårene i lovverket er oppfylt.

6.3 Tjenestebiler

Barnevernansatte er avhengige av høy mobilitet i sin arbeidshverdag. De er ofte hjemme hos familier, ute for å gjennomføre barnesamtaler, i møter med samarbeidspartnere, fosterhjemsoppfølging og annet. Det er også behov for å kunne ha med tjenestemottakere i bilen. Det bør være krav til at bilene som benyttes i arbeidssammenheng ivaretar både tjenestemottakernes- og tjenesteyternes sikkerhet. I barnevernsarbeid kjører en ofte lange distanser i forbindelse med plasseringer, tilsyn under samvær og annet. Bilene må ha plass til barnestoler og kunne romme en del utstyr.

Ut fra gjennomført kartlegging av barneverntjenestene er det bare en kommune som disponerer egen bil de slipper å dele med andre. De øvrige deler enten biler med andre etater, eller bruker privat bil med kjøregodtgjørelse etter gjeldende KS-satser. Noen av kommunene har i tillegg egne avtaler der de ansatte får fast godtgjøring per år regulert av antall kilometer (heretter km) de har kjørt.

Prosjektleder anbefaler at det bør vurderes bruk av tjenestebil. Ved bruk av privat bil i arbeidssammenheng kan en problematisere flere elementer. Plass og sikkerhet er som nevnt et av elementene. Et annet er spørsmålet om gjeldende forsikringer dersom det skulle skje noe uforutsett under kjøring. Det kan også stilles spørsmål til ivaretakelse av personvernet til tjenestemottakerne når en benytter privatbil i arbeidssammenheng, samt de ansattes sikkerhet og personvern. Bruk av private biler i arbeidssammenheng bør egentlig ikke forekomme, og kun skje unntaksvis. De ansatte får da kjøregodtgjørelse etter gjeldende KS-satser.

Prosjektleder har vært innhentet tilbud, på fem stasjonsvogner og fem sedanutgaver, fra flere leasing firmaer. Tilbudet fra Bil i nord er det som er det billigste. De har også en avtale med MECA/Storslett Auto om å ta servicer/verksted der i tillegg til i Tromsø. Tilbudene presenteres nedenfor som PDF-filer.


Lokal kalkyle_1038169_1.p


Tilbudsforslag_1038 169_1.pdf_Ford_Foc

Ingen av barneverntjenestene, i Nord-Troms, har en samlet oversikt over kostnadene ved kjøring. Prosjektleder har derfor tatt utgangspunkt i gjeldende KS-satser og satt de opp mot kostnadene ved bruk av leasede biler pr. bil pr. år. En har tatt utgangspunkt i satser etter kroner 3,50,- per km. og har trukket fra 1 krone med tanke på kostnader til drivstoff og andre forbruksvarer.

I regnestykkene er det ikke tatt høyde for passasjertillegg, kosttillegg etc. siden disse vil være de samme uavhengig av om en bruker tjenestebil eller privat bil. Det er heller ikke lagt inn særavtaler

de ulike kommunene har selv om disse også må iberegnes som besparelse for kommunene ved bruk av leasede biler.

Ved bruk av privat bil:

Antall kilometer per bil.	150.000,-
Kjøregodtgjørelse etter KS-satser (3, 50 kroner – 1 krone)	x 2,50,-
Sum	= 375.000,-
Kostnader for bensin/bilrekvisita	+ 150.000,-
Samlet sum	**= 525.000,-**

Ved bruk av leaset bil (utfra tilbud gitt av Bilinord på 10 biler):

Antall kilometer per bil	150.000,-
Terminbeløp kr. 3685,- x 4	+ 14.740,-
Termingebyr kr. 106,- x 4	+ 424,-
Sum	= 165.164,-
Kostnader for bensin/bilrekvisita	+ 150.000,-
Samlet sum	**= 315.164,-**

I tillegg vil det tilkomme kommunene et engangsbeløp på kroner 5615,- ved inngåelse av leasingavtale:

Etableringsgebyr	3685,-
Tinglysningsgebyr	+ 1625,-
Sum	= 5615,-

Som nevnt har ingen av barneverntjenestene total oversikt over antall kilometer som kjøres per år. Imidlertid synliggjør regnestykket ovenfor at det vil kunne være snakk om store besparelser knyttet til kjøring ved å inngå en leasingavtale av denne karakteren. Bil i nord påpeker i sitt tilbud at grunnen til de lave kostnadene er antall biler. Alene vil ingen av kommunene ha behov for et så stort antall biler, men dersom en ser barneverntjenesten under ett vil 10 biler ikke være mye. Kostnadene knyttet til bilbruk vil fordeles på kommunene utfra fordelingsnøkkelen som benyttes ved andre interkommunale samarbeid.

6.4 E-arkiv og mobilt barnevern

Som nevnt tidligere vil felles E-arkiv være en klar fordel for at de ansatte skal kunne arbeide i saker på tvers av kommunegrensene etter vertskommunemodellen. Saksbehandlerne må kunne ha mulighet til å kunne saksbehandle i saker i andre kommuner for å avhjelpe ved for eksempel inhabilitet, sykefravær etc.

Ved samarbeid om akuttberedskap vil den som har barnevernvakt ha tilgang til nødvendige saksopplysninger. Barnevernvakta kan skrive inn notater og eventuelle vedtak på aktuelle barn hvis de har tilgang til samme arkiv.

Dersom en ser for seg samarbeid om deler av tjenestene (organisert etter kommuneloven § 27) vil en måtte gå i dialog med fylkesmannen i forhold til taushetsplikt og annet for å eventuelt kunne få tilgang til saker på tvers av kommunegrensene.

For å øke arbeidskapasiteten og effektivisere dagens måte å jobbe på har barneverntjenestene et samlet ønske om mobilt barnevern. Mobilt barnevern vil ikke være nødvendig for å kunne inngå i interkommunalt barnevernsamarbeid, men vil kunne øke effektiviteten hos de ansatte betraktelig. Saksbehandlere kan skrive inn referat direkte på et kodet nettbrett i forbindelse med for eksempel hjemmebesøk. Omlegging til mobilt barnevern vil således også kunne ivareta rettsikkerheten til tjenesteyterne bedre. En sikrer at håndskrevne notater ikke kan gjøres tilgjengelig for andre, eller at saksbehandlere ikke får kapasitet til å journalføre tilstrekkelig i etterkant. Tjenesteyterne kan få innsyn i det som skrives umiddelbart og komme med eventuelle innspill.

Prosjektleder har vært i kontakt med leder for IKT Nord-Troms Tom Eirik Jensen. Det er oversendt kostnadsoverslag på moduler til saksbehandlerprogrammet «Familia», mobilt barnevern og opplæring til VISMA som leverer tjenestene. I følge Jensen vil en eventuell implementering av funksjonene gjøres av de IKT ansattes fellesorganisasjon i Nord-Troms, og ikke by på praktiske utfordringer. Jensen sier funksjonen ligger inne per i dag, men de ansatte har ikke fått tilgangene til å kunne logge seg på de andres arkiver.

Lyngen har som kjent meldt seg ut av gjeldende samarbeidsavtale for IKT-samarbeid i Nord-Troms. I følge Jensen vil det ikke by problemer i forhold til en eventuell omlegging siden alle kommunene bruker saksbehandlerprogrammet «Familia». Det vil imidlertid ha betydning for øvrige datasystemer kommunene benytter seg av. Det vil for eksempel ikke være mulig for ansatte i andre kommuner å booke møterom i Lyngen, legge inn dokumenter i ephorte etc. Kostnadene for Lyngen ved omlegging til felles e-arkiv for barneverntjenesten må avklares mellom kommunene før en eventuell implementering dersom det blir aktuelt.

Tom Eirik Jensen har innhentet pristilbud på mobilt barnevern for Nord-Troms. Nedenfor presenteres tilbudet fra VISMA. Det har ikke vært mulig å innhente for Lyngen siden de ikke deltar inn i IKT-samarbeidet, men ut fra befolkningstall kan en ta utgangspunkt i gjeldende priser for de andre kommunene.

Tilbud Mobilt Barnevern til kommunene Nordreisa (med Kvænangen), Skjervøy, Kåfjord og Storfjord.

Mobilt Barnevern (kr. 6 pr innb., minimum 5 000) 20% rabatt på Bruksrett innrømmet. Std fastpris tjenestepakke er kr. 80 000,-

MBV	*Årlig Bruksrett*	*Etablering (Engangs)*	*Tjenester (Engang)*
Nordreisa/Kvænangen 6 127 innb	***29 410***	***0***	***50 000***
Skjervøy	***24 000***	***0***	***50 000***
Kåfjord	***24 000***	***0***	***50 000***
Storfjord	***24 000***	***0***	***50 000***

(Alle summer er eks mva)

Fastpris tjenester inkluderer oppsett, installasjon og opplæring. Evt MDM løsning med lisenser kommer utenom.

Kostnadene knyttet til mobilt barnevern vil fordeles på kommunene utfra fordelingsnøkkelen som benyttes ved andre interkommunale samarbeid. Leder for IKT Nord-Troms sine tilbakemeldinger er at en bør legge forslaget frem for kommunene, og få ja eller nei. Når kommunene har bestemt seg får IKT beskjed og setter i gang hvis det er aktuelt. Fra oppstart må det påberegnes en måned for installasjon. Opplæring i bruk tar barneverntjenesten selv.

Omlegging til felles e-arkiv vil bare være aktuelt ved et vertskommunesamarbeid, og kan innhentes dersom det blir aktuelt. Per i dag har som nevnt samarbeidskommunene i IKT-samarbeidet mulighet til å kunne logge seg på «Familia» hvis de får tilgang, og vil ikke medføre ekstra kostnader for kommunene. Nødvendige tilganger kan ordnes internt. Unntaket vil være Lyngen.

6.5 Tilgang til praktiske løsninger på tvers av kommunegrensene

Alle kommunene som inngår i et interkommunalt samarbeid om barnevern vil være ansvarlige for å stille lokaler til bruk på tvers av kommunegrensene ved behov. Da spesielt med tanke på egnede barnesamtalerom, møterom og kontorplasser. De vil også være ansvarlige for at lokalelene er utformet på en sånn måte at sikkerheten til de ansatte er ivaretatt med eventuelle alarmer, fluktmuligheter og annet på samme måte som i dag.

Det samme gjelder mulighetene til å kunne nyttiggjøre seg av lyd/bilde. Slik prosjektleder forstår det vil ikke tilgangen til gode IKT-løsninger by på store utfordringer. Alle samarbeidskommunene har opplyst og ha god tilgang til dette, og tjenestene benytter systemene i stor grad allerede i dag. Dette vil gjøre seg gjeldende uavhengig av hvilken samarbeidsform en eventuelt velger.

Overnevnte vil ikke slik prosjektleder ser det påføre kommunene ytterligere utfordringer og kostnader utover de kravene som gjelder per i dag. Unntaket er for en eventuell vertskommune hvis en velger det som alternativ.

En eventuell vertskommune må kunne stille lokaler til en stab og et tiltaksteam. Felles tiltaksbank i tiltaksteamet vil som nevnt være mobilt i stor grad. Teamet vil likevel ha behov for å benytte seg av barnesamtalerom, møterom og kontorplasser. Kostnadene knyttet til praktiske løsninger vil fordeles på kommunene utfra fordelingsnøkkelen som benyttes ved andre interkommunale samarbeid.

6.6 Tverrfaglig samarbeid

En av utfordringene ved interkommunalt barnevern som er pekt på av tidligere evalueringer er at geografisk avstand kan bidra til at tjenesten blir mindre tilgjengelig for innbyggerne og samarbeidspartnere (Brandtzæg, 2006 i Andrews, Gustavsen & Lindeløv, 2015). Overnevnte har også vært en bekymring som fremkommer i vår gjennomførte spørreundersøkelse.

Andrews, Gustavsen & Lindeløv (2015) fant at seks av ti barnevernledere mente at tjenesten var like tilgjengelig for alle kommunene inn i et samarbeid, og åtte av ti ga uttrykk for at det tverrfaglige samarbeidet fungerte godt. Forskjellene fremkom tydeligere i rådmennene sine svar. Der syv av ti rådmenn fra vertskommuner ga uttrykk for tilstrekkelig tilgjengelighet, mens fem av ti i samarbeidskommuner ga uttrykk for det samme. Imidlertid påpekes det at om barnevernet i så liten grad er med i tverrfaglige team i kommunene som rådmenn i samarbeidskommuner ga uttrykk for, kan det handle om at tjenestene er organisert slik at de ikke i tilstrekkelig grad ivaretar helhet, det vil si at tjenestene i for stor utrekning er fragmentert og er således en utfordring for barnevernlederne.

I forslaget til utforming av tjenesten har Nord-Troms slik prosjektleder ser det gode forutsetninger for å ivareta et godt samarbeid med tjenestemottakere og andre samarbeidspartnere ved at alle kommuner skal være bemannet til enhver tid. Det er videre påpekt tidligere at det legges opp til mobilitet hos ledelsen ved et vertskommunesamarbeid. Dette omhandler følgelig også deltakelse i tverrfaglige fora, og synlighet i alle kommuner uavhengig av vertskommune. Prosjektleder anbefaler at det brukes tid på å drøfte og utarbeide rutiner som omhandler hvordan tjenesten skal arbeide tverrfaglig ved et samarbeid etter kommuneloven § 28. Ved et samarbeid etter kommuneloven § 27 vil ikke overnevnte være av betydning å drøfte videre siden barneverntjenestene vil være organisert og styrt som i dag.

7.0 Akuttberedskap

Barn og unge har krav på bistand i akutte krisesituasjoner når de har behov for øyeblikkelig hjelp fra barnevernet. Siden 2009 har vi hatt Alarmtelefon for barn og unge for å styrke akuttberedskapen i barnevern (se www.116111.no for utfyllende informasjon).

Barnevernloven inneholder ingen egne bestemmelser som regulerer ordninger med barnevernvakt, og det er barnevernlovens alminnelige regler som må legges til grunn for barnevernvaktens virksomhet (KS, 2015-2016).

I gjeldende barnevernlov regulerer 6 ulike hjemler inngrep i akutte situasjoner; Bvl. §§ 4-6 første ledd (midlertidig plassering utenfor hjemmet i akutte faresituasjoner), 4-6 andre ledd (foreløpig flytteforbud), 4-9 jf. 4-8 annet ledd annet setning (midlertidig plassering utenfor hjemmet av nyfødt barn som enda ikke har flyttet hjem til foreldrene), 4-25 annet ledd jf. 4-24 (midlertidig plassering i institusjon for barn med alvorlige atferdsvansker) og 4-29 fjerde ledd (midlertidig vedtak om plassering i institusjon hvor det er fare for at barnet kan bli utnyttet til menneskehandel).

Felles for alle akuttvedtakene er at barnet befinner seg i en faresituasjon som krever at tiltak må iverksettes særlig raskt for at barnet skal bli beskyttet, og da raskere enn normal saksbehandling gir adgang til.

Det er særlig Bvl. § 4-6 første ledd som utløser en plikt til å iverksette tiltak dersom et barn er uten omsorg. Barnet kan bare sies å være uten omsorg når ingen tar seg av det. Dersom barnet blir forsvarlig ivaretatt av andre enn foreldrene kommer loven normalt ikke til anvendelse.

Etter gjeldende barnevernlov kan barneverntjenesten og påtalemyndighetene treffe akuttvedtak. Imidlertid fremmes det forslag i NOU 2016:16 om å frata påtalemyndigheten anledningen til å treffe akutte vedtak, unntatt ved fare for utnyttelse til menneskehandel. Andre enn disse skal kun kunne fattes av barnevernstjenesten leder eller dennes stedfortreder.

Videre er det forslag i NOU 2016:16 om erstatte ordet «akutt» med «haste» i denne sammenhengen. Med bakgrunn i at den nye barnevernloven ikke er vedtatt per i dag benyttes den gamle terminologien inntil annen foreligger.

Ny barnevernlov vil føre til et styrket krav til akuttberedskap i barneverntjenestene i tillegg til en rekke andre krav. I akutte situasjoner vil det være snakk om tilgjengelig beredskap med kompetanse til å gjøre akuttvurderinger i forbindelse med henvendelser. I st.prp.nr. 1 (2004-2005) – Barne- og familiedepartementet som omhandlet de regionale føringene for utvikling av barnevernet var et av elementene som ble løftet å redusere andelen akuttplasseringer. Bruken av akuttvedtak, og vurderinger i sakene, har vært gjenstand for stadige drøftinger i barneverntjenestene. Det er

komplekse beslutninger som skal tas. Beslutningene kan få store konsekvenser for barn og familiene deres. Og noe av kritikken fra nasjonalt hold har vært at akuttvedtak benyttes i for stor grad.

En ser at blant annet akuttberedskap i henhold til nye lovkrav vil kunne synes vanskelig å innfri. Spesielt i små kommuner med få ansatte i barneverntjenestene.

I 2008 var det 58 % av kommunene på landsbasis som ikke hadde organisert beredskap etter barneverntjenesten kontortid. I følge SSB i 2013 inngikk flere kommuner interkommunale barnevernssamarbeid. Det totale bildet på akuttområdet hadde likevel ikke endret seg vesentlig siden 2008 (Bufdir, 2014). I utredningsprosjektet for interkommunalt barnevernssamarbeid i Nord-Troms har vaktberedskap vært drøftet flere ganger i arbeidsgruppa.

Forutsetningen for å kunne gjennomføre presentert(e) løsningsforslag er at avtalen er lovlig innenfor arbeidsmiljølovens bestemmelser. Forslag til avtale blir oversendt FO og Fagforbundet for gjennomgang.

Etter drøftinger har det blitt fremmet et forslag til akuttberedskap i Nord-Troms kommunene som kan gjøre at en ikke trenger å tenke annen omorganisering av tjenestene til eksempelvis turnusjobbing.

7.1 Kjøp av akuttberedskap fra andre

Barnevernlederne har formidlet at de primært vil kjøpe tjenester fra andre. Barnevernleder i Kåfjord har ikke deltatt i drøftingene. Barnevernvakt i Alta og Tromsø ble nevnt i den sammenhengen på grunn av de geografiske avstandene i regionen. Det er ca. en utrykningstid på 5 timer fra Tromsø til Kvænangen som ligger lengst mot nord av samarbeidskommunene.

Prosjektleder tok kontakt med barneverntjenesten i Alta for å innhente informasjon om hvordan deres vaktordning er organisert, og eventuelt innhente kostnadsoverslag for kjøp av tjenester hvis det var mulig. Tilbakemeldingen fra enhetsleder for barnevern var at de ikke har barnevernvakt. Akuttberedskapen der er organisert ved at enhetsleder er tilgjengelig på telefon fra blant annet politiet, og utkaller saksbehandlere ved behov. Det er ikke mulig å kjøpe barnevernvakt-tjenester fra Alta.

Prosjektleder tok kontakt med leder for barnevernvakta i Tromsø for å innhente informasjon om hvordan deres vaktordning er organisert, og eventuelt innhente kostnadsoverslag for kjøp av tjenester hvis det var mulig. Tilbakemeldingen fra leder for barnevernvakta var at de ikke kan tilby denne tjenesten i dag. De har ikke saksbehandlerprogram eksempelvis «Vaktdata» som gjør det mulig å tilby tjenester til andre kommuner. Leder for barnevernvakt formidler at hun ikke mener det er forsvarlig med en utrykningstid på 5 timer. Videre opplyses det om at de ikke har annen beredskap enn at barnevernleder blir kontaktet utenom ordinær kontortid. Barnevernleder utkaller saksbehandlere ved behov.

Ut fra overnevnte kontakt vil det ikke være mulig å kjøpe akuttberedskap tjenester fra andre.

7.2 Akuttberedskap organisert etter vertskommunesamarbeid

Per i dag er det ansatt 5 barnevernledere fordelt på de 6 kommunene. Dersom en ser for seg et interkommunalt barnevernssamarbeid vil det være naturlig å utlyse barnevernlederstilling for denne

eksternt. Dersom en tenker faginndelinger vil det være behov for fagledere på de ulike områdene. Fagledere bør ha delegert hel- eller begrenset beslutningsmyndighet.

Barneverntjenesten har et felles telefonnummer til barnevernvakta. Telefon-nummeret gis ut til publikum, legges ut på kommunenes hjemmesider og gis til alarmtelefonen for barn og unge.

10 personer inngår i en bakvaktsordning som rullerer fra uke til uke. Personen som har bakvakt er tilgjengelig på oppgitt telefon-nummer utenom ordinær kontortid. Bakvakten har en økonomisk godtgjøring på kroner 10.000,- per uke. Det må tas høyde for ytterligere kompensasjon ved høytider og ferier ved forhandling av en avtale. Summen må foreligge før en eventuell avtale inngås. Bakvakten har vedtaksmyndighet, og har ansvar for i henhold til (KS, 2015-2016):

- Samarbeidskommunenes operative tjeneste hva angår krise og akutt arbeid etter barnevernloven, det vil si i situasjoner som krever umiddelbar bistand fra barnevernet
- Svar på telefoniske henvendelser til barneverntjenesten
- Råd og veiledning til lokale instanser når det oppstår behov for å iverksette tiltak fro å ivareta barn i en akutt situasjon
- Oppfølging av barn og unge som er pågrepet av politiet
- Vitneførsel etter oppdrag som bringe inn for rettslig behandling
- Beredskap for den nasjonale alarmtelefonen for barn og unge 116 111

Dersom det er nødvendig å utkalle saksbehandlere i de aktuelle kommunene er det bakvaktens ansvar. Bakvakten står ansvarlig for vedtaksmyndighet ved eventuelle akuttvedtak. Utkalte saksbehandlere vil få 100% overtidsbetaling ved utrykning. Samt utbetaling etter gjeldende regler ved overtid i høytider o.a. Bakvakt har samme avtale om overtidsbetaling, og avspasering ved en eventuell utrykning.

Det opprettes en liste over saksbehandlere som vil jobbe akutt i alle samarbeidskommunene. Av 12 forespurte har 7 per i dag sagt at de kan stå på en ringeliste. Saksbehandlere som inngår i beredskapsordningen godtgjøres med en årlig sum på kroner 5000,- uavhengig om de må rykke ut eller ikke. Det er bakvaktens ansvar å gjøre vurderinger om hvilke saksbehandlere som rykker ut. Det bestemmes ut fra geografisk avstand og annet, samt at oppdrag rulleres på dem på ringelista.

Det vil være vanskelig å beregne kostnader knyttet til overtidsbetaling for saksbehandlere siden antall utrykninger ikke lar seg predikere. Imidlertid vil en bedre faglig forankret siling i førstekontakten med tjenestene kunne bidra til færre akuttutrykninger. Og følgelig også være kostnadsbesparende. Det viktigste argumentet vil likevel ikke være knyttet opp til økonomi. Det må foretas en forholdsmessighetsvurdering, hvor bruk av andre og mindre inngripende tiltak skal vurderes. Videre må tiltaket i den konkrete situasjonen vurderes å være til barnets beste, jf. Barnekonvensjonen artikkel 3, Grunnloven § 104 andre ledd og Barnevernloven § 4-1.

I forslag til ny barnevernslov løftes barn til å være rettighetshavere (NOU 206:16). Som en følge av denne endringen vil kommunene bli ansvarliggjort for utøving av barnevernstjenester i større grad. At kommunene har en robust og velfungerende akuttberedskap kan i den sammenhengen være av stor betydning.

Uten en beregning av overtidsbetaling ved utrykning, og økonomisk kompensasjon ved høytider og ferier, vil kostnadene for akuttberedskapen være kroner 555.000,- som fordeles på de seks kommunene.

Kostnader for akuttberedskap:

Bakvakt	10.000,- x 52 uker	Sum: 520.000,-
Godtgjøring saksbehandlere	5000,- x 7 (antall på ringeliste)	Sum: 35.000,-
		Sum: 555.000,-

Beregning av overtidsbetaling ved utrykning, avspasering og økonomisk kompensasjon ved høytider og ferier er ikke iberegnet. Disse kostnadene vil likevel kunne beregnes til å ligge på omtrent samme sum som i dag for kommunene.

Ved et vertskommunesamarbeid vil det være mulig for dem som inngår i vaktordningen å gå inn på saksbehandlerprogrammet «Familia» (som benyttes av alle samarbeidskommunene) og skrive notater, innhente nødvendige dokumenter og fatte akuttvedtak etc.

7.3 Akuttberedskap organisert ved samarbeid regulert av samarbeidsavtale – forslaget er presentert av barnevernlederne i Kvænangen/Nordreisa, Skjervøy, Storfjord og Lyngen 07.06.2017:

Det skal være 2 stykker som har barnevernvakt hver uke, utenom ordinær kontortid, der en er stedfortreder for barnevernleder med vedtaksmyndighet. Personene er da fritatt sine ordinære arbeidsoppgaver, og jobber kun med barnevernvakt.

Stedfortreder er ansvarlig for å gjøre vurderinger om situasjonen er av en karakter som krever utrykning. Hvis man må rykke ut skal alltid to dra sammen.

En ser for seg at 20 personer skal inngå i ordningen, og det skal rulleres på disse gjennom hele året.

Fordeler ved skissert løsning:

- En risikerer ikke at noen på ringelista ikke kan stille ved akutte situasjoner

Ulemper ved skissert løsning:

- Dersom samarbeidet ikke er formalisert gjennom en vertskommune vil ikke saksbehandlere ha tilgang til å kunne saksbehandle for andre kommuner i saksbehandlerprogrammet «Familia» av hensyn til taushetsplikt.
- Det er mulig å benytte et eget saksbehandlingsprogram som kalles «Vaktdata». Da må samarbeidskommunene gå til innkjøp av programmet. I følge KS (2015-2016) benyttes dette av barnevernvakta i Trondheim og Bergen. Det er mulig å produsere rapporter og enkeltvedtak på en sikker måte i programmet, og oversende dem til hjemkommune og Fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker.

Prosjektleder har ikke innhentet kostnadsoverslag på å ta i bruk «Vaktdata» på grunn av at forslaget nylig ble fremmet. Det er av samme grunn ikke gjort beregninger av overtidsbetalinger, hva det eventuelt har å si for ordinær bemanningssituasjon og annet. Innhenting skjer fortløpende dersom det er aktuelt for samarbeidskommunene.

8.0 Personalmessige konsekvenser vertskommunesamarbeid

Prosjektleder har tatt utgangspunkt i prosjektrapporten som er utarbeidet for Vesterålen interkommunale barnevern. Det må tas høyde noen lokale tilpassinger, blant annet med tanke på at det ikke er aktuelt med total samlokalisering i Nord-Troms.

Det vil være beskjedne personalmessige konsekvenser ved skissert samarbeid. De største endringene vil være:

- Forhold til ledelse (flere ansatte under leder, større fysisk avstand til leder).
- Omplassering av ledere. Barnevernlederstillingen anbefales utlyst eksternt.
- Mindre endringer på lønningsvilkår. Sikringsregelen i HTA legges til grunn slik at ingen kommer ut med dårligere lønn enn i dag.
- Endret reisemønster. Dersom lyd/bilde tas i bruk i større grad enn i dag, kan det faktisk medføre redusert reisetid. Det antas likevel en økning i reisetid i en innkjøringsfase. Den enkelte ansatte/leder må selv vurdere når det er hensiktsmessig å bruke videokonferanseutstyr.
- Større grad av spesialisering på innsatsområder (undersøkelse/tiltak).
- Mindre kompetansetiltak for å tilpasse seg ny organisering og arbeidsfordeling.

8.1 Oppmøte sted, lønn og kjøreordninger

Som nevnt vil de fleste ha oppmøtested som i dag. Etter anbefalinger fra (KS i Isaksen, 2010) foreslås det at det utarbeides arbeidsavtaler hvor det stadfestes at alle ansatte har hele regionen som arbeidssted, med nærmere spesifisering (på adresse) hvor de ulike arbeidsstedene kan være. Alle ansatte må tegne ny arbeidsavtale ved overdragelse til valgt vertskommune. Argumentet for en relativt vid definisjon av arbeidssted er arbeidsgivers mulighet til å kunne nytte de ansatte på ulike steder til ulike tider, ut fra den enkeltes kompetanse og arbeidsgivers behov. Samtidig vil det være økonomisk gunstig for arbeidsgiver at man ikke snevrer inn på begrepet arbeidssted, da det vil kunne utløse relativt store kostnader på kjøregodtgjørelse. Arbeidsgiver følger derfor prinsippet om at det er den ansattes plikt å komme seg på jobb, uansett hvor jobben måtte være. En forutsetning for å kunne gjøre en slik endring i arbeidsavtalen er at de ansatte kan velge å reservere seg mot å la seg overdra til annen virksomhet.

Det bemerkes at videre forhandlinger/drøftinger etter at trinn 1 er gjennomført, må avgjøre om arbeidsgiver skal gå inn på overgangsordninger som kompenserer for økt kjøretid for å komme seg til/fra jobb. Mulige kompensasjonsordninger som vil være grunnlag for videre drøftinger kan være:

- Hel eller delvis kjøring i arbeidstiden for en nærmere bestemt periode.
- Kilometergodtgjørelse etter en avtalt sats.
- Et avtalt månedlig beløp for en nærmere bestemt periode.
- En avtalt engangsutbetaling.

Det har som nevnt innledningsvis vært vanskelig å få et god nok kartlegging av driftskostnader for barnevern i alle kommunene blant annet på grunn av arbeidsgruppas sammensetning. Utgangspunktet for lønnskostnader presenteres derfor ut fra tabell for gjennomsnittslønn funnet på SSB (2017) utdanning.no. Denne tar ikke hensyn til ansenitet.

Yrke	Sektor	Gjennomsnittslønn
Leder av omsorgstjenester for barn (heltid)	Kommunal	Kroner 590.400,-
Rådgivere innen sosiale fagfelt (heltid)	Kommunal	Kroner 466.800,-

Noen av kommunene har en rekke særordninger. Eksempelvis er det lagt til at ansatte lønnes med 8 år ansenitet ved oppstart selv om de ikke har opparbeidet seg det, kompensasjon for tilgjengelighet ved ekstra fridager etc.

Ved et samarbeid organisert etter vertskommunemodell bør lønnsnivået harmoniseres gjennom lokale lønnsforhandlinger, eventuell særskilte forhandlinger.

9.0 Interkommunalt barnevernsamarbeid etter kommuneloven § 27

Dersom samarbeidet skal være utfra en samarbeidsavtale vil barneverntjenestene være organisert som i dag, men samarbeider om aktuelle områder. Barnevernleder er ansvarlig for driften av tjenesten på vegne av kommunen som i dag.

Forslag fra barnevernlederne som deltok på arbeidsgruppemøtet 07.06.17 er at kommunesamarbeid etter kommuneloven § 27 utredes ytterligere. De formidler at de vil drøfte et eventuelt samarbeid ytterligere og at det er for tidlig i prosessen å beslutte noe.

I forhold til felles tiltaksbank er forslaget fra barnevernlederne at alle kommunene går inn med en felles sum til å opparbeide- og videreutvikle tiltakene. En ser for seg at det skal være en ekstern koordinator/fagutvikler som skal være ansvarlig for jobben. Finansieringen skal skje ved at hver kommune avser en saksbehandler som inngår i tiltaksbanken. Midler søkes fra fylkesmannen og det vil være behov for å ansette noen årsverk i oppstart.

Barnevernleder i Nordreisa formidler at flertallet av de ansatte er imot et vertskommunesamarbeid. De ønsker å iverksette samarbeid ut fra en samarbeidsavtale som omhandler felles tiltaksbank, barnevernvakt og fagutvikling. Barnevernleder formidler at motivasjon for samarbeidsplattform har endret seg for flertallet av de ansatte siden oppstart av prosjektet. Hun formidler at det kan være utfordrende ved at det ikke er en overordnet leder ved denne type samarbeid.

Barnevernleder på Skjervøy formidler at flertallet av de ansatte vil samarbeide om felles tiltaksbank og kompetanseheving. De ønsker å iverksette et samarbeid av denne karakteren raskt. Barnevernleder formidler at hun ser bakdelen med at et slikt samarbeid kan bli lite forpliktende, og at ingen styrer det. Risikoen er at kommunene trekker seg fra avtalen dersom noe de ikke ønsker blir foreslått av andre i samarbeidet.

Barnevernleder i Storfjord formidler at kommunene må drive opplæring uavhengig av hvordan det skal finansieres. En er nødt til å ha to som kan samme tiltak i felles tiltaksbank for å redusere sårbarheten ved for eksempel sykdom. Hun formidler at en er nødt til å opprettholde konsulentvirksomhet uansett i barneverntjenestene på grunn av sakenes karakter. Videre at de har erfart at det er utfordrende med avstander og vil derfor ikke sende ansatte over kommunegrensene.

Barnevernleder i Lyngen formidler at det virker utfordrende med en stor tjeneste, men at det må være mulig å få til et samarbeid uansett.

Prosjektleder ser det utfordrende å komme med et godt forslag til finansiering ved et samarbeid av denne karakteren. Slik det kan se ut vil det bety at en i utformingen av en eventuell samarbeidsavtale etter kommuneloven § 27 må beregnes kostnader fortløpende. Ut fra hva det er aktuelt å samarbeide om.

Barnevernfeltet er et stort og komplekst fagfelt. Slik prosjektleder vurderer det vil det være svært utfordrende om ikke umulig å utrede alle måter en kan løse de kommunale kravene i utførelsen av tjenesten. Derfor vil det være hensiktsmessig at kommunene bestemmer seg for hvilke samarbeidsformer som eventuelt er mulig å få til rent praktisk i forkant av en eventuell videre utredning.

10.0 Barnevernlederne i Nord-Troms sitt forslag

Med bakgrunn i at utredningsarbeidet av et samarbeid etter kommuneloven § 27 kom sent i gang i prosjektperioden, og at prosjektleder fikk innspill om at ikke alle følte at deres syn hadde kommet godt nok frem, ble forslag til samarbeid delegerte til barnevernlederne. Nedenfor presenteres forslaget prosjektleder fikk oversendt fra arbeidsgruppa 28.08.2017:

Forslag til innhold og form i samarbeid om barneverntjenester etter kml § 27

Referat barnevernledermøte 14.08.17

Tilstede: Sandra Larsen (Kåfjord), Mette Ø. Bless (Skjervøy), Lisa Løkkemo (Nordreisa, Kvænangen), Ann-Britt Holmen (Storfjord) og Tone Mortensen (Lyngen)

Sak 1. Akuttberedskap – kommentarer til beskrivelse i prosjektplanen

Opprinnelig forslag om at det skulle være en på vakt, fravikes, og vi ønsker å begrunne nærmere hvorfor vi har kommet frem til at det må være to på vakt samtidig;

- *Sikre rettssikkerheten for klienter og tjenester*
- *Kunne ha en å drøfte saken med, mer faglig forsvarlig*
- *Trygger og sikrer personale at det er to ved utrykning, slik vi praktiserer på dagtid*
- *Store geografiske områder som skal dekkes opp (oppsatt turnus må ta hensyn til geografi)*
- *Forhindre belastninger, utbrenthet og turnover i tjenestene – ved at man ikke blir satt inn et ansvar man ikke opplever å mestre, for eksempel nyansatte*
- *Det er ikke alle som pr. i dag blir tildelt akutt-/stedfortredermyndighet, man skal være vurdert personlig egnet. Denne ordningen innebærer at 10 blir tildelt akuttmyndighet, og vil være mer praktisk gjennomførbar.*

Opprinnelig forslag med en på jobb og en eksisterende ringeliste, blir for sårbart. Det vil kunne ta tid å få nr. 2 på plass i og med at det vil være mulighet for å takke nei dersom en blir kontaktet. Videre vil det ikke føre til en reell forbedring av fordeling av byrden, da saksbehandlere vil ha anledning til å si nei til utrykning men samtidig motta kompensasjon. En slik ordning som – slik som i dag – appellerer til den enkeltes ansvarsfølelse vil kunne oppleves urettferdig.

Akuttberedskap organiseres og ledes av koordinator for ressursgruppe, ved samarbeid etter kml § 27.

Sak 2. Samarbeid etter kommuneloven §27.

Innledning

I arbeidsgruppemøte den 26/7-17 fikk barnevernlederne i oppdrag av prosjektleder selv å drøfte og utdype nærmere innhold i og begrunnelser for en eventuell samarbeidsavtale etter Kommuneloven (kml) § 27, som deretter vedlegges prosjektplanen som utarbeides ihht. mandatet for prosjektet.

De fleste barnevernlederne – om ikke alle - mener at et samarbeid etter kml § 27 er å foretrekke i første fase av et interkommunalt samarbeid, dette i likhet med de fleste saksbehandlerne. Samarbeid etter § 27 ivaretar i større grad det mange ansatte har pekt på som viktig; å ikke bli ufrivillig omplassert i annen kommune, ikke bli belastet med unødige omstillinger, ikke bruke for mye tid og ressurser på kjøring, ivareta/opprettholde det tverrfaglige samarbeidet i egen kommune, samtidig råder en anerkjennelse av at det er behov for faglig interkommunalt samarbeid på enkelte områder.

Våre hovedbegrunnelser for et avgrenset samarbeid er at det minsker risikoen for redusert tilgjengelighet og tilstedeværelse i egen kommune, ved at ansatte ikke blir omplassert eller i for stor grad må utføre oppgaver i andre kommuner, for eksempel dersom andre har høyt sykefravær. Det vurderes at i flere saksfaser, som i arbeidet med meldinger, undersøkelser, lettere tiltaksarbeid og oppfølging av egne fosterbarn - kan den enkelte kommune greit og mest effektivt håndtere dette selv, og der egen styringsrett av tjenesten er ivaretatt.

Videre mener vi det er viktig å få formidlet at enkelte kommuner i samarbeidet en tid har vært i en belastet og sårbar situasjon preget av mange omstillinger, og det vurderes at det i tillegg nå å pålegge de ansatte så omfattende endringer som et samarbeid etter kml § 28 vil medføre, ikke vil være heldig av personalhensyn. Spesielt er det pekt på konkrete forhold som skaper mye usikkerhet og som mange ansatte ikke oppfatter tilstrekkelig avklart, som kontorfasiliteter og oppmøtested.

En målsetning bak et interkommunalt samarbeid er å lette rekrutteringen av fagpersoner til tjenesten(e). Det vurderes at denne utfordringen ikke uten videre løses ved å bli en større tjeneste (§28) over et så stort geografisk område, såfremt man fremdeles skal ha samme antall ansatte med oppmøte/hovedsete i de respektive kommuner tilsvarende i dag. Så lenge det i prosjektperioden ikke er rom for å få bedre klarlagt om det er aktuelt eller finnes tilstrekkelige kontorfasiliteter for å huse et større samlet miljø - eller til å tilby kontor/oppmøte i kommuner hvor det erfaringsvis er enklere å rekruttere fagfolk eller hvor folk bor/ønsker å bosette seg, må en ta for gitt at det er også fremover blir å være samme antall ansatte med oppmøte i de ulike kommunene. Der er dermed vanskelig å se for seg at et samarbeid etter kml § 28 automatisk vil bidra til bedre rekruttering av nødvendig kompetanse ute i våre småkommuner.

Samtidig anerkjennes at det på enkelte områder anses faglig helt nødvendig å samarbeide, for å kunne imøtekomme økte krav til kommunene, slik som beskrevet i mandatet for prosjektet. Det anbefales derfor ut fra ovennevnte først å prøve ut et avgrenset samarbeid, før en etter evaluering gjør en ny vurdering av om det deretter vil være best å utvide samarbeidet til en interkommunal tjeneste etter kml § 28.

Ved å starte med et avgrenset samarbeid tar en også hensyn til at det eksisterer ulike kulturer i kommunene og tjenestene, og der en får bedre tid til å bli kjent med hverandre og kulturen, noe erfaringer fra sammenslåing av ulike tjenester er dokumentert at er en av flere sentrale suksessfaktorer.

Sak 2. Innhold i samarbeid etter kommuneloven §27.

Dersom det skulle bli aktuelt å etablere interkommunalt samarbeid på enkelte områder, etter Kommuneloven § 27, ser barnevernlederne for seg følgende form og innhold.

Vi ser for oss at dette samarbeidet ledes av en leder(teamleder) /koordinator, og vil bestå av ressurser omfordelt fra kommunene/tjenestene. Gruppa skal ha det overordnede ansvaret for å etablere og styrke et fagmiljø innenfor ulike retninger, og jobbe faglig utadrettet i kommunene. Det bør være en ansvarsperson innenfor de ulike områdene. En ser nytte i å samarbeide om planlegging og gjennomføring av kompetanseheving på ulike områder i regi av ressursgruppa. Koordinator/leder skal ha ansvar for koordinering av arbeidet i gruppa. For eksempel ansvar for å fordele oppgaver etter bestilling fra kommunene, for å søke midler til opplæring, finne egnede opplæringsarenaer, arrangere opplæring m.v. Gruppa skal ha oversikt over ressursene i alle kommunene som inngår i samarbeidet. Koordinator har videre ansvar for organisering av akuttberedskapen i kommunene.

<u>Samarbeidet etter kml §27 vil omhandle følgende områder:</u>

1. ***Akuttberedskap:***
   Henviser her til prosjektplanen, samt til kommentarer under sak 1) i dette referatet.

2. ***Kompetanseheving***
   - *Felles dataløsning/kursing*
   - *Kompetanseutvikling, herunder søke midler til kompetansetiltak jf. nye krav til den kommunale barneverntjenesten (som utføres av ressursgruppa, sbh. i kommunen og av lokale samarbeidspartnere på lavterskelnivå)*
   - *Kartleggingsmetoder, undersøkelsesarbeid (som utføres av sbh. i kommunen)*

3. ***Ressursgruppe (ressursteam, tiltaksteam)***
   Teamet må inneha følgende kompetanse, der tiltak bestilles av saksbehandler i kommunene;
   - *Vold, sinnemestring, kartlegging og behandling*
   - *Foreldreveiledning (ICDP, PMTO, De utrolige årene, COS-P Virginiamodellen, og evt. andre program etter sentrale føringer for hjelpetiltbud i kommunene)*
   - *Familieråd (koordinatorer)*
   - *Rus og rusmestring (herunder styrke samarbeidet med rus- og psykisk helse tjenesten med fokus på barneperspektivet/barneansvarlig)*

   Teamet samarbeider med andre faggrupper i kommunene som bør inneha samme kompetanse, og det skal foretas vurdering om tiltaket tilbys av andre utenfor bvtj.

4. ***Tilsyn i fosterhjem***
   - *Oppfølging av tilsyn. Er i noen kommuner lagt utenfor barneverntjenesten. Vurdere om dette skal inn i interkommunal gruppe, ved å;*
   - *Utføre tilsyn i fosterhjem / ansatte i ressursgruppa er tilsynspersoner for fosterbarn i hverandres kommuner. Man kan ikke utføre tilsyn for den barneverntjenesten man er ansatt i, må ha en uavhengig rolle.*
     (Eller rekruttering og opplæring av tilsynspersoner)
   - *Kontroll og oppfølging (rapportering) av tilsynskrav utføres av den kommunale barneverntjenesten slik som i dag (av tilsynskommunen/fosterhjemskommunen).*

5. ***Veiledning (personal og oppdragstakere)***
   - *Kollegaveiledning*

- *Veiledning oppdragstakere (fosterhjem, besøkshjem, tilsynspersoner, miljøarbeidere)*
- *Bistå med rekruttering og opplæring av oppdragstakere*

6. Særlige utfordringer i små kommuner

Habilitet; *Ved inhabilitet håndteres disse sakene slik som i dag, men hvor det vil være naturlig å spørre og anbefale kommuner i samarbeidet om oppnevning av settekommune, der det er etter søknad innvilges av Fylkesmannen.*

Sårbarhet ved fravær; *Det vurderes at styrking av kompetanse og det å inngå i et større faglig samarbeid slik som forespeilet i dette samarbeidet, gir økt trygghet, og vil kunne bidra til å forebygge og redusere sykefravær som henger sammen med en slik arbeidsbelastning. Felles akuttberedskap bidrar også med å redusere sårbarheten i de små kommunene.*

Kostnadsfordeling og ansettelsesforhold ressursgruppe

Det bør søkes om midler fra Fylkesmannen til opprettelse av en ny interkommunal stilling, og der det stilles krav om kvalifikasjon som til barnevernlederstilling

Vi ser for oss en fordelings-nøkkel der 30 % av saksbehandler ressursene i hver kommunene (eller fordeling etter innbyggertall) omfordeles fra barneverntjenesten til ressursgruppa. (Tiltakskostnader faktureres kommunene for faktisk bruk av tiltak/timer).

Man forblir ansatt i den kommunen man er ansatt i pr. i dag, og underordnet dagens barnevernleder, mens oppgaver koordineres av teamleder/koordinator. Følger vanlig arbeidstidsreglement for de som jobber i gruppa. Flexitidsreglement og overtid utover ordinær arbeidstid. Må påberegne høy fleksibilitet, da det ofte er helt nødvendig at veiledning foregår ute i hjemmene når barn og familier er hjemme. (Mulig annet arbeidstidsreglement bør vurderes, i dag benyttes konsulenter og miljøarbeidere også nettopp pga. større fleksibilitet).

Ansatte som utfører oppgaver i ressursgruppa inngår også i felles akuttberedskap.

Forutsetter tilgang på leasingbiler for å utføre oppdrag på tvers av kommuner.

IKT

Forutsetter felles IKT-samarbeid på barnevern-området, der 5 av 6 kommuner er tilknyttet datasenteret i Olderdalen. Lyngen kommune er ikke med i dette pr d.d., men alle kommuner benytter samme fagprogram Familia.

Oppsummert ser vi følgende fordeler med samarbeid etter § 27:

- *Beholder styringsretten i egen kommune og tjeneste.*
- *Sikre tilstedeværelse i egen kommune.*
- *Legger til rette for at kompetanse tilføres og opprettholdes i egen kommune.*
- *Større fagmiljø ut i kommunene*
- *Mindre ressursbruk, kjøring.*
- *Sikre kontinuitet og gjennomføring av kompetanseheving.*
- *Forhindrer turn-over.*

Ulemper med slikt samarbeid går vi ut fra vil bli bedre belyst i risikoanalysen som skal utføres i prosjektet.

11.0 ROS-analyse

ROS-analyse står for risiko- og sårbarhetsanalyse, og er i hovedsak en kvalitativ risikovurdering, bygget på faglig skjønn og erfaring. Det har vist seg å være et effektivt verktøy for å definere forbedringsområder. I gjennomføringen av ROS-analysen kartlegges sannsynlighet og konsekvenser av uønskede hendelser. Deretter ser en på prioriterte risikoområder og planlegger tiltak for å forhindre dem eller redusere konsekvensen av dem dersom de skulle oppstå (Brudvik, 2010).

Enkelt forklart skisseres risiko, i matriser, etter utført analyse. Grønt utgjør lav risiko, gult utgjør middels risiko og rødt utgjør høy risiko. ROS-analysen i prosjektet tok utgangspunkt i dagens situasjon i barneverntjenestene sett opp mot samarbeid regulert av kommuneloven §§ 27 og 28. Deltakere var representant fra hver barneverntjeneste (i hovedsak barnevernledere) i Nord-Troms, representant fra Fagforbundet, representant fra FO og representant fra Landsforeningen for barnevernsbarn under veiledning fra Karin Karlsen førstekonsulent/beredskapsrådgiver i Kåfjord. Prosjektleder har ikke deltatt aktivt inn i ROS-analysen, men har vært tilgjengelig for avklaringer og annet etter ønske fra representantene. Analysen vedlegges i sin helhet sammen med referat (se vedlegg 4).

Oppsummert ser en at samarbeid på tvers av kommunegrensene alene ikke reduserer risikoen. I det tiltak (som beskrevet i prosjektplanen og av deltakerne i gjennomført analyse) legges inn reduseres risikoen. Ut fra presentert ROS-analyse viser i all hovedsak at interkommunalt barnevernsamarbeid reduserer risiko sammenlignet med dagens situasjon. Det er en høyere andel risiko som blir redusert ved et vertskommunesamarbeid etter kommuneloven § 28 sammenlignet med et samarbeid etter kommuneloven § 27 utfra gjennomført analyse.

Førstekonsulent i Kåfjord skriver blant annet i forbindelse med gjennomført analyse av kommuneloven § 28:

- Habilitet: Ved tiltak som å kunne skifte saksbehandler fra et arbeidssted til et annet, og når leder er inhabil må det vurderes side/overordnet alternativ (settkommune) så gikk habilitet (241) fra rødt til grønt.
  Ved samarbeid etter kommunelovens § 27 er antall ledere en risiko som ikke kan reduseres ved å legge inn tiltak. Ved samarbeid etter kommunelovens § 28 er det kun én barnevernleder som innehar beslutningsmyndighet og må svare for habilitetskrav etter loven.

- Kompetanse. Med tiltak som kartlegging av kompetanse, utarbeide kompetanseplan, økonomi til gjennomføring av kompetanseheving, rekruttere spisskompetanse, har brukererfaring med i det løpende arbeid samt ha en koordinator som har oversikt over tilgjengelige ressurser så gikk også dette punktet fra rødt til grønt.

12.0 Oppsummering og anbefaling

Utredningsarbeidet har forsøkt å ta høyde for alle sidene ved et interkommunalt barnevernsamarbeid. Som nevnt er barnevern et stort og komplekst arbeidsfelt som stadig er i endring

Slik prosjektleder ser det vil utfordringer ved et samarbeid etter kommuneloven § 27 være at det ikke er avklart hvem som er ansvarlig for å koordinere et samarbeid innenfor enkeltområder. Tilbakemeldingene fra barnevernlederne har vært at de opplever det som utfordrende med prosjektarbeid i tillegg til andre pålagte arbeidsoppgaver. Det har ikke vært satt av ekstra ressurser til dem i forbindelse med prosjektet, og de har formidlet at det har vært utfordrende kapasitets- og tidsmessig. En vil med letthet kunne se at dette kan bli alternativet ved utformingen ved et samarbeid innenfor enkeltområder. Prosjektleder anbefaler derfor at det oppnevnes en koordinator til å implementere et samarbeid utformet etter kommuneloven § 27 hvis det er løsningen samarbeidskommunene bestemmer seg for. Hver kommune vil være ansvarlig for driften av «sin» barneverntjeneste, og de beholder råderett over sin tjeneste. Samtidig som de har forpliktet seg til et samarbeid etter gjeldende avtale om enkelte områder. Det kan føre til at samarbeidet ikke blir som tenkt fordi en eller flere kommune(r) ikke ønsker samarbeid om anliggender i ettertid. En samarbeidsavtale vil således ikke være like forpliktende, og det kan oppstå uenighet som igjen kan medføre utfordringer for driften av tjenestene.

Etter gjennomført ROS-analyse av utredningsarbeidet viser resultatene at risiko reduseres gjennom tiltakene som legges inn uavhengig av samarbeidsform. Som det har vært problematisert i prosjektplanen bekrefter også analysen at risikoen reduseres mest gjennom å samarbeide etter kommunelovens § 28. Da spesielt med tanke på habilitet, og tilgang til personell som gjør at lovkrav blir ivaretatt uavhengig av sykemeldinger og fravær i forbindelse med kompetanseheving i alle tjenestene.

Når det gjelder akuttberedskap i barneverntjenestene peker alle føringer på at det ikke er tilstrekkelig i noen av Nord-Troms kommunene slik det er organisert i dag. I gjennomført ROS-analyse viser tiltakene at risiko (som ved dagens situasjon) vil reduseres uavhengig av samarbeidsform. Prosjektleder vil påpeke at de som har deltatt på ROS-analyse har formidlet at de ikke har vurdert økonomi. Som nevnt tidligere vil et samarbeid etter kommuneloven § 27 medføre at kommunene må gå til innkjøp av et program som heter «Vaktdata» for å kunne saksbehandle i akutte situasjoner. Dersom myndighet ikke blir overdratt til en eventuell vertskommune vil beslutningsmyndighet bli delegert til en ansatt i en annen kommune enn sin hjemkommune, og saksbehandlere vil ikke ha tilgang til å kunne saksbehandle i det programmet vi benytter i dag fordi de ikke har lov til å få tilgang til andre kommuners barn.

I barnevernledernes skriv som førte til at prosjektet ble iverksatt fremheves det at de ikke så for seg en sammenslåing av tjenestene, men et samarbeid om deler av tjenesten. Barnevernledere og ansatte som ikke er motivert for et samarbeid med en vertskommune kan i seg selv medføre en risiko, og vil således kunne slå negativt ut for presentert løsning etter kommuneloven § 28 for mulig samarbeid.

Imidlertid ser en at en rekke utfordringer ikke vil la seg løse ved å samarbeide ut fra en avtale. Som nevnt tidligere vil det bli lite forpliktende for kommunene, og de ulike tjenestene kan når som helst trekke seg ut av samarbeidet. Dette er likevel ikke hovedutfordringene slik prosjektleder ser det. De største utfordringene som kan trekkes frem her vil være knyttet til at habilitetsspørsmål, og at sårbarheten ved fravær ikke løses gjennom et samarbeid etter kommuneloven § 27, samt små

fagmiljø der saker ikke drøftes i tilstrekkelig grad. Dersom kommunene skal gjennomføre felles kompetanseheving og bygge opp en tiltaksbank vil det medføre økte økonomiske bevilgninger fra kommunene. Samtidig som det representerer en sårbarhet ved at det blir færre igjen til å utføre kjerneoppgavene kommunene er pålagt etter loven dersom hver tjeneste skal avse prosentvise årsverk inn i en tiltaksbank.

Ved et samarbeid etter kommuneloven § 27 forblir arbeidsgiveransvaret og beslutningsmyndighet som i dag. Dersom samarbeid etter kommuneloven § 28 er det kommunene velger vil ovennevnte bli overdratt til en vertskommune. Prosjektleder ser at det er utfordringer knyttet til at de ansatte har ulike ordninger knyttet til arbeidstidsbestemmelser og ulike avtaler for kjøring i arbeidstid. Dersom kommunene skal utforme en samarbeidsavtale vil ovennevnte kunne ha betydning for de ansatte, og det kan oppleves som ulikt mellom kommunene i utførselen av samme jobb. Dersom en koordinator blir ansvarlig for utformingen av hvordan et samarbeid etter avtale skal være vil ikke denne personen ha myndighet til å fatte beslutninger. Hver kommune er forpliktet for ivaretakelsen av «sine» ansatte, og det er ingen klar ansvarsfordeling på hvem som kan avgjøre hva. Dette kan representere utfordringer for hvordan daglig drift skal foregå. Noe som i neste omgang kan medføre uklart mandat for de ansatte.

I saksfremlegg av mars 2014 skrev barnevernlederne at de ikke så for seg en sammenslåing av tjenestene, men samarbeid om deler av driften. I utredningsfasen har det fremkommet tvil omkring et vertskommunesamarbeid fra flere ansatte i barneverntjenestene i Nord-Troms. Spesielt fremheves avstander og økt reisevirksomhet som utfordrende. Økte avstander har vært forsøkt tatt hensyn til i utformingen av forslag til organisering av et vertskommunesamarbeid. Som nevnt tidligere skal alle kontorene være bemannet, og saksbehandlerne skal i hovedsak arbeide i «egen» kommune dersom det ikke er snakk om behov for økt kapasitet i de andre kommunene i perioder (for eksempel ved sykemeldinger, inhabilitet, videreutdanninger og annet). De som vil kunne få økt reisevirksomhet utfra presentert forslag vil være barnevernleder, eventuell fagleder og teamledere. Det er lagt opp til at disse funksjonene skal være synlige og tilgjengelige i alle kommunene. Videre er det lagt opp til økt reisevirksomhet for dem som inngår i tiltaksbanken. Det er lagt opp til at de skal arbeide på oppdrag fra alle barnevernskontorene i samarbeidet. På den ene siden vil det bety lengre strekninger for dem. På den andre siden fritas disse ansatte for saksbehandlingen som de utfører i dag, og kan dermed planlegge arbeidsdagene sine på en annen måte enn i dag. I denne sammenhengen er det også viktig å påpeke det faktum at de ansatte som inngår i tiltaksbanken vil få økt kompetanse i form av kursinger og videreutdanninger i ulike metoder. Noe som i seg selv kan ansees å være en kompensasjon.

Prosjektleder mener ikke at usikkerhet og utfordringer knyttet til samarbeid etter kommuneloven § 28 skal underkommuniseres. Likevel er vurderingen at de økte kravene barneverntjenestene står ovenfor i dag og fremover vurderes kan være vanskelig å innfri ved et samarbeid etter kommuneloven § 27. Da vil tjenestene i prinsippet fungere som i dag, men vil kunne løse manglende tilgang på tiltak og akuttberedskap i fellesskap.

Dersom kommunene velger å løse dagens utfordringer ved å legge driften av barnevern til en vertskommune er det viktig at funn fra forskning på andre samarbeid vektlegges. Et av hovedfunnene i flere evalueringer er som nevnt at i noen samarbeid har det blitt brukt for lite tid fra samarbeidet ble besluttet til oppstart. Noe som har medført at blant annet ulike kulturene, arbeidsmetodene etc. hos tjenestene representerte utfordringer i samarbeidet.

Innledningsvis i rapporten ble det fokusert på at økonomi ikke bør være et argument for samarbeid i seg selv. Det er likevel viktig å påpeke at dersom kommunene skal samarbeide etter kommuneloven

§ 28 vil det representere mer kostnader ved oppstart. Imidlertid viser evalueringene fra andre samarbeid økt innsikt i hvordan pengene kom brukerne til gode, og en mulig innsparing på sikt.

Uavhengig av hva kommunene beslutter på vegne av sin barneverntjeneste anses det som positivt at kommunene ser på muligheter for samarbeid. Prosjektleder mener at det i seg selv er et viktig bidrag for å ivareta rettsikkerheten og hverdagen til de mest sårbare barna, ungdommene og familiene deres. Prosjektleder vil presisere understrekningen fra Barne-, ungdoms- og likestillingsdepartementet om at det er kommunens øverste administrative og politiske ledelse som har det overordnede ansvaret for at kommunen oppfyller sine lovpålagte oppgaver etter barnevernloven.

Gjennom arbeidet med prosjektet har det på den ene siden fremkommet tvil om å inngå i et mer fast og forpliktende samarbeid som skissert forslag til organisering med en vertskommune er. På den andre siden har det vært et sterkt ønske fra barnevernlederne om å innfri de utfordringene de står ovenfor i barnevernsektoren. Det har blitt formidlet et ønske om en form for «mellomløsning» med en samarbeidsavtale regulert av kommuneloven § 27. Prosjektleder ser med letthet at en omlegging av dagens struktur vekker tvil hos de ansatte i barneverntjenestene siden det vil bety en endring i deres arbeidssituasjon, selv om det har vært tydelig kommunisert at alle kommuners kontorer skal være bemannet. Imidlertid viser evalueringer, forskning og andres erfaringer at der kommuner i vertskommunesamarbeid har brukt tid og ressurser før oppstart av samarbeidet gode resultater. Prosjektleder har underveis i prosessen også vært i tvil om et samarbeid på tvers av kommunene kan fungere i praksis med tanke på dagens barnevernledere, og andre, som har ytret sin tvil. Etter en nøyere gjennomgang av hovedtrekkene i innsamlet materiale og vurderinger gjort kring dette, samt gjennomført ROS-analyse er likevel prosjektleders klare anbefaling at kommunene i Nord-Troms inngår i et vertskommunesamarbeid jf. kommuneloven § 28. Det har tegnet seg et tydelig bilde av at det ikke vil være mulig å gjennomføre et samarbeid ut fra en samarbeidsavtale som skissert uten store kostnader for kommunene. I seg selv er overnevnte et risikomoment. Utslagsgivende for prosjektleders vurderinger er likevel ikke slunken kommuneøkonomi. En samarbeidsavtale vil være lite forpliktende for tjenestene, og det vil være utydelig hvem som bli ansvarlig for hva. Dersom en avtale skal være samarbeidsformen vekker det spørsmål om ikke kommunene heller skal møte barneverntjenestenes utfordringer som i dag, med deres lokale tilpasninger. Nord-Troms har tidligere hatt samarbeid regulert ut fra avtaler som ikke har fungert i praksis med det resultat at kommuner i samarbeidet har trukket seg ut.

Barna, ungdommene og familiene som kommer i kontakt med barnevernet er oftest i en sårbar situasjon, og er prisgitt at barnvernansatte utfører jobben på en måte som gjør at de får innfridd krav om rettsikkerhet og gode tiltak. Som nevnt står kommunene ovenfor store utfordringer knyttet til fremtidens barnevern, og nye krav til måten å se på barneverntjenesten som etat og deres utøvelse av mandatet de er gitt. Prosjektleders avsluttende kommentar vil derfor være den samme som når mennesker som vet om utredningsarbeidet som har pågått i Nord-Troms har spurt om hva anbefalingen blir: «Hvis jeg ser bort fra tvil fra de ansatte og kun skal tenke på barna, ungdommene og familiene sitt beste, er vertskommunesamarbeid å anbefale».

Litteraturliste

Aadenes, P. M. (1986). *Læstadianismen i Nord-Noreg*. Oslo: Tano.

Andrews T., Gustavsen, A. & Lindeløv, B. (2015). Interkommunalt samarbeid om barnevern i Norge En kartlegging av erfaringer. Hentet fra http://www.nordlandsforskning.no/getfile.php/136576/Dokumenter/Rapporter/2015/Rapport_1_2015.pdf

Backe-Hansen, E., Madsen, C., Kristoffersen, L. B. & Hvindsen, B. (2014). *Barnevern i Norge 1990-2010 En longitudinell studie.* Oslo: Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring (NOVA).

Barne- og likestillingsdepartementet (2016, 29. juni). *Mandat – gjennomgang av barnevernssaker.* Hentet fra https://www.regjeringen.no/contentassets/1f27c2f003554335b9082c8cc255c81c/mandat-til-helsetilsynet.pdf

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (2017). *Bruk av private aktører i barnevernet*. Hentet fra: https://www.regjeringen.no/contentassets/381fc172982c45998eacd2def64aef5b/bruk-av-private-aktorer-i-barnevernstjenesten.pdf

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (2016). *Grunnlagsdokument for veiledning i Bufetat For utprøving i pilotprosjekt i akuttinstitusjonene 2016-2018 Faglige føringer og kunnskapsgrunnlag.* Hentet fra https://www.bufdir.no/global/Grunnlagsdokument_for_veiledning_i_Bufetat.pdf

Brandtzæg, B. A. (2016). Evaluering av interkommunale barneverntjenester i Sør-Trøndelag. Hentet fra https://www.telemarksforsking.no/publikasjoner/filer/2966.pdf

Brudvik, M. (2010, 22. oktober). *ROS-analyse.* Hentet fra http://www.helsebiblioteket.no/kvalitetsforbedring/metoder-og-verktoy/ros-analyse

Bunkholdt V. & Kvaran I. (2015). *Kunnskap og kompetanse i barnevernsarbeid*. Oslo: Gyldendal akademisk.

Helsedirektoratet (2015). *Samarbeid mellom barneverntjenester og psykiske helsetjenester til barnets beste* (Rundskriv IS-11/2015). Oslo: Barne- likestilling- og inkluderingsdepartementet & Helse- og omsorgsdepartementet.

Ingerslev, H. (2017, 24. februar). Organisering internt i barneverntjenesten og på NAV-kontoret. Hentet fra http://www.ks.no/fagomrader/utdanning-og-oppvekst/barnevern/tjenester-til-ungdom-mellom-barneverntjenesten-og-nav/organisering/internt/

Isaksen, R. (2010). *Vesterålen interkommunale barnevern.* Bodø

KS. (2017) *Veileder Håndtering av dokumentasjon i barnevernet*. Oslo: Kommuneforlaget. Hentet fra: http://www.ks.no/contentassets/24143e4da9a54bd799e62d35efe6e8b5/veileder-for-handtering-av-dokumentasjon-i-barneverntjenesten-til-inter....pdf

Kvisvik, M. (2014). To gode grep. Hentet fra https://www.fo.no/nyheter/to-gode-grep-article9719-1064.html

Landsforeningen for barnevernsbarn. (2015, 26. april). Politisk plattform. Hentet fra http://www.barnevernsbarna.no/filestore/Nedlastbare_filer/2015_Politiskplattform_revidert-2015.4.26.pdf

Lichtwarck, W. & Clifford, G. (2010). *Modernisering i barnevernet ideologi, kontekst og kompetanse.* Oslo: Universitetsforlaget.

Lie, S. (2015). *Status for samhandlingsreformen Forvaltningsmessig følge med-rapport fra helsedirektoratet* (IS-2483/2015). Oslo: Helsedirektoratet.

Lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven). *Lov av 17. juni 2005.* Oslo: Arbeids- og sosialdepartementet.

Lov om barneverntjenester (barnevernloven). *Lov av 17. juli 1992.* Oslo: Barne- og likestillingsdepartementet.

Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven). *Lov av 25. september 1992.* Oslo: Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Mørch, W-T. (2012). Implementering av evidensbaserte tiltak i barnevernet. *Norges barnevern 3,* 136-150.

NOU 2016:16. *Ny barnevernslov Sikring av barnets rett til omsorg og beskyttelse.* Oslo: Departementets sikkerhets- og serviceorganisasjon Informasjonsforvaltning.

NOU 2012:5. *Bedre beskyttelse av barns utvikling – Ekspertutvalgets utredning om det biologiske prinsipp.* Oslo: Departementets sikkerhets- og serviceorganisasjon Informasjonsforvaltning.

Olsen, B. (2011). Ydmyke terapeuter søkes. 48 (11), 1071. Hentet fra http://www.psykologtidsskriftet.no/index.php?seks_id=158143&a=3

Saus, S. (2006). Kontekstuelt barnevern. Hentet fra https://uit.no/Content/233091/Hefte%202,%20Kontekstuelt%20barnevern,%20%20Saus%202006.pdf

Vardheim, I. og Aastvedt, A. (2013). Interkommunalt barnevern i Knutepunkt Sørlandet En mulighetsstudie. Hentet fra https://www.telemarksforsking.no/publikasjoner/filer/2386.pdf

Zachariassen, K. (2016). Fornorskingspolitikken overfor samar og kvenar. Hentet fra http://www.norgeshistorie.no/industrialisering-og-demokrati/artikler/1554-fornorskingspolitikken-overfor-samar-og-kvenar.html

www.utdanning.no (2017). Yrkesbeskrivelse barnevernspedagog. Hentet fra https://utdanning.no/yrker/beskrivelse/barnevernspedagog

NOODT & REIDING
- utvikler næringslivet

Sluttrapport

Organisering – Barnevernsvakt



Prosjekteier:
Rådmannsutvalget i Nord-Troms

Prosessleder:
Noodt & Reiding v/Harriet Steinkjer Nystu

Dato:
03. august 2018

Versjon:
1.0

Kunnskapsparken 3. etg. • Markedsgata 3 Postboks 1448 9506 Alta

www.noodt.no

1 Innhold

2 Innledning 3
3 Sammendrag 4
4 Prosjektorganisering - gjennomføring 5
5 Status hos kommunene 7
6 Akutte hendelser 8
7 Ressursbehov 9
7.1 Personell 9
7.1.1 Leder for barnevernsvakt 9
7.1.2 Vaktberedskap 9
7.1.3 Ansatte på ringeliste 10
7.2 Transport/logistikk 10
7.3 Lokaler 11
7.4 Arbeidsmetodikk 11
7.5 IKT 11
8 Organisering 12
8.1 Alternativ A: Leder for barnevernsvakt likestilles med barnevernleder 13
8.2 Alternativ B: Leder for barnevernsvakta er underlagt barnevernsleder i vertskommunen 14
9 Leder barnevernsvakt - beskrivelse 14
10 Lønnsmodell 15
11 Arbeidsprosess 15
12 Eksempler på kommunesamarbeid 17
13 Samarbeidsavtale 18
14 Utfordringer 18
15 Aksjoner/tiltak 19
16 Oppsummering 20

2 Innledning

Nord-Troms kommunene Lyngen, Storfjord, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen gjennomførte i 2017 en utredning om organisering og iverksettelse av et barnevernssamarbeid i regionen. Konklusjonen i prosjektrapporten var at regionen ikke var klar for en fullstendig sammenslåing av barnevernstjenesten.

Det har imidlertid utpekt seg et behov for et tettere samarbeid innen akuttberedskap. Dette er underbygget av at flere av kommunene i Nord-Troms hver for seg ikke har en akuttberedskap som svarer til dagens krav. Kravet til kommunene innebærer at de har en formalisert og forsvarlig vaktordning som ivaretar behovet for akuttberedskap også utenom ordinær arbeidstid. Ressurssituasjonen i Nord-Troms kommunene innen barnevernet, tilsier at det er krevende å oppfylle kravet til akutt beredskap utenom kontortid innenfor hver kommune.

Den 11.juni 2016 sendte Bufdir ut en tolkningsuttalelse knyttet til akuttberedskap i kommunalt barnevern 1). I tolkningsuttalelsen heter det at:

> *«Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet vurderer imidlertid at kravet til forsvarlige tjenester i barnevernloven tilsier at alle kommuner må ha tilstrekkelig og riktig kompetanse tilgjengelig utenfor vanlig kontortid. Kompetansen kan være tilgjengelig i kraft av en bakvaktsordning pr. telefon. Selv om håndtering av mange akuttsituasjoner forutsetter et tett samarbeid med politiet og andre hjelpeinstanser, kan barneverntjenesten ikke overlate ansvaret for disse situasjonene til andre alene. En bakvaktsordning må være formalisert slik at noen faktisk har ansvar for å bidra med barneverntjenestens kompetanse, og samarbeide med andre hjelpeinstanser dersom det oppstår en alvorlig situasjon utenfor kontortid. En ordning som baserer seg på at barnevernledere eller ansatte i varierende grad kan kontaktes på private telefonnummer i krisesituasjoner er ikke en forsvarlig organisering barneverntjenestens akuttberedskap.*
>
> *Barnevernloven er ikke til hinder for at flere kommuner samarbeider om akuttberedskap. Et slikt samarbeid vil være særlig aktuelt for små kommuner.»*

Mandatet for prosjektet har vært å utrede muligheten for et interkommunal samarbeide innen akuttberedskap for barnevernet i fem Nord-Troms kommuner. I prosjektarbeidet er det trukket et klart skille mellom akutte hendelser som skjer innenfor normal arbeidstid kontra de som skjer etter normalarbeidstidens slutt. Akutte hendelser på dagtid håndteres av den enkelte kommune innenfor normal barnevernstjeneste slik det gjøres i dag. Dette prosjektet omhandler akutte hendelser utenom kontortid. I rapporten er det brukt benevnelsen

[1] https://bufdir.no/bibliotek/RettsdataStartPage/Rettsdata/?grid=gBUFDIRz2D2016z2E06z2E11

Barnevernsvakt om den nye samarbeidstjenesten. Barnevernsvakta skal håndtere akutte hendelser utenom normal arbeidstid for alle kommunene som inngår i samarbeidet.

«Akutt dagtid: Ordinær barnevernstjeneste

Akutt utenfor kontortid: Barnevernsvakt»

Viktige tema i arbeidet har vært definering av status, behov, innhold og organisasjonsform. Barnevernslederne i kommunene har vært de viktigste bidragsyterne i prosjektet. Det har vært bred enighet om tilnærmingen og løsningene som er beskrevet i rapporten.

3 Sammendrag

Rådmannsutvalget i Nord-Troms har tatt initiativ til å etablere et interkommunalt samarbeid om barnevernvakt for kommunene Lyngen, Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen. Barnevernvakta skal håndtere akuttsaker i barnevernet utenom ordinær kontortid.

Prosjektgruppa har jobbet fram en omforent løsningsskisse for samarbeidet. Barnevernlederne ønsker å imøtekomme tidsplan fra Fylkesmannen der oppstart av barnevernvakt er satt til 01.01.2019. Det interkommunale samarbeidet skal bygge på kommunelovens § 28 - Vertskommunesamarbeid, som er i henhold til anbefalinger fra Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet.

Foreslått organisering innebærer at en av kommunene utpekes som vertskommune for samarbeidet, og at det ansattes en egen leder for barnevernvakta. Lederen likestilles med barnevernleder i vertskommunen. Barnevernvakta overtar beslutningsmyndigheten ved normalarbeidstidens slutt.

Alle kommunene bidrar med personell og ressurser til tjenesten. Barnevernvakta betjenes av kommunene på rundgang etter en turnus som rullerer mellom 6 personer. Hvis det er behov for ytterligere personell, kontaktes ansatte som er definert på en ringeliste.

Antall akuttsaker utenom kontortid er relativt begrenset og er anslått til 1-2 hendelser pr måned totalt for de 5 kommunene. Det er viktig at barnevernsvakta gjør en vurdering av innkommende saker slik at bare reelle hastesaker blir behandlet akutt.

Prosjektgruppa har gjort en vurdering av ressursbehov for barnevernsvakta. Personell, transport/logistikk, lokaler, arbeidsmetodikk og IKT er vurdert. De største utgiftene vil være til lønn og kjøp/leasing av biler.

Skissert løsning for felles barnevernvakt anses som gjennomførbar for alle kommunene som har vært med i arbeidsmøtene (Lyngen, Kåfjord, Skjervøy, Kvænangen/Nordreisa). Alternativt kan samarbeidet gjennomføres med et mindre antall kommuner, men da med tilpasning.

4 Prosjektorganisering - gjennomføring

Prosjektet har vært organisert med en prosjektgruppe bestående av barnevernslederne i deltagende kommuner:

- Nordreisa/Kvænangen: Lisa Løkkemo
- Skjervøy: Mette Øyen Bless med stedfortreder Rosmari Storvik Pedersen
- Kåfjord: Therese Mariann Winther, kontaktperson
- Lyngen: Tone Mortensen

I løpet av juni måned 2018, gjennomførte prosjektgruppa 2 arbeidsmøter i Olderdalen. Prosjektgruppa har vært ledet av prosessleder fra Noodt & Reiding, Harriet Steinkjer Nystu.

Rådmann i Kåfjord, Einar Pedersen, har vært kontaktperson mellom styringsgruppa og prosessleder.



Figur 1: Prosjektorganisasjon

Rolle	Oppgave
Prosjekteier/Styringsgruppe	• Delta i prosjektplanlegging: Prosjektplan inkl. milepælsplan og ressursallokering • Definere mål/suksesskriterier for prosjektet • Styringsgruppa v/styringsgruppeleder kaller inn til arbeidsmøter, og styringsgruppa sørger for at oppmøte gis prioritet • Bidra med innspill og tilbakemeldinger på arbeidet som gjøres
Prosessleder	• Innledende avklaringer angående prosjektgjennomføring • Dokumentanalyse av relevante dokumenter • Dialog med barnevernlederne i regionen • Gjennomføring og møteledelse av 2 arbeidsmøter, 15. juni og 26. juni 2018 • Sekretariatsfunksjon som inkluderer forberedende dokumentasjon til møter og referat i etterkant. • Oppfølging mellom møtene etter behov • Rapportering til styringsgruppa underveis • Utarbeidelse av sluttrapport
Kontaktperson	• Kontaktperson for prosjektet herunder bistå til å formidle informasjon mellom organisasjonen og prosessleder • Organisere arbeidsmøter • Delta i arbeidsmøter på lik linje med øvrige deltakere i prosjektgruppa
Prosjektgruppe	• Deltakelse i to arbeidsmøter 15. juni og 26. juni 2018 • Bidra med faglig innhold • Være tilgjengelig for prosjektet/prosessleder ved behov

5 Status hos kommunene

Felles for kommunene er at de ikke har noen formalisert ordning for betjening av akuttsaker utenom ordinær arbeidstid. Ansvaret hviler på barnevernleder i kommunen, som kontaktes på telefon ved akutte hendelser. Barnevernlederne føler at de må være tilgjengelig 24/7 i tilfelle noe skulle oppstå. Kontakt og eventuelt utrykning avlønnes i henhold til ordinær overtidsgodtgjørelse. Barnevernlederne opplever at de har godt samarbeide på tvers av sektorer ved akutte hendelser, blant annet med politiet.

Antall akuttsaker utenom normal arbeidstid er relativt begrenset, og gjengitt i tabellen nedenfor.

Kommune	**Akutte hendelser utenom kontortid**	**Akutte henvendelser utenom kontortid/ ikke akutthendelser - Estimert** **(Erfaring viser at tilgjengelighet øker antall henvendelser – også i pågående saker)**
Lyngen	1 – 2 pr. år	3-4 pr. mnd.
Kåfjord	Mindre enn 1 pr. år	4 pr. mnd.
Skjervøy	5-6 pr. år	3-5 pr. mnd.
Nordreisa/ Kvænangen	6-12 pr. år	3-5 pr. mnd.
Totalt	**Ca. 1-2 hendelser pr. mnd.**	**Ca. 10-15 henvendelser pr. mnd.**

De fem kommunene som har deltatt i prosjektet, har pr i dag totalt 19,5 stillinger fordelt slik:

- Lyngen: 3 med leder
- Kåfjord: 3.5 med leder
- Skjervøy: 4 med leder
- Nordreisa/Kvænangen: 9 med leder

De minste kommunene mener at de med dagens bemanning har vanskeligheter med å innfri kravene til barnevernsvakt på egen hånd. Kåfjord kommunen har utarbeidet en løsning med bakvaktordning som er planlagt å tre i kraft 1. september 2018. Nordreisa/Kvænangen er av en slik størrelse at de mener de kan ha tilstrekkelige ressurser til å betjene barnevernsvakta med egne ansatte hvis samarbeidsmodellen ikke blir vedtatt.

Med utgangspunkt i dagens status er alle barnevernslederne positive til å opprette en interkommunal barnevernsvakt.

6 Akutte hendelser

Det er viktig å skille mellom hendelser og situasjoner som er akutte og trenger rask oppfølging utenom kontortid, kontra saker som kan behandles i normal arbeidstid.

Enkeltsaker må til enhver tid vurderes særskilt når de oppstår. Saker som ikke vurderes som akutte, skal henvises til neste kontordag. Arbeidsgruppa har definert en liste som skal være veiledende i forhold til vurderingene.

Akutte hendelser:

- Barn/unge uten omsorgspersoner (rus, psykiatri – uten nettverk)
- Mistanke om/opplyst at utsatt for vold – konkret **risikovurdering** av fare for ny vold/hyppighet/grovhet – konsekvensvurdering opp mot behov for avdekking (anmeldelse og politiavhør)
- Mistanke om/opplyst at utsatt for overgrep – risikovurdering i hjemmet
- Omsorgsperson utsatt for vold – barn uten omsorgsperson
- Alder – små barn – lavere terskel
- Historikk/kjennskap- flere hendelser – lavere terskel
- Foreldre nettverk fra rusmiljø/rusekseponering/manglende skjerming – alder
- Barn/unge som (virkelig) nekter å dra hjem – konflikt
- Barnets atferd (egen rus, vold, kriminalitet, rømninger, etc.)
- Foreldre – alvorlig psykiatri (schizofreni, psykose, paranoia, suicidal)
- Konfliktnivå – barn alvorlig skadelidende – og ikke kan vente i måneder på avklaring av omsorgssituasjon (traumesymptomer)
- Fare for kidnapping (hvis ikke samværsnekt, besøksforbud)
- Fare for tvangsekteskap

7 Ressursbehov

Ressursbehovet er kartlagt innenfor 5 områder:

1. Personell
2. Transport/logistikk
3. Lokaler
4. Arbeidsmetodikk
5. IKT

7.1 Personell

Det er behov for barnevernsvakt 52 uker i året. Behovet gjelder alle hverdager fra 15.00 (16.00) - 8.00 samt alle helger og helligdager. I spesielt belastende perioder kreves det dobbel vakt. Det gjelder totalt 5 uker i løpet av året: Jul (2 uker), sommer uke 30-31 (2 uker) og påske (1 uke). Totalt antall vaktuker utgjør 52 uker + 5 uker = 57 uker.

Barnevernsvakta krever følgende personell:

1. Leder for barnevernsvakt
2. Ansatte som utgjør vaktberedskap ihht. turnus
3. Ansatte på ringeliste som kontaktes ved behov

Det er ikke avdekket behov for merkantilt ansatt knyttet til barnevernsvakta.

7.1.1 Leder for barnevernsvakt

Leder for barnevernsvakta er estimert til å være en 50 % stilling, ref. kap. 10 Leder barnevernsvakt. Leder for vakta vil ha fag-, personal- og økonomiansvar for vakttjenesten.

7.1.2 Vaktberedskap

Vaktberedskapen betjenes av seks ansatte som har vakt hver 6. uke. Alle kommunene har ansatte som inngår i vaktberedskapen. Den seks-delte turnusen fordeler seg mellom kommunene i henhold til følgende nøkkel:

- Kvænangen (1 uke)/Nordreisa (2 uker): 3 uker
- Lyngen: 1 uke
- Skjervøy: 1 uke
- Kåfjord: 1 uke

Arbeidstaker har en fridag etter vaktuke. Barnevernleder i aktuell kommune bestemmer når den ansatte kan ta ut fridag. Avtale om lønn og fridager må utarbeides, ref. kap. 10 Lønnsmodell.

7.1.3 Ansatte på ringeliste

Ansatte på ringelista bistår beredskapsvakta ved behov. Barnevernsleder vurderer hvem som skal stå på ringelista. Det er ønskelig at flest mulig deltar, og minst 1-2 ansatte fra hver kommune. Aktuelle personer må ha tilstrekkelig erfaring/kompetanse.

Ringeliste baserer seg på «Frivillig» tilgjengelighet». Det vil si at den ansatte ikke er forpliktet til å bistå hvis det ikke passer.

Beredskapsvakta kontakter personer på ringelista ved behov etter følgende praksis:

- Aktuell saksbehandler hvis kjent
- Ansatt fra aktuell kommune
- Andre på ringelista som kan bistå

Ansatte på ringeliste får overtidsbetaling ved utrykning.

7.2 Transport/logistikk

Pr. i dag har kommunene ulik bildekning innen barnevernet. Lyngen har en bil, Nordreisa leaser en bil og barnevernet i Skjervøy disponerer en bil som er tilgjengelig for alle ansatte i kommunen. Kåfjord disponerer ikke bil.

Følgende behov for bildekning er identifisert for barnevernsvakta:

- Behov for at barnevernsvakta disponerer bil – bilen kan disponeres av andre på dagtid
- Brukere skal transporteres i tjenestebiler, ikke private biler
- Forsikring må dekke behovet
- Bilen må ha tilstrekkelig plass til flere barn inkl. barnestoler og utstyr, d.v.s. 5 seters stasjonsvogn el.l.

Arbeidsgruppa har skissert en løsning der aktuell kommune bidrar med bil til barnevernsvakta i henhold til vaktturnusen. Hvis det er ytterligere behov, benyttes privatbiler i tillegg. Billøsningen innebærer:

- Hver kommune stiller med en bil som er tilgjengelig for barnevernsvakta den uka kommunen har vakt. Ordningen er utfordrende spesielt for Nordreisa/Kvænangen siden de har vakt 3 av 6 uker.
- Kjøregodtgjørelse utbetales hvis flere rykker ut og privatbiler må benyttes

7.3 Lokaler

Behovet for nye lokaler i forbindelse med opprettelse av barnevernsvakt, er begrenset. Nytilsatt leder har behov for kontor. For øvrig er det ikke avdekt behov for nye lokaler knyttet til tjenesten.

7.4 Arbeidsmetodikk

Det er behov for å utarbeide felles arbeidsmetodikk for barnevernsvakta. Det inkluderer rutiner, prosedyrer, sjekklister m.v. Siden flere kommuner skal samarbeide, er det spesielt viktig at dette er på plass tidlig i prosessen. Etablering av arbeidsmetodikk gjøres i to steg:

1. Utarbeidelse av metodikk
2. Opplæring.

Hvis den nye lederen for barnevernvakta kommer raskt på plass, er det naturlig at denne får ansvaret for å utarbeide arbeidsmetodikken. Barnevernlederne inviteres til å komme med innspill. Totalt ressursforbruk er estimert til ca 2 - 2 1/2 månedsverk, fordelt slik:

- 1-1/2 månedsverk:
  - Utarbeide skriftlige rutiner, prosedyrer, sjekklister m.m. I dette arbeidet, vil det være behov for å gjennomføre en arbeidssamling.
- 1 månedsverk:
  - Opplæring innen akuttberedskap i form av arbeidssamling/opplæringsdager for alle.

7.5 IKT

Fagsystemet «Familia» brukes av alle kommunene, men Nordreisa/Kvænangen, Kåfjord og Skjervøy opplever mye nedetid på systemet. Lyngen opplever stabil drift. Lyngen har investert i «Mobilt barnevern», men har ikke tatt systemet i bruk. Mobilt barnevern er ikke nødvendig i forbindelse med etablering av felles barnevernsvakt.

Arbeidsgruppa har definert følgende behov innen IKT for å få en god, operativ barnevernsvakt:

- Lyngen har egen IT-drift, og må kobles opp mot de øvrige kommunene for å kunne samhandle på «Familia»
- App til felles telefonvaktsystem
- En laptop pr kontor til akuttberedskap = 4 stk. laptoper
- IT-drift må være tilgjengelig utover normal arbeidstid, spesielt siden «Familia» har ustabil drift i flere kommuner
- Det er ikke avdekt behov for nytt lyd/bilde utstyr

8 Organisering

Barnevernslederne har lagt premisser for organisering av barnevernvakta. Barnevernsvakta skal fungere utenom normal kontortid, og det er viktig at barnevernvakta er godt koordinert mot arbeidet som foregår på dagtid.

Viktige premisser for organisering:

- Kommunelovens $28 skal ligge til grunn for samarbeidet – dette i henhold til føringer gitt av Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet
- Det skal utpekes en vertskommune for samarbeidet
- Barnevernsvakta skal behandle akutte saker utenom normal arbeidstid, det vil si fra kl. 15- (16.00) til kl. 8.00 hverdager samt helger og helligdager.
- Barnevernsvakta skal ha en egen leder
- Leder for barnevernsvakta og barnevernslederne i deltakende kommuner må samarbeide tett
- Alle kommunene skal bidra med kompetanse og ressurser til samarbeidet
- Deltagende kommuner har ansvar for å betjene barnevernsvakta i henhold til en fastsatt turnus
- Barnevernvakta overtar beslutningsmyndigheten ved normalarbeidstidens slutt. Akuttsaker som er oppstått i ordinær arbeidstid, overtas av barnevernvakta når vakta starter. Barnevernvakta overleverer rapport til kommunen der saken har oppstått innen kl. 08.00 neste morgen, og saken overtas av kommunen der barnet bor.

Prosjektgruppa har drøftet ulike typer organisering der hovedforskjellen ligger i plassering av leder for barnevernsvakta.

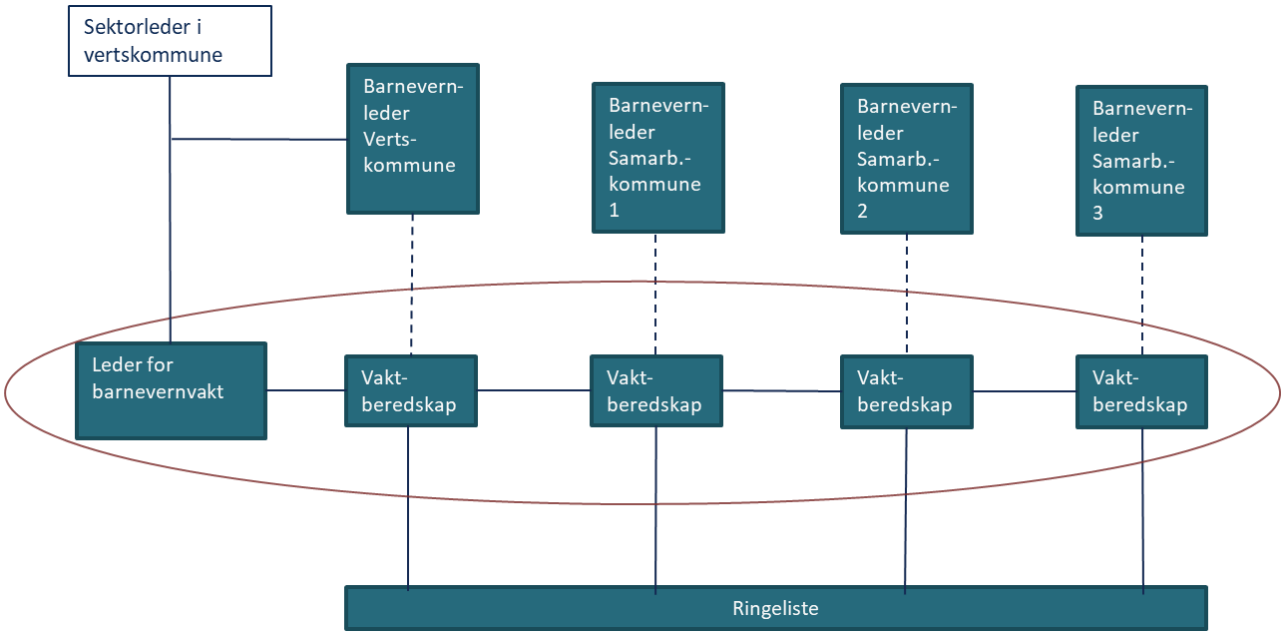
- Alternativ A: Leder for barnevernsvakta er likestilt med barnevernsleder i vertskommunen
- Alternativ B: Leder for barnevernsvakta er underlagt barnevernsleder i vertskommunen

Arbeidet i prosjektgruppa har ledet fram til en unison enighet om Alternativ A.

8.1 Alternativ A: Leder for barnevernsvakt likestilles med barnevernleder

Alternativ A innebærer:

- Organisasjonsstrukturen for barnevernet vil bygge på en matriseorganisasjon der ansatte som inngår i barnevernsvakta vil forholde seg til to ledere. Dette krever god koordinering på ledelsesnivå.
- Barnevernvakt og barnevernleder i vertskommunen likestilles, det vil si at de begge rapporterer til sektor/enhetsleder i vertskommunen
- Leder for barnevernsvakta vil ha fag-, personal- og økonomiansvar for Barnevernsvakta
- Leder for barnevernsvakt vil ha personalansvar for ansatte i barnevernvaktas åpningstid. Barnevernleder vil ha personalansvar for ansatte på dagtid.
- De ansatte i barnevernvakta utøver stedfortrederrolle for barnevernleder i vertskommunen i vaktas åpningstid
- Leder for barnevernsvakta organiserer en vaktberedskap som består av 6 personer som går vakt en uke hver i henhold til turnus beskrevet i kap. 7.1 Personell.
- Ved behov for forsterkninger kontaktes personer på ringelista



Figur 2: Organisasjonsstruktur – Alternativ A

8.2 Alternativ B: Leder for barnevernsvakta er underlagt barnevernsleder i vertskommunen

Alternativ B innebærer:

- Leder for barnevernvakta er underlagt barnevernleder i vertskommunen, noe som innebærer at barnevernvakt rapporterer til barnevernsleder. Det er ikke ønskelig sett fra barnevernledernes side.
- Barnevernsleder har personalansvar for barnevernsvakt - ikke ønskelig
- Leder for barnevernvakt kan fortsatt ha fag-, personal- og økonomiansvar som i modell A, men da må dette koordineres/innlemmes nærmere blant annet med budsjett/regnskapsarbeid for barnevernet i vertskommunen.

Barnevernlederne ønsker kun å vurdere alternativ B hvis det er lovkrav el.l. som forhindrer alternativ A.

9 Leder barnevernsvakt - beskrivelse

Leder for barnevernsvakta er estimert til å være en 50 % stilling. I etableringsfasen kan behovet være større. En foreløpig spesifisering av stillingen er gjennomført med beskrivelse av oppgaver og kvalifikasjonskrav.

Oppgaver:

- Ansvar for barnevernsvakt
  - Koordinering mot kommunene
  - HMS
- Økonomiansvar
  - Fakturering
  - Budsjett/regnskap
- Personalansvar
  - Turnus
  - Lønn
  - Sykefravær
  - «Rekruttering» til vakt
- Fagansvar
  - Rutiner, prosedyrer
  - Veiledning for vakt
  - Opplæring
  - Debriefing

Kvalifikasjonskrav:

- Barnevernspedagog eller tilsvarende
- Erfaring fra barnevernsarbeid
- Veilederkompetanse

10 Lønnsmodell

Lønnsmodellen for Barnevernsvakta vil inkludere avlønning innen 3 kategorier:

1. Leder for barnevernsvakt
2. Vaktberedskap – turnus mellom kommunene
3. Ansatte på ringeliste

For hver av de tre kategoriene er følgende lønnsmodell skissert:

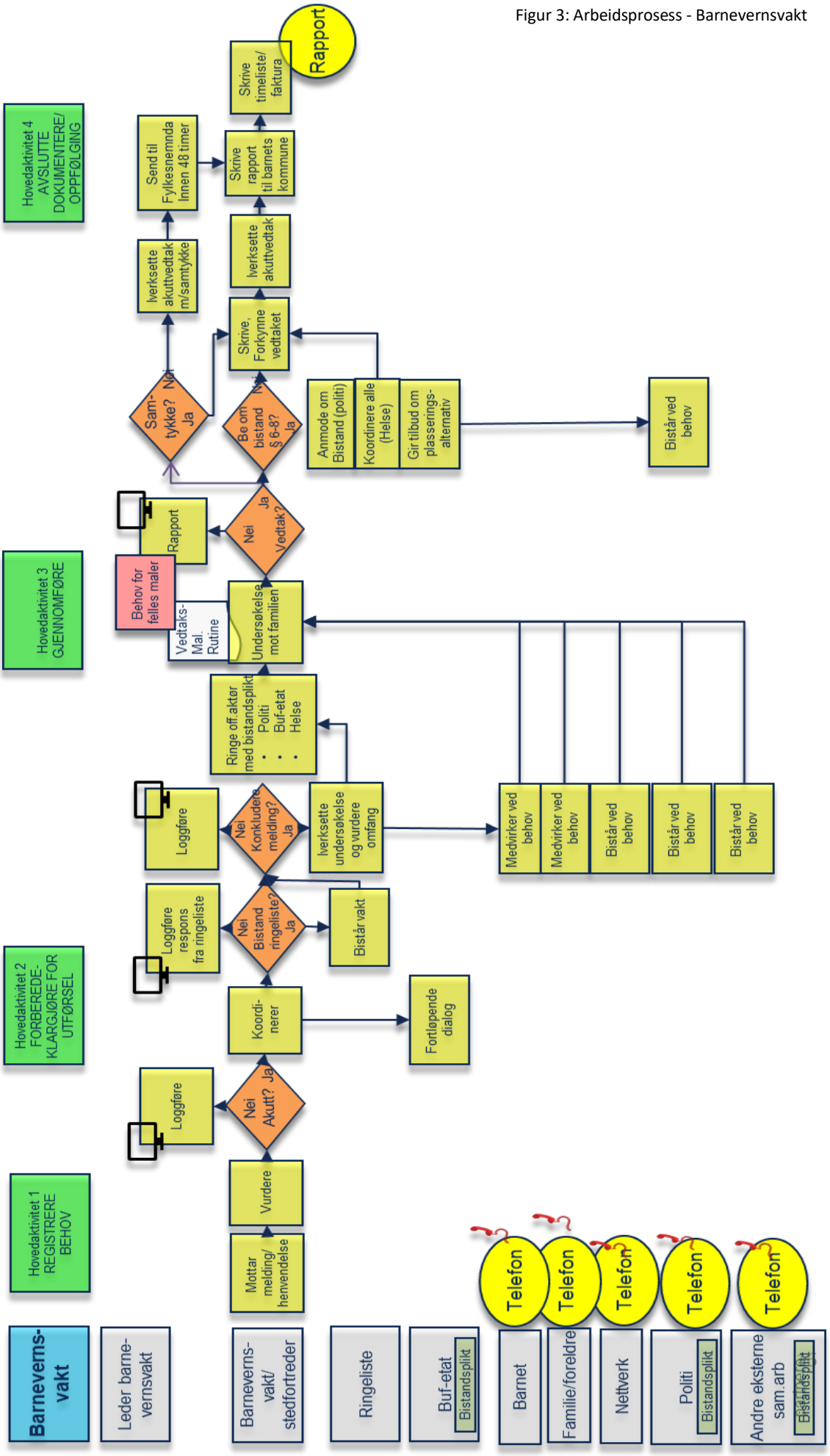
Kategori	Lønnsmodell
1. Leder for barnevernvakt	• Fast lønn i henhold til avtale
2. Barnevernsvakt	• Fast tillegg pr mnd. – beregnet ut fra ordinær lønn • Samme ordning/nivå som Nord-Troms brannvesen • Utbetaling forutsetter at vaktarbeid er gjennomført – ved sykdom el.l. faller vakttillegget bort • Overtidsbetaling ved utrykning/hendelser/henvendelser ihht. avtale • En fridag etter vaktuke
3. Ringeliste	• Overtidsbetaling ved utrykning ihht. til avtale

11 Arbeidsprosess

Det er behov for å definere prosedyrer, rutiner, sjekklister m.m. for den nye barnevernsvakta. Som en innledning til dette arbeidet, er arbeidsprosessen for barnevernsvakta definert og beskrevet.

Prosesskartet, se Figur 3, viser hvilke aktører som er med i prosessen og hvilke oppgaver disse utfører. Kartet viser også beslutningspunkter i prosessen.

Figur 3: Arbeidsprosess - Barnevernsvakt



12 Eksempler på kommunesamarbeid

Gjennom arbeidet med etablering av interkommunal barnevernsvakt i Nord-Troms, har arbeidsgruppa kartlagt andre miljøer i Norge som har erfaring fra samarbeid på tvers av kommunegrenser. Kartleggingen har vist at det er noen miljøer som har erfaring, men veldig få har etablert samarbeid etter kommunelovens $28 i den utstrekning kommunene i Nord-Troms har tenkt. Mange av kommunene sier de er i startgropa på samarbeidet, og Nord-Troms har muligheten for å legge premisser for samarbeidsmodeller som kan tjene som referanser for andre kommuner.

Følgende kommunesamarbeid har blitt kontaktet, og har blitt brukt som inspirasjon/korreksjon i prosjektet:

- **Salangen** har $27 samarbeid der totalt 8 kommuner inngår. Kommunene har ca. samme størrelse som i Nord-Troms.
- **Vesterålen** samarbeider med Ofotenregionen for å se om de kan ha en felles akutt tjeneste, men er ennå kommet kort i dette arbeidet. De har ikke utarbeidet arbeidsmetodikk/prosedyrer for samarbeidet.
- Felles akuttberedskap i barnevernet for kommunene **Eid**, Gloppen, Selje og Stryn fra 3. april 2017. Avtalen gjelder felles akuttberedskap utenom ordinær kontortid. Samarbeidet er ikke forankret i kommuneloven $ 28.
- **Trondheim** kommune som vertskommune og kommunene Frosta, Meråker, Selbu. Stjørdal, Tydal, Orkdal, Meldal, Agdenes, Skaun, Melhus, Klæbu, Surnadal, Rindal, Halsa, Osen, Roan, Åfjord, Ørland, Bjugn. Leksvik, Rissa, Hemne, Snillfjord, Malvik og Hitra, jfr kommunelovens § 28-1 a, b og e.
- Lunner kommune inngår samarbeidsavtale om vertskommunesamarbeid for barnevernberedskap med **Gjøvik** kommune, jf. kommunelovens § 28-1 e fra 1. desember 2017. Døgnkontinuerlig akuttberedskap
- Indre Østfold er et interkommunalt samarbeid mellom: Aremark, Askim, **Eidsberg**, Hobøl, Marker, Rakkestad, Skiptvet, Spydeberg, Trøgstad og Rømskog jfr kommunelovens § 28-1.

I kontakt med kommunene, ble det spurt om de hadde dokumentasjon som kan være til nytte for barnevernsvakta i Nord-Troms. Eid, Indre Østfold og Trondheim har oversendt dokumenter som vil være nyttige i det videre arbeidet med etablering.

13 Samarbeidsavtale

En samarbeidsavtale mellom kommunene angående barnevernsvakt kan være kortfattet, men skal ifølge kommunelovens § 28 – 1 e, inneholde følgende momenter:

a) angivelse av deltakere og hvilken av disse som er vertskommunen
b) hvilke oppgaver og avgjørelsesmyndighet som skal legges til vertskommunen
c) tidspunkt for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet
d) underretning til deltakerne om vedtak som treffes i vertskommunen
e) det økonomiske oppgjøret
f) regler for uttreden og avvikling
g) annet som etter lov krever avtale

Trondheim kommune har oversendt avtalen de har med sine samarbeidskommuner, og den kan være utgangspunkt for en tilsvarende avtale for kommuner i Nord-Troms.

14 Utfordringer

Det gjenstår fortsatt noen utfordringer i arbeidet med å etablere og drifte en interkommunal barnevernsvakt.

1. Hvordan løse forholdet med to arbeidsgivere for de som inngår i barnevernvakta – vertskommune og samarbeidskommune? Hvem har styringsrett? Hvordan løse stillingsprosent på mer enn 100 % for de som inngår i vaktberedskap?
2. Hvordan forhindre at arbeid med barnevernsvakta utenom ordinær arbeidstid går utover arbeidsinnsatsen på dagtid?
3. Hvordan sikre investeringsmidler til bil og annet nødvendig utstyr?
4. Responstid kan være en utfordring, men løses ved å ringe ansatte på ringelista i kommunen der hendelsen har oppstått
5. Utfordringer med stengte veier, fremkommelighet: Løses ved stedlige beredskapsetater

I forhold til punkt 1 har prosessleder hatt samtaler med Fylkesmannen v/ Merete Jensen som bekrefter at det fortsatt er uklarheter i forhold til premissene for etablering av akuttberedskap. Hun har på vegne av flere kommuner i Troms lovt å følge opp uklarheter mot Bufdir. I mellomtiden anbefaler hun at kommunene forbereder arbeidet med felles barnevernsvakt på de områdene som er hensiktsmessig. Punkt 2-5 ansees som håndterbare.

15 Aksjoner/tiltak

Gjennom arbeidet i prosjektet har barnevernslederne lagt premisser og kommet med forslag til etablering av felles barnevernsvakt for deltagende kommuner. Forutsatt en positiv beslutning, er arbeidet kommet så langt at neste fase innebærer oppstart og etablering av tjenesten. Følgende aksjoner er definert og anbefalt i det videre arbeidet:

1. Gjennomføre valg av vertskommune
2. Utarbeide avtale for interkommunalt samarbeid mellom kommunene
3. Utarbeide driftsbudsjett for tjenesten «Barnevernvakt»
4. Utarbeide investeringsbudsjett (leasing vurderes), og gjennomføre investeringer.
    - 3-4 nye biler – en til hver kommune (Lyngen, Skjervøy, Kåfjord, Kvænangen/Nordreisa - se tidligere kommentar om behov for Kvænangen/Nordreisa)
    - 4 laptoper – en til hver kommune (Lyngen, Skjervøy, Kåfjord, Kvænangen/Nordreisa)
5. Utlyse stilling for leder av barnevernvakta
6. Rekruttere personer til arbeid med barnevernsvakt og utforme avtaler for ansatte
7. Utarbeide rutiner, prosedyrer og retningslinjer for barnevernvakta
8. Etablere kontorfasiliteter for leder av barnevernvakt
9. Etablere felles vakttelefonnummer og ruting av telefoner
10. Sikre døgnkontinuerlig, stabil tilgang til dataprogrammet «Familia» for alle som inngår i barnevernvakta
    - Etablere kommunikasjon mellom «Familia» Lyngen og Skjervøy/Kåfjord/Kvænangen/Nordreisa slik at alle ansatte i barnevernvakta får tilgang til felles saker i «Familia»
    - Konfigurere tilgangsstyring i «Familia» slik at ansatte bare har tilgang til nødvendig informasjon
    - Etablere rutiner for at IT-drift er tilgjengelig utenom kontortid ved behov for assistanse

16 Oppsummering

Oppsummering:

1. Barnevernlederne ønsker å imøtekomme tidsplan fra Fylkesmannen der oppstart av barnevernvakt er satt til 01.01.2019
2. Det interkommune samarbeidet skal bygge på kommunelovens § 28 - Verskommunesamarbeid
3. Det ansattes en egen leder for barnevernsvakta som sidestilles med barnevernleder i vertskommunen
4. Barnevernvakta betjener vakttelefon mellom 15.00 (16.00) og 8.00 på hverdager + helger og helligdager.
5. Alle kommunene bidrar med ansatte inn i barnevernvakta. Vakta skal betjenes av ansatte med tilstrekkelig erfaring/kompetanse. Barnevernvakta overtar beslutningsmyndigheten ved normalarbeidstidens slutt. Akuttsaker som er oppstått i ordinær arbeidstid, overtas av barnevernvakta når vakta starter. Barnevernvakta overleverer rapport til kommunen der saken har oppstått innen kl. 08.00 neste morgen, og saken overtas av kommunen der barnet bor.
6. Skissert løsning krever finansiering – de viktigste postene er:
    a. Lønn til nytilsatt leder for barnevernsvakt
    b. Lønn til beredskapsvakt
    c. Kjøp/leasing av 3-4 stk. biler (Kåfjord 1, Lyngen 1, Skjervøy 1, Nordreisa/Kvænangen 0-1)
    d. 4. stk. laptoper til bruk for barnevernsvakt
7. Skissert løsning for felles barnevernvakt anses som gjennomførbar for alle kommunene som har vært med i arbeidsmøtene (Lyngen, Kåfjord, Skjervøy, Kvænangen/Nordreisa). Alternativt kan samarbeidet gjennomføres med et mindre antall kommuner, men da med tilpasning.



Samarbeidsavtale barnevern

Samarbeidsavtale for Nord-Troms

Deltakere i denne interkommunale barneverntjenesten er: fyll inn navn på kommunene som inngår, sammen kalt Deltakerkommunene.

Vertskommunen er fyll inn navn på eventuell vertskommune kommune, heretter kalt Vertskommunen.

Fyll inn navn på de kommunene som ikke er vertskommune, heretter kalt Samarbeidskommunene.

Denne samarbeidsavtalen bygger på vedtak i fyll inn navn på kommunene og dato/saksnummer på vedtakene

Vertskommunesamarbeidet organiseres etter kommunelovens § 28 1-b (administrativt vertskommunesamarbeid).

KAP. 1 Modell for samorganisering

KAP. 1.1 Organisering

a) Fyll inn navn på kommunene organiseres i en interkommunal barneverntjeneste kalt fyll inn navn på samarbeidet Barnevern.

b) Barnevernadministrasjon inkludert hovedkontoret for barneverntjenesten i samarbeidet legges til Vertskommunen. Deltakerkommunene stiller lokaler og nødvendig utstyr til rådighet for barneverntjenesten, og kommunene skal være bemannet til enhver tid. Kostnadene ved lokale kontor belastes den enkelte deltaker-kommune.

c) Postadressen er fyll inn

d) Besøksadresse er hovedkontoret og lokalkontorene i Deltakerkommunene.

e) Barnevernsamarbeidet skal ivareta Deltakerkommunene sine plikter etter lov om barneverntjenester.

f) Barnevernsamarbeidet er administrativt underlagt rådmannen i Vertskommunen, jfr kommuneloven § 28 1-b.

g) Vertskommunen er ansvarlig for alle administrative oppgaver i barnevernssamarbeidet.

h) Barnevernsamarbeidet vil ved etablering til sammen ha det antall årsverk deltakerkommunene har i barneverntjenesten ved iverksettelsestidspunktet.

KAP. 1.2 Forholdet til de ansatte

a) Opprettelsen av interkommunal barneverntjeneste er å regne som en virksomhetsoverdragelse og arbeidstakernes rettigheter ved virksomhetsoverdragelsen reguleres av arbeidsmiljølovens kapittel 16.

b) Vertskommunen blir arbeidsgiver for personalet i barneverntjenesten. De ansatte i barneverntjenesten i Samarbeidskommunene vil få sitt tilsettingsforhold overført til

Vertskommunen. Ansatte som overføres til barnevernsamarbeidet tilbys endret arbeidsavtale.

c) Den tidligere arbeidsgiveren har opplysningsplikt overfor den nye arbeidsgiveren om hvilke rettigheter og plikter som overføres til ny arbeidsgiver, jfr. aml. § 16-2.

d) Bestemmelsene som gjelder virksomhetsoverdragelse vil også komme til anvendelse dersom en deltaker-kommune trer ut av samarbeidsordningen igjen. De ansatte som omfattes skal da overføres til deltakerkommunen som tar tilbake ansvaret for sin barneverntjeneste.

e) Ved eventuelle prosesser i vertskommunen der ansiennitet/tjenestetid i kommunen gjøres relevant skal de ansatte som er overført fra andre kommuner ved opprettelse av ordningen få medregnet ansiennitet/tjenestetid fra den kommunen de ble overført fra.

KAP. 1.3 Formål

- Formålet med vertskommunesamarbeidet barnevernsamarbeidet er å sikre en faglig og økonomisk bærekraftig utvikling av barneverntjenesten.
  Et større fagmiljø har bedre betingelser for å virke forebyggende, imøtekomme ulike behov for samarbeid i kommunene, etablere et robust og attraktivt fagmiljø, muligheter for spesialisering, rekruttere kompetent arbeidskraft, utvikle tjenesten og forberede tjenesten på å møte nye lovkrav og nye arbeidsoppgaver.

KAP. 1.4 Avklaringer

- Denne avtalen regulerer saker av ikke-prinsipiell karakter. Dersom saker av prinsipiell karakter skulle oppstå, skal vertskommunen oversende saken til samarbeidskommunene for forberedelse og behandling på riktig forvaltningsnivå.

- Myndighet delegeres til administrasjonssjefen i vertskommunen i samsvar med bestemmelsene i kommunelovens regler om vertskommunesamarbeid.

- Samarbeidskommunene kan i særlige tilfeller trekke den delegerte myndigheten tilbake og/eller utøve myndigheten selv. Avtalens økonomiske forpliktelser ovenfor vertskommunen vil i slike tilfeller løpe ut oppsigelsestiden.

KAP. 2. Økonomi

a) Det skal utarbeides et felles administrasjonsbudsjett for tjenesten. Leder for barnevernsamarbeidet utarbeider forslag til administrasjons- og tiltaksbudsjett for hver deltaker-kommune i samarbeid med rådmannsutvalget.

b) Budsjettforslaget skal inneholde dekning av administrasjonskostnader. Med administrasjonsutgifter menes utgifter til KOSTRA-funksjonen 244 under barnevern, samt leder- og merkantile ressurser som ikke føres under nevnte KOSTRA-funksjon Budsjettet skal også inneholde dekning av utgifter til tiltak etter lov om barneverntjenester KOSTRA-funksjonene 251 og 252.

c) I henhold tilfelles administrasjonsbudsjett skjer alle utbetalinger inkl. lønn fra Vertskommunen. Kostnadene refunderes fra de respektive kommunene kvartalsvis a konto med årlig avregning for utgiftsfordeling mellom kommunene. Utbetalinger

vedrørende klientrettet tiltak/administrative vedtak skjer etter anvisning fra leder for Nord-Troms barnevern etter delegasjon fra Deltakerkommunene.

d) Kostnader knyttet til barnevernsamarbeidet fordeles i henhold til Regnskap og fordelingsnøkkel 40/60 som er brukt ved andre interkommunale samarbeid i regionen. 40 % av totalkostnaden fordeles fast mellom samarbeidskommunene. 60 % fordeles etter innbyggertall i den enkelte samarbeidskommune per 1.1. hvert år. Den enkelte kommune står for kontorkostnadene i egen kommune. Lønn i faste stillinger, faktureringer og gebyr administreres av vertskommunen.

e) Utgiftene knyttet til det enkelte barn etter lov om barneverntjenester (i og utenfor hjemmet, KOSTRA-funksjon 251 og 252) skal belastes barnets hjemkommune, jfr. barnevernloven § 8-1.

KAP. 3 Arkiv og IKT

a) Deltakerkommunene tar i bruk et felles datasystem med en felles database. Deltakerkommunene opprettes som eget distrikt i systemet. Det forutsettes at alle Deltakerkommunene går inn i samarbeidet med samme saksbehandlersystem.

b) Deltakerkommunene forplikter seg til å tilby IT-kompetanse til den daglige drift i barnevernsamarbeidet.

c) Det må utarbeides en databehandlingsavtale og IT-systemet må godkjennes av Datatilsynet.

d) Det må utarbeides egne rutiner for IKT.

e) Fysiske arkiv beholdes i deltaker-kommunene fram til oppstartdato. Nytt arkiv etableres i Vertskommunen. Det er en forutsetning at dokument skannes inn i saksbehandlersystemet.

KAP. 4 Organisering av arbeidet

a) Organisatorisk skal barnevernsamarbeidet være lokalisert i hver av kommunene som er med i samarbeidet. Dette for å ivareta de brukernære tjenester, og spesielt sikre det forebyggende arbeid i den enkelte kommune.

b) Tjenesten skal være organisert på en slik måte at det er en vakttelefon fra kl. 16.00 til kl. 08.00 som til enhver tid kan kontaktes. Denne opprettes før oppstart av samarbeidet.

c) Hovedkontor blir bemannet og åpent 5 dager i uken. Lokalkontor blir bemannet og åpne etter behov. Dette avklares i dialog med den enkelte kommune.

d) Leder for barnevernsamarbeidet har fullmakt til å organisere arbeidet slik at det blir tjenlig for tjenesten. Dette innebærer en rett til å disponere ansatte etter behovet på det enkelte område eller i den enkelte deltaker-kommune.

e) Tverrfaglig samarbeidstiltak/forum i deltaker-kommunene videreføres og utvikles, det vil si tverrfaglige møter med samarbeidspartnere som i dag.

f) Lov om barneverntjenester sine intensjoner og tilgjengelighet til brukerne skal være styrende i perioden. Forslag til organisering av arbeidet skal sikre brukerne riktig hjelp til riktig tid.

g) Uavhengig av organisering skilles deltaker-kommunene ut som egne lokalkontor i distrikt når det rapporteres til Fylkesmannen i Troms og SSB / KOSTRA.

KAP. 5 Informasjon

a) Leder for barneverntjenesten skal utarbeide og gjennomføre egen informasjonsstrategi for tjenesten.

b) Det skal utarbeides informasjon om organisering, myndighet, tilgjengelighet, med mer til publikum, politikere og administrasjon i alle deltaker-kommuner. Det samme gjelder for kommunale samarbeidspartnere, og til andre kommuner, fylkeskommuner og Fylkesmannen i Troms.

c) Gjennomgang av de aktuelle lovverk tilbys politikere og administrasjon i deltaker-kommunene.

d) Rådmennene i deltakerkommunene møtes to ganger per år for informasjonsutveksling og drøfting om det interkommunale barnevernet, i forbindelse med budsjettforslag og i forbindelse med årsregnskap/års-rapportering. Barnevernleder innkaller til disse møtene i samråd med leder for RU.

KAP. 6 Tvist om forståelse av samarbeidsavtalen

- Myndighet for avgjørelser av tvister skal følge rettspraksis for lignende samarbeidstiltak/interkommunalt samarbeid, her tenkes særlig på tvisteloven.
- Hvis en eller flere deltaker-kommuner skulle motta søksmål mot seg fra brukere av tjenesten i perioden før etablering/etter etablering/etter eventuell uttreden/etter eventuelt opphør av barnevernsamarbeidet, vil barnevernloven sine retningslinjer gjelde. Her vises det til kap. 8 i barnevernloven "Ansvar for å gi hjelp etter loven", da særlig på bosted og oppholdskommune til barnet.

KAP. 7 Rapportering

Vertskommunen sørger for rapportering til Fylkesmannen, SSB og eventuelt andre instanser for alle deltakerkommunene. Hver enkelt deltaker-kommune skilles ut som egne distrikt i forhold til rapportering.

Vertskommunen utarbeider regnskapsrapporter, pr. utgangen av februar, april, august og oktober.

Ved vesentlige endringer (kr 500.000+) fra budsjetteringstidspunktet for årsbudsjett, skal deltakerkommunene gjøres oppmerksom på dette. Nytt budsjettforslag utarbeides for den aktuelle kommune.

Vertskommunen skal utarbeide forslag til budsjett innen 30.september hver år.

Barnevernleder rapporterer til administrativ ledelse i deltaker-kommunene i forbindelse med budsjettarbeid og kvartalsrapporteringer.

Rapportering for øvrig skjer til nærmeste administrative leder i vertskommunen.

KAP. 7 Andre forhold

a) Samarbeidsavtalen gjelder fra fyll inn iverksettelsestidspunktet for barnevernsamarbeidet ett budsjettår framover. Samarbeidsavtalen kan sies opp med 1 års varsel. Uttredelse kan først skje et budsjettår etter det året oppsigelsen har skjedd.

b) Det skal opprettes en referansegruppe bestående av leder for barnevernsamarbeidet og en representant fra hver deltaker-kommune. Representantene utnevnes av rådmannen i deltaker-kommunene. Deltakeren fra vertskommunen blir leder for referansegruppa.

c) Referansegruppa skal ha minimum 2 møter per år etter rapportering til Fylkesmannen i Troms og SSB, for å få informasjon om barnevernsamarbeidet og kunne bringe dette videre til deltaker-kommunene.

d) Samarbeidsavtalen evalueres i referansegruppen en gang per år.

Svar på høring- Samarbeid barnevern

Flertallet i barneverntjenesten (de ansatte) i Skjervøy kommune ønsker et samarbeid innen barnevern gjennom kommunelovens § 27

Dette begrunnes fra de ansatte ut fra barnevernlovens formål jfr. § 1-1, jfr. § 4-1 Hensynet til barnets beste.
Ved anvendelse av bestemmelsene i dette kapitlet skal det legges avgjørende vekt på å finne tiltak som er til beste for barnet. Herunder skal det legges vekt på å gi barnet stabil og god voksenkontakt og kontinuitet i omsorgen……..»

Dersom § 28, 1.b skal realiseres stilles følgende krav:

KAP 1.3 Formål:

- «Formålet med vertskommunesamarbeidet barnevernsamarbeidet er å sikre en faglig og økonomisk bærekraftig utvikling av barneverntjenesten.
  Et større fagmiljø har bedre betingelser for å virke forebyggende, imøtekomme ulike behov for samarbeid i kommunene, etablere et robust og attraktivt fagmiljø, muligheter for spesialisering, rekruttere kompetent arbeidskraft, utvikle tjenesten og forberede tjenesten på å møte nye lovkrav og nye arbeidsoppgaver»

Barneverntjenesten stiller seg i hovedsak bak formålet for interkommunalt samarbeid, og særlig da et større fagmiljø. Det forutsettes at en person er ansvarlig for organisering av dette for strukturerte faste møte for å sikre et robust og attraktivt fagmiljø.

KAP. 3 Arkiv og IKT:
En forutsetning at er på plass i forhold til samarbeid.

KAP. 4 Organisering av arbeidet
«

a) Organisatorisk skal barnevernsamarbeidet være lokalisert i hver av kommunene som er med i samarbeidet. Dette for å ivareta de brukernære tjenester, og spesielt sikre det forebyggende arbeid i den enkelte kommune.

b) Tjenesten skal være organisert på en slik måte at det er en vakttelefon fra kl. 16.00 til kl. 08.00 som til enhver tid kan kontaktes. Denne opprettes før oppstart av samarbeidet.

c) Hovedkontor blir bemannet og åpent 5 dager i uken. Lokalkontor blir bemannet og åpne etter behov. Dette avklares i dialog med den enkelte kommune.

d) Leder for barnevernsamarbeidet har fullmakt til å organisere arbeidet slik at det blir tjenlig for tjenesten. Dette innebærer en rett til å disponere ansatte etter behovet på det enkelte område eller i den enkelte deltaker-kommune.

e) Tverrfaglig samarbeidstiltak/forum i deltaker-kommunene videreføres og utvikles, det vil si tverrfaglige møter med samarbeidspartnere som i dag.

f) Lov om barneverntjenester sine intensjoner og tilgjengelighet til brukerne skal være styrende i perioden. Forslag til organisering av arbeidet skal sikre brukerne riktig hjelp til riktig tid.

g) Uavhengig av organisering skilles deltaker-kommunene ut som egne lokalkontor i distrikt når det rapporteres til Fylkesmannen i Troms og SSB / KOSTRA. «

Skjervøy barneverntjeneste har følgende kommentarer til bokstavpunktene:

A- Viktig å ivareta de brukernære tjenester, og et godt innarbeidet tverrfaglig samarbeid i kommunene.

C- Skjervøy bør har åpent 5 dager pr. uke, og slik dagens situasjon er så er dette nødvendig. Dette i hovedsak opp mot nærhet til brukere og samarbeidsinstanser.

D- Ansatte er tilsatt i Vertskommunen, men har fast tjenestested og kontor i den kommunen en bor i. – Det betinger også gode kontorlokaler og løsninger.
- Ved oppmøte i annen kommune må hver kommune ha tilgjengelige biler til transport til annet tjenestested
- Reisetid inkluderes i arbeidstid.

Barneverntjenesten i Skjervøy er opptatt av at dagens tilbud vi gir til barn, unge og familier er mulig å opprettholde i samme grad som i dag. Dette med tanke på nærhet og tilgjengelighet til barn, familier og samarbeidsinstanser. Vi er også opptatt av at et godt innarbeidet tverrfaglig samarbeid også videreføres.

Dersom tilstedeværelsen og tilgjengeligheten blir mindre ved kontoret på Skjervøy er vi redde for at vi heller ikke klarer å ivareta lovens formål, samt hensynet til barnets beste. Det antas at belastningen kan bli stor dersom man ikke ivaretar kommunens tjeneste godt nok.

Med vennlig hilsen

Mette Øyen Bless
Leder av sosial- og barneverntjenesten
Skjervøy Kommune
v/ Helse- og omsorgsetaten

Tlf: 77775553 / 46848167

Kvænangen og Nordreisa barneverntjeneste
- Nordreisa Familiesenter -

Rådmannsutvalget
v/ Rådmann i Nordreisa, Anne Marie Gaino

Unntatt offentlighet
Offentleglova § 13

9156 STORSLETT

Dato: 06.07.2018

Deres ref.:	Vår ref.:	Saksbehandler:	Arkivkode:
	1236/2018	Lisa Marie Løkkemo	

Høringsuttalelse fra Kvænangen og Nordreisa barneverntjeneste – samarbeidsavtale barnevern

Forslag til samarbeidsavtale er sendt ut til ansatte i tjenesten, først etter at enkelte har påbegynt ferie. Alle har dermed ikke hatt anledning til å medvirke før denne uttalelsen. Forhold rundt interkommunalt samarbeid er imidlertid godt gjennomdrøftet i løpet av hele prosjektprosessen, som ligger til grunn for forslaget til avtale.

Verneombudet i tjenesten har drøftet forslaget med ansatte uten leder. Ansatte har også blitt oppfordret til å benytte sine fagforbund.

Det er gitt mulighet for å komme med spørsmål og innspill i personalmøte den 3. juli. Det som fremkommer i møte, er punkter som også tidligere er kommet frem fra ansatte.

Dersom det skal besluttes interkommunalt barnevern samarbeid, har vår barneverntjeneste samlet seg om følgende uttalelse til forslaget til samarbeidsavtale:

- Valg av vertskommune: Saksbehandlerne anbefaler at Nordreisa blir vertskommune. Dette begrunnet med at vi har lang erfaring som vertskommune både som arbeidsgiver, samt med tanke på faglig organisering og drift av interkommunalt barneverntjeneste. Videre er vi den største tjenesten, vi er sentral ut fra geografisk beliggenhet og avstander mellom kommuner, og har størst omfang av brukere.

Kap 1.2: Forholdet til de ansatte

- a) Her krever vi at det tas med i avtalen at ansattes ansiennitet og lønn følger med ved virksomhetsoverdragelse, slik at ingen ansatte kommer dårligere ut lønnsmessig. Samt at det må være en forutsetning at det skal være like grunnvilkår vedr. lønn og evt. andre kompensasjonsordninger.

- Samarbeid skal ikke føre til redusert tilgang på tjenestebil.

- Ansatte krever – slik som det tydelig ble uttalt på fagdag i Kåfjord den i april d.å. – at ansatte skal ha oppmøtested/kontor i egen (bosteds-) kommune/der de har

Adresse: **Telefon:**
Avd. Kvænangen **9161 Burfjord** **77 77 88 18**
Avd. Nordreisa **Postboks 174, 9156 Storslett** **77 58 82 00**

oppmøtested ved avtaleinngåelse. Ansatte kan på senere tidspunkt søke kontorsted i annen kommune (for eksempel ved flytting og ledige stillinger).
Oppmøtested i egen kommune skal ikke kun gjelde i en innføringsperiode, men være en varig ordning.
Kjøring for bistand med saksbehandling til og i andre kommuner inngår i arbeidstiden, og godtgjøres med ordinær kjøregodtgjørelse og godtgjøring.

Dette er slik det praktiseres i Kvænangen og Nordreisa barneverntjeneste i dag. Hvilket har vist seg å være et helt nødvendig tiltak for å klare å rekruttere kvalifisert fagpersonell i stillinger i distriktskommuner, av hensyn til de særlige geografiske forholdene vi har i Nord-Troms.

Kap. 3.

- b) Samarbeidet innebærer også barnevernvakt, med endring fra dagåpen barneverntjeneste til døgntilgjengelig tjeneste. Medfører større behov for og belastning på IKT tjenester, som *må* være stabile i drift. Det siste måneder har det vært daglig nedetid i Familia.

  Forutsetning at det er tilgang på IKT *også* i barnevernvaktordningen – altså døgnkontinuerlig tilgang – stabile IKT-tjenester ut fra behov som oppstår i saker. Dette i henhold til lovpålagte frister for saksbehandling.
  Samt for at barnevernvakta faktisk skal kunne tre av kl. 08.00 - i form av innlevering av avsluttende rapport – *før* overgang til ordinær tjeneste i egen kommune igjen. Her er det jf. annet prosjekt definert et tydelig grensesnitt mellom og barnevernvakt og ordinær tjeneste.

  -e) Arkiv. Elektronisk arkiv i sin helhet, ikke bare scanning, i Familia, innføres i alle kommuner. En felles virksomhet skal ha et felles arkiv.

På vegne av barneverntjenesten,

Med vennlig hilsen

Lisa Marie Løkkemo
Virksomhetsleder barnevern

Kopi :
Kvænangen kommune, Administrasjonssjef Frank Pedersen
Ansatte i barneverntjenesten
Verneombud
FO v/ tillitsvalgt
Fagforbundet v/ tillitsvalgt
Sektorleder oppvekst

Adresse:		Telefon:
Avd. Kvænangen	9161 Burfjord	77 77 88 18
Avd. Nordreisa	Postboks 174, 9156 Storslett	77 58 82 00

Håndbok om akuttberedskap i kommunalt barnevern

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet, november 2017



Innhold

1. Akuttberedskap i kommunalt barnevern 3

1.1 Krav til forsvarlige tjenester 3
1.2 Tolkningsuttalelse om akuttberedskap 3
1.3 Bruk av private aktører 4
1.4 Avgrensninger 5

2. Ulike former for organisering av akuttberedskapen 5

2.1 Samarbeidsformer 5
2.2 Organisering 6
2.3 Styrker og utfordringer knyttet til ulike vaktordninger 7
2.4 Geografiske utfordringer 8
2.5 Tilgang til saksbehandlingssystemer 8

3. Etablering og forankring av akuttberedskapen 9

4. Ressurser knyttet til akuttberedskap 10

5. Samarbeid 10

6. Fylkesmannens virkemidler 11

1. Akuttberedskap i kommunalt barnevern

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet (Bufdir) gjennomførte våren 2017 en undersøkelse av akuttberedskapen i kommunalt barnevern. Undersøkelsen ble besvart av landets barnevernledere, og hadde en svarprosent på 81,6 prosent. Svarene viste blant annet at 48 % av tjenestene ikke hadde noen form for formalisert akuttberedskap. 239 av 293 respondenter avga svar. I etterkant av denne undersøkelsen har flere kommuner jobbet med å få på plass en formalisert akuttberedskap i sin kommune.

Fylkesmannsembetene har ansvar for råd og veiledning, samt tilsyn med kommunene, jf. barnevernloven § 2-3 b annet ledd. Fylkesmannen har videre en råd- og pådriverfunksjon overfor kommunene i deres innsats for god kvalitet i akuttarbeidet. Dette fremkommer av Virksomhets- og økonomiinstruksfor fylkesmenn 2017, pkt. 5.1.4.16.. Dette gjengis også i tildelingsbrev til fylkesmennene for 2017. Akuttberedskap i barnevernet vil også være tema i styringsdokumentene for 2018.

Håndboken skal fungere som et hjelpemiddel for embetenes saksbehandlere i bistanden til kommunene om etablering og utvikling av akuttberedskap. I tillegg til håndboka er det utarbeidet en powerpoint-presentasjon som embetene kan benytte i møter med kommunene.

Håndboken er utarbeidet i samarbeid med 5 fylkesmannsembeter: Finnmark, Nordland, Nord-Trøndelag, Oppland og Sogn og Fjordane. Embetene har innhentet informasjon fra sine kommuner om erfaringer ved etablering av akuttberedskap. I tillegg har Bufdir vært i kontakt med barnevernvakten i Follo og Sarpsborg kommune for ytterligere innspill.

1.1 Krav til forsvarlige tjenester

Barnevernlovens § 1-4 krever at tiltak og tjenester etter loven skal være forsvarlige. Forsvarlighetskravet er en rettslig standard. Innholdet i denne standarden vil endre seg over tid i takt med blant annet utviklingen av fagkunnskap og kompetanse på barnevernområdet (Prop. 106 L (2012–2013) side 11. Forsvarlighetskravet innebærer blant annet at tjenestene må inneholde tilfredsstillende kvalitet, ytes i tide og i et tilstrekkelig omfang. Kommunene må ha en bemanning, kompetanse og kvalifikasjoner som er tilstrekkelig for å ivareta sine oppgaver på en forsvarlig måte. En lovfesting av forsvarlighetskravet har styrket tilsynsmyndighetens mulighet til å føre kontroll med at tjenesten yter forsvarlige tjenester.

1.2 Tolkningsuttalelse om akuttberedskap

Den 11.juni 2016 sendte Bufdir ut en tolkningsuttalelse knyttet til akuttberedskap i kommunalt barnevern[1]. Denne uttalelsen må ses på som en presisering av hva som anses å være forsvarlig akuttberedskap. I tolkningsuttalelsen heter det at:

[1] https://bufdir.no/bibliotek/RettsdataStartPage/Rettsdata/?grid=gBUFDIRz2D2016z2E06z2E11

«Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet vurderer imidlertid at kravet til forsvarlige tjenester i barnevernloven tilsier at alle kommuner må ha tilstrekkelig og riktig kompetanse tilgjengelig utenfor vanlig kontortid. Kompetansen kan være tilgjengelig i kraft av en bakvaktsordning pr. telefon. Selv om håndtering av mange akuttsituasjoner forutsetter et tett samarbeid med politiet og andre hjelpeinstanser, kan barneverntjenesten ikke overlate ansvaret for disse situasjonene til andre alene. En bakvaktsordning må være formalisert slik at noen faktisk har ansvar for å bidra med barneverntjenestens kompetanse, og samarbeide med andre hjelpeinstanser dersom det oppstår en alvorlig situasjon utenfor kontortid. En ordning som baserer seg på at barnevernledere eller ansatte i varierende grad kan kontaktes på private telefonnummer i krisesituasjoner er ikke en forsvarlig organisering barneverntjenestens akuttberedskap.

Barnevernloven er ikke til hinder for at flere kommuner samarbeider om akuttberedskap. Et slikt samarbeid vil være særlig aktuelt for små kommuner.»

I uttalelsen tydeliggjøres det at forsvarlighetskravet innebærer at kommunene skal ha en formalisert akuttberedskap. Det stilles imidlertid ikke eksplisitte krav til hvordan akuttberedskapen skal organiseres. Kommuner som ikke har en formalisert akuttberedskap kan ikke sies å ha oppfylt kravet om forsvarlige barnevernstjenester. Noen kommuner kan ha beredskapsordninger som faller utenfor lovens minstekrav. Det vil være en del av Fylkesmannens oppgave å vurdere om akuttberedskapen er forsvarlig (se kapittel 6).

1.3 Bruk av private aktører

Direktoratets vurdering er at det ikke er adgang til å etablere akuttberedskap innenfor rammene av et privat tiltak. Dette begrunnes i at akuttberedskap i barnevernet anses som en del av offentlig myndighetsutøvelse, som ikke kan overlates til private aktører. Selv om vedtaksmyndigheten er lagt til påtalemyndigheten (så fremt ikke barnevernleder eller dennes stedfortreder er tilgjengelig) når det er nødvendig å fatte tvangsvedtak i akutte situasjoner, vil det være de som har ansvaret i en beredskapsordning som gjør de reelle vurderingene av hvordan barn i krise skal følges opp. Blant annet må ta de stilling til hvordan alvorlige bekymringsmeldinger umiddelbart skal følges opp, finne løsninger for barn i krise som ikke nødvendigvis innebærer at det fattes et hastevedtak (frivillige plasseringer og beslutninger), gjennomføre hjemmebesøk, snakke med barn uten foreldrene til stede og utveksle opplysninger med samarbeidspartnere m.m. Dette er beslutninger som må fattes fortløpende, og hvor det ikke vil være mulig for barneverntjenesten å ha tilstrekkelig styring med faglige vurderinger og valg i enkeltsaker. Departementet sendte 20. oktober 2017 ut en presisering av adgangen til å benytte seg av private aktører i barnevernet[2]:

«Departementet vil understreke at det etter vårt syn ikke alltid vil være praktisk mulig for kommunen å ha den formen for styring og kontroll som er en forutsetning for lovlig å kunne benytte private til å bistå seg til å utføre oppgaver etter barnevernloven. I slike tilfeller kan barneverntjenesten ikke la seg bistå av private aktører innenfor områder som innebærer utøvelse av offentlig myndighet.»

[2] Brev av 20.10.2017, ref. 17/468

1.4 Avgrensninger

Håndboken tar kun for seg organisering av akuttberedskapen i kommunen. Flere kommuner har etablert samarbeid om andre oppgaver som er lagt til akuttberedskap og barnevernsvakt. Eksempler på oppgaver som faller utenfor håndbokens tema kan være råd og veiledning til barn og familier over telefon og ved hjemmebesøk, uanmeldte og anmeldte hjemmebesøk, oppfølgning etter tilrettelagte avhør eller annen form for oppfølgning av akutthåndtering.

2. Ulike former for organisering av akuttberedskapen

En forsvarlig akuttberedskap kan organiseres på flere måter. Under gis det eksempler på hvordan kommuner i dag har organisert beredskapen. Hvilken løsning den enkelte kommune bør velge må ses i lys av kommunens/regionens geografi, demografi, innbyggertall, personalressurser osv. Erfaring viser at flere kommuner har møtt utfordringer med å etablere akuttberedskap fordi mye problematiseres før arbeidet er kommet i gang. Embetene har opplyst at tjenester og kommuner som har startet opp etableringen av akuttberedskapen og utviklet denne fortløpende, er de kommunene som har kommet lengst i etablering og utvikling av akuttberedskap,

2.1 Samarbeidsformer

<u>Kommunal akuttberedskap</u>
Kommunen organiserer selv akuttberedskapen i egen kommune.

<u>Interkommunalt samarbeid</u>
Det finnes flere organisatoriske modeller for interkommunalt samarbeid innenfor barnevern, uformelt interkommunalt samarbeid/løsere avtalebasert samarbeid, samarbeid for å løse «felles oppgaver», jf. kommunelovens § 27 og vertskommunesamarbeid, jf. kommuneloven § 28-1 a-k.

Tilbakemeldinger fra embetene viser at kommuner som har etablert et samarbeid rundt akuttberedskapen har forankret dette på ulikt vis, men at det mest vanlige er samarbeid etter vertskommunemodellen. Dette er også den modellen direktoratet anbefaler.

Vertskommunesamarbeid er et avtalebasert samarbeid hvor de overordnede rammene vedtas av kommunestyret. Det er gitt generell hjemmel til å overlate utførselen av lovpålagte oppgaver og delegere offentlig myndighetsutøvelse til andre kommuner i et vertskommunesamarbeid med mindre den enkelte særlov avskjærer det, jf. kommuneloven § 28a. I Ot.prp nr 95 (2005-2006) om interkommunalt samarbeid er det klargjort at barnevernlovens bestemmelser ikke er til hinder for et interkommunalt samarbeid som beskrevet.

Vertskommunemodellen er utformet med tanke på samarbeid mellom to eller flere kommuner om løsning av oppgaver som er lovpålagte, eksempelvis innen barnevern. Vertskommunesamarbeid

innebærer at det overlates beslutningsmyndighet til en annen kommune (vertskommunen). De øvrige kommuner i samarbeidet betegnes som samarbeidskommuner. Selve utførelsen av oppgavene med tilhørende beslutningsmyndighet overlates til vertskommunen. Det formelle (rettslige)ansvaret tilligger fortsatt samarbeidskommunen.

Direktoratet er kjent med at noen kommuner har forankret akuttberedskapen sin som en samarbeidsvirksomhet etter kommuneloven § 27. For å etablere et § 27 samarbeid må deltakerne opprette et eget styre til løsning av felles oppgaver. § 27 gir stor frihet i organiseringen av samarbeidet, men begrenser kommunestyrets mulighet til å overføre myndighet til styret kun til å treffe avgjørelser som angår virksomhetens drift og organisering. Så lenge det ikke er i strid med særlovgivning, kan kommunene fritt delegere drifts- og organiseringsoppgaver. Kommuneloven § 27 gir ikke hjemmel for å delegere oppgaver som innebærer offentlig myndighetsutøvelse.

2.2 Organisering

Det er i dag etablert flere varianter med vaktordninger. Under skisseres et utvalg av ordninger som allerede er etablert. Kommunene er ansvarlige for at beredskapsordningen er forsvarlig, uansett hvilken organisering som velges. Det bør være et mål at publikum og samarbeidsinstanser har ett fast vaktnummer å forholde seg til, uavhengig av hvem som er i vakt, og hvilken vaktform man benytter. Vaktnummeret bør være godt synlig på kommunens hjemmesider.

Aktiv barnevernsvakt

Denne vaktordningen er organisert med en aktiv beredskap utenom ordinær arbeidstid, også i helger. Denne organiseringen er mest aktuell for større byer og tjenester, da den ofte vil kreve egne ansatte. Vedtaksmyndigheten i akuttsituasjoner er lagt til barnevernsadministrasjonens leder og påtalemyndigheten, og kan ikke delegeres. Barnevernadministrasjonens leder er den som til enhver tid har det formelle ansvaret som leder for barneverntjenesten i kommunen eller bydelen. I lederens fravær vil den som eventuelt er utpekt til å fungere ha ansvaret.

Beredskapsvakt utenfor arbeidsstedet

I en slik ordning vil vakthavende kunne oppholde seg hjemme under vakten. Denne ordningen passer best for beredskap fra kl.15.00-08.00 i hverdager, og hele døgnet i helgedagene. Beredskapsvakten har svarplikt og rykker ut ved behov, gjerne etter avklaring med leder av beredskapen. Det kan være flere som har vakt samtidig i denne ordningen, eventuelt kan vakten deles på flere personer.

Direktoratet har innhentet eksempler fra kommuner som benytter egen jobbtelefon i vakttjenesten, men som logger seg på en vakttelefon i en egen app. Vikarer benytter vikarmobil med samme app-funksjon. Denne vakt-appen sikrer at akuttberedskapen har et fast vaktnummer, uavhengig av hvem som er i vakt. Flere kommuner med denne ordningen benytter personell som allerede er ansatt i barnevernstjenesten. Det utformes en egen vaktordning fordelt på et utvalg ansatte i tjenesten, eller fra tjenestene i det interkommunale samarbeidet.

Aktiv vakt kombinert med beredskapsvakt utenfor arbeidsstedet

Akuttberedskapen løses med en kombinasjon mellom aktiv beredskapsvakt og beredskapsvakt utenfor arbeidsstedet. Den tidsmessige fordelingen mellom aktiv og «passiv» vakt varierer, og oversikten under gir uttrykk for et eksempel på en fordeling:

	Aktiv	Hjemmevakt
Hverdag	15.30-22.00	22.00-08.00
Helg	14.30-00.00	00.00-14.30

En kombinasjon av aktive arbeidstimer og beredskapsvakt utenfor arbeidsstedet er en modell som ofte benyttes der kommunen har etablert barnevernvakt, med egne ansatte i turnusordning.

2.3 Styrker og utfordringer knyttet til ulike vaktordninger

Organisering	Styrker	Utfordringer
Aktiv barnevernsvakt	• Alltid bemannet • Robust organisering • Ansatte som bare er ansatt i vaktordningen • De ansatte vil ofte ha god kunnskap og erfaring i møre med mennesker i krise • Barnevernvaktene har ofte godt etablert samarbeid med politi, og god kjennskap til nødetater, samt krisesenter	• Ressurskrevende ordning • Passer best for større kommuner eller interkommunale samarbeid.
Hjemmevakt	• Alltid en bemannet akuttberedskap • Ved bruk av ansatte som jobber i barnevernstjenesten til daglig sikres erfaring og kunnskap om barnevernstjenestenes oppgaver og mandat	• Ordningen kan bli sårbar, særlig knyttet til helg, ferier og når det foregår større arrangementer i kommunen/regionen • For å sikre forsvarlige tjenester bør kommunene i disse periodene vurdere om akuttberedskapen skal intensiveres.

Kombinasjon av aktiv og bakvakt	• Det er alltid en bemannet akuttberedskap • Ved en kombinasjon av aktiv vakt og hjemmevakt vil kommunen være mer tilgjengelig enn ved en rendyrket hjemmevaktordning	• Ordningen krever økning i personalressurser og vil derfor kunne være utfordrende å etablere i områder hvor det er utfordrende å rekruttere

2.4 Geografiske utfordringer

Flere områder i Norge vil møte utfordringer uavhengig av hvilken vakttjeneste som velges. Utfordringene knyttes i all hovedsak til store geografiske avstander, og begrenset fremkommelighet til eksempelvis øykommuner. Dette er også utfordringer som noen større barnevernsvakter kan møte, på grunn av lang reisetid fra arbeidslokasjon til hendelsessted.

Erfaringsvis løses disse utfordringene pragmatisk ved å opprette kontakt med lokale faginstitusjoner/personer som kan ivareta akutte situasjoner i påvente av at akuttberedskapen kommer frem. Det bør imidlertid etter direktoratets mening etableres en mer formell avtale som grunnlag for et slikt samarbeid.

I tilfeller hvor helikopter eller båt må rekvireres, må det etableres kontakt og dialog med politiet som har myndigheten til å rekvirere slike fremkomstmidler. I de fleste akutte situasjoner hvor rekvirering vurderes som nødvendig må også politiet være til stede for å løse egne oppgaver (vold, overgrep, ordensforstyrrelse, rus).

2.5 Tilgang til saksbehandlingssystemer

Det vil være en fordel for kommunale vakttjenester at de har tilgang til saksbehandlingssystemet når de har bakvakt. Det er imidlertid ikke et krav at denne tilgangen er på plass ved etablering av akuttberedskap i kommunene.

Tilgang til barneverntjenestens ordinære saksbehandlingssystem vil også være aktuelt å vurdere der det inngås samarbeid med andre kommuner om en vaktordning. Utgangspunktet er at det vil være adgang til å gi en begrenset tilgang til hverandres saksbehandlersystem, og at det i mange situasjoner vil være en fordel å ha kunnskap om deler ved saken. Taushetsplikten er ikke til hinder for at opplysningene er tilgjengelig for andre tjenestemenn innen organet eller etaten, jf. fvl.§ 13 b første ledd nr. 3. Forutsetningen er at spredningen av opplysninger ikke går lengre enn det som trengs for en hensiktsmessig arbeids- og arkivordning. Barneverntjenestene i forskjellige distrikt eller kommuner anses å tilhøre «samme etat».[3] Det bør gjøres en vurdering av hvilken informasjon som vil være nyttig å ha tilgang til i en akuttsituasjon. I praksis kan det innebære at

[3] Rundskriv Q-24, mars 2005 - Barnevernet og taushetsplikten, opplysningsretten og opplysningsplikten pkt. 6.1.5

kommunene gis adgang til et merknadsfelt/notat som sier noe om følgende (listen er ikke uttømmende):

- Barnets nettverk
    - Ressurspersoner og kontaktinformasjon til disse (adresse, telefonnummer)
    - Personer som ikke anses som ressurser i en krisesituasjon
- Hvordan det enkelte barnet kan møtes på en best mulig måte
- Informasjon knyttet til mulig alternative løsninger i akutte situasjoner
- Informasjon om allerede iverksatte tiltak
- Informasjon om mulige tiltak som kan iverksettes
- Informasjon om erfaringsmessig hensiktsmessige måter å møte barnet og familien

I forbindelse med tilganger bør kommunene gjøre en risikovurdering med tanke på hvor mye informasjon som vil være hensiktsmessig å dele. Kommunene bør også vurdere behovet for hyppigere internkontroll for å forhindre at sensitive opplysninger tilfaller flere personer enn det som er nødvendig for å løse akutte situasjoner.

3. Etablering og forankring av akuttberedskapen

Etablering og utvikling av akuttberedskap krever forankring i kommunens administrative og politiske ledelse. For kommuner som velger å benytte ansatte i barnevernstjenesten i en turnusordning må dette også forankres i barnevernstjenesten.

Nedenfor gis forslag til arbeidsprosess i forkant av etablering av akuttberedskap:

<u>Forankring i kommunen:</u>

- Barnevernstjenestens ledelse etablerer dialog med rådmann og kommunalsjef i kommunen/det interkommunale samarbeidet
- Ordfører orienteres om denne dialogen
- Det etableres en prosjektgruppe som ser på aktuelle løsninger og endelig kommer med en anbefaling
- Anbefalingen legges frem til politisk saksbehandling, hvor kommunestyret treffer vedtak.

<u>Forankring i tjenesten:</u>
Når det gjelder de løsningene som medfører at noen av de ansatte i barnevernstjenesten vil utgjøre akuttberedskapen, er det klart at etableringen må forankres i tjenesten. Barnevernleder må derfor informere og involvere egne ansatte. Leder bør også involvere tillitsvalgte på et tidlig tidspunkt.

4. Ressurser knyttet til akuttberedskap

Etablering av akuttberedskap i kommunene vil medføre økte utgifter. Kommunene kan løse oppgaven innenfor eksisterende budsjett, eller tilføre nye midler til barnevernsbudsjettet.

For døgnbemannet barnevernsvakt vil det være behov for egne ansatte i turnusordning, samt at det kan kreve ressurser å leie lokale, bil etc.

Ved beredskapsvakt utenfor arbeidsstedet vil ekstrautgiftene stort sett relatere seg til utgifter knyttet til ekstra lønnsutgifter.

Kombinasjon aktiv vakt og beredskapsvakt utenfor arbeidsstedet vil i tillegg kreve ekstra personalressurser.

5. Samarbeid

I arbeidet med å etablere akuttberedskap kan det være hensiktsmessig å opprette dialog med instanser som det er naturlig å tenke at kan bistå i arbeidet. Flere embeter har positive erfaringer med å opprette kontakt med KS i oppstarten. KS kan bistå i arbeidet med å motivere kommuneledelse i å rette fokus på etableringen av akuttberedskap. Utover dette må KS sin rolle avklares nærmere hos det enkelte embetet.

Videre er involvering av kommuneledelsen, både på administrativt og politisk nivå viktig. At barnevernstjenestene får bistand til å informere kommuneledelsen om lovkravene knyttet til akuttberedskap vil være nyttig, og fylkesmannen vil kunne ha en viktig pådriverrolle i denne sammenheng. Særlig vil det kunne være behov for bistand i de områdene hvor kommunene må gå sammen for at ordningen blir forsvarlig.

Det kan i tillegg være et fornuftig grep at andre akuttetater involveres eller informeres om at det etableres akuttberedskap i barnevernet. Erfaringer fra etablering av akuttberedskap tilsier at akuttetatene er positive til at kommunene etablerer akuttberedskap på barnevernsfeltet. Det er viktig at akuttinstansene gjøres kjent med hvordan ordningen er organisert, og hvordan det kan oppnås kontakt. Det anbefales at forventninger til hvordan samarbeidet skal fungere avklares. I fasen etter at akuttberedskapen er etablert kan det være behov for å diskutere konkrete hendelser i etterkant slik at det fortløpende kan gjøres nødvendige justeringer i samarbeidet. Det kan være lurt å utarbeide en plan for hvordan denne dialogen skal foregå.

Aktuelle instanser som det vil være naturlig å etablere dialog med:

- Politi
- Helsevesen
- Krisesenter
- Barnevernsinstitusjoner (og eventuelt andre institusjoner med døgnbemanning)

I enkelte regioner er det særlige geografiske utfordringer, for eksempel store avstander eller øykommuner, som medfører at akuttberedskapen har vanskeligheter med å komme seg til stedet. Det kan også oppstå situasjoner hvor akuttberedskapen bør være flere steder nesten samtidig, noe som vanskelig kan løses i praksis. Eksempelvis kan slike utfordringer løses ved å inngå dialog og samarbeid med relevante instanser som raskt kan være på plass i påvente av at akuttberedskapen eller andre nødetater kommer til stedet.

6. Fylkesmannens virkemidler

Fylkesmannen har flere virkemidler som kan være nyttig å bruke som insentiv for å etablere akuttberedskap. Dette er virkemidler som kan gi kommunene en ekstra motivasjon til å opprette forsvarlig akuttberedskap. Enkelte kommuner uttrykker motstand mot å opprette akuttberedskap. Fylkesmannens pådriverrolle vil være særlig viktig i disse tilfellene.

Som tidligere nevnt er involvering av kommuneledelse viktig for å forankre arbeidet på riktig nivå i kommunen, i tillegg til at det som nevnt kan være aktuelt etablere et samarbeid med KS lokalt.

Direktoratet har innhentet erfaringer fra embeter som har gode erfaringer med å lyse ut skjønnsmidler til prosjektstilling for å etablere akuttberedskap, særlig der flere kommuner har behov for å samarbeide rundt etablering og drift.

Videre viser erfaring fra embetene at det også er et alternativ at fylkesmannen tar initiativ til å invitere kommuneledelse og barnevernledelse i hele fylket for å starte prosessen med etablering av akuttberedskap. En slik forankring kan fungere som et tydelig signal for kommuner som er tilbakeholdne med å starte opp arbeidet med å etablere en formalisert og forsvarlig akuttberedskap.

Endelig vil fylkesmannens rolle som tilsynsmyndighet være et virkemiddel ved at fylkesmannen kan konkludere med lovbrudd dersom akuttberedskapen vurderes som uforsvarlig. En utfordring her kan være at privatpersoner sjelden klager over at det ikke har vært tilgjengelig akuttberedskap. Som følge av tildelingsbrev for 2018 blir en av fylkesmennenes oppgaver fremover å foreta risikovurdering av kommunenes akuttberedskap. Dissevurderingene vil gi grunnlag for å vurdere om den enkelte kommunes akuttberedskap er innenfor lovens bestemmelser.

Etablering av en forsvarlig akuttberedskap må ikke gå på bekostning av forsvarligheten i barneverntjenestens arbeid for øvrig. Dette blir et aktuelt punkt for fylkesmennene å følge opp i sin risikovurdering av kommunen og barneverntjenesten.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Marianne Winther Riise	77 64 20 42	24.04.2018	2018/1716	331.2
		Deres dato	Deres ref.	
		01.03.2018	19-18-0017	

Kåfjord Kommune Gaivuona Suohkan
Postboks 74
9148 Olderdalen

Tildeling av prosjektskjønnsmidler 19-18-0017 – Interkommunal akuttberedskap i barnevernet i Nord-Troms

Det vises til kommunens søknad om kr. 744 000 til prosjektet «Interkommunal akuttberedskap i barnevernet i Nord-Troms». Prosjektet er et samarbeidsprosjekt mellom kommunene Kåfjord, Kvænangen, Nordreisa, Lyngen, Storfjord og Skjervøy. Søknaden ble levert i søknadsdatabasen ISORD 1. mars 2018.

Fylkesmannen utlyste 25. januar 2018 prosjektskjønnsmidler innen satsingsområdene digitalisering/velferdsteknologi, totalforsvar og akuttberedskap i barnevernet. Kommunene ble oppfordret om å gå sammen om å utvikle større prosjekter innenfor satsingsområdene.

Fylkesmannen har mottatt i alt 19 søknader med en samlet søknadsramme på 15,7 mill. kr. 8 av prosjektene gjaldt videreføring av prosjekter fra 2017. Fylkesmannen har måtte foreta en streng prioritering av søknadene da ramme til fordeling kun var ca. 4,6 mill. kr.

Fylkesmannen har tildelt midler til totalt 12 prosjekter, hvorav 6 innen digitalisering/velferdsteknologi, 2 innen totalforsvar, 3 innen akuttberedskap i barnevernet og ett innen plan-, nærings- og utmarksforvaltning. 11 av de 12 støttede prosjektene er samarbeidsprosjekter.

Fylkesmannen har ut fra ovenstående besluttet å støtte Kåfjord kommune med følgende tildeling:

- **Kr. 150 000 til prosjektet «Interkommunal akuttberedskap i barnevernet i Nord-Troms».**

Kommunen skal rapportere på framdriften i prosjektet i 2018, med **frist 1. februar 2019**. All rapportering skal skje i databasen ISORD.

Dersom prosjektet ikke har fremdrift som opprinnelig forutsatt, slik at det ved utgangen av året gjenstår prosjektskjønnsmidler som skulle vært brukt i 2018, kan disse settes av på bundet fond i kommuneregnskapet slik at prosjektet kan fortsette i 2019. Det er ikke nødvendig å søke Fylkesmannen om slik overføring av midler til påfølgende år, men det må fremgå av ovennevnte framdriftsrapportering til Fylkesmannen.

Fylkesmannen vil på et senere tidspunkt oversende mer utfyllende informasjon om framdriftsrapporteringen, og hvordan kommunen skal gå fram i forhold til å søke om eventuelt videreført støtte i 2019.

Tildelte midler vil bli utbetalt over rammetilskuddet for juni.

Med hilsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Jan-Peder Andreassen
kommunaldirektør

Marianne Winther Riise
seniorrådgiver

Kopi til:

Kvænangen kommune		9161	Burfjord
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	Storslett
Storfjord kommune		9046	Oteren
Lyngen kommune	Strandveien 24	9060	Lyngseidet
Skjervøy kommune	Postboks 145-G	9189	Skjervøy

Tenk miljø – velg digital postkasse fra Digipost eller e-Boks på www.norge.no

Vesterålen barnevern
Temamøte vedr. barnevern
Nordreisa kommunestyre 19.09.18

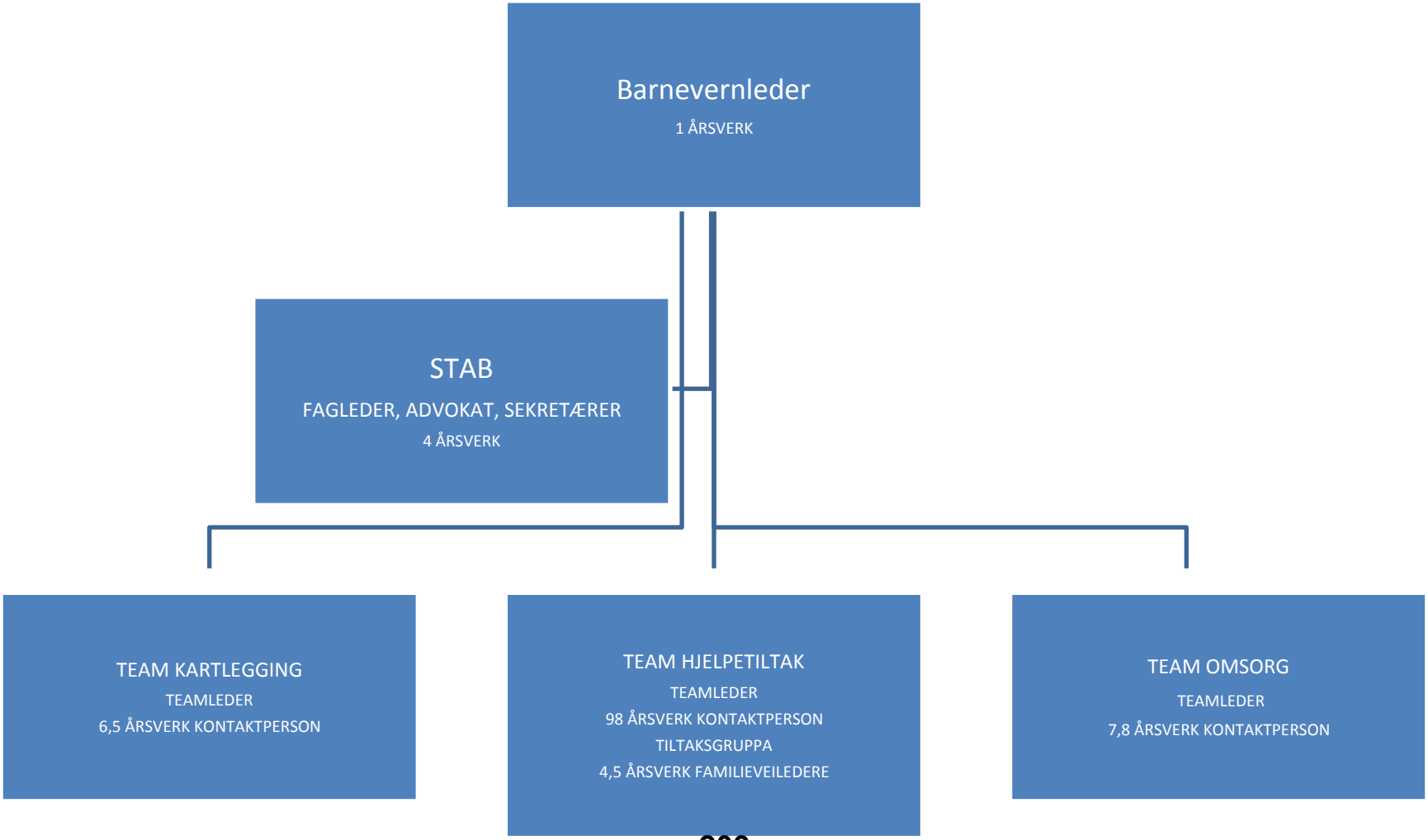
Om Vesterålen barnevern

- Opprettet 01.01.2012
- Målsetting å gi et faglig bedre tilbud til barn og familier i Vesterålen som trenger tiltak fra barnevernet
- Seks kommuner i Vesterålen – ca. 33 000 innbyggere
- Sortland kommune vertskommune – Kommunelovens § 28.b
- Andøy, Bø, Hadsel, Lødingen og Øksnes

VBV forts.

- 5 fellesstillinger; barnevernleder, fagleder, advokat og 2kontorfaglige stillinger
- 3 teamledere; kartlegging, tiltak og omsorg
- 24 kontaktpersoner/barnevernkonsulenter
- 4,5 årsverk familieveiledere (blant annet omgjort 1.5 årsverk kontaktperson til familieveileder)
- Kontor og oppmøtested i alle kommuner – kommunene er pliktige å holde kontorer
- Referansegruppe – kommunalsjefer fra alle kommunene, ledes av min leder; kommunalsjef oppvekst i Sortland kommune

Et bilde av VBV



VBV sin portefølje

- Ca. 270 - 300 barn til en hver tid;
  - 60 er under undersøkelse
  - 70 er under barnevernets omsorg
  - 150 mottar hjelpetiltak- hvorav 30 mottar ettervern
- Ca. 100 fosterhjem i Vesterålen
- Ca. 50 tilsynsførere

- Evaluert av Telemarksforskning i 2017/2018

Økonomi

- **Samarbeidsavtale**
- **Rapportering**
- **Møte med rådmennene**
- **Økonomiske utfordringer**:
  - Noen kommuner har fått økt sine utgifter til tiltak
  - Økte driftsutgifter
  - Ved oppstart av tjenesten forventet at man ikke reduserte utgifter, men økt kvalitet i tjenesten. Det mener vi at vi bestemt å ha nådd, selv om vi stadig jobber med forbedringer og utvikling

Samarbeid med andre tjenester

- Utfordrende ved overgangen til en interkommunal tjeneste
- Gjennomført et prosjekt: Samhandling = forebygging i Vesterålen 2014 – 2015
  - Hver kommune har utviklet sine forum på ulike systemnivå og individnivå, mål og mandat for hvert møte
  - VBV deltar ut fra et vedtatt antall årlige møter i hver kommune
  - Prosjektet viste at det måtte gjøres en ryddejobb i alle kommune, og at årsaken til utfordringene ikke alene lå hos VBV
  - Kunnskap om taushetsplikt og informert samtykke har vært sentralt i prosjektet

Forts samarbeid

- De seks kommunene er ulike og VBV har måttet tilpasse seg de ulike kommunenes tjenester
- Vi samhandler med tjenester som ser ulike ut i hver kommune

Hva har vi lyktes med

- Fagutvikling
  - Mitt liv
  - Familie integrert terapi
  - Videreutdanninger
  - Kultursensitivt barnevern
- Fagutvikling innenfor familie og nettverksmetoder
  - Familieråd
  - Oppstartmøter
- Tanker rundt akuttarbeid
- Opprettelsen av tiltaksgruppe
- Gir gruppetilbud
- Opprettelse av beredskapsvakt i helgene

Forts.

- Hva viser tallene:
  - Fristbrudd redusert fra 40 % i 2014 til 8 % i 2017
  - Barn med tiltaksplaner økt fra 72% til 96 %
  - Evalueringer økt fra 33 % til 80 %
  - Lovpålagte oppfølgingsbesøk av barn i fosterhjem nær 100 % måloppnåelse - kostnadskrevende
  - Tilsyn i fosterhjem – måloppnåelse på ca. 90 %
- Tiltak for å få bedre resultat
- Tall er ferskvare og et lederansvar

Fordeler ved interkommunal tjeneste

- Tjenestens størrelse og robusthet
- Spesialisering
- Fagutvikling/tiltaksutvikling
- Vakttjeneste
- Kompetansedeling
- Rekruttering

Utfordringer

- Store avstander – mye tid til å forflytte seg, ca. 4 årsverk går til reising
- at eierkommunene faktisk føler et eierskap ti tjenesten, også når det røyner
- Overgang mellom team
- Økte utgifter til barn med tiltak utenfor hjemmet
- Få et enda større kvalitetsfokus, nå som vi har rimelig gode resultat ift lovkravene som framkommer av tall

Vår hjemmeside

- http://www.vestbv.no/

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2015/984 -12
Arkiv:
Saksbehandler: Cissel Samuelsen
Dato: 01.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
55/18	Formannskap	10.10.2018
46/18	Kommunestyret	24.10.2018

Reetablering av plansamarbeid i Nord-Troms?

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Evaluering av plankontoret utkast 23. jan 15
2 NIBR- notat
3 NIVI-NOAT 2013
4 NOTAT PLANSAMAREBEID I NORD TROMS
5 Referat planmøte 6.6.18

Saksprotokoll i Formannskap - 10.10.2018

Behandling:

Rådmannen presenterte saken. Utfyllende kommentar fra ordfører.

Votering:
Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt

Vedtak:

Det anbefales at formannskapet gjør slikt vedtak:

1. *Formannskapet stiller seg positive til å vurdere gjenopptaking av et forpliktende plansamarbeid i Nord-Troms.*
2. *Det nedsettes ei arbeidsgruppe bestående av fagfolk fra alle Nord-Troms-kommunene, som utreder innhold og organisering av et framtidig plansamarbeid/plankontor. Det tas utgangspunkt i evaluering av Nord-Troms Plankontor, erfaringer, rapporter ang organisering av plansamarbeid m fl.*

Rådmannens innstilling

Det anbefales at formannskapet gjør slikt vedtak:

3. Formannskapet stiller seg positive til å vurdere gjenopptaking av et forpliktende plansamarbeid i Nord-Troms.
4. Det nedsettes ei arbeidsgruppe bestående av fagfolk fra alle Nord-Troms-kommunene, som utreder innhold og organisering av et framtidig plansamarbeid/plankontor. Det tas utgangspunkt i evaluering av Nord-Troms Plankontor, erfaringer, rapporter ang organisering av plansamarbeid m fl.

Saksopplysninger

Etter langt forarbeid og utredninger ble «Nord-Troms plankontor» startet opp i 2012 i egne lokaler lokalisert på Storslett. Tiltaket ble organisert som et 3-årig prosjekt med tilskudd fra Troms Fylkeskommune (totalt 4,35 mill). I tillegg bidro alle deltakende kommuner, slik at totalkostnadene ble ca 12 mill.

Etableringen av Nord-Troms plankontor var et resultat av at kommunene i Nord-Troms over flere år hadde store utfordringer på plansiden. Dette gjaldt spesielt utarbeidelse og rullering av kommuneplanens samfunns- og arealdel. Årsaken var begrenset faglig kapasitet i kommunene, samt utfordringer med å rekruttere og beholde kompetanse. En ser i ettertid at det nok var urealistisk å nå målet om ferdigstilte arealplaner for alle kommuner i løpet av den 3-årige-prosjektperioden – dette fordi flere av kommunene mangla kommuneplanens samfunnsdel. Sistnevnte er en omfattende plan som en må påregne store ressurser til og en tidshorisont på 1-2 år.

6.6.18 ble det avholdt et møte med fagfolk innen plan fra alle Nord-Troms-kommunene (Lyngen møtte ikke). I møtet ble erfaringene fra plankontoret drøfta, og det viste seg at det ikke er en felles forståelse av hva som gikk galt. Nedenfor er det lista opp ei rekke moment som både peker bakover på årsaker, men også framover på hvilken lærdom en kan trekke av erfaringa med Nord-Troms Plankontor:

- Leder må ha en helhetlig struktur å lede.
- Leder må ha det fulle ledelses- og driftsansvar
- Kommunene må ha noe mer enn bare en bestillerrolle – planarbeid fordrer dialog med hjemkommunen – all plankompetanse må ikke flyttes ut i et plansamarbeid
- Den politiske forankringa er viktig – og kunnskap om kompleksitet og krav i planarbeid må også tilflyte politikerne.
- Avklar hvor grensene går mellom kommunene og plankontoret
- Ansatte i et plansamarbeid skal ikke være knytta til enkeltkommuner, men jobbe som et helhetlig team for alle samarbeidende kommuner.
- Realistiske forventninger/ambisjoner ift hva som skal oppnås med hvilke ressurser.
- Det er viktig å gjøre et grundig forarbeid før et eventuelt nytt plansamarbeid
- Siden krava til planarbeid stadig skjerpes, er det viktig at et fagmiljø har god bredde i kompetansen.
- Det bør være en link mellom et sentralisert planarbeid og lokal driftsenhet/enkel saksbehandling

- Styret bør være bredere sammensatt, og det er tilstrekkelig med én rådmann i styret.

De ulike kommunene uttrykte i møtet ulike ambisjonsnivå i forhold til etablering av nytt plansamarbeid. Ytterpunktene er etablering av et faglig nettverk kontra et plankontor med samling av fagkompetanse, der deltakende kommuner har ei bestillerrolle.

Faglige nettverk er mindre forpliktende og kan fungere som støtte/veiledning til små fagmiljø i de ulike kommunene, og man kan i større grad gå sammen om kompetanseutvikling. Ulempen er at slike nettverk ikke går av seg selv – de må ledes av en ressurs som kaller inn til møter, følger opp vedtak, skriver referat osv. En annen ulempe er at arbeidspresset hos fagfolka er så stort at nettverksarbeid blir nedprioritert.

Etablering av et felles plankontor forplikter kommunene økonomisk, men gir også kommunene dedikerte ressurser til planarbeid – ressurser med en viss tverrfaglighet, slik at de til sammen utgjør et fagmiljø som kan levere kvalitet. Å reetablere et plankontor er likevel krevende, da det må brukes ressurser på å berede grunnen for et slikt samarbeid. Utgangspunktet – et havarert plansamarbeid og kommuner med ulike behov og forutsetninger – er også krevende.

Om kommunene i Nord Troms på nytt skulle inngå i et forpliktende plansamarbeid må:
- Behovet defineres, (hvorfor?)
- Hva skal inngå i et samarbeid?
- Hvordan skal dette organiseres?

Svar på disse spørsmåla vil avgjøre hvor omfattende samarbeidet blir, og hvor mye økonomiske ressurser som skal legges inn.
Dagens ressursbruk i kommunene:

	Kvænangen	Nordreisa	Kåfjord	Skjervøy	Storfjord	Lyngen
Årsverk	0,4	1,8	1	0,3	1	1
Kjøp av tjenester	250000	0		150000		790000

(For Kvænangen og Skjervøy er det stipulert årsverk på bakgrunn av omfang av planarbeid som gjøres av ansatte i andre type stillinger. Når det gjelder kjøp av tjenester, kan tallene variere fra år til år pga enkeltprosjekt med særskilt finansiering).

Etablering av et felleskontor vil for noen av kommunene medføre økte kostnader, da dagens rammer ikke er tilstrekkelig for å dekke både ressurs i felleskontor og ressurs på hjemmebane. To avgjørende suksessfaktorer for etablering av et slikt kontor er en god, gjennomarbeidet og omforent beskrivelse av alle sider ved ei slik etablering og god ledelse. Det siste innbefatter både ledelse av kontoret og styringsgruppe for samarbeidet.

I mellom ytterpunktene faglig nettverk og felles plankontor ligger også muligheter for mer eller mindre forpliktende samarbeid på enkeltområder og mellom enkeltkommuner.
På fagmøtet 6.6.18 ga kommunene et bilde av egen status mht planarbeid. Status er noe ulikt (se referat), men følgende ser ut til å være felles:
- Det er et gap mellom kapasitet og politiske forventninger og ambisjoner.
- Kravene til kvalitet og omfang av momenter som planleggerne skal ta inn i sin planlegging, blir stadig skjerpa.
- Juridisk kompetanse er for svak
- Sårbarhet - vanskelig kompetanse å rekruttere og beholde
- Kommunene tar for lav pris mht behandling av reguleringsplaner

Digitalisering kan forenkle noe, men utviklinga er ikke nådd så langt at en høster store gevinster av dette nå.

Vurdering/oppsummering:

Kommunenes statusbilder i forhold til behov for planarbeid og –kompetanse varierer noe, men det er gjennomgående en avstand mellom ambisjoner og kapasitet. Det er også en tendens til at myndighetene stiller stadig strengere krav, både i forhold til kvalitet og holdbarhet. Samfunna endres stadig fortere og planer blir «ferskvare». I tillegg utfordrer næringsaktører ofte kommunene ved at de ikke har en lang tidshorisont i sin planlegging. Og over alt dette henger rekrutteringsutfordringa. Alt dette tilsier at kommunene i Nord-Troms bør gå sammen om et forpliktende plansamarbeid.

På den annen side har kommunene lang tradisjon for å utarbeide planer på egenhånd. Man blander seg ikke bort i hva andre kommuner gjør, og i noen tilfeller vil man kanskje holde kort «tett inntil brystet». Lokalpolitikere ser gjerne på plan som et felt til å fremme lokal politikk og er ikke så engasjert i nabokommunenes planer. I et felles plankontor vil det bli et spørsmål om prioritering, og dermed også en kime til konflikt. Til slutt har lokaliseringsspørsmål en tendens til å påvirke samarbeidsklima. Opprettelse av et faglig nettverk/forum vil kunne svare på behovet for faglig støtte og utvikling, mens all produksjon vil være «egenproduksjon».

På bakgrunn av saksutredning, notat fra Einar Pedersen og møtereferat av 6.6.18 bes Nord-Troms Regionråd ta stilling til om kommunestyrene i de 6 Nord-Troms-kommunene skal vurdere om et framtidig plansamarbeid skal utredes. Valget står mellom:

a) Ingen samarbeid
b) Opprettelse av et faglig forum/nettverk med en ressurs som har ansvar for møteforberedelser, -innkallinger, referat oa
c) Nedsette ei arbeidsgruppe som ledes av en sekretærressurs som utreder innhold og organisering av et framtidig plansamarbeid/plankontor

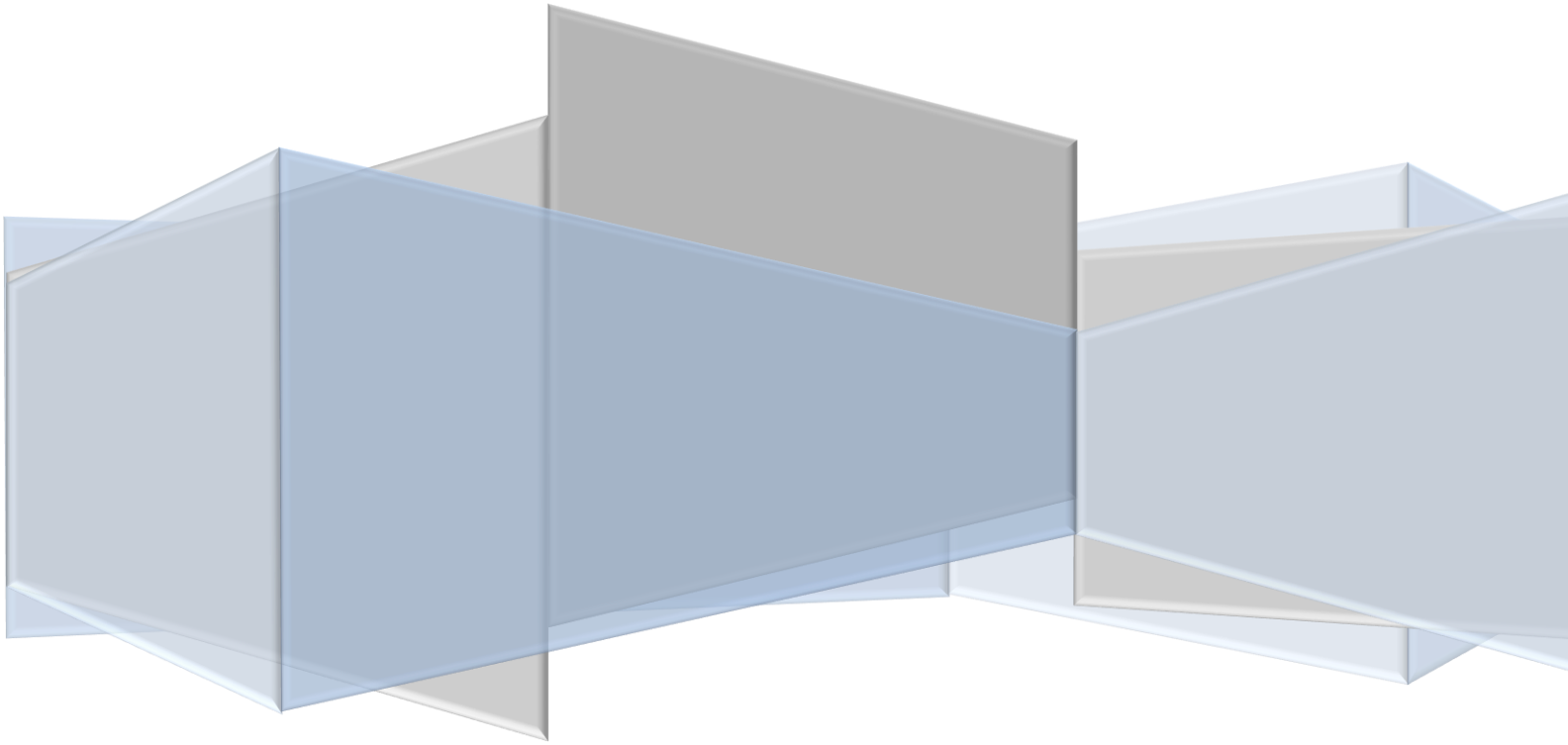
NORD-TROMS PLANKONTOR

Evaluering av Nord-Troms plankontor

Revidert arbeidsutkast pr. 23. januar 2015

Ref. møte i ressursgruppa pr 21. januar 2015.

Arne Samuelsen



Innhold

Sammendrag og hovedkonklusjoner 3
1.0. Bakgrunn 4
1.1. Om evalueringen 5
1.2. Hvorfor felles plankontor? 5
2.0. Organiseringa av prosjektet 7
2.1. Økonomi 8
2.2. Digitale verktøy 8
3.0. Plankontorets oppgaver 9
3.1. Kommuneplanlegging 9
3.2. Reguleringsplanlegging 9
3.3. Eksterne planer / andre planer / utredning / analyse 9
3.4. Gjennomgang av arbeidet med kommuneplanens arealdel 10
3.5. Gjennomgang av arbeidet med reguleringsplaner 10
4.0 Vurdering av Nord-Troms plankontor 12
4.1. Valgt organisering – fordeler og ulemper 12
Styringsgruppe 12
Ressursgruppe 12
Lokale arbeidsgrupper 13
Lokalisering 13
4.2. Oppgavevurderinger – utfordringer og tiltak 13
Arbeidet med kommuneplanens arealdel 13
Private reguleringsplanforslag 14
Andre kommunale planer 14
4.3. Ledelse 14
4.4. Vilkår for oppgaveløsning 15
Fagmiljø 15

Kvalitet 15

Bemanning og HMS 15

Kompetanse og kompetanseheving 15

Planforum 16

Planregister 16

4.5. Desentralisert vurdering 17

Nettløsninger – reduksjon av avstandsulemper 18

5.0. Oppsummering og sammendrag 19

6.0. Videreføring eller ikke? 21

6.1. Hvordan kan plankontoret organiseres? 21

6.2. Fortatt desentralisert løsning? 22

7.0. Anbefalinger for videre drift 23

7.1. Anbefaling for videre drift – alternativ 1 23

7.2. Anbefaling for videre drift – alternativ 2 24

Sammendrag og hovedkonklusjoner

Dette dokumentet har følgende oppbygging:

I kapittel 1. går vi nærmere inn på bakgrunnen for etableringen prosjektet Nord-Troms plankontor, i tillegg til å vises til andre nasjonale erfaringer med kommunalt plansamarbeid

Kapittel 2 tar for seg selve organiseringa av plankontoret med sammensetning av styringsgruppe, ressursgruppe og de ansatte i kontoret.

Kapittel 3 tar for seg hvilke oppgaver plankontoret skal løse i henhold til den opprinnelige prosjektplanen (Vedlegg 1), samt gir en status over oppgaveløsningen.

I kapittel 4 gir en vurdering av hvordan plankontoret har løst sine oppgaver sett i lys av organisering og tilgjengelige ressurser.

Kapittel 5 oppsummer de viktigste funnene, som så langt er:

- Det er en utfordring å få til god samhandling mellom kommunene og plankontoret.
- Desentral organisering har vært omstridt, ref:
    - Ledelse av plankontoret, dvs. «dele» personellressurser med kommunen
    - For den enkelte ansatte som har forholdt seg til to sjefer

Kapittel 6. ser nærmere på ulike måter å organisere et plankontor.

I kapittel 7 er evalueringsgruppa enig om å videreføre plankontoret, men man er uenig i hvilken form. Følgende alternativer foreslåes:

- Alternativ 1: Nord-Troms plankontor videreføres med sentral organisering etter vertskommunemodellen.
- Alternativ 2: Nord-Troms plankontor videreføres med desentral organisering og omdannes til ansvarlig selskap eid av kommunene (IKS, AS).

Denne evalueringen er behandlet i møte i ressursgruppa 21. januar, og det var det enighet å legge frem en delt innstilling.

1.0. Bakgrunn

Etableringen av Nord-Troms plankontor var et resultat av at kommunene i Nord-Troms over flere år hadde store utfordringer på plansiden. Dette gjaldt spesielt utarbeidelse og rullering av kommuneplanens samfunns- og arealdel. Årsaken var begrenset administrativ kapasitet i kommunene, samt utfordringer med å rekruttere og beholde kompetanse.

Dette var bakgrunnen for at kommunene Kvænangen, Skjervøy, Nordreisa og Kåfjord i 2008 engasjerte NIBR[1] til å utarbeide en rapport om et mulig plansamarbeid i Nord-Troms. Rapporten forelå i 2009 og anbefalte kommunene å etablere et nærmere plansamarbeid ut fra følgende to modeller:

- Ett kontor med alle planressursene samlet
- Delt løsning

På bakgrunn av rapporten ble det satt ned en interkommunal arbeidsgruppe som anbefalte delt løsning. Dvs. at ansatte i de enkelte kommunene ble permittert fra sin daværende stilling og ansatt i prosjektet.

Prosjektplan og vedtekter ble behandlet politisk i de aktuelle kommunestyrer sommeren 2010. Det ble søkt om eksterne midler fra Troms fylkeskommune, og det forelå tilsagn fra fylket i desember 2010.

Selve oppstarten av kontoret tok sin tid, og først vinter – vår 2012 ble daglig leder tilsatt. Etter kort tid fikk han tilbud om annen jobb, og først 1. oktober 2012 var ny daglig på plass og kontoret i ordinær drift. I ettertid ønsket også Storfjord kommune å bli med i samarbeidet, og de ble formelt med fra januar 2013.

Plankontoret er finansiert over tre år, dvs. frem til 1. oktober 2015. Etter den tid er opp til eierkommune å vurdere om man vil videreføre samarbeidet eller ikke.

Styret vedtok 1. september 2014 å forlenge prosjektet «Nord-Troms plankontor» ut 2015, dvs. med tre måneder. Endelig vedtak om eventuell videreføring vil bli gjort med basis i denne evalueringen.

[1] http://www.nibr.no/filer/2009-112.pdf

1.1. Om evalueringen

Det er utpekt en egen evalueringsgruppe bestående av følgende personer:

- Gunn Andersen, etatsleder Drift og utvikling, Kåfjord kommune
- Dag Funderud, enhetsleder Utviklingsavdelingen, Nordreisa kommune
- Arne Samuelsen, daglig leder, Nord-Troms plankontor

Evalueringsgruppa har fått i oppgave å gjennomgå prosjektet ut fra dagens organisering og oppgaveløsning. På bakgrunn av dette skal evalueringa vurdere fremtidige driftsmodeller for plankontoret, herunder hvilke oppgaver som det er hensiktsmessig å legge til kontoret.

Evalueringsgruppa har hatt 4 evalueringsmøter, dvs. 16. oktober, 5. desember 2014 og 14. og 19. januar 2015. Evalueringa ble videre behandlet i ressursgruppa 21. januar (se fig 2.1) med sikte på videre behandling i styringsgruppa 26. januar.

I den grad styret velger å videreføre plankontoret, vil saken bli lagt frem for politisk behandling i de aktuelle kommunestyrene i løpet av mars-april 2015.

1.2. Hvorfor felles plankontor?

Formålet med et felles plankontor handler om god arealplanlegging, en arealplanlegging som har stor betydning for kommunens innbyggere og kommunen som samfunn. I KS sitt debatthefte om kommunens rolle som arealplanmyndighet, vises det til at:

> «*Arealplanleggingen er en forutsetning for god by- og tettstedsutvikling med attraktive steder der folk trives. Infrastrukturutbygging og tilrettelegging for ulike former for næringsutvikling kan ikke gjennomføres uten forutgående arealplanlegging, og ikke minst er arealplanleggingen nødvendig for en god miljø- og ressurspolitikk*».[2]

Etableringen av Nord-Troms plankontor bygger på de anbefalinger som NIBR kom med i 2009, og i senere arbeider har bl.a. Kjell Harvold i NIBR[3][4] vist til at etablering av et forpliktende plansamarbeid vil har følgende fordeler:

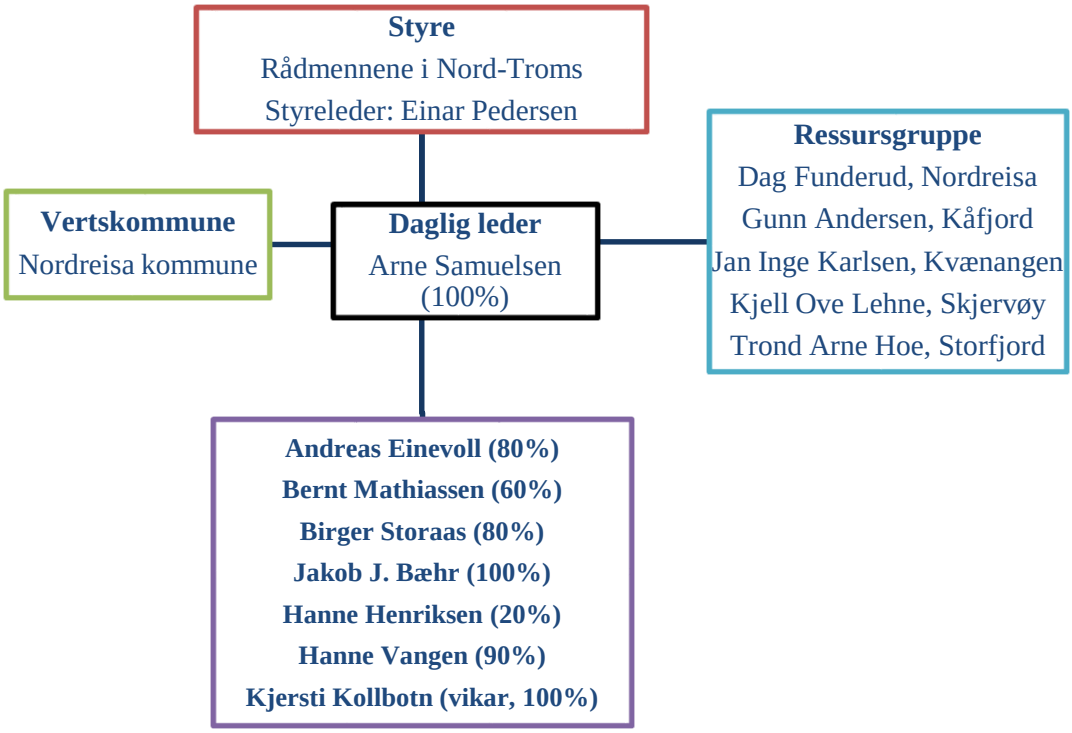
[2] http://www.ks.no/PageFiles/32024/Arealplanmyndighet.pdf
[3] http://www.nibr.no/filer/Samarbeidsrapport%20NIBR-%C3%98stlandsforskning.pdf
[4] http://www.regjeringen.no/pages/38545231/Interkommunalt_plansamarbeid_harvold.pdf

- Styrke kompetanse og kapasitet til planarbeid
- Mer spesialisering av bemanningen med mål om økt kompetanse, rasjonelle arbeidsformer og høy kvalitet i saksbehandlingen
- Robust, dvs. mindre sårbar overfor ferier og sykdom
- Attraktivt fagmiljø som bedrer muligheten for rekruttering
- Bedre muligheter til ajourhold av kartverk og planarkiv
- Fordel for regionen, dvs. å finne gode løsninger ikke bare for enkeltkommuner, men for et større område som helhet (i B&A-regioner, hytte-friluftsliv, kystsonen osv.)

Denne evalueringa vil forsøke å gi svar på i hvilken grad etableringen av plankontoret har bidratt til å realisere de nevnte forhold.

2.0. Organiseringa av prosjektet

Plansamarbeidet er organisert etter kommunelovens § 27 om interkommunalt samarbeid. Til grunn for samarbeidet ligger følgende organisasjonsmodell:



Figur 2.1. Organisasjonskart for Nord-Troms plankontor

Samarbeidet er satt sammen av et **styre** bestående av rådmennene i eierkommunene, der rådmannen i Kåfjord kommune er styreleder.

Det er etablert en **ressursgruppe** bestående av fagpersoner fra kommunene. Daglig leder i plankontoret innkaller og leder ressursgruppa. Ressursgruppa er rådgivende overfor daglig leder.

Nordreisa kommune er utpekt som **vertskommune** for samarbeidet, og plankontoret forholder seg til vertskommunens administrative rutiner ref. personalforvaltning og økonomistyring.

Plankontoret var opprinnelig satt opp med en daglig leder, seks arealplanleggere i ulike stillingsprosenter ut fra kommunestørrelse. Høsten 2014 ble det ansatt en vikar for å kompensere for fravær. Plankontoret har også vært kontorsted for kystsoneprosjektet for Nordreisa og Skjervøy. Dette prosjektet ble avsluttet 1. oktober 2014. Plankontoret leier også ut kontor til det fylkeskommunale kystsoneprosjektet i Troms som går ut 2015.

2.1. Økonomi

En viktig forutsetning for etableringen av kontoret har vært tilskudd fra Troms fylkeskommune. Fylkeskommunen innvilget opprinnelig kr. 250.000,- i året til hver kommune, dvs. 1,25 mill. kroner i året, dvs. 3.75 mill. kroner over en treårsperiode. Etter at Storfjord kommune ble med i 2013, ble det innvilget et ekstra oppstartstilskudd, ref. ekstrakostnader til etablering av eget kontor. Det ble også gitt ekstra tilskudd til kompetanse samt lyd–bilde. Samlet har Troms fylkeskommune støttet prosjektet med 4.350 mill. kroner av et totalbudsjett på over 12 mill. kroner som dekkes av kommunene.

2.2. Digitale verktøy

Plankontoret er koblet opp på det kommunale nettverket i Nord-Troms og benytter seg av en rekke administrative systemer når det gjelder dokumenthåndtering (Ephorte), regnskap (Agresso), Kartsystemer (GisLine) og digital samhandling (Lync). Alle disse systemene bidrar til bedre informasjonsflyt og enhetlig saksbehandling. Men det stiller også krav til opplæring og hvordan systemene brukes i den enkelte medlemskommune, noe som vi går nærmere inn på senere.

Lync er vårt samhandlingsverktøy for lyd/bilde og dokumentdeling, og plankontoret disponerer i dag oppdatert infrastruktur etter at prosjektet ble innvilget ekstramidler fra Troms fylkeskommune.

Det er etablert **egen nettside** for prosjektet på www.ntplan.no. Dette er informasjonsside for prosjektet, men i den daglige drift blir alle plankontorets nyheter (planer på høring osv.) lagt ut på den berørte kommunes hjemmeside.

3.0. Plankontorets oppgaver

I den opprinnelige prosjektplanen var plankontoret tiltenkt følgende oppgaver (se vedlegg 1):

3.1. Kommuneplanlegging

- Utarbeidelse av kommunens arealplan fra oppstart: Planprogram, analyser/ utredninger, politisk prosess, forankring, saksbehandling og ajourhold av planregister.
- Revisjoner av vedtatte planer: Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankring, saksbehandling.
- Kommunedelplaner[5]: Tematisk eller geografisk, herunder kystsoneplaner[6]. Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankring, saksbehandling.
- Utarbeidelse av digitalt planregister[7].

Kommuneplanens samfunnsdel er som hovedregel en primæroppgave for hver kommune.

3.2. Reguleringsplanlegging

- Saksbehandling av private, kommunale og statlige reguleringsplaner.
- Delta i prosesser for utarbeidelse av arealplaner fra andre statlige fagetater f.eks. Statens Vegvesen, Kraftlinjer mv.
- Prosjektledelse på planer som har eksterne fagressurser involvert (eks. Statens vegvesen).

Etter at kontoret kom i drift har det vært fokus på punkt en og to. Under forutsetning av ledige stillingsressurser og fagkompetanse, kan det jobbes med de øvrige punktene.

3.3. Eksterne planer / andre planer / utredning / analyse

Under visse forbehold av at det er stillingsressurser/ fagkompetanse ved plankontoret, vil det være mulig å gjennomføre følgende:

[5] Begrepet «kommunedelplaner» beskrives i PBL som «områdeplaner».
[6] Kystsonearbeidet i Nord-Troms ble organisert som egne prosjekter.
[7] Etablering av digitalt planregister er ikke med i prosjektet, dvs. det er den enkelte kommune som har ansvar for å utarbeide et slikt register. Pr. i dag er det kun Nordreisa kommune som har innført digitalt planregister. Fordelen med et slikt register er at det vil forenkle saksbehandlingen i plansaker, samt at publikum ville fått direkte innsyn i gjeldende planer for kommunen.

- Stedsutvikling: Styring av prosessen og gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune.
- Utomhusplaner, nærmiljø / parkanlegg.
- Planer / utredninger som utgjør faggrunnlag for annen planlegging for eksempel energi og miljøplaner, ROS-analyser, biologisk mangfold mv. Gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune eller i samarbeid.

Plankontoret har ikke jobbet med denne type problemstillinger i prosjektperioden.

3.4. Gjennomgang av arbeidet med kommuneplanens arealdel

Ved prosjektstart var det Nordreisa kommune som var kommet lengst i arealplanarbeidet, dvs. samfunnsdelen ble vedtatt i mars 2013, og arealdelen ble sendt ut på høring i juni 2013. Revidert utkast til arealplan som ble sendt ut på annengangs høring i november 2013, og arealdelen ble endelig vedtatt av kommunestyret i mars 2014. I samme tidsrom ble det utarbeidet planprogrammer for de andre kommunene, og disse ble i stor grad vedtatt vinter-vår 2014. Det jobbes nå for fullt med de øvrige arealplanene, og så langt ser vi for oss følgende fremdrift:

- Kåfjord: 1. høring i april-mai 2015
- Kvænangen: 1. høring i mars-april 2015
- Skjervøy: 1. høring i mars-april 2015
- Storfjord: 1. høring i februar-mars 2015

En nærmere beskrivelse av arealplanarbeidet kap. 4.

3.5. Gjennomgang av arbeidet med reguleringsplaner

Plankontoret har også ansvaret for å behandle private reguleringsplaner for kommunene, dvs. fra å arrangere informasjonsmøter, forhåndskonferanser og saksbehandling til endelig politisk vedtak. Det er så langt jobbet med følgende private reguleringsplaner:

- ✓ Reguleringsplan Storslett, Vest-Uløy (hyttefelt), Nordreisa.
- ✓ Reguleringsplan Kirkebakken, Storslett (ny menighetsbarnehage), Nordreisa.
- ✓ Sandøra Industriområde - utarbeiding av reguleringsplan. Skjervøy.
- ✓ Reguleringsplan Slettnes caravan, nytt hyttefelt. Storfjord
- ✓ Reguleringsplan Bjørkestøl, Nytt hyttefelt. Uløybukt, Skjervøy
- ✓ Reguleringsplan Steallijeaggi hyttefelt, Vest-Uløy, Nordreisa.
- ✓ Forhåndskonferanse Draugnes, Arnøy, Skjervøy.
- ✓ Veiledning: Regulering – Hamnnes på Laukøy, Skjervøy.
- ✓ Omregulering Olderdalen, Kåfjord.

- ✓ Omregulering Birtavarre, Kåfjord.
- ✓ Reguleringsplan Myra hyttefelt, Spåkenes, Kåfjord.
- ✓ Veiledning: Reguleringsplan Kobbepollen, Skjervøy.
- ✓ Godkjenning reguleringsplan Låvan, Kvænangen.
- ✓ Veiledning: Bjørkenes hyttefelt, Endring av detaljregulering. Storvik, Nordreisa.
- ✓ Àmmànniemi hyttefelt, Sappen, Nordreisa.
- ✓ Boligfelt B35, Høgegga Øst (Byggmakker), Nordreisa.

Det er i tillegg gitt veiledning i en rekke andre plansaker ute i den enkelte kommune.

4.0 Vurdering av Nord-Troms plankontor

I dette kapitelet gis det en vurdering av hvordan plankontoret har løst sine oppgaver vurdert opp mot organisering, ledelse og bemanning.

4.1. Valgt organisering – fordeler og ulemper

Organiseringa av plankontoret har i stor grad basert seg på de opprinnelige anbefalingene i NIBR-rapporten.

Styringsgruppe

Rådmennene i de fem kommunene, eller den rådmannen utpeker, skal fungere som styre og ha jevnlige møter med plankontoret. Saker av særlig betydning, prinsipiell karakter, samt budsjett, virksomhetsplan og årsmelding behandles i styret for plankontoret.

NIBR foreslo i sin tid at man valgte et styre bestående av ordførerne i samarbeidskommunene. Dette for å sikre politisk forankring, men samtidig viste man til at det ikke var noe i veien for at rådmennene kunne sitte i styret. Se vedlagt prosjektplan fra januar 2012 (vedlegg 1).

I løpet av prosjektperioden har kommunene Nordreisa, Kvænangen og Skjervøy fått nye rådmenn, og dermed har det vært utskiftinger i styringsgruppa. Disse har følgelig ikke med seg historien bak etableringen av plankontoret. Det har vært avholdt relativt få styremøter etter prosjektstart.

Ressursgruppe

I den opprinnelige prosjektplanen var det ikke tatt høyde for en egen ressursgruppe (se fig. 2.1) i prosjektet, men da prosjektet startet opp, så man behovet for å sikre en faglig forankring og samordning til den enkelte kommune. Ressursgruppa har bestått av etatsledere/ enhetsledere i de samarbeidende kommuner og har bidratt med faglige innspill og råd til planarbeidet i den enkelte kommune. Det ble gjennomført flere møter i forbindelse med prosjektstart, noe som var svært viktig for å få etablert gode samarbeidsrutiner med kommunene. Men også ressursgruppa har hatt endringer i prosjektperioden, der Oddvar Kiærbech fra Kvænangen, Yngve Volden fra Skjervøy og Joakim Nilsen fra Storfjord har gått ut av ressursgruppa, mens Kjell Ove Lehne kom inn i mai 2014, og Trond Arne Hoe og Jan Inge Karlsen ble med fra desember 2014.

Lokale arbeidsgrupper

I arbeidet med arealplanen for Nordreisa, så man verdien ved at plankontoret jobbet tett med administrasjonen i kommunen. Dette er erfaringer som ble tatt med i det videre arbeidet med arealplaner i de andre kommunene. For å bygge bro mellom plankontoret og kommunen ble det etablert egne arbeidsgrupper med to ansatte fra plankontoret, og 2-3 ansatte fra administrasjonen i den enkelte kommune (i stor grad fra teknisk sektor). Erfaringene med disse arbeidsgruppene er gode, men det er en utfordring at flere av kommunene har begrensede administrative ressurser. For å kompensere for det har plankontoret i enkelte kommuner kjørt interne prosesser for å få frem arealinnspill.

Lokalisering

I forarbeidet til prosjektplanen ble man enig om at lokaliseringen av plankontoret ble lagt til den kommunen hvor daglig leder var bosatt. At daglig leder var bosatt i Nordreisa kommune må sees på som en tilfeldighet. Dermed ble Nordreisa kommune utpekt som vertskommune og selve kontoret ble lagt til «Rejosbygget» på Storslett etter at flere lokaler var vurdert.

4.2. Oppgavevurderinger – utfordringer og tiltak

Plankontoret har i hovedsak jobbet med kommunenes arealplaner, men det er også jobbet med private reguleringsplaner. I den opprinnelige prosjektplanen skulle ikke plankontoret jobbe med **kommuneplanens samfunnsdel.** Arbeidet med samfunnsdelen ble vurdert å være den enkelte kommune sitt ansvar, men i løpet av prosjektperioden erfarer vi at en manglende samfunnsdel skaper problemer for fremdriften i arealdelen. I plan- og bygningsloven fra 2008 vises det spesielt viktigheten av å se samfunns- og arealdelen i sammenheng. Pr. i dag er det bare Kåfjord kommune som har valgt å samkjøre kommuneplanens samfunns- og arealdel.

Arbeidet med kommuneplanens arealdel

Nordreisa: Ved prosjektstart overtok plankontoret et pågående arbeid, og ved et tett samarbeid med administrasjonen i Nordreisa, ble planen vedtatt i mars 2013. Dette var mulig ved at man hadde et godt samarbeid med fylkesmannen i Troms. Det var også gode møter med Statens vegvesen, NVE, fylkeskommunen og andre regionale partnere.
Storfjord: Arbeidet med denne planen er i god rute, og det jobbes godt arbeid i den lokale arbeidsgruppe. En klar suksessfaktor leder av gruppe tidligere har jobbet i kommunen.
Kvænangen: Dette arbeidet er noe forsinket som følge av en bemanningssituasjonen. Daglig leder av plankontoret har derfor gått inn som leder av lokal arbeidsgruppe i Kvænangen.

Skjervøy: Det har vært bytte av leder i lokal arbeidsgruppe som følge av permisjon, og så langt foreligger det kun private innspill. Det jobbes nå med å få med offentlige arealinnspill.
Kåfjord: Her har man valgt å samkjøre samfunns- og arealplanen, noe som har medført at selve arealdelen i kommuneplanen får en bedre strategisk forankring.

Arbeidet med å utarbeide arealplaner har høyeste prioritet, og har anslagsvis tatt 80% av plankontorets kapasitet.

Private reguleringsplanforslag

En av hovedoppgavene fra starten har vært behandling av private reguleringsplanforslag**.** Det stilles store formalkrav til å behandle slike planer, så det er nok en fordel å spesialisere denne oppgaven. Så langt er det nok Nordreisa kommune som har hatt flest slike saker, men det må nok forventes at trøkket blir større i de andre kommunen når de øvrige arealplanene er ferdigstilt. Så langt er om lag en stilling brukt på dette arbeidet.

Andre kommunale planer

I den opprinnelige prosjektplanen var det store ambisjoner om at plankontoret også skulle jobbe med andre kommunale planer. I praksis har det vist seg vanskelig, da arbeidet med arealplaner er svært ressurskrevende. Plankontoret har imidlertid valgt å involvere seg i bl.a. utarbeidelsen av reguleringsplan for Sandøra industriområde i Skjervøy. Det jobbes også med en reguleringsendring av Bjørkholdt boligfelt i Kåfjord. Disse sakene har bidratt å bygge kompetanse i kontoret, og det har vært svært lærerikt å jobbe med denne type planer. Samtidig tar reguleringsplanarbeidet fokus bort fra arbeidet de overordnede arealplanene, men om målet er å bygge opp et komplett plankontor, vil det være naturlig at det bygges opp slik kompetanse. Omfanget av dette arbeidet er anslagvis 0,2 stilling.

4.3. Ledelse

Den overordnede ledelse av prosjektet er tillagt styret med ansvaret for prosjektet med fastsetting av virksomhetsplan og budsjett. En viktig premiss fra styret har vært at prosjektet skal ha en «desentral innretning», dvs. til tross for at hovedkontoret er i Nordreisa, skal de ansatte ha mulighet å jobbe ute i sin kommune.

Den daglige ledelse tilligger daglig leder med personal- og fagansvar, og der plankontoret ble omtalt som et «ressurskontor» for samarbeidskommunene.

4.4. Vilkår for oppgaveløsning

Det var store forventinger til etablering av plankontoret, og i den videre drøftingen tar vi for oss hvordan dette er blitt løst.

Fagmiljø

I følge prosjektplanen var målet at plankontoret skulle være et spesialisert planmiljø som skulle jobbe med overordnede planer i Nord-Troms. Ved å samle fagpersoner i ett fagmiljø var det en ambisjon om å utarbeide planer med høyere kvalitet, samt «ta unna» planarbeid som de selv ikke har kapasitet til å gjennomføre.

Kvalitet

En av begrunnelsene for å etablere plankontoret var økt kvalitet i planarbeidet. Det er så langt utarbeidet en arealplan, og i dette arbeidet har innspill fra sektormyndighetene, og i spesielt fylkesmannens innspill har vært nyttige. I praksis er det den enkelte saksbehandler som er ansvarlig for jobbutførelse, og i neste instans er det rådmann/ utviklingssjef i den enkelte kommune som utarbeider politisk innstilling.

Bemanning og HMS

Plankontoret var opprinnelig satt opp med en daglig leder, seks arealplanleggere i ulike stillingsprosenter ut fra kommunestørrelse (jf. fig. 2.1) i 5,3 stilling. Høsten 2014 ble det ansatt en vikar for å kompensere for redusert bemanning.

Bemanningen av kontoret tok sin tid, dvs. fra oppstarten 1. oktober 2012 til plankontoret var fullt operativ. Dette som følge variabel bemanning, noe som illustreres ved at plankontoret hadde 377 arbeidsdager i første kvartal 2013, mens det var samlet hadde 468 arbeidsdager i fjerde kvartal 2013 (kilde: Agresso).

Etableringen av Nord-Troms plankontor har satt fokus på kommunal planlegging i Nord-Troms, og legges merke til både i fylket og landet for øvrig. Fra å ha slitt med å rekruttere kompetente folk i kommunene, opplever plankontoret å få 17 søkere på utlysningen av et vikariat i mai 2014.

Kompetanse og kompetanseheving

Ett av hovedmålene med etableringen av plankontoret var å bygge opp kompetanse på plansiden i regionen. Dette har plankontoret i stor grad lyktes med, dvs. det er tilsatt folk med

relevant real- og fagkompetanse. Flere av de ansatte har også i løpet av prosjektperioden tatt kompetansegivende kurs og studiepoeng, noe som var et mål i prosjektplanen. Det er verd å merke seg at Troms fylkeskommune har tatt initiativet til flere kompetanseopplegg (bl.a. prosessledelse) og fagrelaterte samlinger. Disse har vært svært nyttige for plankontoret og øvrige ansatte i kommunene.

Dette har vært mulig ved at det er bevilget egne midler til kompetanseheving fra fylkeskommunen. Men det er problematisk at den kommunale «fattigdommen» fører til ulike utviklingsmuligheter kommunene imellom, dvs. midler til kurs og kompetansetiltak fordrer at dette prioriteres av kommunene. Vi ser at flere kommuner ikke har råd til å sende egne folk på kurs, mens plankontorets ansatte har denne muligheten. Dette viser at den såkalte "Matteus-effekten" ("den som har den skal få og det i overflod") også gjelder for kompetansehevingstiltak for kommuneplanleggere (NIVI, 2014:51).

Planforum

En viktig samordningsarena er Troms fylkeskommunes planforum, som er en viktig arena for å avklare hvordan de ulike sektormyndighetene forholder seg til ulike planer. I den sammenheng kan spesielt kontakten med fylkesmannen trekkes frem, der det nå er etablert gjennomføres jevnlige informasjonsmøter på Lync. Frem til nå er det kun Harstad og Tromsø som har hatt en slik møteordning med fylkesmannen.

Planregister

Ved prosjektstart var det bare Nordreisa kommune som hadde etablert et slikt register. Til tross for at det ikke var en oppgave som var lagt til prosjektet, har plankontoret fulgt opp saken ved å ta initiativet til etablering av en brukergruppe med representanter fra den enkelte kommune. Det er gjennomført en kartlegging av antall planer i kommunene og innhentet tilbud på digitalisering. Men det har vist seg vanskelig å få satt av personalressurser ute i kommunene som kan følge opp dette arbeidet, dvs. samle sammen og systematisere eksisterende reguleringsplaner. Det er en utfordring at nevnte planer opp i gjennom årene har vært gjennom ulike reguleringsendringer, uten at dette nødvendigvis er fanget opp i de lokale planarkiv.

4.5. Desentralisert vurdering

I den opprinnelige prosjektplanen (vedlegg 1) var en desentral organisering en viktig premiss for realiseringen av plankontoret, dvs. at de ansatte skulle være knyttet til plankontoret samtidig som de var lokalisert i sin primærkommune. Dette ble også problematisert i rapporten til NIBR, der man sa følgende:

> *Den største ulempen med modell 2 (Les: Delt løsning) er etter vårt syn at de ansatte kan komme i en vanskelig dobbeltrolle: De kan bli møtt med klare krav fra hjemkommunen om å prioritere oppgaver som lokalt blir sett på som akutte. Tilsvarende kan de bli møtt med krav om å prioritere viktige oppgaver på det interkommunale kontoret.*

I prosjektplanen valgte man å løse denne problemstillingen på følgende måte:

> *Intensjonen er at hver enkelt kommune har en egen kontaktperson i samarbeidet som har hovedansvaret for denne kommunen. Kontaktpersonen skal ha kontor dager i kommunen. Og møter i kommunestyret / planutvalg når saker fra planavdelingen er oppe. Det vil si at avdelinga er desentralisert med kontorer i hver kommune i tillegg til et felles kontor.*

Etter at prosjektet startet opp har denne problemstillingen vist seg å bli en utfordringen for prosjektet. Dvs. hvordan skulle forholdet mellom plankontoret og den enkelte kommune håndteres? Modellen førte til at noen ansatte måtte forholde seg til to sjefer, dvs. daglig leder for plankontoret og egen sjef ute i kommunen. Delt ledelse var en av problemstillingene som ble omtalt i den opprinnelige rapporten til NIBR, der man sa:

I en slik modell er det derfor viktig at det på forhånd blir foretatt en grundig avklaring av hva den enkelte skal gjøre på sine to arbeidssteder. En fordel med en slik modell kan være at de ansatte får et større faglig miljø å forholde seg til (gjennom det interkommunale kontoret), samtidig som de kan beholde interessante fagoppgaver i hjemkommunen.

Denne balansegangen mellom ønske om tilstedeværelse i den enkelte kommune og deltakelse i et felles planmiljø har vært utfordrende. Samtidig medfører denne organiseringa at de desentrale ansatt vil ha god overblikk over de dagsaktuelle utfordringene til kommunen, noe som gjør at man til enhver tid vet hvor «skoen trykker». Dette er informasjon som ikke så lett tilflyter de ansatte som er lokalisert på hovedkontoret. I praksis er dette blitt løst ved etablering av lokale arbeidsgrupper og bruk av digitale hjelpemidler.

I den opprinnelige prosjektplanen var det foreslått at plankontoret skulle ha faste kontordager ute i kommunene. Dette praksis ikke fulgt opp, dvs. man har hatt møter/ kontordag ved behov.

Nettløsninger – reduksjon av avstandsulemper

En av forutsetningene for etableringen av plankontoret var at eierkommunene hadde et felles IT-samarbeid (felles systemer for sak/arkiv, økonomi og kart) som man mente ville fremme samhandlingen mellom plankontoret og den enkelte kommune. Ved prosjektstart hadde kommunene nettopp innført lyd/bildesystemet Lync, men først høsten 2013 fungerte Lync tilfredsstillende. Dette gjorde det langt mer effektivt å gjennomføre møter med de ansatte ute i kommunene. Systemet ble også brukt til å holde møter i ressursgruppa og har vært en viktig suksessfaktor for samarbeidet, dvs. det har i mindre grad har vært behov for å samle folk fysisk, dvs. mye spart tid i bil.

5.0. Oppsummering og sammendrag

Den opprinnelige organisasjonsmodellen gikk inn for en desentral organisering med ansatte både på et «hovedkontor», og ute i kommunene. Erfaringene fra samarbeidet så langt viser at organiseringa har vært utfordrende i forhold til:

- Det er en utfordring å få til god samhandling mellom kommunene og plankontoret.
- Desentral organisering har vært omstridt, ref:
    - Ledelse av plankontoret, dvs. «dele» personellressurser med kommunen
    - For den enkelte ansatte som har forholdt seg til to sjefer

Vi har så langt hatt en bred gjennomgang av ulike aspekter ved organiseringa og drifta av plankontoret. Men det gjenstår å svare på de innledende spørsmål som ble tatt med i innledningen (Kjell Harvold i NIBR[89]), dvs. – har etableringen av plankontoret ført til:

- **Økt Kompetanse og kapasitet til planarbeid?**

Erfaringene viser at ved å samle planressursene i et felles plankontor har vi fått økt fokus på planarbeid ute i kommunene. Vi ser også at plankontoret har en bred kompetanse som gjør at vi har kapasitet til å ta de fleste plansaker for våre kommuner. Nå i prosjektperioden er det fokus på arealplanlegging, men på sikt vil man ha kapasitet til å ta flere typer planer (reguleringsplanlegging etc.).

- **Mer spesialisering av bemanningen med mål om økt kompetanse, rasjonelle arbeidsformer og høy kvalitet i saksbehandlingen?**

Plankontoret har satset på å bygge opp en bred kompetanse, samtidig som det er satset på spesialisering. Dette bidrar til å øke kvaliteten på planene og bidrar til å få utnyttet stordriftsfordeler.

[8] http://www.nibr.no/filer/Samarbeidsrapport%20NIBR-%C3%98stlandsforskning.pdf
[9] http://www.regjeringen.no/pages/38545231/Interkommunalt_plansamarbeid_harvold.pdf

- **Robust, dvs. mindre sårbar overfor ferier og sykdom?**

Plankontoret har hatt et relativt stort sykefravær som følge av div. permisjoner etc. Dette har konsekvenser for fremdriften, men samtidig har man håndtert de enkelte kommunene. Hovedprioritet har vært utarbeidelse av arealplaner.

- **Attraktivt fagmiljø som bedrer muligheten for rekruttering**

Vi har ved gjentatte anledninger fått bekreftet at plankontoret er et attraktivt fagmiljø. Det har vi særlig fått bekreftet da vi tilsatte folk i Storfjordstilling, samt vikariat, der vi hadde henholdsvis 12 og 17 kvalifiserte søkere.

- **Bedre muligheter til ajourhold av kartverk og planarkiv**

Dette var en oppgave som i utgangspunktet ikke var definert til plankontoret, men plankontoret har forsøkt å samordne denne prosessen ute i kommunene.

- **Fordel for regionen, dvs. å finne gode løsninger ikke bare for enkeltkommuner, men for et større område som helhet (i B&A-regioner, hytte-friluftsliv, kystsonen osv)**

Plankontoret jobber i utgangspunktet den enkelte kommunes arealplan, men har også mulighet til å se utfordringer på tvers av kommunene. Vi registrerer at flere av kommunene har sammenlignbare arealmessige problemstillinger.

Tidligere drøftinger problematiserer både fordeler og ulemper ved den organiseringa som plankontoret har valgt. Den opprinnelige intensjonen med en delt løsning var tilstedeværelse både på plankontoret og ute i kommunene.

6.0. Videreføring eller ikke?

Plansamarbeid handler om innovasjon, og innovasjon i offentlig sektor tar tid. Til tross for at kommunene varierer i størrelse, er de komplekse organisasjoner med et bredt spekter av oppgaver som skal løses. Det betyr at man vil ha begrenset kapasitet og kompetanse på enkelte fagområder, men ved å samarbeide med andre kommuner er det mulig å bygge opp spesialiserte fagmiljøer, noe plansamarbeidet i Nord-Troms illustrerer.

Det kan stilles spørsmål om en tre års prosjektperiode er nok til å få på plass et robust plankontor som dekker kommunene sine behov for planarbeid? Dette ble også poengtert i den opprinnelige notatet til NIBR (2009:18), der de forslo en prosjektperiode på fire til fem år.

Etableringen av Nord-Troms plankontor er i landssammenheng ett av svært få eksempler på et interkommunal plansamarbeid. Det betyr at de erfaringer som gjøres er unike og gir viktige læring for andre kommuner som vurderer å gjøre det samme.

Plankontoret er et verktøy for kommunene for å få utarbeidet bedre planer, men i praksis viser det seg at den enkelte kommune bruker kontoret på ulike måter. Årsaken til dette er at kommunene har ulike behov, og eksempelvis har Kåfjord spesielle utfordringer knyttet til skredfare og bruk av tunellmasser i forbindelse med planlagt bygging av Nordnestunellen.

Plankontoret har i stor grad fulgt opp forespørslene fra kommunene, man har også sagt nei i saker som ligger utenfor prosjektet. Eksempler på slike saker er ordinære delingssaker, men samtidig har vi forsøkt å gi planfaglige råd i slike saker, men som i alle typer samarbeid vil det nok være kommuner som hadde ønsket at plankontoret kunne påta seg flere oppgaver.

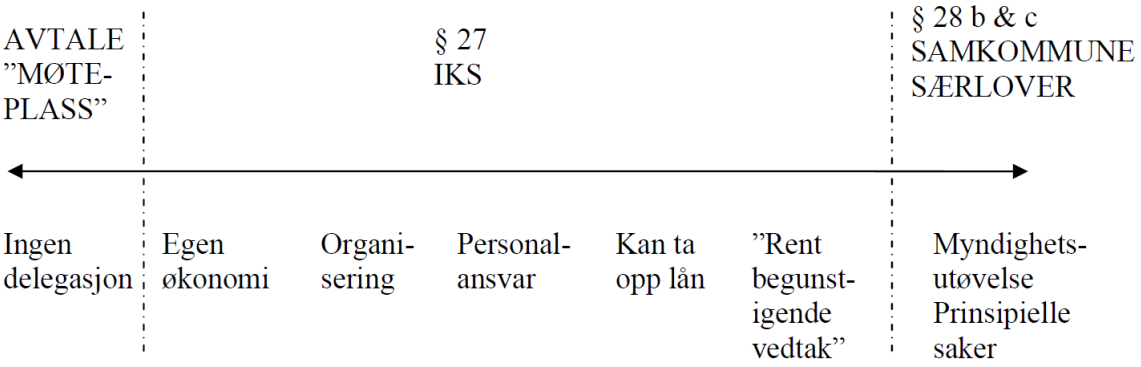
Plankontorets hovedoppgave er å få utarbeidet arealplaner, og når disse ferdigstiller vil det bli frigjort kapasitet til påta seg annet planarbeid for kommunene.

6.1. Hvordan kan plankontoret organiseres?

Plankontoret er i dag organisert etter kommunelovens § 27, om interkommunalt samarbeid. Ved en eventuell videreføring vil være mulig å ta i bruk andre organisasjonsformer. Dette er tidligere drøftet i en egen regjeringsoppnevnt evaluering fra 2010[10] (Jacobsen), der man så

[10] https://www.regjeringen.no/contentassets/fd472d06b6ff45a9acedb717d4870057/rapport.pdf

nærmere på fordeler og ulemper ved organisering av interkommunalt samarbeid. Jakobsen bruker følgende modell for å illustrere ulike former for delegasjon og organisasjonsformer:



Figur 6.1. Ulike former for delegasjon og organisasjonsformer

Plankontoret har i utgangspunktet ingen delegasjonsmyndighet, dvs. det er den enkelte rådmann/ sektorleder som fremmer sin innstilling for politiske utvalg. Men det er eksempler administrasjonen har vært inhabil. Dette er forhold som må avklares i en fremtidig driftsmodell.

6.2. Fortatt desentralisert løsning?

Avslutningsvis kan nevnes at flere kommuner har vært i kontakt med plankontoret med sikte på å etablere lignende plansamarbeid. Det har også vært besøk her på plankontoret og det er gitt informert i eksterne fora. Også sentrale- og regionale myndigheter har vært i kontakt med ønske om å bidra på nasjonale arenaer. Dette gir Nord-Troms en unik mulighet til å bidra med sine erfaringer, og dermed en mulighet til å påvirke både regional- og sentralt.

7.0. Anbefalinger for videre drift

Prosjektet er i sitt siste driftsår, og det er viktig å få avklart en videreføring med tanke på å beholde opparbeidet kompetanse i kontoret. Plankontoret har potensiale til å bli et effektivt planressurs for kommunene i Nord-Troms, men en videreføring forutsetter god samhandling med eierkommunene, dvs. overordnet planlegging må forankres hos kommuneledelsen.

Evalueringsgruppa er enig at det er grunnlag for å videreføre plankontoret, men man er uenig i hvilken form.

7.1. Anbefaling for videre drift – alternativ 1

Plankontoret etableres som et permanent interkommunalt samarbeid for de fem kommunene fra 01.01.2016. Samarbeidet må tas opp til ny vurdering hvis det i 2020 bli ny kommunestruktur.

Styringsformen forenkles ved at det kun er ei gruppe bestående av repr fra alle kommunene og ikke to grupper slik det har vært i prosjektperioden.

Styringsgruppa bestående av rådmennene legges ned.

Myndighet innen personal og økonomi overføres til daglig leder med rådmannen i vertskommunen som sin nærmeste overordnede.

Brukergruppa videreføres med repr fra driftsavdelingene i hver kommune og blir det faglige bindeleddet ut mot kommunene.

Plankontoret samler sine ansatte ved kontoret på Storslett og avslutter ordningen med desentralisert modell.

Plankontoret videreføres med den stillingsressursen som hver kommune la inn ved start. Dvs Storfjord 80 %, Kåfjord 80 %, Nordreisa 120 %, Skjervøy 90 % og Kvænangen 60 %. Samlet stillingsressurs ved kontoret 430 % stilling.

Arbeidsoppgaver: Det er viktig at det er klart definert hvilke oppgaver plankontoret skal gjøre og hvilke oppgaver driftsavdelingene i kommunene skal gjøre. Det foreslåes derved at dagens oppgavefordeling videreføres:

Behandling av reguleringsplaner fra A-Å
Kommuneplanens arealplaner, ferdigstille- rullering
Kontaktledd for statlige reguleringsplaner
Utarbeide nye offentlige reguleringsplaner

7.2. Anbefaling for videre drift – alternativ 2

Plankontoret etableres som et permanent interkommunalt samarbeid for de fem kommunene fra 01.01.2016. Samarbeidet må tas opp til ny vurdering hvis det i 2020 bli ny kommunestruktur.

Man etablerer kontoret som et Interkommunalt foretak KF, et Interkommunalt selskap IKS eller et eget kommunalt eid AS. (Forpliktende eierformer). Styringsformen blir da i tråd med gjeldende regelverk for det valg av organisasjonsform som tas.

Plankontoret fortsetter ordningen med desentralisert modell. (Det er større fordeler enn ulemper ved desentralisert modell).

Plankontoret videreføres med den stillingsressursen som hver kommune la inn ved start. Dvs. Storfjord 80 %, Kåfjord 80 %, Nordreisa 120 %, Skjervøy 90 % og Kvænangen 60 %. Samlet stillingsressurs ved kontoret 430 % stilling.

Dersom kommuneplanens samfunnsdel med rullering og prosess inkluderes i plankontoret kan enkelte kommuner vurdere å øke sin stillingsandel.

Arbeidsoppgaver: De samme som Alternativ 1.

Storslett, 23. januar 2015/ Arne S.

Vedlegg 1: Opprinnelig prosjektplan av januar 2015 med statusoppdatering



OPPRINNELIG PROSJEKTPLAN - gjen

Kjell Harvold og Terje Skjeggedal

Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms

NIBR
Norsk institutt for by- og regionforskning

NOTAT 2009:112

242

Tittel:	**Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms**
Forfatter:	Kjell Harvold og Terje Skjeggedal
NIBR-notat:	2009:112
ISSN:	0801-1702
ISBN:	978-82-7071-795-8
Prosjektnummer:	O-2777
Prosjektnavn:	Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms
Oppdragsgiver:	Kommunene Kvænangen, Kåfjord, Nordreisa og Skjervøy
Prosjektleder:	Kjell Harvold
Referat:	Planstatusen i kommunene i Nord-Troms er i dag lav og det er behov for et løft på planområdet for å møte de utfordringer kommunene står overfor. I notatet drøftes interkommunalt plansamarbeid som en løsning på utfordringene. Konkret presenteres to organisasjonsmessige modeller for et slikt samarbeid
Sammendrag:	Norsk
Dato:	Juni 2009
Antall sider:	23 inkl. vedlegg
Utgiver:	Norsk institutt for by- og regionforskning Gaustadalléen 21, 0349 OSLO Telefon: 22 95 88 00 Telefaks: 22 60 77 74 E-post: nibr@nibr.no
Vår hjemmeside:	http://www.nibr.no
	Org. nr. NO 970205284 MVA

© NIBR 2009

Forord

Dette notatet er skrevet på oppdrag fra de fire kommunene Kvænangen, Kåfjord, Nordreisa og Skjervøy i Nord-Troms. De fire kommunene ønsket gjennom et forprosjekt å utrede mulighetene for et interkommunalt samarbeid innenfor områdene plan, kart/GIS og oppmåling. NIBR har gjennomført forprosjektet i samarbeid med kommunene. I april 2009 gjennomførte vi samtaler med alle fire kommunene og dette notatet er et resultat av disse samtalene og de innspill vi har fått på notatutkast i mai. Primærkontakt for kommunene har vært arealplanlegger Rune Benonisen i Nordreisa kommune.

Fra NIBRs side har Terje Skjeggedal og Kjell Harvold arbeidet med prosjektet, med den sistnevnte som prosjektleder.

Oslo, juni 2009

Berit Nordahl
Forskningssjef

Innhold

Forord 1
Tabelloversikt 3
Figuroversikt 3
Sammendrag 4

1 Utgangspunkt 5
1.1 Ramme for utredningen 5
1.2 Rapportens videre gang 6

2 Interkommunalt samarbeid: Utfordringer 7
2.1 Planstatus i de fire kommunene 7
2.2 Veiledning fra fylkesnivå 8
2.3 Personellsituasjonen i kommunene 8
2.4 Nye utfordringer i "plan"- Norge 10

3 Interkommunal samarbeid: Mulige løsninger 12
3.1 Utgangspunkt for interkommunalt samarbeid 12
3.2 Ressursbehovet 12
3.3 Organisering 13
3.4 Kommunenes økonomiske bidrag 17
Litteratur 19
Vedlegg 1 Noen viktige milepæler i en eventuell prosess for interkommunalt plansamarbeid i Nord-Troms 20
Vedlegg 2 Avtaler/erklæringer som bør komme på plass mellom kommunene før det interkommunale plankontoret starter sitt arbeid 21
Vedlegg 3 Forslag til tillegg i rapporten (oversendt fra kommunene i Nord-Troms 29.05.09) 22

Tabelloversikt

Tabell 2.1 Planstatus i kommunene i Nord-Troms: Vedtaksår for kommune-planens samfunnsdel og arealdel 7
Tabell 2.2 Antall vedtatte reguleringsplaner i rapporteringsåret i kommunene i Nord-Troms. Totalt antall og antall fremmet som private forslag i parentes 8
Tabell 2.3 Ressursbruk i Nord-Troms kommunene til ulike oppgaver. Stillinger og årsverk. Årsverk i parentes. 10
Tabell 3.1 Mulig ramme for bemanning av et interkommunalt plankontor for Nord-Troms 13

Figuroversikt

Figur 3.1 "Modell 1" Alle planressurser samles i ett kontor 15
Figur 3.2 "Modell 2": Delt løsning 16

Sammendrag

Kjell Harvold og Terje Skjeggedal
Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms
NIBR-notat:2009:112

Et plansamarbeid mellom de fire kommunene i Nord-Troms som har vært i fokus i dette prosjektet vil være fornuftig av flere grunner. Planstatusen er lav i dag. En kommune - Kåfjord- har verken kommuneplanens samfunnsdel eller arealdel, og de tre andre – Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen – har relativt gamle kommuneplaner. Det er med andre ord behov for et "løft" på dette feltet i Nord-Troms. Samtidig kan enkeltkommunene bare regne med begrenset støtte fra fylkesnivået på dette feltet de nærmeste årene. I tillegg har kommunene hver for seg gjennomgående relativt lav bemanning på planområdet.

Det å etablere et interkommunalt samarbeid er imidlertid ikke uten videre uproblematisk. Økonomi, organisering, lokalisering er utfordringer som krever en grundig gjennomdrøftning lokalt. I kapittel 3 i notatet drøfter vi mulige organisasjonsmessige løsninger for et slikt samarbeid. Det lanseres to konkrete modeller: I den ene opereres det med en modell der alle planressursene for de fire kommunene er samlet. I den andre modellen – "delt løsning" - er de administrative ressursene dels lagt i den enkelte kommune, dels i et felles plansamarbeid. Uansett hvilken modell som velges, vil den videre prosessen bli viktig, dersom en velger å gå videre med arbeidet med et interkommunalt samarbeid. Fire punkter bør særlig framheves:

1. På bakgrunn av de drøftninger som er gjort i dette forprosjekt og kommunenes egne vurderinger, bør det foretas det en prinsipiell drøftning i kommunene i juni 2009, med sikte på å avklare at alle kommunene er enige om at et interkommunalt samarbeid er en hensiktsmessig tilnærming.
2. Hvis kommunene ønsker å gå videre med et samarbeid, bør en så snart som mulig etablere en liten prosjektorganisasjon som får i mandat å komme med løsninger. En må så komme tilbake til kommunestyrene med et konkret opplegg. Realistisk sett kan dette sannsynligvis tidligst skje i slutten av andre halvår 2009.
3. Et slik interkommunalt samarbeid er av interesse langt utenfor Nord-Troms. En bør derfor vurdere å søke om midler til prosjektutredningen i andre halvår 2009, for eksempel fra fylkeskommunen og/eller fylkesmannen.
4. Et interkommunalt samarbeid kan i første omgang gjøres tidsbegrenset, for eksempel i en periode på fire til fem år – med evaluering underveis og til slutt. Det kan også være hensiktsmessig at samarbeidet får klare mål mht. gjennomføring, for eksempel at en i løpet av en bestemt periode skal ha utarbeidet kommuneplanens arealdel for alle de involverte kommunene.

1 Utgangspunkt

1.1 Ramme for utredningen

Utgangspunktet for dette forprosjektet er den prosjektbeskrivelse Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa og Kvænangen i samarbeid har utformet i notatet *Kommunesamarbeid, plan, kart/GIS og oppmåling*, datert 25.02.09. I dette notatet heter det at de fire kommunene har intensjoner knyttet til etablering av praktisk samarbeid. Dette samarbeidet har vært drøftet på rådmanns- og ordførernivå. Gjennom denne forprosessen er det

> drøftet overordnede intensjoner knyttet til et nærmere samarbeid.
> Dette skal utvides nærmere gjennom et forprosjekt våren 2009.

Videre heter det at forprosjektet skal danne grunnlag for politisk behandling om eventuelt faktisk etablering av et tettere samarbeid innenfor fagfeltet planlegging, kart/GIS og oppmåling. Politisk behandling forventes gjort innen utgangen av ***juni 2009***.

NIBRs utgangspunkt for arbeidet var – på bakgrunn av dette notatet av 25.02.09 – at det var

1. en klar vilje i alle fire kommunene for et samarbeid
2. at kommunene ønsket en svært rask behandling av samarbeidet

Det notatet som her presenteres, lanserer løsninger som gjør at en kan komme "i mål" i tråd med kommunenes beskrivelse.

Ut fra våre møter og samtaler med aktører i alle fire kommune, er vi imidlertid i tvil om prosjektet på lang sikt er tjent med en forsering av den videre saksbehandlingen. Vi har registrert en viss usikkerhet både blant noen ansatte og noen folkevalgte rundt flere viktige spørsmål i dette samarbeidet. Det bør også understrekes at det på mange av disse spørsmålene fins mer enn ett svar. Et viktig poeng må være at en finner løsninger som både folkevalgte og ikke minst ansatte som blir berørt av dette, er komfortable med. Det er derfor fornuftig at dette arbeidet har fått form av et ***for***prosjekt (jf. beskrivelsen fra kommunene av 25.02.09).

I tråd med dette vil det være hensiktsmessig at en nå foretar en ***overordnet*** drøfting i de fire kommunene nå i juni for å avklare om det er grunnlag for et videre samarbeid. Deretter kan en eventuelt bruke andre halvår 2009 for å avklare/få på plass en konkret samarbeidsmodell.

Det er selvsagt også fullt mulig å ha et kommunesamarbeid mellom to eller tre av kommunene, hvis det skulle vise seg at en eller to kommuner faller fra etter den prinsipielle politiske debatten i juni. På den andre siden er det også mulig med en utvidelse av samarbeidet, til for eksempel å omfatte alle de seks kommunene i Nord-Troms-regionen.

For å illustrere en *mulig* framdrift, forutsatt at kommunene slutter seg til et samarbeid i juni, er det i vedlegg 1 satt opp en tabell som illustrer noen viktige milepæler, hvis en velger å gå videre med prosjektet:

1.2 Rapportens videre gang

Vi har lagt vekt på å skrive en relativ kort utredning, med to hovedkapitler. I det neste kapitlet omtaler vi hovedpunkter i de utfordringer vi mener kommunene i Nord-Troms står over for. Deretter (i kapittel 3) drøfter vi ulike løsningsalternativ.

Vår utredning er basert på skriftlige dokumenter, informasjon fra ulike nettsider (bl.a. de fire kommunenes egne nettsider) og ikke minst med intervju/samtaler med ansatte/folkevalgte i alle de fire kommunene. Disse intervjuene fant sted i uke 18 (27-30. april 2009).

2 Interkommunalt samarbeid: Utfordringer

2.1 Planstatus i de fire kommunene

De fire Nord-Troms kommunene har gjennomgående en klart svakere planstatus enn det mest av landet for øvrig. Kravet i plan- og bygningsloven er at alle kommuner skal ha en kommuneplan og at revidering av kommuneplanen skal vurderes i hver kommunestyreperiode. Tabellen nedenfor viser planstatus i nord-tromskommunene basert på KOSTRA (KOmmune-Stat-Rapportering, http://www.ssb.no/kostra)

Tabell 2.1 *Planstatus i kommunene i Nord-Troms: Vedtaksår for kommuneplanens samfunnsdel og arealdel*

Kommune	Vedtaksår kommuneplan	
	Samfunnsdel	Arealdel
Kåfjord	-	-
Skjervøy	2001	1992
Nordreisa	1991	2002
Kvænangen	1981	1994

Kilde: http://www.ssb.no/kostra.no

Som det framgår av tabellen mangler Kåfjord helt kommuneplan, mens alle de tre andre kommunene – i følge kostra-tallene – har relativt gamle planer. Gamle, eller manglende, kommuneplaner betyr imidlertid ikke at det ikke lages reguleringsplaner. Tabellen nedenfor gir en oversikt over antall vedtatte reguleringsplaner i de fire kommunene.

Tabell 2.2 *Antall vedtatte reguleringsplaner i rapporteringsåret i kommunene i Nord-Troms. Totalt antall og antall fremmet som private forslag i parentes*

Kommune	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Kåfjord	-	-	2	2	2	-	-	-
Skjervøy	0	2	3	2 (2)	2	0	0	0
Nordreisa	5	4	5	3 (3)	4 (4)	6 (5)	5 (5)	4 (4)
Kvænangen	0	1	3	1	0	0	4 (4)	4 (4)

Kilde: http://www.ssb.no/kostra.no

Ifølge kostratallene har det altså blitt vedtatt et betydelig antall reguleringsplaner i de fire kommunene, selv om det overordede plansystemet mangler eller er utdatert. En del reguleringsplaner har også blitt fremmet som private forlag de siste årene. Som det framgår av tabellen gjelder dette særlig Nordreisa og Kvænangen. En slik utarbeidelse av private reguleringsplaner kan bli mer problematisk nå etter at ny plan- og bygningslov har trådt i kraft (fra 1. juni 2009 – se for øvrig også avsnitt 2.4 nedenfor). I følge den nye loven får kommunene større ansvar for utføring av reguleringsplanlegging. Her ligger det med andre ord en skjerping av kommunens ansvar i reguleringsplanleggingen.

2.2 Veiledning fra fylkesnivå

I mange fylker har fylkesnivået; fylkesmann og fylkeskommune, relativt god bemanning. Dette gjør fylkesnivået i stand til å yte støtte til kommune i planleggingen. Ikke minst småkommuner benytter seg gjerne av den støtten de kan få på denne måten. Denne muligheten synes å være noe mindre i Troms enn i mange andre fylker. Dette synes ikke minst å gjelde fylkeskommunen, som har et særlig veiledningsansvar overfor kommunene i plansammenheng (jf. også NIBR-notat 2008:121).

En av de ansatte vi snakket med på kommunenivå, ga nettopp uttrykk for at de fikk liten støtte fra fylkesnivå:

> Vi har en dårlig plankultur hos oss. Delvis skyldes dette at fylkesnivået i liten grad følger opp. Jeg føler at vi har fått lov til å leve i en boble uten krav om planlegging. Dermed blir den nye plan- og bygningsloven (som trer i kraft 1. juni 2009) en stor utfordring for oss.

2.3 Personellsituasjonen i kommunene

Vårt inntrykk av personellsituasjonen på plan, kart, GIS, oppmåling i de fire kommunene kan grovt sett oppsummeres i to hovedpunkter:

1. På den ene siden har alle kommunene noen ansatte med relevant utdannelse/kompetanse. Ofte har disse lang ansiennitet i den kommunen de jobber i nå.
2. Samtidig opplever kommunene - med mulig unntak av Nordreisa - at de mangler vesentlig planpersonell og at de pga liten størrelse er veldig sårbar, når personell slutter

Det sistnevnte poenget kunne også, i følge en vi snakket med, føre til at samarbeidet mellom kommunene ble mindre:

> I en av de andre kommunene ble det ansatt en med spesialkompetanse, som også vi kunne ha nytte av. Vi hadde en del kontakt og samarbeid nettopp fordi vi så nytten av faglig utveksling. Når vedkommende forsvant, forsvant mye av samarbeidet.
>
> (…)
>
> Generelt er vi veldig sårbare i hele Nord-Troms. Det er gjerne bare en eller et par personer som har en bestemte spesialkompetanse.

"Poteter"

"Potet" var et begrep planansatte i flere kommuner benyttet når de omtalte seg selv: Man var med andre ord en person som kunne benyttes til mange ulike oppgaver. Det å kunne jobbe med et bredt spekter av utfordringer, ble sett på både som en fordel og en ulempe:

> Å være "potet" gjør jobben interessant, og i mange tilfeller tror jeg også det er effektivt i forhold til søkere/brukere ute i kommunen. I stedet for å måtte forholde seg til mange personer i kommuneadministrasjonen, kan de som henvender seg til oss forholde seg til et fåtall, ja kanskje bare én saksbehandler.
>
> Samtidig er det klare ulemper ved dette. I stedet for å fokusere på det overordnede planarbeidet, som vi absolutt burde, blir det bare fokus på "presserende" dag-til-dag-jobbing. Jeg ser mange viktige planoppgaver her i kommunen, som bare blir liggende nede, nettopp fordi vi er for mye "poteter".

Mye av problemet i nord-tromskommunene ligger kanskje nettopp i dette potet-dilemmaet. Planfunksjonene blir i stor grad liggende på noen svært få personer og disse må prioritere de mest akutte oppgavene. Dermed blir viktige overordnede oppgaver liggende.

Kommunene kommer dermed inn i en ond sirkel: fordi en hele tiden må fokusere på "akutte" oppgaver, blir en stadig mer akterutseilt når det gjelder håndtering av strategiske spørsmål.

Dermed må en bruke enda mer tid på detaljoppgaver, for eksempel fordi det stadig blir flere søknader om dispensasjon (etter plan- og bygningslovens paragraf 7). I følge kostra-tallene har Kvænangen kommune innvilget 268 søknader om nybygg i årene etter årtusenskiftet (2000-2008). Dette er et svært høyt tall, og arbeidet med disse dispensasjonene må ha gått på bekostning av andre oppgaver.

Små enheter

Fordi saksbehandlerne innenfor planlegging i alle fire kommunene er allroundere - eller "poteter" - er det også vanskelig for den enkelte å anslå hvor mye vedkommende bruker på en bestemt arbeidsoppgave:

> Nesten alt jeg gjør, har med areal/planlegging/forvaltning å gjøre, men å anslå hvor mye jeg benytter på en bestemt oppgave er nesten umulig. Sannsynligvis vil dette også variere fra år til år.

Det er derfor vanskelig å sette opp *sikre* tall for hvor stor andel de enkelte bruker på oppgaver som GIS/kart, plan og oppmåling. Det som synes klart, er at alle kommunene har relativt få personer som jobber med disse feltene, og at alle kommunene er sårbare dersom noen skulle slutte i sine stillinger. I tabellen nedenfor har vi forsøkt å angi antall stillinger og årsverk som går med til de ulike oppgavene på bakgrunn av de samtalene vi hadde i kommunene i uke 18. For Kvænangen har vi ikke fått eksakte tall for de tre oppgavetypene. For denne kommunen er derfor bare totaltallet satt opp i tabellen.

Tabell 2.3 *Ressursbruk i Nord-Troms kommunene til ulike oppgaver. Stillinger og årsverk. Årsverk i parentes.*

Oppgave	Kåfjord	Skjervøy	Nordreisa	Kvænangen	Totalt
Oppmåling	0 (0)	1 (0,5)	2 (2,0)		
GIS/Kart	1 (0,2)	0 (0,2)	1 (0,2)		
Arealplan	1 (0,5)	0 (0,3)	1 (0,8)		
Totalt	2 (0,7)	1 (1,0)	4 (3,0)	2 (1,0)	9 (5,7)

Som det går fram av tabellen har kommunene ifølge tabellen ni stillinger på dette feltet i dag og totalt sett i underkant av seks årsverk som benyttes til oppgavene.

2.4 Nye utfordringer i "plan"- Norge

Som kjent trådte den nye plandelen til plan- og bygningsloven i kraft fra 1. juni 2009. Den nye loven pålegger blant annet kommunene å utarbeide en planstrategi i det første året etter kommunevalgene. Det forventes også stor innsats i arbeidet tidlig i planprosessene. Samtidig understrekes behovet for en klarere kopling mellom plan og gjennomføring: Alle kommuner skal ha en arealplan for hele kommunen, som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk (jf. også paragraf 11-5 i den nye loven). I hele lovteksten ligger det et forsterket krav om *sammenheng* i plansystemet. På toppen av det kommunale planhierarkiet står kommuneplanen: "Kommunen skal ha en samlet kommuneplan som omfatter samfunnsdel med handlingsdel og arealdel" som det heter i paragraf 11-1. Det blir skilt mellom to typer reguleringsplaner "områderegulering" (paragraf 12-2), som skal utarbeides av kommunen og "detaljregulering" (paragraf 12-3) som også kan fremmes som private forslag.

Generelt har også kravene til planlegging økt de siste årene. Dette kommer bl.a. til uttrykk ved en sterkere forventning om at kommunene foretar risiko- og

sårbarhetsanalyser. Den nye plan- og bygningsloven krever at risiko- og sårbarhetsanalyser gjennomføres ved alle planer for utbygging (paragraf 4-3). Kystsoneplanlegging har også fått et sterkt fokus den siste tiden.

Ofte er det naturlig at de nye planutfordringene vurderes ut fra mer enn en kommune, for eksempel innenfor områder som klima og miljø.

I den nye plan- og bygningsloven er for øvrig et eget kapittel viet interkommunalt samarbeid (kapittel 9). Fokus i dette kapittelet er imidlertid først og fremst rettet mot å løse oppgaver som går på tvers av kommunegrenser.

3 Interkommunal samarbeid: Mulige løsninger

3.1 Utgangspunkt for interkommunalt samarbeid

Et viktig hensyn for etablering av et samarbeid innenfor plan/kart/GIS og oppmåling bør være å skape:

- En robust enhet, som er mindre sårbar overfor turnover, ferier og sykdom.
- Mer spesialisering av bemanningen med mål om økt kompetanse, gode arbeidsformer og høy kvalitet i saksbehandlingen.
- Bedre muligheter til ajourhold av kartverk og planarkiv. Dette kan igjen øke kvaliteten på saksbehandlingen og planleggingen.
- Et attraktivt fagmiljø som bedrer muligheten for rekruttering.

Da høringsutkastet til dette notatet forelå, utarbeidet kommunene et forslag til tillegg som presiserer hvordan samarbeidet i praksis skal dimensjoneres. Disse presiseringene er her vedlagt (Vedlegg 3).

3.2 Ressursbehovet

Alle kommunene vi snakket med hadde problemer med å gi *eksakte* anslag på hvor store ressurser til arealplan/kart/GIS. De anslag vi fikk tyder på at i dag samlet blir benyttet i underkant av seks årsverk til disse oppgavene. I tillegg ble det gitt klart inntrykk av at bemanningen i flere av kommunene i dag er i knappeste laget. Dette gjelder først og fremst oppgavene GIS/kart og arealplan. Dagens dårlige plansituasjon sett i sammenheng med de planutfordringene en nå står over for, taler for et løft på plansiden og GIS/kartsiden i kommunene i Nord-Troms.

Hvis vi tar utgangspunkt det skal etableres ett felles interkommunalt plankontor for Nord-Troms, der alle ressursene for plan, kart/GIS og oppmåling skal inngå, anser vi at kontoret samlet ikke bør ha under **åtte** årsverk (inkludert prosjektlederstilling).

De tilsatte i enheten bør arbeide uavhengig av kommunegrenser. Oppgaver fordeles med bakgrunn i kompetanse og interesser, samt med henblikk på å utvikle fagmiljøet og forebygge sårbarhet. På bakgrunn av våre drøftinger med de involverte i de fire kommunene, har vi i tabellen (Tabell 3.1) forslått en fordeling, som et utgangspunkt for drøftingene om bemanning av et felles interkommunalt kontor.

Tabell 3.1 *Mulig ramme for bemanning av et interkommunalt plankontor for Nord-Troms*

Oppgave	Årsverk
Oppmåling	2,5
GIS, kartteknisk	1,5
Arealplan	4,0
Totalt	8,0

I Tabell 3.1 er det ikke satt opp ledelse som en egen funksjon. Det forutsettes at lederen av kontoret i stor grad vil jobbe med faglige spørsmål. Samtidig er det rimelig å anta at lederen i startfasen vil få mange administrative utfordringer.

Spørsmålet om framtidig ressursanvendelse og bemanning bør for denne enheten - i likhet med for øvrige deler av kommunal virksomhet - skje i tilknytning til kommunenes virksomhetsplanarbeid. Det må i tillegg vurderes om samarbeidet i seg selv gir rasjonaliseringsgevinster. En vurdering av rasjonaliserings- og effektiviseringsmuligheter vil først kunne skje etter noe tids drift, dvs. minimum ett til to år.

Eksempelet Alvdal/Tynset
Sammenlikning mellom kommuner er alltid vanskelig. Behovet for stillinger på et område kan av mange grunner være ulikt. Alvdal/Tynset er imidlertid interessant fordi det er en av svært få eksempler på interkommunalt plansamarbeid mellom flere kommuner. Når det ble etablert et felles plankontor for Alvdal og Tynset i 2005, fikk kontoret i alt 7,1 årsverk. Det bør dog presiseres at 0,8 av disse årsverkene er en prosjektstilling i prosjektet GIS i Nord-Østerdal. Denne stillingen finansieres i et samarbeid mellom seks kommuner og går altså utover Alvdal/Tynset).

Samtidig er Alvdal/Tynset befolkningsmessig vesentlig mindre enn Nord-Troms, ca 7.800 innbyggere til sammen, mot ca 11.200 innbyggere for de fire kommunene i Nord-Troms. Selv om de to hedmarkskommunene i sørnorsk sammenheng arealmessig er store, er det samlede arealet likevel vesentlig mindre enn for kommunene i Nord-Troms; hhv ca 2.800 kvadratkilometer og ca 7.000 kvadratkilometer. Begge disse indikatorene skulle altså tilsi at Troms-kommunene har større plan utfordringer enn de to hedmarkskommunene: Arealmessig er Alvdal/Trysil under halvparten så stor, befolkningsmessig utgjør de ca 70 prosent av størrelsen i Nord-Troms.

3.3 Organisering

På bakgrunn av våre drøftinger med alle kommunene, synes vi det er vanskelig å anbefale én organisasjonsmodell. I drøftingen her presenterer vi derfor to modeller. Begge modellene har fordeler og ulemper, som vi kort omtaler nedenfor.

Politisk styring

I Figur 3.1 nedenfor er den første modellen beskrevet. I både denne modellen og modell 2 er de politiske forutsetningene de samme: Den overordnede myndighet er kommunestyrene i de samarbeidende kommunene. I tillegg må kontoret ha et styre, med egne vedtekter. Vi anser det som hensiktsmessig at styret har fem medlemmer; dette kan for eksempel være de fire ordførerne (med varaordfører som varamedlem) i

deltakerkommunene og ett medlem (med personlig varamedlem) som oppnevnes av deltakerkommunene i fellesskap. Det er ingen ting i veien for at andre personer kan sitte i styret, f.eks. rådmennene. Hvis ordførerne sitter i styret, sikrer en imidlertid at samarbeidet får en høy politisk forankring. I det eksisterende plansamarbeidet mellom kommunene Oppdal og Rennebu, sitter for øvrig ordførerne i styret.

En naturlig tidsramme kan være at styret velges for fire år – og at valgene på sikt – følger kommunestyreperioden. Styret ansetter og sier opp plankontorets personell, samt avgjøre saker som angår daglig leder. Styret vil være det organ som blant annet skal vedta budsjett, regnskap for plankontoret

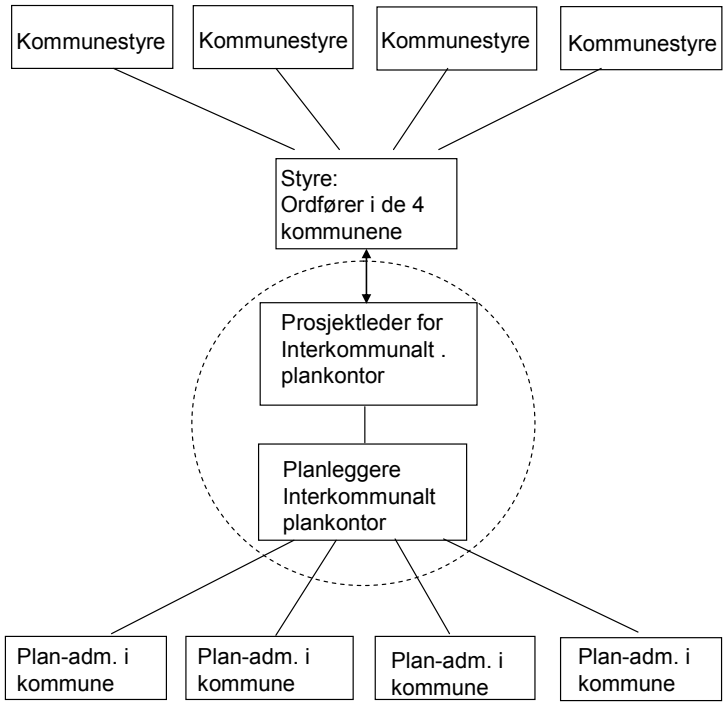
Når det gjelder det operative ansvaret for de ansatte, kan også samarbeidet mellom kommunene Oppdal og Rennebu - som har eksistert i vel 30 år – være et relevant eksempel for Nord-Troms. Samarbeidet Oppdal/Rennebu er organisert som interkommunalt samarbeid etter kommunelovens paragraf 27. En av kommunene (Rennebu) er vertskommune for samarbeidet og bidrar med kontorareal og har ansvar for administrative oppgaver som lønn og regnskap.

Modell 1: Ett kontor med alle planressurser samlet

I Modell 1 har alle ansatte ett arbeidssted og jobber hele tiden for det interkommunale plankontoret. En må selvsagt ha et nært samarbeid med administrasjonen i de fire samarbeidende kommunene (som illustrert i figuren), men de ansatte er altså i prinsippet ansatt utenfor kommunene. Vi har i figuren valgt å kalle lederen av det interkommunale kontoret for "prosjektleder" for å signalisere at samarbeidet i utgangspunktet er definert som et tidsavgrenset arbeid.

Hvis prosjektet avsluttes etter prosjektperioden er det naturlig at de ansatte i det interkommunale kontoret går tilbake til de kommunene/stillingene de kom fra og at prosjektlederstillingen avvikles. Forsetter samarbeidet på mer permanent basis, bør prosjektlederstillingen omgjøres til en fast lederstilling.

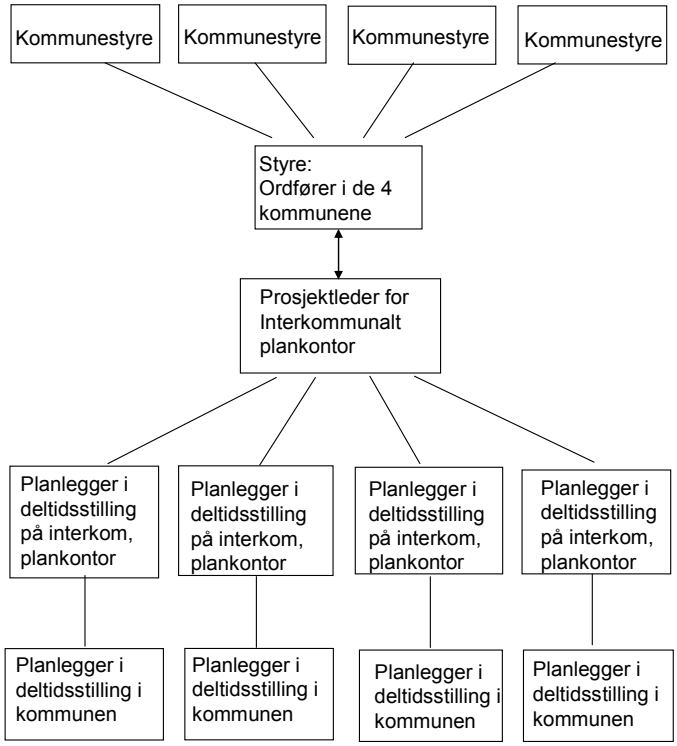
Figur 3.1 *"Modell 1" Alle planressurser samles i ett kontor*



Modell 2: Delt løsning

I modell 2 er den politiske ledelsen den samme; kommunestyrene har det overordnede ansvar – med styret som den operativt oppfølgende myndighet. I denne modellen er imidlertid de administrative ressursene dels lagt i de enkelte kommunene, dels i et felles plansamarbeid.

Figur 3.2 *"Modell 2": Delt løsning*



Ledelsen av kontoret er (også her) lagt til en prosjektleder i tidsavgrenset stilling. Denne personen forutsettes ansatt utelukkende i det felles plankontoret. De andre ansatte arbeider delvis i en kommune og delvis i det interkommunale plankontoret. Stillingsprosenten må avklares for hver enkelt på årsbasis. Det kan her være hensiktsmessig at de ansatte – i hvert fall i enkelte perioder - jobber sammenhengende i kommunen en periode og så sammenhengende på det interkommunale kontoret den neste perioden: for eksempel en måned på hvert sted. Dette bør vurderes ut fra behovet på plankontoret/kommunen og den ansattes situasjon.

Kort om fordeler og ulemper ved modellene

Den største *ulempen* med modell 2 er etter vårt syn at de ansatte kan komme i en vanskelig dobbelrolle: De kan bli møtt med klare krav fra hjemkommunen om å prioritere oppgaver som lokalt blir sett på som akutte. Tilsvarende kan de møtt med krav om å prioritere viktige oppgaver på det interkommunale kontoret. I en slik modell er det derfor viktig at det på forhånd blir foretatt en grundig avklaring av hva den enkelte skal gjøre på sine to arbeidssteder. En *fordel* med en slik modell kan være at de ansatte får et større faglig miljø å forholde seg til (gjennom det interkommunale kontoret), samtidig som de kan beholde interessante fagoppgaver i hjemkommunen.

I modell 1 vil de ansatte bare ha en leder å forholde seg til. Fordelen med dett er at det kan skape mulighet for stabilitet i arbeidsoppgavene for den enkelte. Dessuten vil

de ansatte hele tiden arbeide i et relativt stort faglig miljø. Mulighetene for faglig utvikling kan bli større, samtidig som en får stordriftsfordeler ved at en løse relativt like oppgaver for flere kommuner. En ulempe med en slik modell er at de ansatte kan miste kontakten med sin opprinnelige arbeidsgiverkommune. Det må samtidig understrekes at alle selvsagt også skal jobbe med oppgaver knyttet til den kommunen en tidligere var ansatt i.

Avsluttende kommentar om organisering

Den samarbeidet som her foreslås vil både i modell 1 og 2 styrke kommunenes arbeid innenfor de aktuelle fagområder. Det legges et grunnlag for faglig utvikling og slagkraft som vil gi bedre og mer effektive tjenester til innbyggerne. Modellen for samarbeidet – vertskommuneprinsippet – åpner også for at andre kommuner kan slutte seg til.

Det bør understrekes at det gjenstår betydelig arbeid før et slikt kontor er etablert. Hovedtrekkene i en slik prosess er skissert i vedlegg 1. Det bør legges opp en prosess som i detalj avklarer spørsmål om innholdet i tjenestene, organisering, økonomi og bemanning. Det bør også utarbeides tjenesteavtaler og serviceerklæringer for samarbeidsområdene (se for øvrig vedlegg 2). Kommunestyrene bør – når en kommer så langt - sammen med en beslutning om å vedta gjennomføringen av samarbeidet også godkjenne de framlagte forslag til samarbeidsavtaler, tjenesteavtaler og serviceerklæringer.

Det bør legges opp til et nært samarbeid med arbeidstakerorganisasjonene i arbeidet med saken.

Det understrekes at samarbeidet – slik det her foreslås – ikke endrer prinsipper for myndighetsfordeling eller myndighetsutøvelse i kommunene. Ansvar og myndighet ligger i de politiske organer. Administrasjonens myndighetsutøvelse skjer i henhold til delegeringsreglementet i den enkelte kommune. Samarbeidet medfører heller ingen prinsipiell endring i kommunenes rutiner for fremming av saker.

3.4 Kommunenes økonomiske bidrag

Kommunenes økonomiske bidrag er et av de spørsmål som bør avklares i detalj (i andre halvår 2009) etter at det er foretatt et prinsippvedtak om samarbeid mellom kommunene. Vi vil her peke på to mulige alternativ:

1. Ett utgangspunkt kan være å benytte de samme modeller som det vi forstår en har lagt opp til i andre interkommunale samarbeidsavtaler i Nord-Troms, dvs. at en del av utgiftene gjøres avhengig av kommunens befolkningsmessige størrelse, mens en del betales fast.
2. Et annet utgangspunkt kan være at kostnadsfordelingen mellom kommunene avregnes etter registrert tidsforbruk.

Umiddelbart framstår alternativt 2 som det mest rettferdige: Kommunene betaler ut fra hvilke tjenester som faktisk blir utført.

Imidlertid kan det være problemer med en slik modell, særlig i en oppstartsfase: Selve etableringen kan ta noe tid og i en startfase er gjerne de ansatte usikre på hvordan timeføringen faktisk skal gjøres. Det *kan* derfor være argument for å benytte samme modell her som kommunene i Nord-Troms har benytte ellers, altså punkt 1 over. Et mulig alternativ er at en etablerer kontoret som et prøveprosjekt over fire til fem år (vi merker oss at det i beskrivelsen av oppdraget opereres med et ønske om finansieringsmodell i fire til femårs perspektiv). I løpet av en så lang periode som fire til fem år, vil det være naturlig at det interkommunale plankontoret har gjort vesentlige "løft" i alle fire kommunene, for eksempel i form av utarbeidelse av kommuneplanens arealdel i kommunene.

Andre inntekter:

De *gebyrinntektene* som eventuelt kommer inn til kontoret, bør føres til den enkelte kommune de er innbetalt fra.

Inntekter fra arbeid som enheten eventuelt skulle utføre *for andre enn de fire kommunene* som samarbeidet gjelder bør naturlig føres til inntekt for enheten og kommer til fradrag i kommunenes kostnader ved driften.

Litteratur

http://www.ssb.no/kostra.no

Ot.prp. nr 32 (2007-2008): Om lov om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (plandelen).

Skjeggedal, T. og K. Harvold (2008): Planleggings- og stedsutviklingskompetanse i kommuner og fylker. NIBR-notat 2008:121. NIBR. Oslo.

Skjervøy, Nordreisa, Kåfjord, Kvænangen (2009): Kommunesamarbeid, plan, kart/GIS og oppmåling. Nord-troms. Forprosjekt. Beskrivelse av 25.02.2009.

Vedlegg 1

Noen viktige milepæler i en eventuell prosess for interkommunalt plansamarbeid i Nord-Troms

Tidspunkt	Oppgaver
2. kvartal 2009: Juni	Kommunene blir enige om å gå videre med prosessen for å etablere et interkommunalt samarbeid
3. Kvartal 2009 August-september	Faggruppe med rep. fra kommunene avklarer ansettelsesforhold, kostnadsfordeling mellom kommuner med mer. Evt. endring i ansettelsesforhold avklares med tillitsvalgte
4. Kvartal 2009 Oktober-november Desember	Viktige avgjørelser drøftes i rådmann/ordførergruppe. Politiske vedtak om formelt samarbeid, herunder valg av organisasjonsmodell, gjøres i kommunestyrene Hvis mulig utlysning av prosjektlederstilling.

Vedlegg 2

Avtaler/erklæringer som bør komme på plass mellom kommunene før det interkommunale plankontoret starter sitt arbeid

1) Samarbeidsavtaler mellom kommunene:

- Avtale om samarbeid innen plan, kart/GIS og oppmåling

2) Tjenesteavtaler:

- Tjenesteavtale mellom plan, kart/GIS og oppmåling mellom de fire kommunene
- Tjenesteavtale mellom plan, kart/GIS og oppmåling i forhold til servicetorgene i de fire kommunene

3) Serviceerklæringer som kan være aktuelle:

- Saksbehandling av reguleringsplaner
- Kartlegging og deling av eiendommer

Vedlegg 3

Forslag til tillegg i rapporten (oversendt fra kommunene i Nord-Troms 29.05.09)

Her er merknadene fra kommunene direkte gjengitt:

"Samarbeidet mellom kommunene må i praksis dimensjoneres ut fra hvilke oppgaver som er tenkt lagt i samarbeidet. I tidligere faser av prosessen er samarbeidet definert til å omfatte hovedtema arealplan, kart/gis og oppmåling. Under følger en oversikt over oppgaver i grovt samt en vurdering av hva som kan/bør ligge i samarbeidet og hva som bør anses som intern-kommunale oppgaver, altså som løses utenfor samarbeidet.

Arealplan

I hovedsak omfatter arealplan følgende;

Kommuneplanens arealdel

- Utarbeidelse av plan fra oppstart: Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling.
- Revisjoner av vedtatte planer: Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling.
- Kommunedelplaner: Tematisk eller geografisk, herunder kystsoneplaner. Planprogram, analyser/utredninger, politisk prosess, forankringsprosess, saksbehandling
- Kommuneplanens samfunnsdel er som hovedregel et primæroppgave for hver kommune. Altså *ikke* i plansamarbeidet. Det er naturlig at "plankontoret" bidrar med å samordne ressurser over kommunegrenser og bidrar i arbeidet. Dette eventuelt på oppdrag fra den enkelte kommune særskilt.
- Planstrategi (i den nye plan og bygningsloven) er i dag noe uklart. Vil sannsynligvis følge samme prosedyre som for Kommuneplanens samfunnsdel, men kanskje enda tydeligere et Rådmannsansvar.

Reguleringsplaner

- Utarbeidelse av kommunale planer. Under visse forbehold av at det er stillingsressurser/fagkompetanse i plankontoret til å gjennomføre dette. Prosjektledelse på planer som har eksterne fagressurser involvert.
- Saksbehandling av private reguleringsplaner

- Ajourhold av digitalt planregister
- Utarbeidelse av digitalt planarkiv inngår *ikke* som del av plansamarbeidet

Eksterne planer

- Omfatter deltakelse i prosesser for utarbeidelse av arealplaner fra andre statlige fagetater eks Statens Vegvesen, Kraftlinjer mv

Andre kommunale planer og utredninger

- Stedsutvikling. Styring av prosess for utarbeidelse av slike planer. Gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune.
- Planer / utredninger som utgjør faggrunnlag for annen planlegging eks energi- og miljøplaner, ROS-analyser, biologisk mangfold mv. Gjennomføres som egne prosjekter definert av den enkelte kommune eller i samarbeid.

Kartteknisk

Er i dag den enheten som har minst ressurser og derfor har minst oversikt over de faktiske oppgaver. Det må tas forbehold om dette i rapporten.

Drift av felles kartsystem- utviklingsarbeid

- Funksjon som omfatter service og løpende vedlikehold av programvare og system inn mot leverandør
- Lokal support for brukere (superbruker)
- Utvikling av bruken av verktøyet inn mot kommunens organisasjon for øvrig. Eksempelvis kobling mellom sakssystem og kartsystem, koblinger mellom andre fagsystem og kartsystem (vann- og avløp, komtek, matrikkel osv)
- Produksjon av data, analyser av datasett til hjelp for planleggere/andre.
- Kommunenes part inn mot Geovekstsamarbeid og liknende

Oppmåling

En primæroppgave for kommuner.

- Oppmålingsoppgaven i felt omfatter kartforretning/oppmåling i henhold til gjeldende lovverk.
- Løpende oppdatering av lokal matrikkel.

Generelt

Vi synes det er viktig at den eventuelt nye ordningen dekker de kommunale behov på mer enn bare kommuneplanens arealdel som sådan. Det betyr at de stillingene som ligger i samarbeidet kan/skal virke mot hver av kommunene i forhold "tilliggende oppgaver" som naturlig kan relateres til et "plan, kart og oppmålingskontor", og fungere i praksis som *en avdeling* for alle kommuner. Det vil bli styret/daglig leder sin oppgave å avgrense arbeidsfeltet innenfor det overnevnte i forhold til tilgjengelig fagkompetanse og ut fra de behov som eierkommunene til en hver tid har. Disse spesifikke behovene må meldes inn fra rådmann i enkeltkommuner til styret og/eller daglig leder i tilknytningen til "plankontorets" virksomhetsplanlegging.

Ut fra det overnevnte må hver kommune vurdere behov for "lokale" ressurser i tillegg til det som inngår i plansamarbeidet."

NIVI-notat 2013:3

Interkommunale samarbeidsmodeller for styrket plankompetanse og kapasitet

Utarbeidet på oppdrag av KS i samråd med KRD og MD

Oktober 2013

Innhold:

SAMMENDRAG 1

1 INNLEDNING OG PROBLEMSTILLINGER 2

2 BEGREPENE KOMPETANSE OG KAPASITET 2

3 DET INTERKOMMUNALE MULIGHETSROM 3
- 3.1 Hva er offentlig myndighetsutøvelse? 3
- 3.2 Hva kan delegeres? 3
- 3.3 Plan- og myndighetsloven og myndighetsutøvelse 4
- 3.4 Samarbeidsmodellene 4
- 3.5 Forholdet til anskaffelsesregelverket 13
- 3.6 Oppsummering 14
- 3.7 NIVIs vurdering 16

4 EKSEMPLER PÅ PLANSAMARBEID 17
- 4.1 Felles plankontor Nord-Troms 17
- 4.2 Innherred samkommune 19
- 4.3 Nissedal og Kvitseid 21
- 4.4 Alvdal og Tynset 22
- 4.5 Oppdal og Rennebu 23

Sammendrag

Kommunal- og regionaldepartementet har sammen med Miljøverndepartementet og KS, tatt initiativ for å øke kapasiteten og kompetansen i distriktskommuner gjennom interkommunalt samarbeid. Forarbeidene til plan- og bygningsloven oppfordrer til samarbeid og erfaringer fra allerede etablerte ordninger er i hovedsak positive.

Bakgrunnen for initiativet er å styrke kommunenes fagmiljøer som samfunnsutviklere og planleggere, men fordi de samme personer og administrasjoner i praksis også har ansvaret for å følge opp plansaker, vil også disse oppgavene som regel måtte inngå i interkommunale løsninger. Da vil spørsmålet om utøvelse av myndighet komme opp.

Kommunene står overfor mange mulige samarbeidsmodeller så lenge samarbeidet kun er av saksforberedende karakter og ikke innebærer myndighetsutøvelse. Ulike former for kompetansesamarbeid med eller uten organisatorisk overbygning, og samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner, kan avtalefestes.

Dersom kommuner etablerer samarbeid som innebærer delegasjon av myndighetsoppgaver, er det kun samarbeid etter kommunelovens bestemmelser om vertskommune og samkommune som er mulig (kommunelovens § 28-1a-k og 28-2a-v). Det innebærer at kommunestyrene kan delegere planoppgaver og relaterte oppgaver til en vertskommune eller en samkommune med unntak av ansvaret for oppgaver kommunestyret selv skal ivareta, dvs. å vedta kommunal planstrategi, kommune(del)plan og reguleringsplan.

I lys av departementenes og KS initiativ for å bidra til å utvikle kapasitet og kompetanse gjennom interkommunalt samarbeid, mener NIVI at samarbeidsmodeller som innebærer oppbygging av faste kompetanseenheter bør prioriteres. Det innebærer at enkle kompetansesamarbeid, for eksempel fagsamarbeid eller kjøp og salg av tjenester mellom kommunene, faller utenfor intensjonene med initiativet. Enkelt avtalebasert kompetansesamarbeid er allerede svært utbredt og bygger ikke opp under en tyngre og langsiktig satsning for utvikling av plankompetanse og -kapasitet.

Bestemmelsene i kommunelovens § 27 om felles interkommunale styrer er en aktuell samarbeidsform så lenge samarbeidet kun gjelder saksforberedende planoppgaver.

Dersom samarbeid i tilegg til planoppgavene også skal innebære delegasjon av myndighet, er det som nevnt kun vertskommunemodellen og samkommunemodellen som er aktuell. Fordelen med full delegasjon er at det kan gi raskere beslutningsveier, en samling av fagkompetanse og bedre kobling mellom planbehandling og etterfølgende oppfølging.

Dersom det kun er aktuelt å inngå samarbeid om planlegging og tilhørende funksjoner, anses ikke samkommunemodellen som aktuell.

1 Innledning og problemstillinger

I Meld nr 13 (2012-2013) *Ta heile Noreg i bruk,* heter det at for kommuner med begrenset kapasitet og kompetanse, kan interkommunalt samarbeid være nøkkelen til å styrke den lokale samfunnsutviklingen. Spesielt fremheves kapasitet og kompetanse til kommunal planlegging å være en stor utfordring for mange små kommuner i distriktene. Kommunal- og regionaldepartementet, Miljøverndepartementet og KS har derfor tatt et initiativ til å se på hvordan interkommunalt plansamarbeid kan styrke tilgangen til fagmiljøer i distriktskommunene.

Dette er bakgrunnen for at NIVI ble bedt om å beskrive og vurdere mulige interkommunale samarbeidsmodeller på planfeltet. Det er i oppdraget presisert at det er samarbeidsordninger etter kommuneloven som er i fokus i prosjektet, men felles styre for interkommunal plan etter plan- og bygningsloven er kort omtalt. Følgende hovedtemaer inngår i notatet:

- Oversikt over mulighetsrommet og modeller for interkommunalt samarbeid, herunder samarbeid mellom kommune og fylkeskommune.

- Beskrivelse av egenskaper og konsekvenser av de ulike alternativene.

- Beskrivelser av eksempler på plansamarbeid og oppsummering av evalueringer om erfaringer med disse ordningene.

Bakgrunnen for initiativet er å styrke kommunenes fagmiljøer som samfunnsutviklere og planleggere, men fordi de samme personer og administrasjoner i praksis også har ansvaret for å følge opp plansaker (behandle reguleringssaker, delingssaker, byggsaker mv), vil også disse oppgavene som regel måtte inngå i interkommunale løsninger og da vil spørsmålet om utøvelse av myndighet komme opp.

Notatet er i hovedsak utarbeidet på bakgrunn av eksisterende dokumenter, herunder evalueringer og beskrivelser knyttet til temaet. I tillegg er det gjennomført telefonintervjuer av personer med erfaringer fra interkommunalt plansamarbeid.

2 Begrepene kompetanse og kapasitet

Med fagkompetanse menes at kommunene bør ha tilgang til personale med den nødvendige formalkompetanse innenfor planlegging. Samtidig må det understrekes at arbeidserfaring og muligheten for etterutdanning og kurs kan ha minst like stor betydning som medarbeiderens formalkompetanse.

Med kapasitet menes at kommunene bør kunne ivareta alle oppgaver og den saksmengden kommunene står overfor. For det første dreier dette seg om de løpende oppgaver som kommunene skal ivareta. For det andre omfatter kapasitet kommunens evne til å utvikle seg og arbeide med nye satsnings- og

oppgaveområder, rullering av samfunns- og arealplaner, nye tjenester og/eller nye arbeidsformer.

Med fagmiljø menes at kommunene bør ha attraktive fagmiljøer som stimulerer til å beholde og utvikle fagmiljøene, rekruttering og som reduserer avhengigheten av enkeltpersoner. Kommunene bør kunne tilby attraktive arbeidsplasser og lykkes med rekruttering av fagfolk med relevant kompetanse.

3 Det interkommunale mulighetsrom

Kommunene står i utgangspunktet fritt til selv å velge hvordan planfunksjonen skal organiseres så lenge myndighetsutøvelsen ligger igjen i kommunene. Det innebærer for eksempel at kompetansesamarbeid i ulike former ikke krever en organisering i tråd med bestemmelsene i kommuneloven. Kompetansesamarbeid kan fritt avtales mellom kommuner. Derimot, dersom et plansamarbeid også innebærer delegasjon av myndighetsutøvelse, trer bestemmelsene i kommuneloven om vertskommune og samkommune inn.

3.1 Hva er offentlig myndighetsutøvelse?

Med utøvelse av offentlig myndighet siktes det til myndighetsutøvelse i betydningen vedtak av offentligrettslig art. Bestemmelsen sikter derfor til forbud, pålegg, fullmakt, dispensasjon og andre avgjørelser på det offentligrettslige området. Offentlig myndighet kan omfatte mer enn det å kunne gjøre enkeltvedtak og gi forskrifter, for eksempel også kontroll- og planleggingsmyndighet (Ot. prp. nr 95 (2005-2006) *Om lov om endringar i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (interkommunalt samarbeid).*

3.2 Hva kan delegeres?

Kommunelovens bestemmelser om vertskommunesamarbeid og samkommune åpner for at kommuner kan hhv delegere og overføre myndighetsoppgaver til interkommunalt organ, med mindre den aktuelle særloven uttrykker at slik delegasjon er ulovlig, dvs at særloven angir at det er kommunestyret selv som skal ha myndigheten. Imidlertid er det ikke noe i veien for at saksforberedende arbeid kan delegeres. I forarbeidene til den nye lovbestemmelsen (Ot.prp. nr. 95 (2005-2006) heter det følgende om delegasjon og samarbeid:

"Det blir no føreslått å ta inn ei såkalla «generalføresegn» i kommunelova, som inneber at all offentleg myndigheitsutøving kan delegerast til ein vertskommune, med mindre dette er avskore i den aktuelle lova. Den einaste avgrensinga på kva som kan delegerast til ein vertskommune, vil etter dette vere dei føresegnene i kommunelova – eller andre lover – som forbyr kommunestyret å delegere myndigheita til andre. …. Departementet legg såleis til grunn at der ei myndigheit i kommunelova eller andre lover er lagd til «kommunestyret sjølv», bør dette vere ein absolutt skranke for å overlate myndigheita til andre kommunar eller interkommunale einingar. Der ei avgjerdsmakt er lagd til «kommunestyret sjølv», inneber dette at høvet til å delegere til andre organ i kommunen er avskore."

3.3 Plan- og myndighetsloven og myndighetsutøvelse

Noen bestemmelser i plan- og bygningsloven avgrenser hva som kan delegeres av avgjørelsesmyndighet ved interkommunalt samarbeid, dvs at lovbestemmelsene angir at kommunestyret selv er tildelt et ansvar. I lovens § 3–3 om kommunens planoppgaver og planleggingsmyndighet heter bl.a. at: ”*Kommunestyret selv har ledelsen av den kommunale planleggingen og skal sørge for at plan- og bygningslovgivningen følges i kommunen. Kommunestyret skal vedta kommunal planstrategi, kommuneplan og reguleringsplan”.*

Videre heter det at kommunestyret skal sikre at kommunen har tilgang til nødvendig planfaglig kompetanse.

I lovens forarbeider (Ot.prop. nr 32 (2007-2008)) kommenteres kommunestyrets myndighet og muligheten for delegasjon nærmere. Kommunestyret kan delegere myndigheten til å treffe avgjørelser i forbindelse med planprosessen, organisering og det praktiske planleggingsarbeidet i samsvar med reglene i kommuneloven. Dette kan f.eks. gjelde fastsettelse av planprogram med opplegg for medvirkning, beslutning om konsekvensutredning, frister mv. Også myndigheten til å vedta detaljregulering under visse forutsetninger kan delegeres, når planen er i tråd med rammer og retningslinjer i kommuneplan eller områderegulering. Videre påpekes det at kommunen har ansvaret for å organisere arbeidet med den kommunale planleggingen slik den selv finner mest hensiktsmessig.

Proposisjonen klargjør også kommunestyrets ansvar for at kommunen har tilgang til nødvendig planfaglig kompetanse. Videre heter det i proposisjonen at det for mange mindre kommuner vil det kunne være vanskelig å ha full planfaglig kompetanse blant kommunens ansatte. Det kan være hensiktsmessig at flere kommuner går sammen om å drive felles plankontor eller lignende. Alternativt må kommunen skaffe seg planfaglig kompetanse utenfra. Planarbeidet krever forskjellige typer fagkompetanse, herunder også kompetanse om planprosess og medvirkning. Videre heter det at den veiledningen som skal gis av fylkeskommunen, og fagmyndighetenes medvirkning i planleggingen, også vil være svært viktig for mange kommuners mulighet til å gjennomføre en god planlegging.

Oppsummering

Når det gjelder planlegging og myndighetsutøvelse er bildet sammensatt. Kommunestyrene kan ikke delegere ansvaret for å vedta kommunal planstrategi, kommuneplan og reguleringsplan. For øvrig ser det ut til at kommune og kommunestyret har stor frihet til å organisere den politiske og administrative behandlingen av plansaker inkludert å kunne delegere myndighetsutøvelse og fagoppgaver til en vertskommune eller til en samkommune. Forarbeidene til loven oppfordrer til plansamarbeid for å styrke kompetansen og kapasitet.

3.4 Samarbeidsmodellene

Nedenfor er hovedmodellene for samarbeid beskrevet. Aksjeloven og lov om interkommunale selskaper er ikke omtalt da disse anses som uaktuelle. Både fordi de innebærer en betydelig fristilling fra ordinær politisk og administrativ styring, og fordi modellene er utviklet for tjenester av forretningsmessig karakter.

Avtalebasert samarbeid – uten bruk av kommunelovens bestemmelser

Avtalebasert samarbeid - eller "Kompetansemodellen" som den ofte også omtales som - innebærer som regel at kommuner gjennom nedskrevne eller muntlige avtaler samarbeider om visse oppgaver eller funksjoner. Et kjennetegn ved slike ordninger er at samarbeidet ikke er regulert gjennom kommunelovens bestemmelser om samarbeid. Et annet kjennetegn er at de varierer mht hvilke oppgaver det samarbeides om.

Den enkleste samarbeidsformen er samarbeid om kompetanseutvikling, fagmøter, felles kursing eller samarbeid gjennom fylkesvise eller kommuneoverskridende plannettverk. Slike samarbeidsordninger er svært vanlige innenfor de fleste sektorer, også innenfor planområdet.

En annen form for kompetansesamarbeid som går lenger, er kjøp og salg av tjenester mellom kommuner. For eksempel kan slik samarbeid innebære salg av planfaglige tjenester til en kommune, eller utlån av fagkompetanse, for eksempel ved vakanser, sykefravær eller dersom større saker dukker opp i enkeltkommuner. Utlån kan innebære at nabokommunenes saksbehandlere arbeider fysisk i kommunen som trenger kompetanse for en periode. Avtaler om delte saksbehandlerstillinger mellom kommuner er også et eksempel på en slik samarbeidsform.

En mer omfattende variant av kompetansesamarbeid kan innebære at det opprettes en felles permanent kompetanseenhet – felles planfaglig gruppe - som kan betjene alle de samarbeidende kommunene for de oppgaver samarbeidet omfatter. Begrunnelsen for en slik enhet kan både ligge i at det gir effektiv ressursutnyttelse og at den er egnet til å ivareta oppgaver som er spesielt kompetansekrevende. I tillegg til felles utviklingstiltak og bistand i bestemte situasjoner, kan et slikt samarbeid også omfatte f eks saksforberedelse og ansvar for å følge opp vedtak i kommunene.

Egenskaper

Kjøp og salg av tjenester og utlån av saksbehandlere legger grunnlag for å støtte opp om de kommunale fagmiljøene i perioder det er behov for dette. Ved langvarig kjøp og salg av tjenester risikerer imidlertid kommune å bli avhengig av eksterne ressurser som formelt ikke er tilknyttet kommunen. Kommunenes bestillerkompetanse overfor eksterne fagmiljøer vil også kunne reduseres som følge av svak fagadministrasjon i kommunene. Samarbeidsformen legger ikke grunnlag for en tyngre og langsiktig satsing på å bygge opp egen plankompetanse og -kapasitet, og kan ha preg av "brannslukking".

Opprettelse av et mer omfattende og permanent kompetansesamarbeid vil i større grad kunne imøtekomme behovet for å bygge opp en mer robust og spesialisert tjeneste i kommunene. En større fagenhet gir muligheter for faglige synergier, kompetanseutvikling og fleksibel bruk av ressursene innenfor hele samarbeidsområdet. Et større og mer interessant fagmiljø kan også gjøre det enklere å opprettholde og rekruttere ny kompetanse. Erfaringer har vist at avgrenset kompetansesamarbeid kan utgjøre et viktig skritt på veien til mer formaliserte og helhetlige interkommunale tjenester. I utgangspunktet kan det

antas å være en fordel å legge til rette for fysisk samlokalisering av de som skal inngå i kompetanseenheten for best mulig utnyttelse av felles kompetanse. Løsningen er imidlertid også fullt mulig med desentralisert plassering av saksbehandlere.

En ulempe med modellen er den ikke hjemler myndighetsoverføring og at samarbeidsenheten derfor løpende må forholde seg til den enkelte kommune. Kommunene kan ha ulike kulturer, rutiner og praksis for håndtering av saker. Slike variasjoner kan gjøre det vanskelig å tenke helhetlig og foreta prioriteringer av arbeidsområder og arbeidsinnsats. Dersom samarbeidet er av et visst omfang kan samarbeidsavtalenes løse karakter kunne skape lite forutsigbarhet og uavklarte rutiner for politisk, økonomisk og administrativ innflytelse – denne problemstillingen gjelder særlig for kjøpskommunene, og behovet for formalisering gjennom kommunelovens bestemmelser kan melde seg.

Samarbeid etter § 27 i kommuneloven

Kommuner kan opprette felles styrer med tilhørende fagadministrasjon for plansamarbeid etter kommunelovens § 27 (KL § 27). I styret må alle deltakende kommuner være representert. Bestemmelsen åpner for samarbeid mellom kommuner og fylkeskommuner. KL § 27 gir stor frihet i organiseringen av samarbeidet, men begrenser kommunestyrets mulighet til å overføre myndighet til styret til kun å treffe avgjørelser som angår virksomhetens drift og organisering. KL § 27 gir ikke hjemmel for å delegere oppgaver som innebærer offentlig myndighetsutøvelse. Loven stiller krav til at det skal være vedtekter for samarbeidet. Vedtektene skal inneholde bestemmelser om:

a. styrets sammensetning og hvordan det utpekes,
b. området for styrets virksomhet,
c. hvorvidt deltakerkommunene skal gjøre innskudd til virksomheten,
d. hvorvidt styret har myndighet til å ta opp lån eller på annen måte pådra deltakerne økonomiske forpliktelser,
e. uttreden fra eller oppløsning av samarbeidet.

Et samarbeid etter KL § 27 kan være et selvstendig rettssubjekt, men trenger ikke være det. Dette vil bero på en konkret helhetsvurdering der selvstendigheten i forhold til de deltakende kommuner er det sentrale. I den sammenheng vil for eksempel hvorvidt fagmedarbeiderne er ansatt i samarbeidsorganet ha betydning. Det er også åpnet for at en saklig avgrenset del av styringskompetansen i klare unntakstilfeller kan legges til en kommune eller fylkeskommune. Dette gjør det blant annet mulig at arbeidsgiverfunksjonen kan legges til en én kommune og dette er ganske vanlig.

Egenskaper

Et viktig kjennetegn ved KL § 27-samarbeid er at myndighetsutøvelse ikke kan delegeres til styret. Saker som krever utøvelse av offentlig myndighet må som en hovedregel alltid behandles i hver enkelt kommune. Et annet kjennetegn ved § 27 samarbeid er at både fylkeskommunen og kommunene kan inngå i samarbeidet.

Modellen legger til rette for samordning av kommunale fagmiljøer. Modellen kan også understøtte grenseoverskridende perspektiver gjennom felles fagmiljøer, felles styrebehandling av saker og lik saksfremstillinger overfor kommunestyrene. Eksempel på slike overskridende perspektiver kan være strategidokumenter knyttet til areal, transport og næring eller forslag til planer.

Svært mange regionråd er organisert som § 27 og måten å håndtere saker på vil således være gjenkjennelig.

Styret kan imidlertid ikke overta ansvaret for myndighetsutøvelse og det kan oppfattes som en svakhet ved modellen. Gjennom kommunevise behandlinger kan mulighetene for forpliktende kommuneoverskridende løsninger og perspektiver svekkes. I tillegg vil endelig sakshåndtering i kommuner normalt være mer tids- og ressurskrevende enn dersom myndighetsutøvelse også er delegert.

Vertskommunemodellen

Bestemmelsene om vertskommunemodellen er regulert i kommunelovens § 28-1 a-k. Modellen innebærer at ansvaret for planoppgavene herunder myndighetsutøvelse, kan delegeres til en av deltakerkommunene gjennom en skriftlig samarbeidsavtale, med unntak av vedtaksmyndighet lagt til kommunestyret selv. Modellen kan også benyttes for samarbeid om oppgaver og saksområder der det ikke er nødvendig med delegering av myndighet[1].

Vertskommunen må ut fra avtalen med samarbeidskommunene, tilrettelegge for at vertskommunens administrasjon organiseres og dimensjoneres for å ivareta de aktuelle oppgavene. Som regel innebærer vertskommunesamarbeid virksomhetsoverdragelse etter arbeidsmiljølovens bestemmelser kap. 16, og innebærer at medarbeiderne i samarbeidskommunene blir ansatt i vertskommunen. Selv om ansvaret delegeres til en av kommunene, er det ikke noe i veien for at tjenesten kan være lokalisert flere steder enn i vertskommunen. Bestemmelsene om vertskommunesamarbeid gir anledning for samarbeidskommunene å trekke tilbake delegasjon av myndighet og muligheten for instruksjon og omgjøring av vedtak i visse tilfeller.

Administrativ og politisk vertskommunemodell

Loven legger til grunn to varianter av vertskommunesamarbeid

1. Administrativt vertskommunesamarbeid

2. Vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemnd.

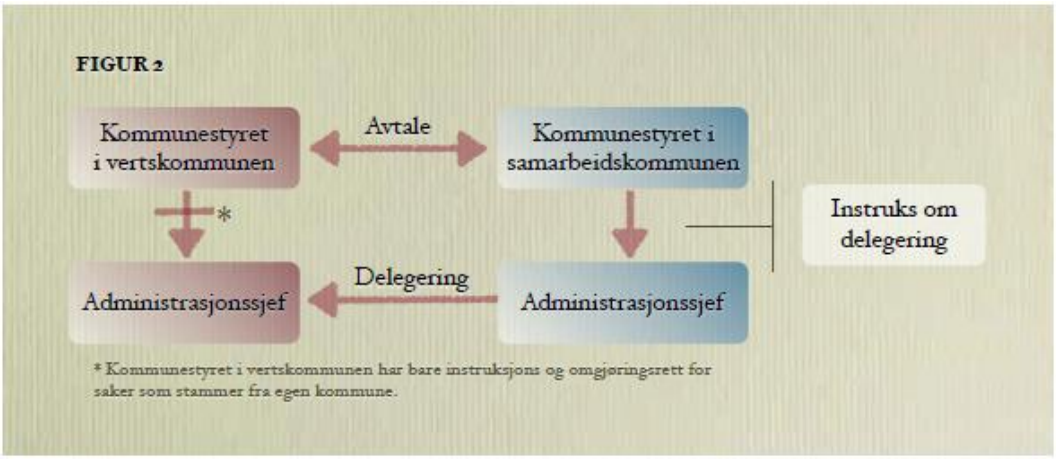
Administrativt vertskommunesamarbeid innebærer at deltakerkommunene via rådmannen delegerer ansvar for planoppgavene fra administrasjonen i egen kommune til administrasjonen i vertskommunen, såkalt sidelengs delegasjon.

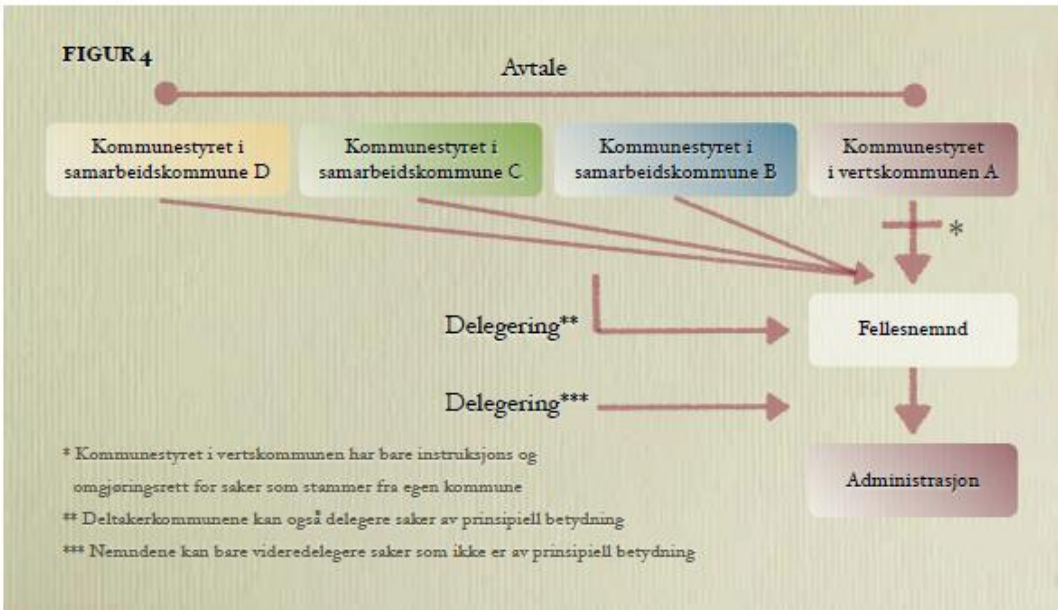
Vertskommune med felles folkevalgt nemnd innebærer at kommunene oppretter en felles politisk nemnd med minimum to representanter fra hvert kommunestyre

[1] Kommunal- og regionaldepartementet har utarbeidet en egen veileder om vertskommunesamarbeid som gir en detaljert fremstilling om mulighetene og begrensningene kommuneloven gir på dette området.

Det er nemnda som i denne modellen har ansvar for at oppgavene blir løst innenfor rammen av delegasjon fra deltakerkommunen regulert gjennom avtalen. Nemnda er del av vertskommunens organisasjon. Administrasjonen ivaretas av vertskommunens rådmann og nemnda kan delegere kurante saker til administrasjonen. Det er opp til kommunene å velge hvilken av de to modellene som skal benyttes

Figur 3.1: Delegasjonssystemet for de to vertskommunemodellene (Kilde KRD)





Samarbeidsavtale som grunnlag for samarbeidet

Til grunn for vertskommunesamarbeidet skal det foreligge en skriftlig samarbeidsavtale. Kommuneloven fastsetter at avtalen som et minimum må inneholde bestemmelser om:

- Deltakere og hvem som er vertskommune
- Hvilke oppgaver og hvilken avgjørelsesmyndighet som legges til vertskommunen
- Tidspunktet for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet

- Underretning til deltakerne om vedtak som treffes i vertskommunen

- Det økonomiske oppgjøret mellom samarbeidskommunene og vertskommunen

- Regler for uttreden og avvikling av samarbeidet, jf. lovens bestemmelser

De lovfestede kravene utgjør bare det som må tas inn i avtalen. Kommunene står fritt til å regulere andre forhold enn det som følger av loven. Det kan for eksempel være aktuelt å ta inn avtalen nærmere bestemmelser om for eksempel:

- Hvordan tjenestene skal gjøres tilgjengelig for innbyggerne i samarbeidskommunene, for eksempel ved å ha kontorer eller kontordager i kommunene

- Informasjon til deltakerne om mottatt klager, tilsynsrapporter, forvaltningsrevisjoner mv.

Egenskaper

Vertskommunesamarbeid legger til rette for større planfaglige miljøer som også ivaretar myndighetsutøvelse. Det innebærer at saksbehandling i mange situasjoner forenkles gjennom ett saksbehandlingsledd. Samtidig er modellen fleksibel fordi modellen også kan benyttes for samarbeid om oppgaver der det ikke er nødvendig med delegering av myndighet. Modellen kan også legge til rette for kommuneoverskridende perspektiver i saker som krever det. En annen fordel med vertskommunemodellen er at den innebærer utbygging av eksisterende organisasjoner i kommunene og utgjør således ikke en ny enhet.

En ulempe ved vertskommunemodellen er at den kan oppleves som en ubalansert samarbeidsmodell. Det er vertskommunen som er ansvarlig for oppgaveløsningen og deltakerkommunene ”mister” tilsvarende ansvar og innflytelse over områder som legges til vertskommunen. Demokratiske innvendinger kan gjøres gjeldende fordi vertskommunen får en utvidet styringsrett overfor innbyggere i nabokommuner. Det skal imidlertid påpekes at loven gir anledning for samarbeidskommunene til å trekke tilbake delegasjon av myndighet, eller mulighet for instruksjon og omgjøring av vedtak i visse tilfeller.

For vertskommunen innebærer samarbeidet en betydelig overføring av saksmengde og som regel nytt personale. Administrativt skal det legges opp til enhetlige fagsystemer og det skal utvikles en felles kultur og kjøreregler for planadministrasjonen. Rådmannen i vertskommunen vil i praksis stå som ansvarlig for oppgaveutførelsen overfor flere kommunestyrer.

For samarbeidskommunene vil ansvaret for tilrettelegging og rammer for en felles planadministrasjon måtte skje indirekte gjennom samarbeidsavtalen og oppfølgingen av denne, og gjennom dialog med vertskommunen og øvrige samarbeidskommuner. Ønskede prioriteringer eller nysatsninger for planadministrasjonene vil kunne kreve enighet fra alle parter, dersom det ikke åpnes opp for egne løsninger eller prioriteringer for den enkelte kommune.

Samkommunemodellen

Samkommunemodellen er nedfelt i kommunelovens § 28- 2 a-v og trådte i kraft 1. juli 2012 som den nyeste av de formelle samarbeidsformene for samarbeid. Per i dag har landet to samkommuner, henholdsvis Innherred samkommune og Midtre Namdal samkommune.

Samkommunen er eget rettsubjekt. Samkommunen ledes av et samkommunestyre med representanter oppnevnt av og blant kommunestyrenes medlemmer. Samkommunestyret skal ha minimum 3 representanter fra hver kommune (så langt har ingen samkommune valgt minimumsløsningen). Det er kommunene som er ansvarlig for finansiering av samkommunen og det er kommunestyrene som vedtar samkommunens budsjett etter forslag fra samkommunen. Samkommunen har en egen administrasjon og fagenheter. Fagenhetene kan lokaliseres balansert i deltakerkommune, men personalet er underlagt administrasjonssjefen i samkommunen.

Samkommunens politiske og administrative styringssystem følger i stor grad de samme prinsipper som gjelder for en kommune når det gjelder kommuneloven, forvaltningsloven og offentlighetsloven.

Organisering etter samkommuneprinsipper innebærer at alle interkommunale oppgaver som hovedregel legges til en samkommune for å samle den politiske og faglige utøvelsen av styring til ett sted. Samkommunemodellen er ikke utviklet for etablering av samarbeid om et fåtall oppgaver. Samkommunen kan ivareta myndighetsutøvelse på linje med vertskommunesamarbeid.

Deltakerkommunene kan ikke instruere eller overprøve vedtak i samkommunen. Dette gjelder også for vedtak som bare gjelder én deltakerkommune til forskjell fra vertskommunemodellen som har en slik mekanisme innebygd. Klager og lignende, må rettes til samkommunen. Det samme gjelder for statlige kontrollorgan og tilsyn.

Loven stiller krav til samarbeidsavtalen mellom kommunene. I denne skal bl.a. følgende være avklart:

- Deltakerkommunene og antall representanter i samkommunestyret fra den enkelte deltakerkommune,

- Hvilke oppgaver og hvilken avgjørelsesmyndighet som skal overføres til samkommunen,

- Tidspunkt for overføring av oppgaver og avgjørelsesmyndighet,

- Deltakerkommunenes innskuddsplikt og plikt til å yte andre bidrag til samkommunen,

- Den enkelte deltakerkommunes eierandel i samkommunen og ansvarsandel for samkommunens forpliktelser dersom denne avviker fra eierandelen,

- Underretning til deltakerkommunene om vedtak som treffes i samkommunen,

- Uttreden fra og oppløsning av samkommunen, herunder oppbevaring av arkiver skapt av samkommunen.

Egenskaper

Samkommunen er utviklet for ivaretakelse av flere interkommunale oppgaver og modellen er ikke tiltenkt for enkeltoppgaver, for eksempel som modell for samarbeid kun om planlegging og tilstøtende oppgaver

Faglig sett ivaretar samkommunemodellen mange av de samme egenskaper som vertskommunen. Modellen legger til rette for større planfaglige miljøer som også ivaretar myndighetsutøvelse, samtidig er modellen fleksibel fordi modellen ikke krever delegasjon av myndighet.

En viktig fordel med samkommunemodellen er at den legger til rette for å samle interkommunale oppgaver under ett politisk styre oppnevnt av og blant kommunestyrene og til én administrasjon. Modellen legger til rette for en helhetlig interkommunal organisering og sektorsamordning i det interkommunale rom. Imidlertid kan modellen, i likhet med øvrige samarbeidsordninger, skape utfordringer med samordningen av oppgaver som fortsatt er enhetskommunale.

Samkommunen er et felles eie mellom deltakerkommunene som kan gi en balansert politisk og administrativ styringsløsning og som innebærer stor fleksibilitet i organisering og lokalisering av samkommunens fagpersonell.

Et argument som kan reises mot samkommunen, er at den kan framstå som et forvaltningsnivå og en konkurrent til kommunene. Samkommunen kan få delegert interessante politiske og administrative oppgaver og bli en viktig og kanskje elitepreget arena på siden av kommunene. Det må imidlertid understrekes at det er kommunestyrene som har finansierings- og delegasjonsansvaret til samkommunen. Hvor omfattende oppgaveløsningen i regi av samkommunen skal være er opp til kommunene å bestemme. Det er også viktig å poengtere at samkommunen ikke er noe forvaltningsnivå, selv om den er et eget rettsubjekt på linje med interkommunale selskaper. En samkommune inngår ikke i den formelle styrings- og funksjonsfordelingen mellom staten og kommunesektoren, den mottar ikke inntekter fra staten og har ikke beskatningsrett slik tilfellet er for kommuner og fylkeskommuner.

Interkommunalt plansamarbeid etter plan- og bygningsloven

§ 9 i pbl omtaler interkommunalt plansamarbeid. Det heter at to eller flere kommuner bør samarbeide om planlegging etter pbl når det er hensiktsmessig å samordne planleggingen over kommunegrenser. Samarbeidet kan omfatte alle kommunale plantyper.

Videre heter det at planarbeidet ledes av et styre med samme antall representanter fra hver kommune, med mindre kommunene er enige om noe annet. Kongen kan i forskrift gi bestemmelser om organisering av interkommunalt plansamarbeid.

Det heter også at de deltakende kommuner kan overføre til styret den myndighet til å treffe vedtak om planprosessen som etter loven er lagt til kommunen, men hvert kommunestyre treffer endelig planvedtak for sitt område.

Etter vår tolkning innebærer det at et samarbeid etter § 27 i kommuneloven kan ivareta en slik oppgave. Også et vertskommunesamarbeid med politisk nemnd og samkommunemodellen kan antagelig ivareta de samme intensjoner planloven har, mens administrativt vertskommunesamarbeid eller avtalebasert samarbeid synes uaktuelt da administrativt vertskommunesamarbeid/avtalesamarbeid ikke er ledet av et styre.

Samarbeid kommune – fylkeskommune

Fylkeskommunene har et veiledningsansvar etter pbl. I § 3-2, siste ledd, heter det at *"Regional planmyndighet skal veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver".* I lovkommentaren til plandelen av loven av 1. juni 2009, heter det at fylkeskommunen skal veilede og bistå kommunene i deres planleggingsoppgaver etter loven. I dette ligger det at fylkeskommunen har et hovedansvar for å gi kommunene veiledning. Videre heter det at bakgrunnen for denne veiledningsplikten er at mange, særlig mindre kommuner, har begrenset kapasitet og kompetanse for planleggingen etter loven. Veiledningen kan skje for eksempel gjennom regionalt planforum der statlige skal statlige, regionale og kommunale interesser skal klarlegges og søkes samordnet i forbindelse med arbeidet med kommunale planer. Fylkeskommunen leder planforumet. Andre veiledningsarenaer kan være fylkeskommunal deltakelse i utformingen av regionale eller interkommunale planer hvor fagansvaret er lagt til interkommunale sekretariater, fylkesvise plannettverk og/eller konkret veiledning i enkeltsaker etter forespørsel fra den enkelte kommune.

Et kjennetegn ved veiledningsansvaret er at det kan fremstå som reaktivt, dvs. at fylkeskommunenes rolle er å respondere på kommunale forespørsler. Veiledningsansvaret innebærer som regel ikke at fylkeskommunen skal ha en initierende eller saksbehandlende rolle på oppdrag av den enkelte kommune.

Flere fylkeskommuner bidrar økonomisk og faglig med utvikling av interkommunale planer. I den senere tid har for eksempel flere fylkeskommuner bistått og tatt initiativ til utvikling av interkommunale kystsoneplaner. De fylkeskommunale bidragene har styrket det faglige grunnlaget for arbeidet i kommunene med slike planer. Imidlertid virker ikke fylkeskommunenes hovedambisjon med dette å være en mer varig satsning for utviklingen av den generelle plankompetansen og kapasiteten i kommunene. Prosjektene er tidsavgrensende og innebærer primært støtte til kommuneoverskridende planer.

Dersom det er en ønskelig utviklingsretning at fylkeskommunen skal få et større faglig ansvar i å bistå kommunene i ordinære planleggingsoppgaver, reiser det spørsmålet om hvilke muligheter og begrensinger som lovverker setter. Det er på det rene at fylkeskommunene og kommunene ikke kan inngå i samme vertskommunesamarbeid eller i samme samkommune. Det innebærer at fylkeskommunen ikke kan delta sammen med kommunene i samarbeid som innebærer myndighetsoverføring. Når det gjelder samarbeid om øvrige oppgaver innenfor planlegging er mulighetsrommet stort – alt fra saksforberedende samarbeid til kompetanseutviklingstiltak og veiledning kan avtales. Samarbeidet kan organiseres etter KL § 27, eller gjennom avtale utenfor kommunelovens bestemmelser.

I prinsippet kan fylkeskommunen på samme måte som en nabokommune ivareta eller selge planfaglige tjenester til en eller flere kommuner i fylket, alternativt at fagmedarbeidere fra fylkeskommunene trer inn som saksbehandlere i en kommune ved for eksempel vakanser. Dette kan reguleres i en avtale.

Dersom formalisering av samarbeid er ønskelig, kan et alternativ være at fylkeskommunene og kommuner etablerer et § 27 samarbeid der kommunene og fylkeskommunene er representert i styret for samarbeidet og der fylkeskommunen utgjør fagadministrasjonen for styret, alternativt at det etableres en felles fagadministrasjon direkte underlagt styret.

Så kan det spørres om hvilke konsekvenser og egenskaper formaliserte samarbeidsordninger mellom fylkeskommunen og enkeltkommuner kan ha for kommuneplanleggingen. Spesielt gjelder dette dersom fylkeskommunen utgjør fagadministrasjonen. En mulig fallgruve kan være at fylkeskommunene kan komme i en uheldig dobbeltrolle som rådgiver/saksforberedere og samtidig innsigelsesmyndighet overfor den samme kommunen. Videre kan det oppstå spørsmål om fylkeskommunens fagfolk kan komme til å legge regionale føringer eller synspunkter i planprosessene som kommunen ikke nødvendigvis er enig i. Spørsmål om saksbehandlernes lojalitetsforhold - til fylkeskommunen som arbeidsgiver eller kommunen som oppdragsgiver - kan også komme opp.

På den andre siden skal det presiseres at det uansett vil være kommunenes bestillinger til fagmiljøene og kommunenes egne vedtak som til slutt legger føringer for planenes innhold. Det skal også sies at tilsvarende argumenter også kan gjelde når nabokommuner bidrar planfaglig, fordi nabokommuner kan ha ulike interesser i for eksempel utvikling av konkurrerende utbyggingsområder. I tillegg vil kommunale planer uavhengig av forutgående saksbehandling, måtte ta hensyn til regional plan og ev føringer gitt gjennom sektoransvaret fylkeskommunen har for eksempel innenfor kulturminnevernet.

3.5 Forholdet til anskaffelsesregelverket

Anskaffelsesregleverket legger visse føringer ved etablering av interkommunalt samarbeid. Ved etablering av samarbeid bør kommunene ha et bevisst forhold til regelverkets føringer og vurdere det enkelte samarbeid i lys av regleverket. I følge notat fra KS-advokatene[2], synes det klart at samarbeid som omfatter lovpålagte oppgaver knyttet til myndighetsutøvelse ikke omfattes av anskaffelsesverket. Det innebærer at kommunene fritt kan inngå samarbeid om myndighetsoppgaver gjennom bruk av bestemmelsene om vertskommunesamarbeid og samkommune. Når det gjelder samarbeid om faglige støttetjenester, må anskaffelsesregelverket følges. Imidlertid følger det av regelverket, at samarbeid om faglige støttetjenester kan ivaretas dersom kravet til utvidet egenregi er tilfredstilt. Det innebærer at enheten som ivaretar oppgavene har nær tilknytning til samtlige av samarbeidskommunene og at den har en vesentlig del av sin omsetning til kommunene som har opprettet samarbeidet. Konkret vil det innebære at styrer etter KL § 27 som er egne rettsubjekter, og samkommunemodellen, ivaretar kravet til utvidet egenregi.

[2] Hvordan er handlingsrommet i anskaffelsesregelverket? Notat KS advokatene, februar 2012.

På grunn av kontrollkravet, vil det ikke være mulig å foreta rene tildelinger av oppdrag til en annen kommune etter reglene om utvidet egenregi. Dette innebærer at samarbeid etter kommunelovens bestemmelser om vertskommune og avtalebasert samarbeid vil kunne omfattes av anskaffelsesregelverket. Det innebærer også at dersom samarbeidet settes opp som et rent tjenestekjøp, vil det ikke gå klar av anskaffelsesregelverket. Imidlertid har senere rettspraksis i EU myket opp dette kravet og det åpnes opp for at egenregikravet for vertskommunesamarbeid kan være oppfylt dersom:

- Samarbeidet bare er mellom offentlige organer

- Det må være et reelt samarbeid med formål om å sikre utførelse av en offentlig serviceoppgave.

- Samarbeidet må kun være styrt av hensynet til å oppnå mål i det offentliges interesse.

KS advokatene presiserer at det fortsatt uklart hvor store krav som stilles til at det skal være et reelt samarbeid. Herunder er det usikkert om det stilles krav om at alle samarbeidskommunene må delta i selve utførelsen av oppgaven, eller om det er nok at alle samarbeidskommunene har reell innflytelse på hvordan oppgaven blir utført i større grad enn man ville hatt ved ordinær kontraktstyring. EU-kommisjonen har foreløpig inntatt det standpunktet at rent bytte av tjenester mot penger ikke vil oppfylle vilkårene, men det er likevel usikkert hva som egentlig ligger i dette kravet. KS advokatene avslutter i den sammenheng med at reelle hensyn og den begrunnelse EU-domstolen har gitt for at enkelte typer samarbeid ikke omfattes av anskaffelsesregelverket, tilsier at det bør være tilstrekkelig at alle samarbeidskommunene har reell og sterk innflytelse på hvordan tjenesten utføres.

I tillegg skal det presiseres at det innenfor planlegging vil samarbeid kunne omfatte både myndighetsoppgaver og faglige og administrative støttetjenester. Ved slike tilfeller må det må det foretas en konkret vurdering for å vurdere om anskaffelsesregelverket får betydning.

3.6 Oppsummering

- Samtlige samarbeidsformer som innebærer utvikling av felles planenheter legger grunnlag for større fagmiljøer, robusthet, mulighet for spesialisering, redusert sårbarhet og større kapasitet i plan- og utviklingsarbeidet.

- Samarbeid som reguleres gjennom en av kommunelovens bestemmelser vil fremstå som mer varige, forutsigbare og klare når det gjelder oppgaver og styringsforhold med avklarte rutiner for politisk, økonomisk og administrativ innflytelse.

- Vertskommunemodellen og samkommunemodellen legger til rette for samarbeid om myndighetsoverføring som kan delegeres ut av kommunestyrene. Det innebærer at saksbehandling i mange situasjoner forenkles gjennom ett saksbehandlingsledd og det legger til rette for kommuneoverskridende perspektiver

- Vertskommunemodellen innebærer utbygging av eksisterende organisasjoner i kommunene og nødvendiggjør således ikke en ny organisasjon

- Samkommunemodellen krever samarbeid om flere oppgaver mellom samme kommuner og er lite aktuell dersom det kun er aktuelt å samarbeide om planoppgavene.

- Samarbeid etter plan- og bygningslovens bestemmelser om plansamarbeid er myntet på utarbeidelse av interkommunal plan og ikke på utvikling av kompetanse og kapasitet for den enkelte kommune. Også Kl § 27, vertskommunemodellen med politisk nemnd og samkommunemodellen antas å kunne få delegert ansvar for å utarbeide interkommunal plan etter pbl bestemmelser.

- Samarbeid mellom fylkeskommune og kommune vil innebære at fylkeskommunen opptrer som et avlastningsorgan for kommunal oppgaveløsning, uten at den formelle myndigheten for planleggingsoppgavene endres. Imidlertid kan det reises spørsmål ved om modellen kan skape uklare ansvarslinjer og lojalitetskonflikter for medarbeiderne i fylkeskommunen dersom fylkeskommunen utgjør fagadministrasjonen. Alternativt kan det etableres en felles fagadministrasjon direkte underlagt styret.

Når det gjelder anskaffelsesregelverket kan det oppsummeres som følger:

- Myndighetsoppgaver: Kommunene står fritt til å velge samarbeidsmodell som er i tråd med kommunelovens bestemmelser om myndighetsutøvelse.

- Faglige støttetjenester: Kommunene står fritt til å etablere samarbeid organisert etter KL § 27 som er egne rettsubjekter og samkommune.

- Faglige støttetjenester: Kommunene må gjennomføre en konkret vurdering av forholdet til anskaffelsesregelverket ved etablering av samarbeid om faglige støttetjenester i et vertskommunesamarbeid. Rent kjøp-salg av tjenester mellom kommuner omfattes av regelverket

- Det må foretas en konkret vurdering dersom samarbeidet omfatter både myndighetsoppgaver og administrative støtteoppgaver.

Tabell 3.1: Hovedmodellene – formalisering og myndighetsutøvelse

Myndighetsutøvelse			
Formalisering		**Nei**	**Ja**
	Etter lov	- Kl 27 - Samarbeid etter § 9-2 PBL	- Vertskommune med og uten pol nemnd - Samkommune
	Etter avtale	- Avtalebasert samarbeid	- Ikke mulig

3.7 NIVIs vurdering

I lys av departementenes og KS initiativ for bidra til å utvikle kapasitet og kompetanse i distrikstkommunene gjennom interkommunalt samarbeid, mener NIVI at:

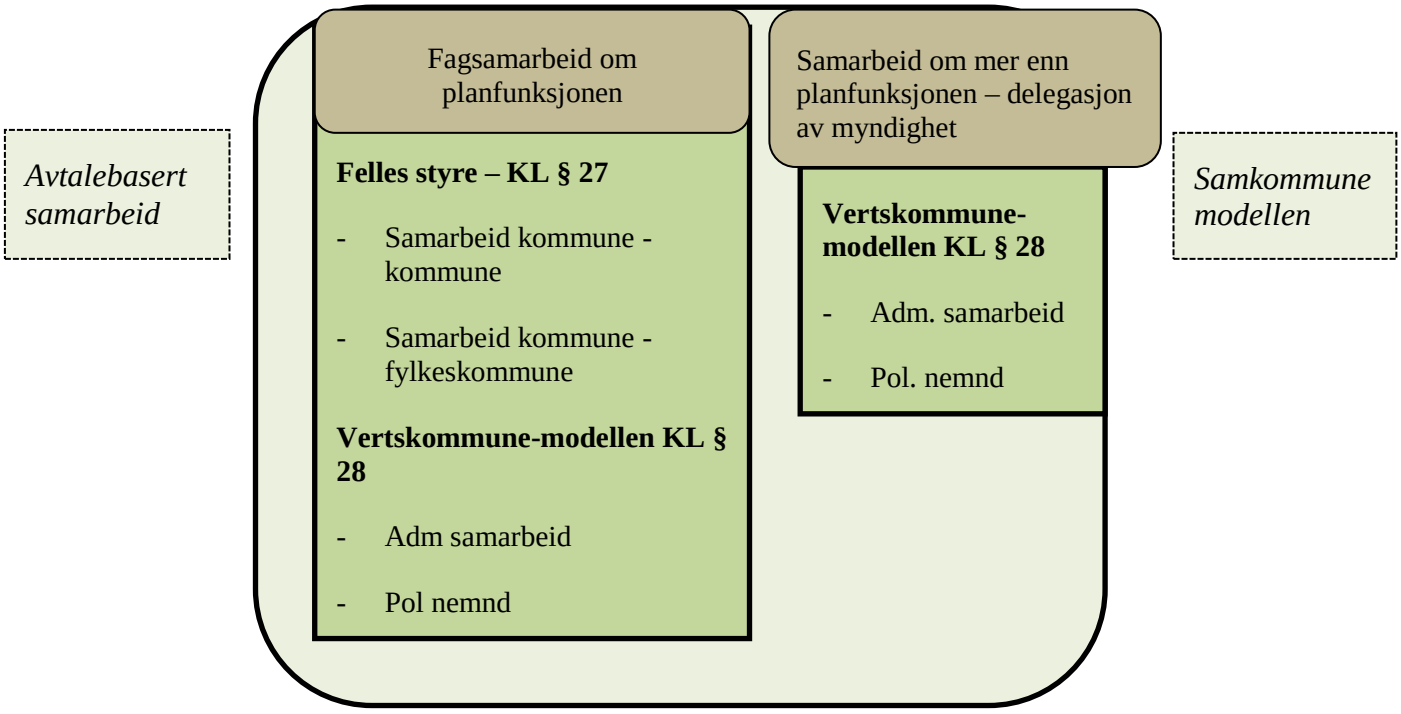
1. Samarbeidsmodeller som innebærer oppbygging av faste kompetanseenheter bør kunne stimuleres. Det innebærer at enkle kompetansesamarbeid, for eksempel fagsamarbeid eller kjøp og salg av tjenester mellom kommunene, ikke bør stimuleres i lys av initiativets ambisjoner. Enkelt avtalebasert kompetansesamarbeid er allerede svært utbredt og bygger ikke opp under en tyngre og langsiktig satsning for utvikling av plankompetanse og -kapasitet, slik de andre modellene legger til rette for.

2. Bestemmelsene i kommuneloven om felles interkommunale styrer er en aktuell samarbeidsform så lenge samarbeidet kun gjelder saksforberedende planoppgaver.

3. Dersom samarbeid i tilegg til planoppgavene også skal innebære delegasjon av myndighet, er det kun vertskommunemodellen og samkommunemodellen som er aktuell. Fordelen med full delegasjon er bl.a. at det kan gi raskere beslutningsveier, en samling av fagkompetanse og bedre kobling mellom planbehandling og etterfølgende oppfølging.

4. Dersom det kun er aktuelt å inngå samarbeid om plan og tilhørende funksjoner, anses ikke samkommunemodellen som aktuell.

Vurderingene er oppsummert i skissen nedenfor. Som det fremgår av skissen anses samarbeid etter bestemmelsene i § 27 og § 28-1 a-k i kommuneloven som mest aktuelle.



Boks 3.1: Forhold som bør avklares ved inngåelse av samarbeid

Mål og intensjoner for samarbeidet Oppgaver og myndighet: Hvilke oppgaver og ev myndighet skal delegeres til plansamarbeidet? Samarbeidsmodell: Hvilken bestemmelse i kommuneloven skal benyttes? Alternativt avtale mellom partene uten bruk av lovens bestemmelser? Anskaffelsesregelverket: Oppgavenes karakter og samarbeidsmodell må vurderes i lys av anskaffelsesregelverket Administrativ organisering: Skal planadministrasjonen samlokaliseres eller skal administrasjonen ha utlokalisert saksbehandlere i samarbeidskommunene, ev en kombinasjon? Førstelinjen: Skal kommunenes servicekontorer ivareta publikumsrettet kontakt i kurante saker som informasjon og veiledning og mottak av saker? Prinsipper for finansiering: For eksempel finansiering fordelt etter antall innbyggere, utført saksbehandling eller en kombinasjon? Grad av ekstern finansiering? Tiltak for å sikre informasjon og dialog med den enkelte kommune, herunder forholdet mellom planadministrasjonen og de oppgaver som fortsatt ivaretas av den enkelte kommune.

4 Eksempler på plansamarbeid

NIVIs klare inntrykk er at kommunene i liten grad har etablert formalisert samarbeid om de ordinære planfunksjonene. Våre totalkartlegginger av samarbeid i fylkene Sør-Trøndelag, Nord-Trøndelag, Møre og Romsdal og Nordland understøtter dette. Imidlertid finnes det eksempler som kan tjene som illustrasjon på formalisert forpliktende samarbeid innenfor planfeltet. Nedenfor følger omtale av fem etablerte samarbeider som varierer mht organisasjonsform og hvorvidt myndighetsutøvelse er delegert til samarbeidet.

4.1 Felles plankontor Nord-Troms

Nord-Troms kommunene Kvænangen, Skjervøy, Nordreisa og Kåfjord etablerte i 2012 felles plankontor. Storfjord kommune tiltrådte samarbeidet i 2013. Samarbeidet er organisert som et prosjekt i tre år, men siktemålet er etablering av et fast interkommunalt plankontor. Samlet utgjør plankontoret 6,3 årsverk.

Samtlige planoppgaver er lagt til plansamarbeidet og samarbeidets rolle er å forberede saker for endelig behandling i den enkelte kommune. Samarbeidet er mao ikke tillagt formell myndighet. Samarbeidet er organisert etter kommunelovens § 27. Styret består av rådmennene i kommunene. Arbeidsgiveransvaret for medarbeiderne ligger til Nordreisa som også er hovedkontor for samarbeidet. Hele planadministrasjonen er ikke fysisk samlokalisert da to medarbeidere er lokalisert til hhv Kvænangen og Kåfjord,

mens de øvrige medarbeiderne har kontorsted i Nordreisa. Imidlertid har samarbeidet en ordning med faste dager der hele planadministrasjonen er samlet.

Samarbeidet mottar tilskudd fra Troms fylkeskommune (som en del av LUK-satsningen) på 1 mill kroner årlig i tre-årsperioden. De øvrige kostnader dekkes av kommunene selv etter en fordeling med 40 pst fast og 60 pst etter antall innbyggere i de respektive kommuner.

Bakgrunnen for etableringen

Bakgrunnen for etableringen av plansamarbeidet lå i at kommunene hver for seg hadde små fagmiljøer og at de slet med å rekruttere kommuneplanleggere. I tilegg var plandokumentene i kommunene gamle og i en av kommunene eksisterte det ikke en kommuneplan. I en utredning fra NIBR i 2009[3] heter det at de fire Nord-Troms kommunene gjennomgående hadde en klart svakere planstatus enn det mest av landet for øvrig. Kravet i plan- og bygningsloven er at alle kommuner skal ha en kommuneplan og at revidering av kommuneplanen skal vurderes i hver kommunestyreperiode. Kåfjord mangler helt kommuneplan, mens de tre andre kommunene hadde til dels svært gamle kommuneplaner. I rapporten heter det videre at mye av problemet i Nord-Troms kommunene lå i at planfunksjonene i stor grad ble ivaretatt på noen svært få personer og disse må prioritere de mest akutte oppgavene. Dermed blir viktige overordnede oppgaver liggende. Kommunene kom dermed inn i en ond sirkel: fordi en hele tiden må fokusere på "akutte" oppgaver, blir en stadig mer akterutseilt når det gjelder håndtering av strategiske spørsmål.

Ordfører i en av samarbeidskommunene uttrykker at kommunen tidligere slet med å ta tak i planarbeid fordi kompetansen og kapasiteten i administrasjonen var for svak. Bl.a. pekes det på rekrutteringsproblemer og kun søkning fra nyutdannede.

Målsettinger og erfaringer

Samarbeidsløsningen skal bidra til å øke effektiviteten, kompetanseheving, bedre tjenestetilbudet og gi kommunene et strategisk verktøy for å utøve lokal og regional utvikling. Hovedoppgaven til planavdelingen er at alle kommuner skal få etablert, eventuelt revidert, sine kommuneplaner/arealplaner. I tillegg vil avdelingen/kontoret arbeide med reguleringsplanlegging og annen planlegging. Plansamarbeidet skal også være en ressurs for kommunene innen prosjekt og prosessledelse, utredning, rådgivning og veiledning. Planavdelingen skal ha høy kompetanse og vil være et nyttig strategisk virkemiddel for kommunene og for regionen som helhet.

I følge informant fra plankontoret er erfaringene så langt i arbeidet at fagmiljøene har blitt styrket og så langt har samarbeidet bl.a. utarbeidet forslag til arealplan for en av kommunene, mens forslag til planprogram er utarbeidet for de øvrige kommunene. Ordningen med egne kontorer i Kvænangen og Kåfjord synes å fungere, selv om det faglige samarbeidet da kan lide noe. Men dette søkes ivaretatt gjennom IKT teknologi og felles samling av saksbehandlere minst en gang i uken. Planadministrasjonen jobber gjennom kommunene og den enkelte

[3] NIBR-notat 2009:112 Kommuneplansamarbeid i Nord-Troms (Harvold og Skjeggedal)

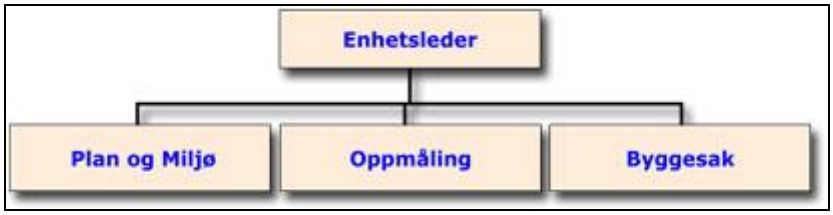
innbygger har få direkte kontaktpunkter med planadministrasjonen og merker således lite til samarbeidet. Ved behandling av for eksempel reguleringssaker, forholder utbygger seg til den enkelte kommune og planadministrasjonens medarbeidere reiser ved behov til den enkelte kommune for å bistå.

Ordfører i en av samarbeidskommunene peker på at det er noe tidlig å evaluere samarbeidets resultater. Imidlertid virker samarbeidet så langt å fungere godt. Det legges til at bidraget og støtten fra fylkeskommunen har vært svært viktig for å få samarbeidet etablert.

4.2 Innherred samkommune

Levanger og Verdal kommuner har siden 2004 hatt felles plan- og byggadministrasjon underlagt samkommunen. Også de kommunale miljøvernoppgavene og oppgavene etter matrikkelloven er lagt til samkommunen. Plan, miljø, oppmåling og byggsak er lagt til samme enhet i samkommunen og det er nå vedtatt å integrere også ansvaret for landbruk i denne da areal/plan og landbruksoppgavene ofte må ses i nær sammenheng. Fellesadministrasjonen utgjør 23 medarbeidere og er fysisk samlokalisert i Verdal kommune. Av disse utgjør plan og miljøseksjonen 5 medarbeidere.

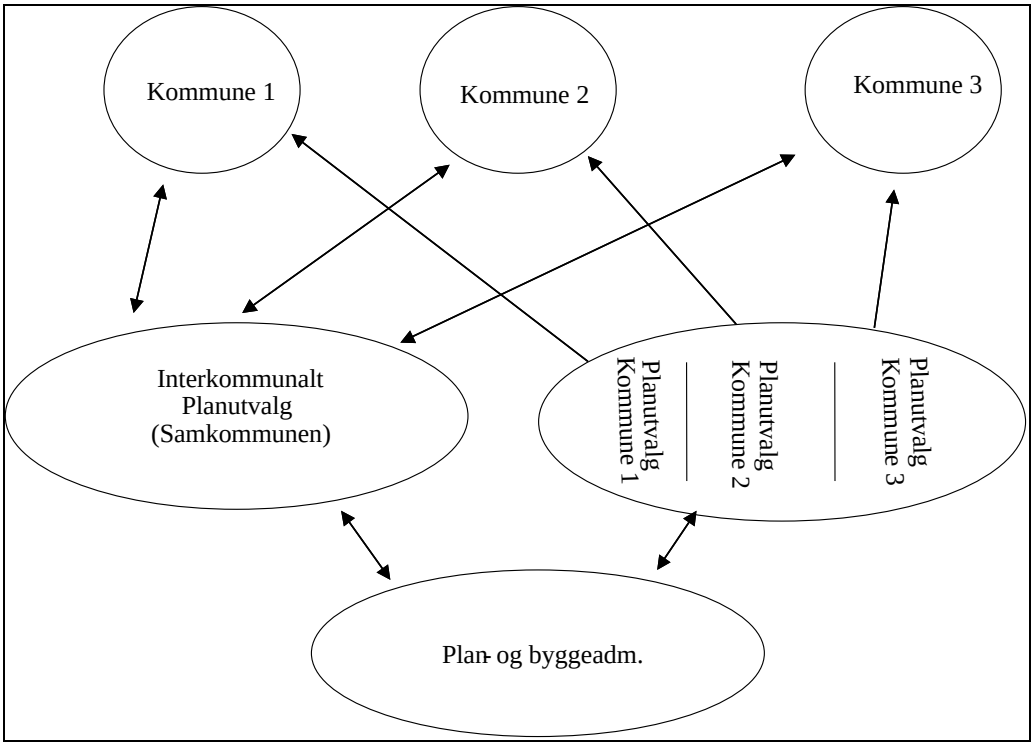
Figur 4.1 Organiseringen av plan, miljø og byggsak i Innherred



Administrasjonen i samkommunen er begge kommunenes plan- og byggadministrasjon og treffer vedtak som ikke trenger politisk behandling. Samkommunestyret er forberedende planutvalg i saker som anses å ha en regional karakter og innstiller til begge kommunestyrene i slike saker for endelig behandling. Planutvalgene i kommunene behandler saker som angår en kommune, men som krever politisk behandling. Avtalen mellom kommunene lyder som følger:

"Den myndighet og de oppgaver som kommunen har etter plan- og bygningsloven 27. juni 2008 nr. 71 overføres til samkommunen. Det administrative ansvar for samkommunens planleggingsoppgaver i henhold til plan og bygningsloven legges til samkommunens administrasjonssjef. Kommunenes planutvalg er fast planutvalg for enkeltsaker og saker som berører bare den enkelte kommune. Samkommunestyret er fast planutvalg i øvrige plan-, areal- og byggsaker. Ordføreren i samkommunen avgjør om en sak skal behandles i den enkelte kommunes planutvalg eller om saken skal oversendes samkommunestyret som planutvalg".

Figur 4.2 *Samkommunen som fast planutvalg – eksempel med tre kommuner*



Innherred samkommune har tidligere utarbeidet felles kommuneplaner (både areal- og samfunnsdelen) og utarbeidet i 2012 forslag til felles planstrategi for kommunene. Samkommunestyret er i slike sammenhenger forberedende politisk utvalg før planene ble behandlet i kommunestyrene.

Erfaringer

Innherred samkommune ble evaluert i 2007 av Trøndelag forskning og utvikling[4]. I følge rapporten hadde samarbeidet gitt gode kompetansemessige effekter av samlokalisering og få problemer med tilgjengelighet for brukerne. Den første større felles saken var utarbeiding av felles kommuneplan som startet i 2007. I en rapport fra NIBR og Østlandsforskning fra 2012[5] heter det følgende: "*Felles kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt i de to kommunestyrene i desember 2008, og felles kommuneplanens arealdel ble vedtatt i de to kommunestyrene i april 2011. De positive erfaringene har utviklet seg videre, og de ansatte ved enheten er godt fornøyd med modellen. Det er også stor tilsutning til modellen blant kommunepolitikerne. Fagmiljøet er blitt sterkere, det er lettere å rekruttere nye medarbeidere og kvaliteten på tjenestene har blitt bedre. Selvfølgelig hadde det vært enklere med bare ett planutvalg og ett kommunestyre å forholde seg til, men å slå sammen to såpass store kommuner med hvert sitt fungerende senter, er lite aktuell politikk. Det er stort sett kommuneplaner som blir behandlet av samkommunestyret. Dermed får samkommunestyret som planutvalg forholdsvis liten aktivitet og få møter med lange mellomrom".*

[4] Sand, Aasetre og Lysø (2007) *Evaluering av innherred samkommune*. Trøndelag Forskning og Utvikling.

[5] Harvold og Skjeggedal (2012). *Interkommunalt plansamarbeid.* Samarbeidsrapport NIBR/Østlandsforskning.

En informant fra planadministrasjonen i Innherred uttrykkes det at medarbeiderne er tilfredse med dagens løsning og ser det som lite aktuelt å gå tilbake til enhetskommunale administrasjoner som vil svekke fagmiljø og kompetanse. Det uttrykkes videre at det er godt samarbeid med de enhetskommunale tjenester, for eksempel de tekniske tjenestene. Det gis også uttrykk for at hensynet til nærhet til brukerne blir ivaretatt gjennom servicekontorene i kommunene.

I tillegg kan det tilføres at modellen i Innherred er fleksibel og tar høyde for om en oppgave er lokal eller kommuneoverskridende. I kommuneoverskridende saker vil samkommunestyret, som fast planutvalg, kunne legge et regionalt perspektiv til grunn overfor kommunestyrene. Samtidig beholder kommunestyrene sin formelle myndighet etter plan- og bygningsloven. Fram til nå har samkommunestyret i hovedsak behandlet felles kommuneplan (arealdelen og samfunnsdelen).

4.3 Nissedal og Kvitseid

Nissedal og Kviteseid kommune har hatt felles plankontor siden 2004 med Nissedal som vertskommune. Samtidig som etableringen av plansamarbeidet ble det utviklet samarbeid om landbruk, skattekontor og lønnskontor. Skattekontoret og landbrukskontoret ble lokalisert til Kvitseid. Plansamarbeidet ivaretar bl.a. planoppgaver, dispensasjoner, byggesaksbehandling, kartforretning og delingssaker. Medarbeiderne er ansatt i Nissedal kommune. Faglig avgjørelsesmyndighet etter pbl blir utøvd av rådmannen i Nissedal etter delegasjon fra rådmannen i Kvitseid. Rådmannen i Kvitseid fremmer forslag til vedtak som skal til politisk behandling i Kvitseid. Plankontoret må anses organisert som et administrativt vertskommunesamarbeid etter kommunelovens paragraf 28, selv om vedtektene ikke uttrykkelig slår det fast. Vedtektene er fra 2005 og er dermed laget før den nye vertsmodellen trådte i kraft.

Plankontoret for de to kommunene er fysisk lagt til Nissedal. Plankontoret har i alt 5,75 årsverk fordelt på følgende måte: 2,5 årsverk til byggsak, 2,0 årsverk til oppmåling og 1,25 stilling til planlegging. Kontoret har en egen plansjef (inkludert i de 5,75 årsverkene). Plankontoret er samlokalisert med teknisk etat i Nissedal kommune (i kommunehuset).

Erfaringer

Hovedmålsettingen for etableringen av samarbeidet var å:

- Styrke fagmiljøene, bevare og utvikle eksisterende kompetanse for å holde på kvalifiserte medarbeidere og ved å bedre tilgangen på godt fagpersonell.

- Bedre kvaliteten på det arbeidet kommunene gjør

- Effektiv, kostnadsbesparende og rasjonell drift

Plankontoret har nå snart vært i aktivitet i ni år (siden 2004). I følge NIBR og Østlandsforsknings rapport fra 2012 synes det å være stor tilfredshet i begge kommunene med kontoret. Ved å samlokalisere planarbeidet i de to kommunene, har en fått et relativt robust fagmiljø. Det har blitt mindre turnover, og ved å samle kompetansen på ett sted er det lettere å få til spesialisering. Miljøet er også mer

attraktivt mht nyrekruttering. Det er også stordriftsfordeler gjennom bruk av felles programvare. Videre heter det i NIBR og Østlandsforsknings rapport at en ulempe ved felles plankontor kan være at lokalkunnskapen kan bli svekket. Kommunene til sammen dekker et stort areal (over 1600 kvadratkilometer). Det at det er ulike administrative bestemmelser i de to kommunene, kan også av og til være en ufordring – selv om dette lar seg håndtere.

Politikerne i begge kommunene gir i følge ovennevnte rapport uttrykk av å være fornøyd med det arbeidet plankontoret som utføres. I og med at kontoret går i økonomisk balanse, er det heller ingen budsjettmessige problemer i forhold til den politiske ledelsen i de to kommunene.

4.4 Alvdal og Tynset

Kommunene har siden 2005 samarbeidet om landbruk og miljøvern og plan, geodata og byggsak. Samarbeidet er organisert etter kommunelovens bestemmelser om administrativt vertskommunesamarbeid. Tynset kommune er vertskommune med det administrative ansvaret for plan og byggsak. Enheten har om lag 12 årsverk og yter tjenester til begge kommunene. Fagansatte i Alvdal fikk Tynset kommune som ny arbeidsgiver og rådhuset på Tynset som nytt kontorsted, da ordningen ble innført. Ansvaret for landbruk og miljø er lagt til Alvdal som vertskommune. Lokaliseringen til de to kommunene ble gjort i sammenheng for å balansere samarbeidet geografisk.

Planadministrasjonen utfører oppgaver og treffer avgjørelser etter delegert myndighet fra Alvdal i enkeltsaker, eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning. All politisk behandling av plan- og byggsaker foregår i politiske råd og utvalg i hver av kommunene.

Plansamarbeidet omhandler både overordnet plan- og utviklingsarbeid som kommuneplaner, kommunedelplaner, analyser og utviklingsprosjekter og veiledning og behandling av private reguleringsplaner. Felles planer for de to kommunene blir sjelden utarbeidet, men kommunedelplan for Savalen dekker områder i begge kommunene. Enheten arbeider også med planer og utredninger som er felles for hele fjellregionen, som nærings-, handels- og serviceanalyse og klimavennlig transport. Kommunene har ikke utarbeidet felles planstrategi, men plankontoret har forestått det faglige arbeidet for hver kommune.

Fordeling av kostnader mellom de to kommunene blir gjort på basis av timeregistreringer. De ansatte fordeler sine arbeidstimer på prosjekter i de to kommunene, og Tynset som vertskommune fakturerer Alvdal tertialvis for medgåtte kostnader. I 2011 var fordelingen 36 prosent for Alvdal og 64 prosent for Tynset. Unntatt fra denne registrerte fordelingen mellom kommunene er kostnader til lederstilling og administrasjon, som deles 50/50.

Erfaringer

Begrunnelsen og målsettingene for å etablere samarbeidet var:

- En robust enhet, som er mindre sårbar overfor ferier og sykdom.

- Mer spesialisering av bemanningen med mål om økt kompetanse, rasjonelle arbeidsformer og høy kvalitet i saksbehandlingen.

- Bedre muligheter til ajourhold av kartverk, GAB, DEK og planarkiv. Dette igjen vil rasjonalisere og øke kvaliteten på saksbehandlingen og planleggingen.

- Attraktivt fagmiljø som bedrer muligheten for rekruttering.

I følge NIBR og Østlandsforskning (2012) hadde enheten utfordringer med å beholde ansatte og med rekruttering. Etter hvert har nye medarbeidere kommet til. Det innebærer at det er fagmiljøer innenfor både plan, byggsak, delesak, kart og oppmåling. Utfordringen er å beholde fagkompetansen og rekruttere nye ved behov. Dette forutsetter fagmiljøer av en viss størrelse. Det er liten tvil om at det interkommunale samarbeidet har gjort dette lettere. Delvis har dette skjedd ved rekruttering fra nabokommunene, men også ved tilflytting utenfra regionen. Både ansatte og politikere, i begge kommunene, ser ut til å være godt tilfreds med samarbeidet. Enheten har god tillit hos politikerne. Fagmiljøet har fått en tyngre posisjon og blir regna med.

Samtidig pekes det på ulemper i NIBR og Østlandsforsknings rapport. Bla pekes det på visse administrative utfordringer og merarbeid. Det pekes også på at det er en ulempe at er to enheter som "plan, byggsak og geodata" og "landbruk og miljø" som har mye samarbeid og kontakt, ikke er samlokalisert. Spesielt miljøkompetansen hadde det vært gunstig å ha lettere tilgjengelig i planarbeidet.

4.5 Oppdal og Rennebu

Oppdal og Rennebu kommuner har felles plankontor som har som formål å utvikle og utføre tjenester knyttet til planarbeid og andre tjenester som naturlig faller sammen med planoppgavene til kommunene, herunder kommuneplanlegging, reguleringsplaner, landskapsarkitektur, kartarbeid og GIS. Samarbeidet er av faglig og saksforberedende karakter og innebærer ikke myndighetsoverføring. Plankontoret er organisert etter § 27 i kommuneloven og ledes av et styre som består av ordførerne og ett medlem som oppnevnes av kommunene i felleskap. Planadministrasjonen utgjør 4-årsverk og ligger i Berkåk i Rennebu som også har arbeidsgiveransvaret. De samarbeidende kommuner stiller kvartalsvis til rådighet a konto beløp i henhold til vedtatt budsjett. Beløpet overføres til vertskommunens kommunekasse.

Plankontoret ble etablert i 1978, som en omorganisering av et felles plansekretariat for kommunene Oppdal, Rennebu og Midtre Gauldal i Sør-Trøndelag fylke. Midtre Gauldal trakk seg ut av samarbeidet i 2004. Fra 2005 har Plankontoret i tillegg til å arbeide for de to eierkommunene, også tatt på seg oppdrag fra eksterne oppdragsgivere. Eksterne oppdragsgivere står for om lag i halvdelen av inntektene til kontoret.

Erfaringer

Begge eierkommunene samt Midtre Gauldal og Meldal kjøper tjenester fra Plankontoret. Det gjelder bl.a. til utarbeidelse av arealplan (Meldal) og til arbeid med reguleringsplaner. Det påpekes fra informanter at Plankontoret i økende grad

tar oppdrag fra andre enn eierkommunene, ikke minst fra private aktører i arbeidet med reguleringsplaner, jf. også foran nevnte rapport fra NIBR og Østlandsforskning 2012.

PLANSAMAREBEID I NORD TROMS – NOTAT

Notatet er kun ment å være et diskusjonsgrunnlag i rådmannsutvalget. Forhåpentligvis kan diskusjonen føre til et vedtak om vei videre.

Jeg vil på det sterkeste anbefale at det enkelte medlem i RU leser vedlagte NIBR-rapport og NIVI-notat. Jeg vil også henvise til stortingsmelding nr 18, «bærekraftige byar og sterke distrikt». Det anbefales at man i første omgang tar for seg kapittel 7.

Ytterlig har jeg lagt ved mail fra Per Elvestad om planstatus.

Etter et forarbeid og utredninger ble «Nord-Troms plankontor startet opp i 2012 i egne lokaler lokalisert på Storslett. Tiltaket ble organisert som et 3-årig prosjekt med tilskudd fra Troms Fylkeskommune. Samarbeidet ble oppløst høsten 2015 etter forutgående vedtak i de ulike kommunestyrer. Hovedintensjonen var at samarbeidskommunene innen prosjektperioden skulle ha vedtatte arealplaner. Kontoret kom i forhold til dette noe på etterskudd. Det var også åpnet for at samarbeidet kunne arbeide med reguleringsplaner. Det kan se ut som om kontoret behandlet om lag 15 slike planer, ulikt fordelt mellom kommunene.

Etableringen av Nord-Troms plankontor var et resultat av at kommunene i Nord-Troms over flere år hadde store utfordringer på plansiden. Dette gjaldt spesielt utarbeidelse og rullering av kommuneplanens samfunns- og arealdel. Årsaken var begrenset administrativ kapasitet i kommunene, samt utfordringer med å rekruttere og beholde kompetanse.

Det er i liten grad etablert formalisert samarbeid om ordinære planfunksjoner mellom kommunene i Norge. Jeg har prøvd å se etter men ikke funnet at det er opprettet noen nye samarbeidstiltak etter kommunelovens bestemmelses, § 27, § 28, etter at vårt samarbeid ble oppløst. De som fortsatt eksisterer er i hovedsak mellom to kommuner. Imidlertid er det flere samarbeidstiltak av mer løselig karakter.
Det har også vært flere interkommunale samarbeidstiltak etter plan- og bygningslovens kap 9. Slike planer er i hovedsak «grenseoverskridende», eks kystsoneplaner. Dette har vi jo to eksempler av i Nord Troms, en plan for de tre sørligste og en plan for de tre nordligste.

I forarbeidene til plan- og bygningsloven, skriv/dokumenter utgått av nivåene over kommunen oppfordres kommuner til å inngå samarbeid. Begrunnelsen er kompetanse, kapasitet og behov som går på tvers av kommunegrenser. Mulighetene for å overføre myndighet fra en kommune til et samarbeidstiltak er begrenset, - det er kommunestyret selv som vedtar eksempelvis kommuneplaner, kommunedelplaner og reguleringsplaner.

På oppdrag fra KMD har NIBR gjort en rapport «Interkommunal planlegging, muligheter og utfordringer». Rapporten er fra 2015. Noen av funnene i rapporten er:

- Kommuner ser flere ulemper enn fordeler med å inngå et forpliktende plansamarbeid etter plan- og bygningsloven
- Det er lang tradisjon for at kommuner utarbeider planer på egenhånd og i minst mulig grad «blander» seg bort i hva andre kommuner gjør.
- Lokalpolitikere ser på plan som et felt til å fremme lokal politikk. Derfor er politikere sjelden interessert i et samarbeid med nabokommuner.
- Lokaliseringsspørsmål har stoppet mange forsøk på interkommunalt plansamarbeid, (hvor skal plankontoret være, hyttefelt osv).

NIVI, (foretak samfunnsfaglig analyse) har i 2013 på oppdrag fra KS og KMD utarbeidet et notat om kommunenes planarbeid. Hovedtemaer i notatet er

- Oversikt over mulighetsrommet og modeller for IK-samarbeid
- Beskrivelse av egenskaper og konsekvenser av de ulike alternativene
- Beskrivelser av eksempler på plansamarbeid

Om kommunene i Nord Troms på nytt skulle inngå i et forpliktende plansamarbeid må:

- Behovet defineres, (hvorfor).
- det bestemmes hva som skal inngå i et samarbeid.
- Hvordan dette skal organiseres
- Hvordan skal oppgavene prioriteres kommunene i mellom.

Etter mine vurderinger vil det sistnevnte kulepunkt være mest utfordrende. Det er lett å tenke seg en situasjon med ulike ønsker / behov ved fra de ulike kommunene. Prioriteringer av behovene vil føre til uenigheter og konflikter som i neste omgang resulterer i oppløsning. Dette var utvilsomt en vesentlig årsak til at vårt samarbeid ble oppløst. Vi fikk ikke levert hovedprioriteringen innen prosjektperioden på 3 år, dvs vi fikk et verst tenkelig resultat - *noen fikk men andre fikk ikke.*

Kommunene må ha tilgang til personell som besitter kompetanse, (formal/realkompetanse), i å få fram kommunale planer og oppfølgning av disse. Vi har erfart at det det er utfordrende både å rekruttere og beholde kompetent personell. Før å rekruttere og beholde fagfolk med relevant kompetanse må vi kunne tilby fagmiljø og attraktive arbeidsplasser.

For å oppnå denne målsettingen i vår region foreligger det to alternativer:

Felles plankontor etter samme mal som forrige gang. Risikoen for at det oppstår konflikter tilknyttet prioriteringer er overhengende, spesielt det en kommune eks bare har en planlegger og stillingen er overført kontoret.

Det andre alternativet er å opprette en mer formalisert og forpliktende lokalt forum for plan og arealforvaltning. Noen føringer for et slikt forum kan tenkes å være:

- Forumet forankres i kommunens toppledelse, eks at innkalling til møter i forumet gjøres av rådmann / kommunalsjef. Det samme nivået har ansvaret for møteledelsen.

- Det legges opp til et minste antall møter i året, eks 2 dagsmøter pr kvartal. I minst et av møtene deltar representant for regional nivå.
- Møtene dokumenteres med møteinnkallinger / referater.
- Årlig avsettes det økonomi for å drifte forumet.
- Det gjøres et grundig forarbeid til hva skal være tema for det enkelte møte.
- Forumet må omfatte personell med fagkompetanse på kommunal planlegging,(areal-/samfunn), risiko-/sårbarhetsanlyser, kartverk, oppmåling, matrikkel o.l. (NB: det innføres krav om autorisasjon for landmåler)
- Forumet utarbeider forslag til støtte- og samhandling på tvers av kommunegrenser, (eks hvordan handtere fravær av oppmåler i en av kommunene).

Jeg tror at alternativet med å etablere et plan-/areal-forum vil kunne være et første skritt på veien mot et mer fast plansamarbeid. Det er allerede nå atablert ulike uformelle samarbeidstiltak innenfor temaet plan og arealforvaltning.

13.4.18 Ep

«15.mars vedtok Stortinget krav om landmålerfaglig utdanning for å kunne kalle seg landmåler. Det blir nå innført krav om både bachelorutdanning og relevant praksis.
Dette er en stor seier for Tekna Samfunnsutviklerne, som har kjempet for å få på plass et autorisasjonskrav i flere år.
- Det norske eiendomsregisteret – matrikkelen – har klare mangler. Noe av årsaken til at matrikkelen holder så dårlig kvalitet er at det ikke har vært faglig krav eller autorisasjonskrav for å drive oppmåling av eiendommer, slik det er i de aller fleste andre land i Europa. Det sier leder for Tekna Samfunnsutviklerne Arve Leiknes.
Vi har tiltro til at Kommunal og Forvaltningskomiteen har vurdert om ordningen med kompetansekrav og Landmålerbrev kan innføres også med fortsatt kommunal oppmåling. Vi håper at innføringen av landmålerbrev, vil bidra til økt kompetanse også i små distriktskommuner der utfordringene med å skaffe kompetente landmålere har vært størst.»

Referat planmøte, 6.6.18

Til stede:
Gunn Andersen og John Johansen, Kåfjord, Joakim Stensrud Nilsen, Storfjord, Eivind Mathiesen, Cissel Samuelsen og Kjell Ove Lehne, Skjervøy, Dag Funderud, Hanne Henriksen og Birger Storaas, Nordreisa, Jan Inge Karlsen og Frank Pedersen, Kvænangen

Lyngen kommune møtte ikke.

Møteleder: Frank Pedersen
Referent: Cissel Samuelsen

Det var satt opp følgende agenda for møtet:

- **Et kort tilbakeblikk før vi ser framover**
  - Intensjoner
  - Erfaringer
- **Kompetanse – kapasitet**
  - Status i kommunene ift planarbeid
- **Gjenopptaking av plansamarbeid?**
  - Hvorfor?
  - Hva er det aktuelt å samarbeide om?
  - Hva er det ikke aktuelt å samarbeid om?
- **Samarbeidsform/-modeller**
  - Drøfting av ulike former for samarbeid

1. Erfaring fra plankontoret

Plankontoret ble lagt ned i 2015, etter 3 års drift. Fra oppstart av kontoret til det ble lagt ned ble det brukt ca 12 mill., hvorav Troms Fylkeskommune bidro med 4,35 mill. Fra fylkesnivå har det vært uttrykt stor skuffelse over at prosjektet ikke ble videreført til ordinær drift, både med tanke på de ressursene som var lagt ned, men også med tanke på vedvarende svak kapasitet og/eller kompetanse på plan.[1]

Det må også legges til at plankontoret hadde en lang forfase (4 år), der det ble gjort en del forarbeid før etablering. Til tross for et omfattende forarbeid, kan det se ut som om noen vesentlige moment ikke var godt nok drøfta da målsettingene for prosjektperioden ble fastsatt: En ser i ettertid at det var urealistisk å nå målet om ferdigstilte arealplaner for alle kommuner i løpet av den 3-årige- prosjektperioden – dette fordi flere av kommunene mangla kommuneplanens samfunnsdel. Sistnevnte er en omfattende plan som en må påregne store ressurser til og en tidshorisont på 1-2 år. Det ble i møtet også påpekt at politikerne ofte ikke

[1] Storfjord, Skjervøy og Nordreisa ønska videreføring av plankontoret, men trakk seg når grunnlaget ble svekka ved at to kommuner gikk ut.

har en grunnleggende forståelse for omfanget og kompleksiteten i planarbeid, og at ambisjonene derfor kan være høyere enn mulighetene for gjennomføring.

Når det gjelder organiseringa av Nord-Troms Plankontor, ble praksis med fleksibel kontorsted omtalt som «et evig gnagsår» (Dag Funderud, Nordreisa). Det var ikke lett for daglig leder å styre mannskapet som delvis var i kontorfellesskap på Storslett og delvis var i sine respektive hjemkommuner, dette gjaldt Kvænangen og Kåfjord. Klarere og eksplisitte retningslinjer ville gitt leder bedre mulighet for å styre ressursene. Kjøring mellom kontorsted som spiste av arbeidstida, ble også nevnt som en ulempe. Ikke alle møtedeltakerne anså løsning med fleksibelt kontorsted som et problem. Det vises bl a til erfaring med fjernledelse, som ikke tilsier at leder og ansatte nødvendigvis må være fysisk samlokalisert for

Daglig leder for plankontoret forholdt seg til et styre, bestående av rådmennene, og ei ressursgruppe med fagfolk fra de 5 deltakerkommunene. Styret brukte nok for lite tid på oppfølging av plankontoret, spesielt i forhold til prioritering av oppgaver/årsplaner ved kontoret. Ei omforent prioritering av oppgaver for hvert år kunne ha redusert misnøyen med at noen kommuner fikk mer igjen enn andre. Det var kanskje ikke den beste løsninga med et styre bestående av rådmenn, som gjerne har mange prosjekt og tjenestesamarbeid å følge opp.

I forhold til ressursgruppa ble den vurdert som greit fungerende, men samtidig kom det fram at det hadde vært svært få møter. Alle møtedeltakerne var samstemte om at kommunene må ha person(er) med plankompetanse på hjemmebane, selv om det er oppretta et plansamarbeid. Planleggerne savna ofte dette: Kommunene inntok ei bestiller-rolle, og var for passive i planprosessene.

Et annet moment som også ble nevnt, var hjemkommune-tenking. De ansatte på plankontoret var knytt opp mot spesifikke kommuner.[2] Dette var en hemsko i forhold til å tenke ett kontor for alle de fem kommunene. Planarbeid fordrer bredde i kompetansen, og da er det ikke riktig å peke på at enkeltansatte tilhører den og den kommunen.

De ulike kommunene har svært forskjellig syn på hvorvidt en fikk noe igjen i forhold til ressursene som ble lagt inn i prosjektet. Hovedankepunktet går nok på at arealplanene ikke ble ferdigstilt, og at arbeid med reguleringsplaner tok tid fra arealplanarbeidet. Nordreisa og Skjervøy er nok mest fornøyd med hva en fikk igjen. Storfjord kom godt i gang med arealplanen, men fikk ingen produksjon av reguleringsplaner. Fra Kåfjord var vurderinga at med tanke på hvor store økonomiske ressurser som ble lagt inn, var utbyttet altfor dårlig. Kvænangen uttrykte også misnøye med utbyttet for egen kommune – Nordreisaplanen tok for mye ressurser (Jan Inge Karlsen). Samtidig ser en at kontoret ikke fikk høste effektiviseringsgevinst av arealplanarbeidet, da det ble lagt ned før en kunne gjøre seg nytte av erfaring fra de første planene.

Hovedinntrykket etter en runde med tilbakeblikk er at det både politisk og administrativt var bred enighet om målsetting og behov for et samarbeid på plan, men uenigheter om struktur, herunder ledelsesstruktur, organisering og prioriteringer skapte negativitet. Dårlig samsvar

[2] Forståelsen av hvordan de ulike personressursene ble brukt, er sprikende. Kåfjord v/Gunn Andersen, har påpekt følgende: De ansatte var ikke knyttet til sine «opprinnelseskommuner». Daglig leder ved plankontoret hadde det fulle ansvaret for driften. Og daglig leder prioriterte selv oppgaver og ressursbruken internt i plankontoret.

mellom målsetting og gjennomføringsmulighet bidro også til at plankontoret møtte motstand og til slutt ble lagt ned.

Hvilke lærdommer kan en trekke fra erfaringa med Nord-Troms Plankontor?

- Leder må ha en helhetlig struktur å lede.
- Leder må ha det fulle ledelses- og driftsansvar
- Kommunene må ha noe mer enn bare en bestillerrolle – planarbeid fordrer dialog med hjemkommunen – all plankompetanse må ikke flyttes ut i et plansamarbeid
- Den politiske forankringa er viktig – og kunnskap om kompleksitet og krav i planarbeid må også tilflyte politikerne.
- Avklar hvor grensene går mellom kommunene og plankontoret
- Ansatte i et plansamarbeid skal ikke være knytta til enkeltkommuner, men jobbe som et helhetlig team for alle samarbeidende kommuner.
- Realistiske forventninger/ambisjoner ift hva som skal oppnås med hvilke ressurser.
- Det er viktig å gjøre et grundig forarbeid før et eventuelt nytt plansamarbeid
- Siden krava til planarbeid stadig skjerpes, er det viktig at et fagmiljø har god bredde i kompetansen.
- Det bør være en link mellom et sentralisert planarbeid og lokal driftsenhet/enkel saksbehandling

2. **Hvilke planoppgaver vil det være aktuelt å samarbeid om?**

Det er enighet om at disse oppgavene bør prioriteres ved et eventuelt samarbeid:

Revidering av kommuneplanens arealdel
Utarbeidelse av kommunale reguleringsplaner (produksjon – ikke bare saksbehandling)
Temaplaner?

Gruppa var ikke samstemt ift om kommuneplanens samfunnsdel skulle inngå i et plansamarbeid. Slike planer er svært ressurskrevende og har et innhold som favner alle fag- og tjenesteområder i kommunene – ikke minst er folkehelse blitt en sentral del. Det tverrfaglige perspektivet krever mye medvirkning fra kommunene uansett om en overlater prosessledelse til et plansamarbeid. På den annen side kan nettopp kompetent prosessledelse bidra til at samfunnsplanene gjennomføres.

De samme betenkningene gjelder kommunal planstrategi – da hver enkelt kommune må involveres sterkt i disse planprosessene.

Det er enighet om at det ikke er aktuelt å inngå samarbeid innen byggesak, landbruk og/eller oppmåling i startfasen, men at det kan tas opp til vurdering på sikt. I denne omgang sees kun plansaker som samarbeidsfag.

3. **Status – hvor trykker skoen mest?**

Kåfjord:
Det er usikkerhet ift rekruttering av plankompetanse. Nåværende planlegger slutter i august. Det foregår store utbyggingsprosjekt fra statlig side, noe som også krever mye fra kommunalt hold. Den kommunale kapasiteten beskrives som sprengt.

Kvænangen:
Har et stort etterslep på plansiden. Store deler av planressursen går nå til fullføring av kommuneplanens arealdel, samt plan for idrett, friluftsliv og kultur. Kommuneplanens samfunnsdel er ikke igangsatt. Det pågår et arbeid med noen delplaner/temaplaner, mange ligger på vent. Kommunen har en planleggerstilling. Den er besatt av en vikar, da den faste planleggeren e ute i permisjon. Andre på avdelinga bidrar også på plansiden, men det begrenses da de har sine «egne» faglige oppgaver. Sett i forhold til de utfordringene som kommunen har på plansiden, så er dagens ressurs/ressurser for liten.

Storfjord:
Kommunen har 1 stilling på plan. Kapasiteten rekker til saksbehandling av private og statlige planer, men ikke til produksjon av kommunale reguleringsplaner. Mangelen på oppdaterte/nye reguleringsplaner fører til at det går mye tid til å behandle dispensasjonssaker og gi veiledning. Utarbeiding av nye planer blir i stor grad satt ut til konsulenter. Liten administrasjon gjør også at planlegger ofte må gjøre andre «ikke-planoppgaver».

Nordreisa:
Kommunen har 1,8 stillinger til planlegging. Kompetansen er bra, men arbeidsmengden er stor. Sakene som nå ligger «i kø» utgjør anslagsvis arbeid for ett år framover, forutsatt dagens kapasitet.
Mange private reguleringsplaner på gang gjør at egne planer skyves ut i tid. Koordinering og samhandling med Statens Vegvesen ift prosjektering av Storslett sentrum tar også noe av kapasiteten. Det er også mange dispensasjons- og klagesaker.

Skjervøy:
Kommunen har ingen dedikert ressurs ift planlegging. Det er stort arbeidspress, og stort press på areal, spesielt til industri. Det er også stort behov for flere boliger. Arealmangel i sentrum framtvinger behov for nye reguleringsplaner/områdeplan. Et arbeid med sentrumsplan settes i gang nå.

Felles for alle kommunene:

- Det er et gap mellom kapasitet og politiske forventninger og ambisjoner.
- Kravene til kvalitet og omfang av momenter som planleggerne skal ta inn i sin planlegging, blir stadig skjerpa.
- Juridisk kompetanse er for svak
- Sårbarhet - vanskelig kompetanse å rekruttere og beholde
- Kommunene tar for lav pris mht behandling av reguleringsplaner

Digitalisering kan forenkle noe, men utviklinga er ikke nådd så langt at en høster store gevinster av dette nå.

Organisering:

Utgangspunktet for drøfting av organisering var et notat fra rådmannen i Kåfjord, som anbefaler en forsiktig oppstart med et fagnettverk/fagforum. Opprettelse av et fagnettverk kan bane vei for et bredere og mer forpliktende samarbeid på sikt. Ulempen med et slikt forum er at det ikke går av seg selv. Det må ledes av en ressurs med faglig kompetanse kan sende innkallinger og skrive referat, planlegge møter og drive nettverket framover med tanke på faglig utvikling, jfr nettverk innen helse og skole. Et forsøk på å revidere klima- og miljøplan viser at det ikke er lett å finne tid og rom for å jobbe sammen med planer uten at en dedikert ressurs. Nordreisa v/Funderud uttrykte vilje til å starte med et nettverk, mens Storfjord, Kvænangen og Kåfjord så forslaget fra Einar Pedersen som et mulig forprosjekt som kunne berede grunnen for et nytt plansamarbeid. Skjervøy uttrykte liten tiltro til at et fagnettverk ville fungere, og at et plansamarbeid etter kommunelovens §28 (vertskommune) var å foretrekke.

Anbefaling: det nedsettes ei arbeidsgruppe som ledes av en ekstra ressurs som utreder hva et framtidig plansamarbeid skal omfatte og dernest hvordan det skal organiseres.

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2015/616 -5
Arkiv: X31
Saksbehandler: Cissel Samuelsen
Dato: 15.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
47/18	Kommunestyret	24.10.2018

Samarbeidsavtale - politiråd

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Skjervøy Samarbeidsavtale mellom xx kommune og Troms politidistrikt (2)

Rådmannens innstilling

Kommunestyret gjør slikt vedtak:

1. Forslag til samarbeidsavtale mellom Skjervøy kommune og Politiet godkjennes inkl presiseringer nedenfor (pkt 2-3)
2. Skjervøy kommunes representanter i politiråd: ordfører, rådmann, etatsleder for kultur- og undervisning, etatsleder for helse og omsorg og koordinator for TRG (tverretatlig ressursgruppe).
3. Det opprettes ingen SLT-koordinator. Det tverrsektorielle og koordinerende arbeidet ivaretas av TRG.

Saksopplysninger

Det vises til vedlagte forslag til samarbeidsavtale. Avtaleforslaget er utforma av Politiet, og det er et ønske om mest mulig likelydende avtaler med de ulike kommunene. Intensjonen med avtalen er å få til et mer forpliktende samarbeid med faste møter og faste, møtende medlemmer.

Politiet og kommunen er ofte involvert i samme typer situasjoner/problemstillinger, men med ulike roller og ansvar. Samfunnssikkerhet og beredskap er ett område, forebyggende arbeid blant barn og unge for å hindre negativ utvikling mot rus/kriminalitet er et annet. Forslag til samarbeidsavtale lister opp mange aktuelle tema/oppgaver for samarbeidet.

Siden mange av de aktuelle satsingsområdene omhandler helsesektoren og/eller med barn og unge i målgruppa, er det naturlig at etatslederne for de store etatene deltar i politiråd. I tillegg

har Skjervøy kommune et godt fungerende tverretatlig nettverk (TRG), som har særlig fokus på forebygging blant barn og unge. TRG følger blant anna opp planen «Vold i nære relasjoner».

Vurdering

Det anbefales at vedlagte samarbeidsavtale godkjennes, og at den blir et grunnlag for å forbedre det kontinuerlige samarbeidet mellom kommunen og Politiet.

Med utgangspunkt i de satsingsområder avtalen lister opp, er det viktig med ei bredere sammensatt gruppe fra kommunen, slik at en sikrer at politirådet får god informasjon inn, og at grunnlaget for beslutninger er bredt faglig sett. Derfor foreslås det at etatslederne som har ansvaret for helse og barnehage/skole deltar, samt koordinator for TRG.

POLITIET

Skjervøy kommune
- En trivelig kommune i Nord-Troms

SAMARBEIDSAVTALE

Mellom Skjervøy kommune og Troms politidistrikt

POLITIRÅD og POLITIKONTAKT

1. Mål med samarbeidet:

Samfunnsutviklingen kjennetegnes ved at verden knyttes tettere sammen og norske forhold påvirkes i langt større grad av hendelser langt utenfor landets grenser. Den teknologiske utviklingen går raskt og kriminaliteten lokalt påvirkes i større grad av utenforliggende faktorer. I takt med dette vil også publikums forventninger til politiet og andre samfunnsaktører endre seg. Politi, kommuner og samfunnet for øvrig står overfor store utfordringer som betinger et kriminalitetsforebyggende fokus.

Forebygging av kriminalitet handler både om forhold i det brede lag av befolkningen og tiltak rettet direkte inn mot grupper, individ eller situasjoner med høy risiko. Kommunen har ansvaret for en rekke oppgaver av stor betydning for forebygging av kriminalitet som barnehage, grunnskole, barnevern, primærhelsetjeneste, arealplanlegging og kontroll med alkoholomsetning. Det forutsettes at kommunen aktivt etterspør og anvender kunnskap for å bidra til et best mulig felles situasjonsbilde.

Politiets hovedoppgave er å forebygge og motvirke straffbare handlinger. Politiet skal også organisere og drive forebyggende virksomhet for å påvirke forhold som utløser ulovlige handlinger eller tilstander.

Vi skal sammen skape både faktisk trygghet og trygghetsfølelse blant publikum. Dette krever en kommune som satser systematisk på å unngå kriminalitet og et politi som er operativt, synlig og tilgjengelig etter publikums behov. Igjennom et felles situasjonsbilde av kriminaliteten skal politiet og kommunen sammen jobbe kunnskapsbasert med forebyggende strategier. Politiet og kommunen skal legge til rette for tverretatlig samarbeid og involvere samfunnsaktørene igjennom politiråd og politikontakter.

Politirådet er politiets og kommunens formaliserte samarbeidsforum for det lokale kriminalitetsforebyggende arbeidet, for samordning av beredskapsplaner og for arbeid med samfunnssikkerhet.

Gjennom utveksling av kunnskap og erfaring mellom politi og kommune skal politirådet bidra til involvering og gjensidig ansvarliggjøring av lokale myndigheter, næringsliv og frivillighetssektoren.

Hovedoppgaver i politirådet:

- Inngå avtale om politiråd for å forplikte deltakernes organisasjoner i politirådet til samhandling og sikre at arbeidet som iverksettes, blir samordnet og gjennomført.
- Utvikle forpliktende handlingsplaner slik at befolkningen er sikret helhetlig forebyggende tjeneste i sitt lokalsamfunn.
- Bruke kommunens politivedtekter som et aktivt verktøy for å ivareta kriminalitetsforebygging og trygge lokalsamfunn.
- Jevnlig revisjon av kommunens politivedtekter.

- Sørge for helhetlig samhandling mellom politi, kommune, næringsliv og frivillige organisasjoner/interesseorganisasjoner.
- Sørge for felles forståelse av trender og utviklingstrekk i det lokale kriminalitetsbildet, felles forståelse av bakenforliggende og utløsende årsaker, og målrettede forebyggende tiltak knyttet til kriminalitet, utrygghet og sårbarhet.
- Samordne strategiske beslutninger for kriminalitetsforebyggende arbeid, beredskap og samfunnssikkerhet samt utarbeide felles handlingsplaner innen disse temaene.

2. Deltagelse og organisering :

Politirådet er som et minimum sammensatt av representanter fra ledelsen i kommunen og ledelsen i lokalt politi, hvor begge parter kan forplikte egne organisasjoner.

Minimum faste medlemmer:

Skjervøy kommune:

Ordfører i Skjervøy kommune.

Rådmann i Skjervøy kommune.

I tillegg kan kommunen selv utnevne faste representanter til politirådet, dette kan være ledere av kommunale etater eller politiske representanter.

Nord-Troms lensmannsdistrikt:

GDE leder(tidligere lensmann).

Politikontakt for Skjervøy kommune.

Andre kontaktpersoner:

Til aktuelle saker kan partene ta med fagpersoner til saksfremlegg eller som observatør. Dette kan være representanter fra kommunale etater, aktuelle seksjoner i lensmannsdistriktet, næringslivet, frivillige organisasjoner, interesseorganisasjoner eller andre offentlige etater.

Det avholdes minimum 2 møter i året. Ved oppdukkende behov kan rådet møtes på kort varsel.

Agenda til møtene sendes ut seneste 1 uke før møtet avholdes. Politirådets sekretariatsfunksjon blir ivaretatt av Skjervøy kommune. Det utarbeides referat som arkiveres.

3. Lokale mål og oppfølging:

Basert på en felles situasjonsforståelse, forventede utfordringer og annen kunnskap har politirådet for perioden blitt enige om følgende satsningsområder.

- Vold og seksuelle overgrep mot barn

    - Samarbeid og samordning av innsats slik at vold og seksuelle overgrep mot barn forebygges i alle samfunnslag.
- Forebyggende tiltak knyttet til barn og unge.
    - Rusforebygging og oppfølging av barn og unge i risikogrupper.
- Beredskap og krisehåndtering
    - Identifisere samarbeidsområder innenfor beredskap og samfunnssikkerhet.
- Forebygging av radikalisering og voldelig ekstremisme
    - Utvikle handlingsveileder for samarbeid og følge opp denne for felles forebyggende innsats.
        - Kontaktpersoner-politi: Radikaliseringskoordinator og politikontakt.
- Felles innsats mot arbeidsmarkedskriminalitet og sosial dumping.
    - Samarbeid og samordning av innsats.
        - Kontaktpersoner -politi: Næringslivskoordinator og politikontakt.
- Skjenking og ruspolitikk
    - Forebygge overskjenking, bruk av illegale stoffer, skjenking til mindreårige, vold og ordensforstyrrelser, og gi økt trygghetsfølelse for befolkningen.

Kartlegging og analyse er sentralt for å sikre et kunnskapsbasert grunnlag for det tverretatlige samarbeidet. Politirådet skal bidra til et best mulig felles situasjonsbilde som grunnlag for de tiltak som iverksettes innen kriminalitetsforebygging, samfunnssikkerhet og beredskap.

I lys av satsingsområder og innhentet kunnskapsgrunnlag, skal politivedtektene jevnlig revideres, slik at strategiske satsninger også gjenspeiles her.

I den grad utfordringene berører næringsliv/organisasjoner/etc., skal også de involveres i arbeidet.

SLT-koordinator, politikontakt eller andre utpekte ansvarlige, gis ansvaret for at anbefalinger i politirådet blir fulgt opp av kommunen, politiet og andre.

4. Operativt samarbeid igjennom SLT – modellen

SLT står for *samordning av lokale rus og kriminalitetsforebyggende tiltak*. SLT-modellen skal samordne rus og kriminalitetsforebyggende tiltak for barn og unge. Målet er at kommunens barn og unge skal få riktig hjelp til riktig tid, av et hjelpeapparat som samarbeider godt på tvers av etater og faggrupper. Det er mange, både enkeltpersoner og offentlige instanser som bidrar i dette arbeid. Modellen skal sørge for å koordinere kunnskap og ressurser mellom politi og relevante kommunale enheter. Også næringsliv og frivillige organisasjoner hører med i dette nettverket. Når sektorene møtes regelmessig for å utveksle kunnskap og erfaringer, og blir kjent med hverandres arbeidsmåter og kulturer, blir det enklere å drive målrettet forebygging. Når signaler fanges opp, kan tiltak settes inn tidligere, mer presist – mens faren for dobbeltarbeid og overlapping reduseres.

Politiråd organisert etter SLT-modellen består av tre nivåer:

1. Politirådet – det strategiske/styrende nivået. Her møter politisk og administrativ ledelse fra kommunen og politiet regelmessig for å formulere mål og prioriteringer for rus og kriminalitetsforebygging og innlemme dette i eget planverk.
2. Arbeidsutvalget – det koordinerende nivå. Her møtes personer med ressurs- og personalansvar tverrfaglig for å avdekke problemer og utfordringer og sette inn ressurser for målrettet innstas i tråd med rammene fra politirådet.
3. Det utførende nivå. Dette nivået omfatter førstelinja – de som har ansvaret for å gjennomføre de tiltakene politirådet og arbeidsutvalget har besluttet.

SLT-koordinator er drivkraften i denne organiseringen og sikrer at alle som driver med rus og kriminalitetsforebyggende arbeid møtes regelmessig, oppnår en felles problemforståelse og samordner sine tiltak. Vedkommende skal også være et bindeledd mellom nivåene i SLT-modellen.

- Troms politidistrikts ønske er at alle kommuner i Troms bør jobbe etter SLT-modellen – enten hver for seg eller i samarbeid.

4. Politikontakten

Politirådet må sammen finne formen på politikontakt funksjonen og hvordan man praktisk oppnår best mulig ordning. Politikontakten er spesielt viktig i de kommuner som ikke har lokalt lensmannskontor. Politikontakten skal være tilstede i kommunen etter avtale med den enkelte kommune.

Hovedoppgaver:

- Sørge for daglig oppfølging av helhetlig kriminalitetsforebyggende strategi.
- Være kontaktpunkt mellom politi, befolkningen og de ulike aktørene i kommunen.
- Gi råd om å følge opp rett bruk av kriminalitetsforebyggende metoder og tiltak.
- Presentere politiets etterretningsprodukter for kriminalitetsbilde og sammenholde dette med kommunens egne analyser og funn.
- Etablere kontakt med andre offentlige myndigheter og næringsliv.
- Politikontakt for Skjervøy kommune er: Mads Holsbø Eriksen, seksjonsleder på seksjon for etterretning og forebygging.
- Politikontakten er til daglig lokalisert ved Nord-Troms lensmannsdistrikt.

5. Politiets tjenestetilbud

Nord-Troms lensmannsdistrikt har ansvar for polititjenesten i Kvænangen, Nordreisa, Skjervøy, Kåfjord, Lyngen og Storfjord kommuner, med totalt ca. 15960 innbyggere. Lensmannsdistriktet har tre tjenestesteder: Storslett, Skibotn og Skjervøy. Hovedsetet er på Storslett. Seksjon for forvaltning og sivil rettspleie er lokalisert til Storslett. Seksjon for politipatrulje, seksjon for etterretning og forebygging og seksjon for etterforskning er fordelt på Storslett og Skibotn. Tjenestestedet på Skjervøy vil bemannes av en politipatrulje innen for de åpningstidene som er beskrevet.

Ved kontorene på Storslett og i Skibotn vil det være daglig polititjeneste med aktive patruljer, som skal håndtere oppdrag og etterforskning i hele regionen. Nord-Troms lensmannsdistrikt har en kombinasjon av aktiv patruljetjeneste og beredskapsvakt i regionen. Slik vil politiet kunne respondere på oppdrag i regionen hele døgnet, også utenfor kontorenes åpningstid.

Åpningstider og sted

- Nordreisa lensmannskontor, Storslett: Mandag og onsdag 0800-1500.
  Tirsdag, torsdag og fredag 0900-1400.
  En dag med åpningstid til kl. 18 kommer.
- Lyngen lensmannskontor, Skibotn: Mandag til fredag 0900-1400.
- Skjervøy lensmannskontor: Tirsdag og onsdag 1000-1400.

Tjenestetilbud

Nordreisa lensmannskontor – hovedsete for sivil rettspleie og forvaltning:

- Passutstedelse og dokumenter for utlendinger (timebestilling)
- Sivil rettspleie (forliksråd, samt namsmann inkludert gjeldsordning)
- Hittegods
- Dødsfallsmeldinger (herunder veiledning arv og skifte)
- Mottak og videreekspedering av diverse forvaltningshenvendelser (våpen, kjøresedler, utlending m.v.)
- Aktive politipatruljer.
- Alle etterforskningsoppgaver.
- Alle oppgaver innenfor etterretning og forebygging.

Lyngen lensmannskontor:

- Ivaretar majoriteten av etterforskingsoppgaver.
- Oppgaver knyttet til forebyggende og etterretning.
- Aktive politipatruljer.
- Mottak og videreekspedering av diverse forvaltningshenvendelser (dødsfall, våpen, kjøresedler, utlending m.v.)

Skjervøy lensmannskontor

- Aktiv politipatrulje, med etterforskerkompetanse til stede to dager i uken.
- Mottak og videreekspedering av diverse forvaltningshenvendelser (dødsfall, våpen, kjøresedler, utlending m.v.)
- UP patrulje for tiden stasjonert ved kontoret.
- Det vil være aktive politipatruljer til stede i kommunen også utenom åpningstidene.

6. Kunnskapsgrunnlag

Tverretatlig kartlegging og analyse er sentralt for å sikre et kunnskapsbasert grunnlag for målrettet samarbeid med lokalsamfunnet. Analyser av lokale kriminalitetsområder er viktig og politirådet skal bidra til felles kunnskapsdeling som gir et felles kunnskapsgrunnlag for samarbeidet.

Både kommune og politi skal ta i bruk teknologi og prioritere aktiviteter som skal sikre kriminalitets forebyggende tilstedeværelse på digitale plattformer/møteplasser.

Det anbefales at alle kommuner forplikter seg til å gjennomføre en ung-data undersøkelse.

7. Forpliktelser

Kommunen og politiet forplikter seg til å følge opp de beslutninger som politirådet fatter. Beslutninger må fattes som konsensusvedtak. Partene binder ellers bare sin egen organisasjon i forhold til tiltak.

Tiltak og aktiviteter må samordnes på best mulig måte for å øke kvaliteten på trygghetsskapende og kriminalitetsforebyggende oppgaver.

Ved årets slutt skal politirådet evaluere effekten av iverksatte tiltak opp mot avdekkede kriminalitetsutfordringer og tiltak iverksatt innen beredskap og samfunnssikkerhet.

Eventuelle læringspunkter videreføres til neste års arbeid.

8. Gyldighet:

Avtalen revideres årlig.

Dato :_____

Kommune:Skjervøy

Stasjonssjef

Ordfører

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2015/85 -29
Arkiv: 033
Saksbehandler: Cissel Samuelsen
Dato: 03.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
48/18	Kommunestyret	24.10.2018

Revidert reglement for Skjervøy ungdomsråd

Henvisning til lovverk:

Vedlegg
1 Forslag til revidert reglement for Skjervøy Ungdomsråd

Rådmannens innstilling
Kommunestyret gjør slikt vedtak:

Forslag til revidert reglement for Skjervøy ungdomsråd godkjennes.

Saksopplysninger

Saksopplysninger:
Reglement for Skjervøy Ungdomsråd var sist revidert og vedtatt i kommunestyret 12.mars 2014 i K-sak 13/14.

I løpet av de siste årene har sammensetning av rådet, ansvarsområder og oppgaver for Ungdomsrådet endret seg. Kommunen har ikke lenger en ungdomsleder. Ungdomsrådet har i stedet vært fulgt opp av en politisk rådgiver og en kommunalt tilsatt som har hatt oppgave som ungdomsrådskontakt /rådgiver. Dette har ikke vært formalisert, men har fungert godt i praksis. Kommunestyret har tidligere i år gjort vedtak på at det skal være oppnevnt en politisk rådgiver for ungdomsrådet.

I tillegg har Ungdomsrådet de siste årene hatt faste aktiviteter og oppgaver: som å markere og informere om barnekonvensjonen i 6.klasse og å arrangere elevrådskonferanser med fokus på engasjement, ansvar og aktivitet.

I forslaget til revidert reglement for Ungdomsrådet er det:

- Tydeliggjøring av valg og sammensetning for å sikre kontinuitet i rådet
- Tydeliggjøring av ansvarsområder og oppgaver
- Tydeliggjøring av ansvar for oppfølging og rådgivningsfunksjoner
- Tydeliggjøring av regional tilhørighet gjennom RUST

Vurdering

Engasjerte ungdommer som gis mulighet til å bidra med innspill både lokalt og regionalt er viktig – både for å la ungdommens stemme høres, men også med tanke på rekrutteringa av morgendagens politikere. I ny kommunelov blir viktigheten av ungdomsråd ytterligere forsterka, da ungdomsråd lovfestes. Skjervøy kommune har mange års erfaring med ungdomsråd, men det må stadig utvikles. Framlagte forslag til revidert reglement vil være en nyttig huskeliste for både politikere, administrasjon og medlemmer i ungdomsrådet.

Forslag til revidert reglement for Skjervøy Ungdomsråd:

1. Valg og sammensetning

- Ungdomsrådet skal bestå av syv medlemmer inntil 18 år på det tidspunkt de velges inn.

- Tre velges fra ungdomsskolen hvorav minst én representerer elevråd, tre fra Nord-Troms videregående skole, én fra ungdomstrinnet på Arnøya. Det skal velges tre vararepresentanter fra ungdomsskoletrinnene og én fra videregående. Begge kjønn skal være representert.

- Medlemmene velges for to skoleår av gangen. Ved valgene som skal skje tidligst mulig om høsten skiftes de som har sittet i to år med nye representanter. De som har sittet i 1 år blir sittende videre for å sikre kontinuiteten.
- Det er mulig å stille til gjenvalg for nye 2 år.
- Alle trinn på ungdomsskolen skal være representert. Dette justeres ved starten på hvert skoleår og kan gjerne medføre at Ungdomsrådet får flere medlemmer, men maksimalt ni representanter.
- Ungdomsrådet velger selv leder og nestleder.
- Sekretærfunksjonen tillegges veileder/kontaktperson fra Rådmannens stab.
- Dersom en representant ber seg fritatt eller ikke møter på tre påfølgende møter kan Ungdomsrådet be om at det velges ny representant for resten av perioden

2. Mandat og formål

- Ungdomsrådet er barn og unges høyeste rådgivende myndighet i Skjervøy kommune og er partipolitisk uavhengig.

Hovedformål :

- Å fremme barn og unges interesser i deres nærmiljø.
- Å styrke barn og unges interesser i forhold til det som bestemmes i kommunen.
- Være kommunens tale- og høringsorgan i saker som berører barn og unge.

3. Oppgaver

- To representanter fra Ungdomsrådet kan delta i kommunestyre og formannskap med møte- og talerett.
- To representanter er medlemmer i RUST (Regional ungdomssatsing).
- Kontrollerer at kommunens organer til enhver tid jobber etter unges prioriteringer.
- Gir sine vurderinger / uttalelser i saker der ordfører eller rådmann (kommunestyre eller formannskap) ber om råd.
- Skolering av elevrådene i grunnskolen (ved å arrangere en årlig elevrådskonferanse)

- Følger opp og påser at både barn og unges kommunestyre blir gjennomført én gang i året.
- Gjennomfører opplæring i 6.klasse hvert år om FN`s barnekonvensjon – Barnas rettigheter.

4. Møter

- Ungdomsrådet holder minst 6 møter i året som dekkes av gjeldende satser i forhold til møtegodtgjørelser.
- Leder i samarbeid med kontaktperson/veileder for SUR og politisk rådgiver sender ut innkalling med saksliste minst en uke før møtedato.
- Ordfører og Rådmann deltar på minst to møter i løpet av et år, men har møterett på alle møter.
- Minst halvparten av rådets medlemmer må være til stede for at det skal være beslutningsdyktig.
- Ordfører og/ eller Rådmann kan i spesielle tilfeller innkalle Ungdomsrådet til ekstraordinære møter.
- Ungdomsrådet setter opp møteplan – aktivitetsplan for hvert halvår. Denne sendes til Ordfører og Rådmann.

5. Rett til innsyn i saksdokumenter

- Ungdomsrådet har rett til innsyn i kommunale saksdokumenter. Dette gjelder ikke saker unntatt offentlighet etter lov. Retten til innsyn inntrer når saker er sendt ut til politisk behandling.
- Henvendelser om innsyn i saksdokumenter skal behandles straks. Slike henvendelser til administrasjonen skal skje via kontaktperson / sekretær.

6. Sekretariat og veileder / kontaktperson

Ungdomsrådet har en fast politisk rådgiver fra sittende kommunestyre som deltar på alle møter, er ansvarlig for opplæring av ungdomsrådet.

- Ungdomsrådet har en fast kontaktperson (Ungdomskontakt - veileder) fra Rådmannens stab som deltar på alle møter og har ansvar for å følge opp Ungdomsrådet i forhold til aktuelle oppgaver. Kontaktpersonen er sekretær på alle møter og kommunens representant i RUST – Fagråd.

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2017/346 -10
Arkiv: L82
Saksbehandler: Silja Karlsen
Dato: 09.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
49/18	Kommunestyret	24.10.2018

Opparbeidelse av industrikai -indre havn Kollagerneset

Vedlegg
1 Forprosjekt rev. 15.09.17
2 1053-300 KOLLAGERNES KAI plan og front
3 1053-301 KOLLAGERNES KAI snitt I
4 1053-302 KOLLAGERNES KAI snitt II
5 1053-303 KOLLAGERNES KAI situasjonsplan

Rådmannens innstilling

1. Kommunestyret ber rådmannen igangsette prosessen med bygging av industrikai på Kollagerneset.
2. Kommunestyret ber rådmannen vurdere kaiens beliggenhet slik at det gir muligheter for ytterligere utvidelse av kaifronten.
3. Skjervøy kommunes egenandel kr. 6.150.000,- (eks.mva) tas ut av investeringsbudsjettet for 2018 og legges inn for 2019.
4. Skjervøy kommunes årlige lånekostnader kr. 335.000,- (eks. mva) innarbeides i driftsbudsjettet for 2019-2023.

Saksopplysninger

Saken er tidligere behandlet i kommunestyret (sak 77/17) og fremmes nå på nytt i kommunestyret.
Skjervøy kommune jobber med etablering av næringsvirksomhet på Kollagerneset. Prosessen med etableringen er ikke avklart, og som et ledd i denne har det vært nødvendig å jobbe fram en finansieringsmodell som skal bidra til etablering av kai på området. Det er gjennomført et forprosjekt for etablering av kaien. Kostnadsoverslaget er beregnet til kr. 12.300.000,- (eks. mva).

Skjervøy kommune søkte Troms fylkeskommune om midler og fikk innvilget tilskudd til etablering av industrikai på Kollagerneset på inntil kr. 6.150.000,- (eks. mva). Dette utgjør en finansieringsandel på 50 %. Tilsagnet er gyldig til 15.05.19.

Selv om etableringen av næringsvirksomheten på Kollagernes ikke er avklart er det behov for mer kaiplass i Skjervøy havn. I KS-sak 77/17 er det gjort vedtak om at det er en forutsetning at det inngås bindende leieavtaler på kaien slik at investeringskostnadene på denne dekkes inn over tid. Det er behov for å bygge kaien selv om det ikke er inngått bindende leieavtaler.

På bakgrunn av fremtidig vekst i sjømatnæringa vil leverandørindustrien særlig knyttet til havbruksnæringa ha behov for mer industriarealer og dermed også tilgang til kai.
Tilbakemelding fra sjømatnæringa er at det vil bli et betydelig økende behov for brønnbåtkapasitet i regionen. I dag går brønnbåter til andre havner for å ligge til kai pga. manglende kapasitet i Skjervøy havn.
I tillegg er det andre aktører som signaliserer økt behov for kaikapasitet uten av man kan gå konkret inn på dette. Dette betyr at det i planleggingen av kaien må tas høyde for en fremtidig forlengelse av kaifronten.

Økonomi
Kommunens egenandel er kr. 6.150.000,- (eks.mva). Utregninger viser at leia for den nye kaia på Kollagernes vil bli kr. 335.000,- per år. Dette utfra gitt totalkostnad kr. 12.300.000,- (2017-priser) og dermed et lånebeløp på kr. 6.150.000,-, med 2,5 % rente og 25 år løpetid.
Det forventes leieinntekter relativt raskt, men størrelsen på leieinntektene er vanskelig å beregne. Det er ikke realistisk at kostnadene dekkes inn 100 % de første driftsårene. Egenandelen per år innarbeides i budsjettet for 2019-2023.

Kystverket har i brev datert 14.12.2017 godkjent planen for opparbeidelse av industrikai på Kollagernes.
Fra fylkesmannen er det påpekt at det må tas hensyn til om det må gjøres tiltak i grunnen i forhold til potensiell miljøforurensing. Dersom dette viser seg å være nødvendig vil det kunne føre til at tidsperspektivet for utbyggingen av kaien forskyves i tid. Den økonomiske rammen kan også påvirkes av utfallet.

Vurdering

Skjervøy kommune jobber med etablering av virksomhet på Kollagernes. Som følge av utviklingen er det omsøkt og innvilget ekstern medfinansiering til bygging av kai. Vedtaket i KS-sak 77/17 hadde forutsetning om at det skal foreligge bindende leieavtaler på kaien før byggingen av kaien igangsettes. Det er behov for å starte utbyggingen selv om det per dagsdato ikke foreligger konkret leieavtale. Dette påvirker de fremtidige kostnadene for kommunen tilknyttet etableringen av kaien. Disse må innarbeides i budsjettet.

AR-Ing AS
Rådgivende ingeniør og taksering

FORPROSJEKT
Industrikai på Kollagernesset
Indre havn, Skjervøy



Skjervøy kommune

Besøksadresse: Strandveien 72, 2.etg. Postadresse: Postboks 112, **9189 SKJERVØY**
Mobil: 95 80 34 51 E-post: firmapost@ar-ing.no Foretaksnummer: 953 499 290 MVA

Oppdragsgiver :

Skjervøy kommune
Postboks 145
9180 Skjervøy

Sammendrag

Rapporten er et forprosjekt som er utarbeidet i forbindelse med planer om bygging av ny industrikai ved industrifyllinga på Kollagerneset.

Skjervøy kommune har fått gjort grunnundersøkelser av området før fyllingsarbeidet startet og disse er tilgjengelige og er benyttet i forbindelse med forprosjektet.

Kaien er tenkt som en vanlig industrikai og dimensjoneres for laster på 4 tonn.
Ferdig dekke ligger på kote +2,9 etter NGO systemet. Dette er noe høyere enn eksisterende kaier i Skjervøy. På grunn av havnivåutviklingen er det anbefalt å legge kaiene høyere enn tidligere og ut fra dette har vi lagt kaien på kote +2,9. Ferdig gulv i tilstøtende bygninger bør legges høyere enn kaien.

Det er lagt opp til et dybdekrav på 8,5 meter ved laveste lavvann utenfor kaien. Slik fyllingen er utformet i dag kan det bli vanskelig å oppnå en slik dybde langs hele fyllingsfronten, men der kaien er tenkt bygget vil dybdekravet kunne oppfylles.

Kaien har en kaifrontlengde på 32 meter og en planlagt bredde på ca. 15,5 meter. Bredden er et resultat av dybdekravet.

I forbindelse med detaljprosjektering bør det gjennomføres dybdemålinger for å se om havbunnivået har endret seg noe i forbindelse med fyllingsarbeidet som er avsluttet.

Samlete utbyggingskostnader settes til kr. 12.300.000,- eks. mva.

Oppdrag

Firma AR-Ing AS er engasjert til å utarbeide et forenklet forprosjekt for bygging av ny kai på Kollagerneset. Området er utfylt som nytt industriområde og fyllingsarbeidene er avsluttet i 2017.

Samtlige generelle ytelser for forprosjektering er ikke gjennomført. Forprosjektet er i hovedsak basert på å få frem arealer, løsninger, forprosjekttegninger og kostnadskalkyle som grunnlag for videre behandling av saken, herunder godkjenning for bygging og finansiering.

Innhold

OPPDRAG **2**
INNLEDNING **4**
BAKKGRUNN/BEHOV **4**
AREAL **4**
KAIEN **5**
KOSTNADSANSLAG **6**

Innledning
Rapporten er et forprosjekt som er utarbeidet i forbindelse med planer om bygging av ny industrikai på Kollagerneset.

Bakgrunn/behov
Skjervøy kommune er en fiskeri- og industrikommune. Fiske, fiskeindustri og havbruk er hovedgrunnlaget for bosetting i kommunen.

Næringsaktivitetene og bosettingen er i all hovedsak lokalisert til kommunesenteret Skjervøy og Arnøya.

I dag er det etablert fiskeribedrifter i ytre havn i Skjervøy hvor det er bygget kaier. Disse er for små til å utfylle behovene, samt at den største aktøren Lerøy er i kontinuerlig utvikling. Dette betyr at de har behov for større arealer som sammen med kravene til «renhet» medfører det at det må etableres andre områder for den øvrige sjørettede virksomheten. I tillegg går utviklingen mot større og større båter, noe som medfører større dybdekrav.

Dette fremtvinger behov for utvikling av industriområder med nye kaier slik at den landbaserte industrien kan betjene den stadig voksende havbruksnæringen og fiskerinæringen, hvor både etterspurte tjenester og behov vokser i takt med selve næringen. Som følge av dette har Skjervøy kommune anlagt et nytt industriområde på Kollagerneset. Bedrifter som er klar for å etablere seg på området venter på at kai bygges før de kan etablere seg.

Bedriftene som vil etablere seg i området har behov for gode logistikk- og trafikkforhold med nærhet til kai for betjening av fiskefartøyer og oppdrettsrelatert trafikk.

Areal
Utfylt industriområde er på ca. 20000 m².

Det er et behov for et kaitillegg på min. 30 meter ut fra aktuelle fartøystørrelser. Kaien plasseres i forhold til arealdisponeringen på land, dybde og manøvreringskrav.
Kaien som skal bygges får et areal på ca. 500 m² (32 x 15,5 meter)

Kaien

I følge grunnundersøkelsene ligger fjell foran dagens fyllingsfot på ca. kote -8 til kote – 16. Der kaien skal bygges ligger fjellkoten på ca. – 15. Massene over fjell består av 1 til 3 lag, nederste med stor sonderingsmotstand, midterste med middels sonderingsmotstand og øvre lag med liten sonderingsmotstand. Havbunnivået varierer fra kote -5 til kote -10, i området hvor kaien skal bygges ligger det på ca. kote -10 i snitt. Utenfor kaifronten vil bunnen ligge på ca. kote – 11.

Kaien vil få en bæreevne på 40 KN/m² og punktlast på 700 kN over enflate på 1,0 x 1,0 meter. Det fremføres vann til kaifronten og strøm til belysning og strømuttak. Det er ikke medtatt framføring av vann og strøm til industriområdet, men det forutsettes at vann og strøm er ført fram til området. Kaien utstyres med fenderverk, pullerter, dollbord og stige.
Minimum dybde ved kaifronten vil bli ca. 7 meter men på grunn av skrå sjøbunn vil en i praksis kunne betjene fartøyer med dybde 8- 8,5 meter.

Kaien er planlagt som strandkai i betong med 3 pelerader og fundamenters med stålrørspeler til fjell. Det etableres skråplate for forankring, frittliggende bjelker og dekke av betong.

.

Kostnadsanslag

Kostnadsanslaget omfatter ny betongkai på stålrørspeler, pelet ned i sjøbunnen og delvis i steinfyllingen etter nærmere kriterier (prosjekteres).
Anslaget baserer seg på forprosjekttegninger og erfaringstall fra tilsvarende kaianlegg. Prisgrunnlaget er basert på materialvalget og konstruksjonsløsninger nevnt tidligere i rapporten.

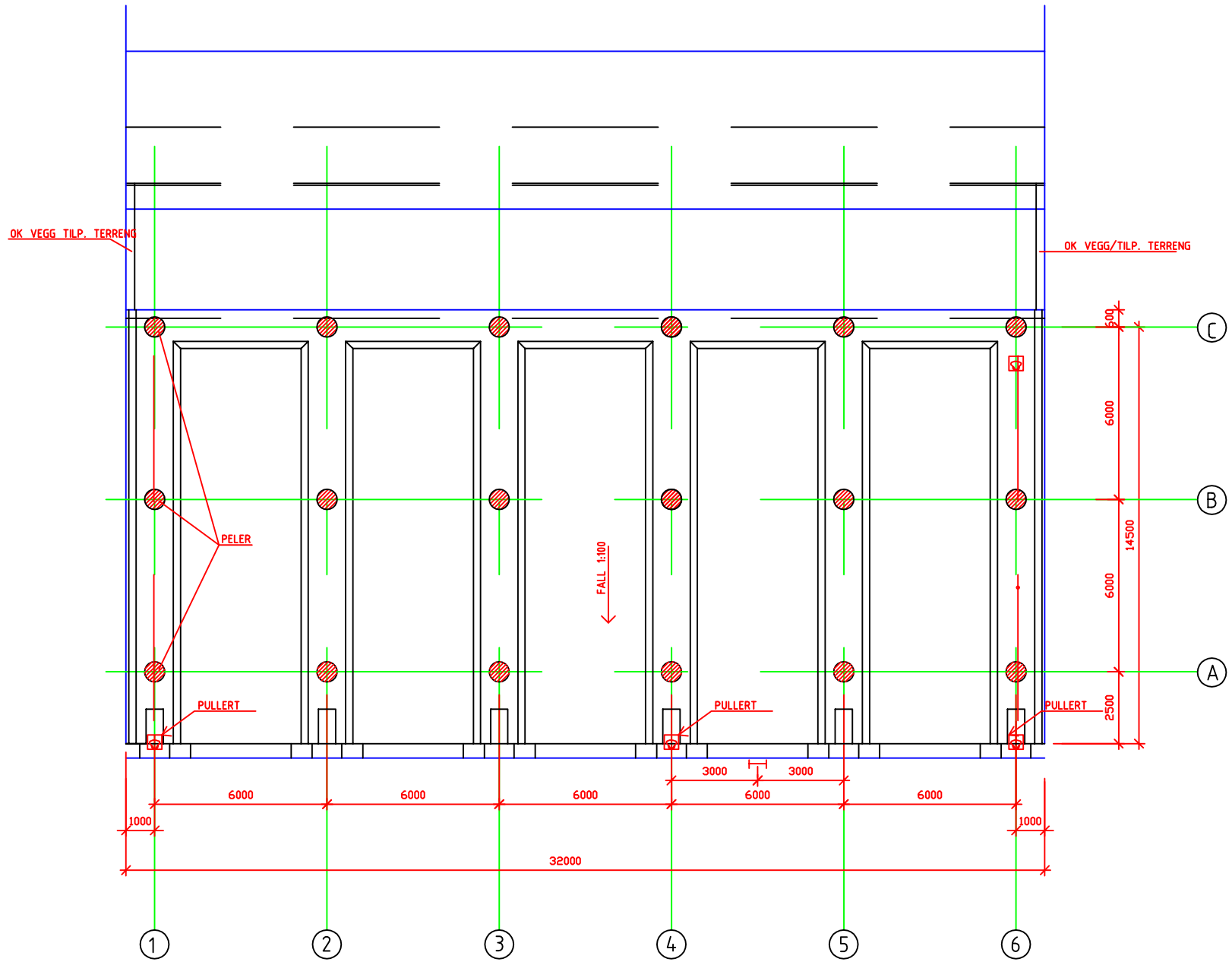
Alle priser refererer til dagens prisnivå, og lønns- og prisstigning vil bli avregnet etter Statistisk sentralbyrås indekser med startbasis pr. 15.08.17.

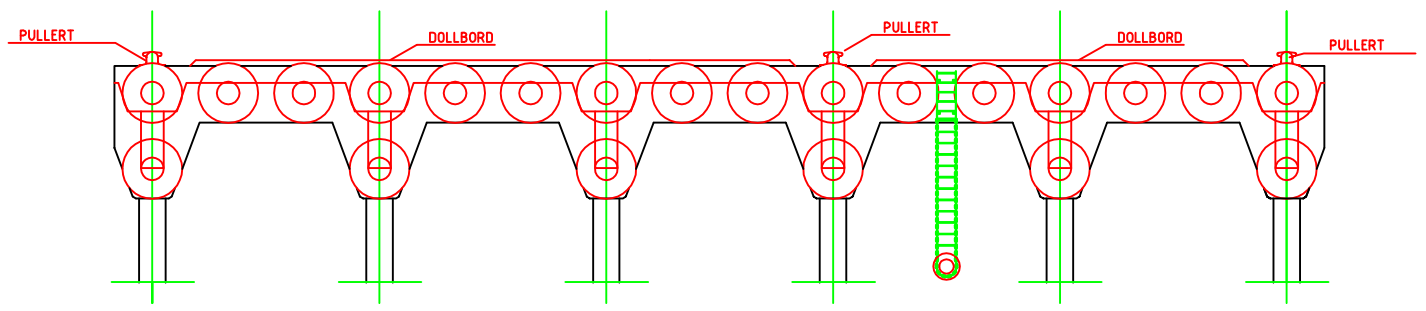
Overslaget har en nøyaktighet på +/- 20%.

0.0. MARGINER OG RESERVER	kr. 1.000.000,-
0.01 Lønn- og prisstigning	
0.02 Uforutsett / sikkerhetsmargin	
1.0. FELLESKOSTNADER	kr. 2.000.000,-
1.11 Rigging o.l.	
1.12 Drift av byggeplass	
1.13 Entrepriseadministrasjon	
2.0. KAIARBEIDER	kr. 8.500.000,-
2.21 Grunnarbeider	
2.22 Pelearbeider	
2.23 Betongarbeider	
2.24 Stålarbeider	
2.25 Diverse kaiutstyr	
3.0. VVS-ARBEIDER	
3.31. Vann	
4.0. EL-KRAFT ARBEIDER	kr. 200.000,-
4.41. Generelle anlegg	
4.43. Fordeling	
4.44. Lys/lysmaster	
7.0. UTENDØRS	
8.0. PROSJEKTADM/HONORARER ETC.	kr. 600.000,-
8.81. Utredning og byggeprogram	
8.82. Prosjektering	
8.83. Administrasjon	
8.84. Bikostnader	
9.0. SPESIELLE KOSTNADER	
9.93. Finansieringskostnader	kr.
SUM EKSKL. M.V.A.	**Kr 12.300.000,00**

9180 Skjervøy 18.08.17 rev. 15.09.17

Roald Sebergsen





- DOKUMENTASJONSTEGNING
- ARBEIDSTEGNING
- ANBUDSTEGNING
- ANMELDELSESTEGNING
- FORPROSJEKT TEGNING

324

REV. INDEX	ANT.	ENDRINGEN GJELDER	SIGN	DATO
...	...	...	...	...

SKJERVØY KOMMUNE
9180 SKJERVØY

Industrikai
KOLLAGERNESET

Dato	Konstr./Tegnet		Målestokk
18.08.2017	RS/AH		1:200
Filnavn		Godkjent	

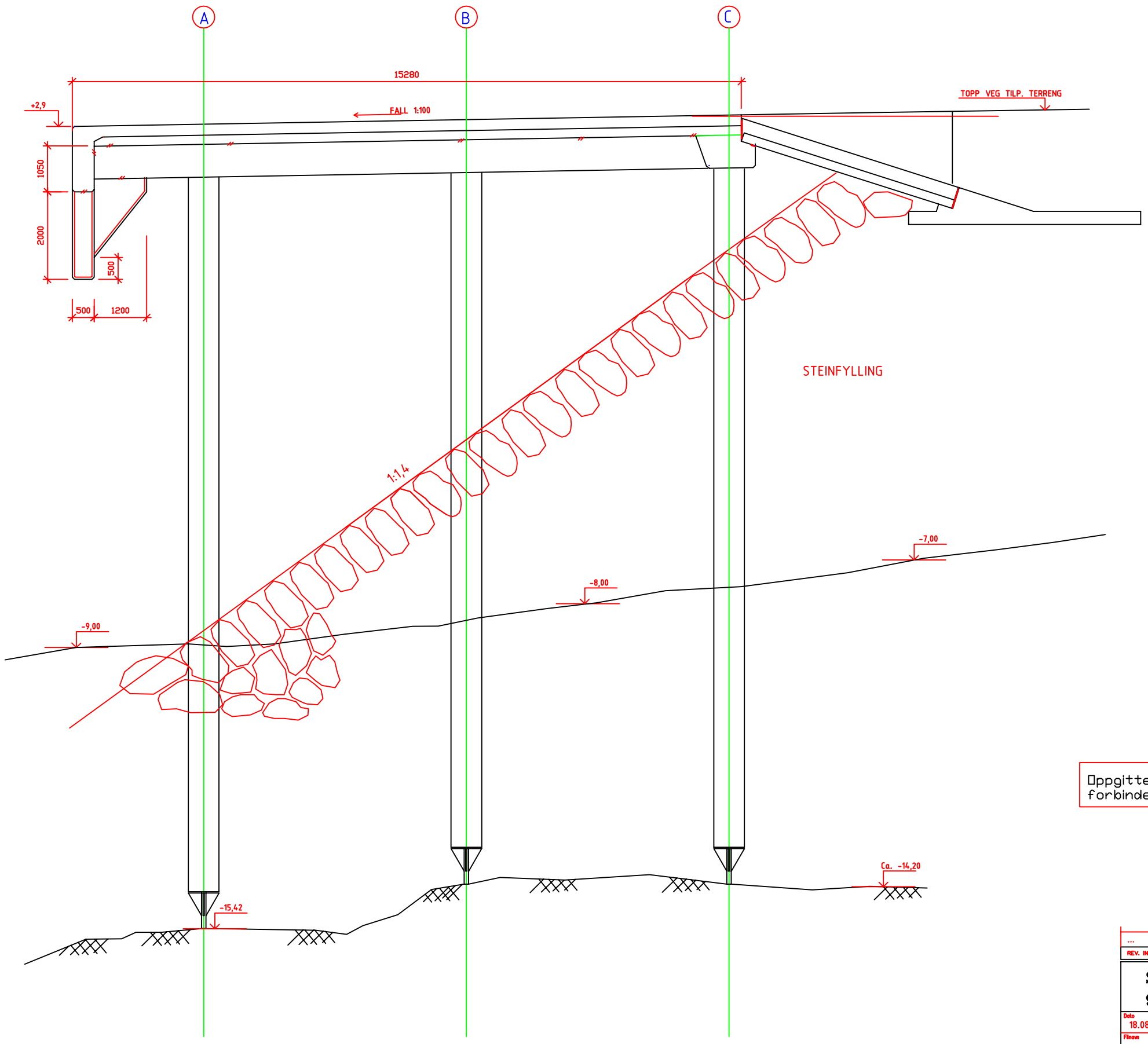
AR-Ing AS
Postboks 112
9189 Skjervøy

PLAN OG FRONT

Erstatning for:	Erstattet av:

1053-300

Henvisning:	Index:	Beregning:



- [ ] DOKUMENTASJONSTEGNING
- [ ] ARBEIDSTEGNING
- [ ] ANBUDSTEGNING
- [ ] ANMELDELSESTEGNING
- [x] FORPROSJEKT TEGNING

325

Oppgitte NGO-kotehøyder er stipulert og justeres i forbindelse med prosjektering.

REV. INDEX	ANT.	ENDRINGEN GJELDER	SIGN	DATO
...	...	...	...	...

SKJERVØY KOMMUNE
9180 SKJERVØY

Industrikai
KOLLAGERNESET

Dato	Konstr./Tegnet		Målestokk
18.08.2017	RS/AH		1:100
Filnavn		Godkjent	

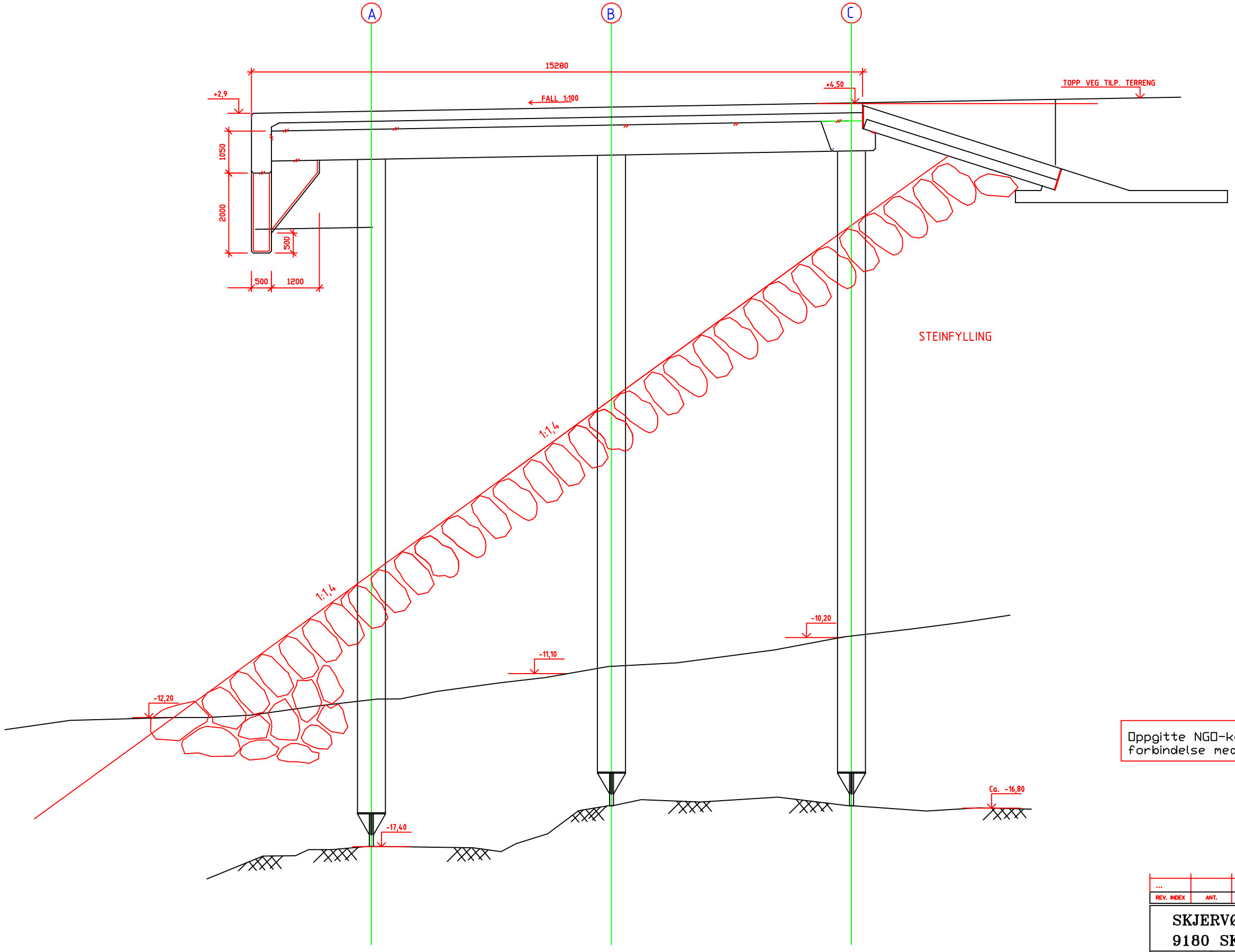
AR-Ing AS
Postboks 112
9189 Skjervøy

SNITT I

Erstatning for: | Erstattet av:

1053-301

Henvisning: | Index: | Beregning:



DOKUMENTASJONSTEGNING
ARBEIDSTEGNING
ANBUDSTEGNING
ANMELDELSESTEGNING
FORPROSJEKT TEGNING

326

Oppgitte NGO-kotehøyder er stipulert og justeres i forbindelse med prosjektering.

REV. INDEX	ANT.	ENDRINGEN GJELDER	SIGN	DATO
...		...	...	...

SKJERVØY KOMMUNE
9180 SKJERVØY

Industrikai
KOLLAGERNESET

Dato	Konstr./Tegnet		Målestokk
18.08.2017	RS/AH		1:100
Filnavn		Godkjent	

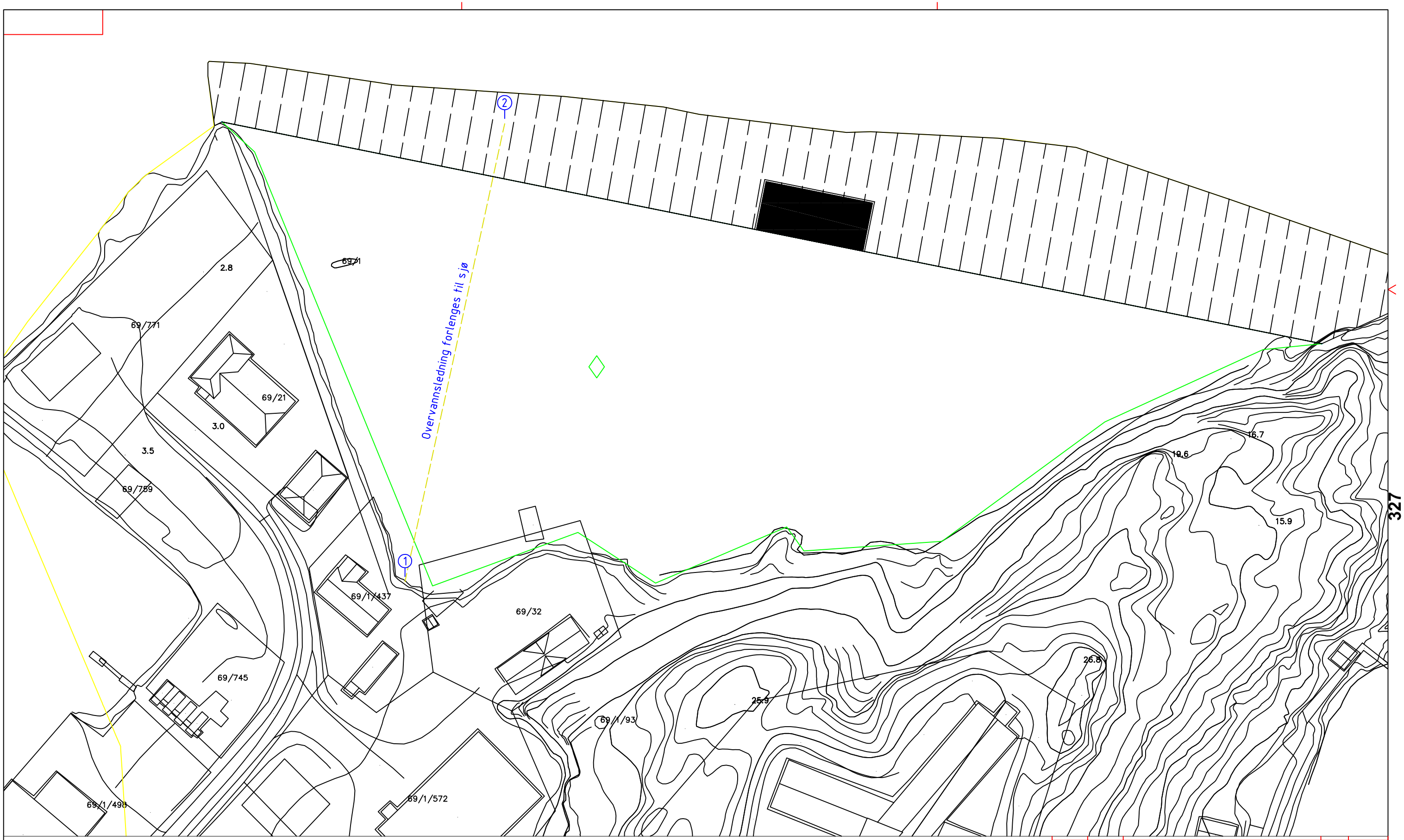
AR-Ing AS
Postboks 112
9189 Skjervøy

SNITT II

Erstatning for: | Erstattet av:

1053-302

Henvisning: | Index: | Beregning:



327

REV. INDEX	ANT.	ENDRINGEN GJELDER	SIGN	DATO
...		...	...	...

- DOKUMENTASJONSTEGNING
- ARBEIDSTEGNING
- ANBUDSTEGNING
- ANMELDELSESTEGNING
- FORPROSJEKT TEGNING

SKJERVØY KOMMUNE
9180 SKJERVØY

Industrikai
KOLLAGERNESET

Dato	Konstr./Tegnet		Målestokk
18.08.2017	RS/AH		1:1000
Filnavn		Godkjent	

AR-Ing AS
Postboks 112
9189 Skjervøy

SITUASJONSPLAN

Erstatning for:	Erstattet av:
1053-303	

Henvisning:	Index:	Beregning:

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2015/78 -272
Arkiv: A10
Saksbehandler: Monica Wolf
Dato: 15.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
50/18	Kommunestyret	24.10.2018

Tiltak for å rekruttere og beholde barnehagelærere i barnehagene i Skjervøy Kommune

Henvisning til lovverk:
Kompetanseplan for fremtidens barnehage (revidert strategi 2018-2022)
Lov om barnehage (§1- Norm for Pedagogisk bemanning og §17- Pedagogisk bemanning)
Forskrift om rammeplan for barnehagen innhold og oppgaver (2017)

Rådmannens innstilling

Rådmannen tilrår følgende tiltak for å rekruttere og beholde barnehagelærere i barnehagene i Skjervøy kommune. Det fremsettes følgende forslag om tiltak for pedagogiske ledere med godkjent utdanning.

1. Ekstra friuke (5 dager) i året.
2. Tilbud om videreutdanning i kombinasjon med jobb etter to år. Permisjon med lønn under studiet, i henhold til kompetanseplan for Skjervøy kommune.

For assistenter/fagarbeidere/studenter:

1. Rekrutteringsstipend på kr 75.000 for de som går 3.året på barnehagelærerutdanning og som skal jobbe i de kommunale barnehagene i Skjervøy kommune

Saksopplysninger
Store endringer i barnehagesektoren har ført til et økt kompetansebehov i barnehagene. Kvalifisert personale er en viktig forutsetning for å oppfylle målet om en mer kunnskaps basert barnehage. (Revidert kompetanse strategi.)

Endringer i pedagognormen som trådde i kraft 1 august 2018, gjør at kommunen som barnehageeier må iverksette tiltak for å oppfylle kravet om pedagogisk bemanning i barnehagene.

§1- Norm for pedagogisk bemanning:
Barnehagen skal ha en forsvarlig pedagogisk bemanning. Barnehagen skal ha minst en pedagogisk leder per syv barn under tre år og en pedagogisk leder per 14 barn over tre år. Et

barn utløser krav om en ny fulltidsstilling som pedagogisk leder. Barn regnes for å være over tre år fra og med august det året de fyller tre år.

Pedagogisk leder er gitt ansvar for å iverksette og leder det pedagogiske arbeidet, i tråd med godt faglig skjønn. Den pedagogiske lederen skal veilede og sørge for at barnehageloven og rammeplan oppfylles gjennom det pedagogiske arbeidet. Den pedagogiske leder arbeider med planlegging, gjennomføring, dokumentasjon, vurdering og utvikling av arbeidet barnegruppen eller innenfor de områder han/hun er satt til å lede. (Rammeplan s16.)

Vurdering

Oversikt over behovet for barnehagelærere i Skjervøy kommune.

BARNEHAGE	Antall barnehagelærere pr barnehage 01.08-2018	Antall dispensasjoner fra utdanningskravet 01.08-2018	Antall barnehagelærere Pr barnehage per 01.08-2019
EIDEKROKEN BARNEHAGE	3	1	3
VÅGEN BARNEHAGE	3	1	3
BIKUBEN BARNEHAGE	3	2	utgår
SOLSTUA BARNEHAGE	2	1	utgår
ARNØYHAMN OPPVEKSTSENTER	1	1	1
ÅRVIKSAND BARNEHAGE	1	1	1
Ny barnehage			6 (To barnehagelærer kommer inn fra Solstua og Bikuben)
sum	13	7	14 (+)

Per i dag har vi et behov for 13 pedagogiske ledere i de kommunale barnehagene. Det er søkt og innvilget dispensasjon fra utdanningskravet på 7 av de ansatte. Mangel på kvalifisert pedagogisk bemanning utgjør 53,84%. Per 01.01-19 begynner en ny barnehagelærer. Da vil prosenten utgjøre 46,15. Med nytt barnehageår og oppstart av ny barnehage 01.08-2019, vil vi ha et behov for 6 barnehagelærere med godkjent utdanning.

Vi har hatt utfordringer med å skaffe kvalifisert personale i de kommunale barnehagene, men også å beholde barnehaglærene i barnehagene. I Skjervøy kommune har vi flere med barnehagelærerutdanning som har valgt andre arbeidssteder enn barnehage.

I tråd med strategiplanen, er det viktig at kommunen legger til rette for gode arbeidsvilkår og utviklingsmuligheter for de som vil jobbe i barnehage. Dette vil være med på å fremme barnehagelæreyrket.

Tiltakene er kostnadsberegnet til:
Ekstra friuke: 100.000 kroner

Videreutdanning: Permisjon med lønn, studieavgift, reise og opphold og skolemateriell. Deler av dette vil kunne dekkes gjennom kompetansemidler fra fylket.

Stipend; 75.000 kroner for de som går siste året på barnehagelærerstudiet.

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2018/50 -23
Arkiv: P00
Saksbehandler: Kjell Ove Lehne
Dato: 16.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
51/18	Kommunestyret	24.10.2018

Bølgeanalyse Skjervøy havn

Vedlegg
1 Bølgeanalyse fra Nordconsult
2 Bølgeanalyse Skjervøy havn - Rapport

Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap anbefaler at kommunestyret tar Norconsult AS sin bølgeanalyse for Skjervøy Havn til etterretning.

Saksopplysninger/vurderinger

Norconsult AS har utført en numerisk modell-studie av Skjervøy havn for å finne ut om byggingen av en fyllinga ved Kollagerneset inne i havna har hatt en negativ effekt på bølgeforhold ved utvalgte kai-avsnitt i havna. Studien er basert på en komparativ analyse av før- og etter-situasjonen.

Undersøkelsen er utført med verktøy som ansees som godt egnet til formålet. Den største usikkerheten er knyttet til i hvor stor grad bølger reflekteres fra den nye fyllingen, og det er derfor utført modelleringer med koeffisienter i hele det mulige området fra 0.0 til 1.0. Det er utført separate studier av vindbølger (fra øst) og havbølger (fra nord). Rapporten gir en konklusjon for 11 punkter inne i ytre havn, og 5 punkter i indre havn.

Rapporten konkluderer med følgende 6 punkter:

1. Det er lite innslag av havbølger eller dønning i Skjervøy havn. Ved høye bølger fra nord i åpent hav, vil man kunne merke dønning inne i havna, men høydene er for lave til å kunne skape problemer. Endringer i havbølgene inne i havna som følge av fyllingen er små og ubetydelige.

2. Vindbølgene som kan oppstå ved lokal vind fra øst skaper bølger inne i havna som vil kunne gi problemer for operasjoner og kailigge ved Punktene B – E (Figur 14) både før og etter bygging av fyllingen. Bølgebelastningen ved alle Punktene C – G er gått svakt opp etter at fyllingen ble bygget, men denne økningen er så liten at den ikke ansees som signifikant.
3. Det er bare i Punkt B at det er detektert en økning som kan ansees som signifikant og merkbar. Her har bølgehøyden økt med ca 33 %. Dersom dette området benyttes til kaiformål, må en anta at økningen er signifikant og relevant fordi området fra før må antas å være utsatt for bølger som er i overkant av det som kan aksepteres.
4. I indre havn er det forventet at bølgene er små og at de fortsatt er det etter bygging av fyllingen. Undersøkelsen av vindbølger inn mot indre havn bekrefter denne antakelsen. Bølgehøyden i innløpet til indre havn går svakt ned som følge av fyllingen i ytre havn.
5. For indre havn er det gjort en utvidet undersøkelse der man undersøker effekten av en samtidig utfylling ved NOFI-tomta og en liten molo på nordvest siden av innløpet ved Båtforeningens anlegg. Bølgehøyden i innløpet går noe opp som følge av utfyllingen ved NOFI, men bølgehøyden i indre havn er tilnærmet uendret som følge av Båtforeningens molo.
6. Den positive effekten av fyllingen i ytre havn oppveies av den negative effekten av NOFI utfyllingen, slik at man etter en eventuell utfylling ved NOFI vil være tilbake til den situasjonen som rådet før utfyllingen i ytre havn.

Skjervøy kommune

Bølgeanalyse Skjervøy Havn



Oppdragsnr.: 5182362 **Dokumentnr.:** 1 **Versjon:** 4
2018-07-02

Norconsult

Oppdragsgiver:	Skjervøy kommune
Oppdragsgivers kontaktperson:	Svein Solberg
Rådgiver:	Norconsult AS, Klæbuveien 127 B, NO-7031 Trondheim
Oppdragsleder:	Arne E Lothe
Fagansvarlig:	Arne E Lothe
Andre nøkkelpersoner:	Athul Sasikumar

Sammendrag

Det er utført en numerisk modell-studie av Skjervøy havn for å finne ut om byggingen av en fylling inne i havna har hatt en negativ effekt på bølgeforhold ved utvalgte kai-avsnitt i havna. Studien er basert på en komparativ analyse av før- og etter-situasjonen.

Undersøkelsen er utført med verktøy som ansees som godt egnet til formålet. Den største usikkerheten er knyttet til i hvor stor grad bølger reflekteres fra den nye fyllingen, og det er derfor utført modelleringer med koeffisienter i hele det mulige området fra 0.0 til 1.0.

Det er utført separate studier av vindbølger (fra øst) og havbølger (fra nord).

Rapporten gir en konklusjon for 11 punkter inne i ytre havn, og 5 punkter i indre havn.

UTKAST

Innhold

1 BAKGRUNN 4

2 DATAKILDER 6

3 METODE 7

3.1 Trinn 1 Dypvannsmodell 7

3.2 Trinn 2 Detaljert havnemodell 8

4 BØLGEBEREGNINGER 10

4.1 Bølgespektra 10

4.2 Havbølger og dønning 12

4.3 Vindbølger 17

4.4 Bølger i indre havn – konsekvenser av ny fylling 20

4.5 Utfylling på NOFI-tomta 22

5 RESULTAT OG KONKLUSJON 29

UTKAST

1 BAKGRUNN

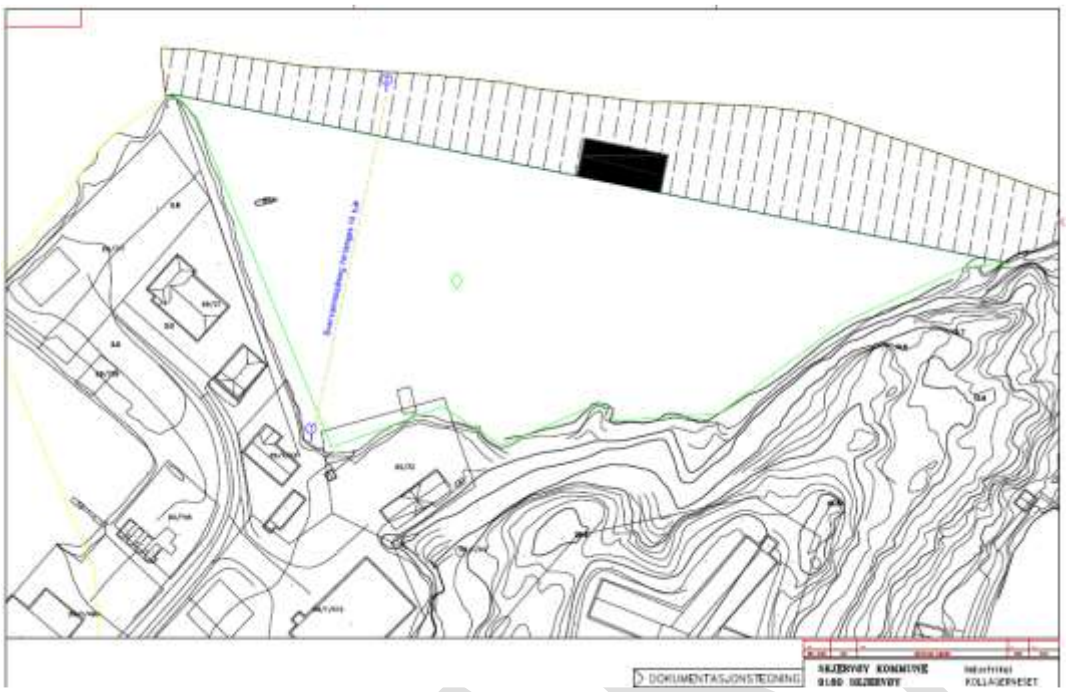
Det er foretatt en utfylling i et område i Skjervøy ytre havn. Utfyllingen er markert i Figur 1 og er vist i mer detalj i Figur 2. Etter at utfyllinga er utført er det kommet klager over at den har ført til dårligere havneforhold på motsatt side av havna. Klagerne mener at bølger som kommer fra nordlig retning og inn i havna vil reflekteres fra fyllinga og komme tilbake mot nordsida av havna og det området som normalt er skjermet av nordre molo.

Kommunen har bedt om et tilbud på en utredning av i hvor stor grad den nye situasjonen kan tilbakeføres til fyllinga, og hva som kan gjøres av avbøtende tiltak.

I denne rapporten er det utført en analyse som viser hvilken forskjell det er mellom bølgeforholdene i havna før og etter at fyllingen ble bygget. Det er pekt på noen muligheter for avbøtende tiltak, men disse er ikke analysert i detalj.



Figur 1 Kartskisse, Skjervøy Havn. Bølgene kommer inn fra nordlig retning



Figur 2 Detaljtegning for utfyllingen

UTKAST

2 DATAKILDER

I denne studien har vi hatt tilgang til data fra følgende kilder.

1. Dybdedata fra Kartverket (primærdata) fra hele fjordområdet
2. Beregnede bølgedata for havområdet utenfor Kvænangen (hindcast data), levert av met.no
3. Bølgespektra fra Norconsult bølgeatlas for Norge.

Fordi den utførte studien er en komparativ studie, dvs at vi ser etter forskjellen mellom en før- og etter-situasjon, har vi foreløpig ikke benyttet hindcast-data for dypt vann. Studien vil derfor bare fortelle oss om det er en signifikant forskjell etter at fyllingen ble bygget. Hindcast-data kan bli benyttet i en seinere fase dersom det er aktuelt å bygge noen tiltak i havna.

UTKAST

3 METODE

Denne oppgaven løses ved hjelp av numeriske modeller.

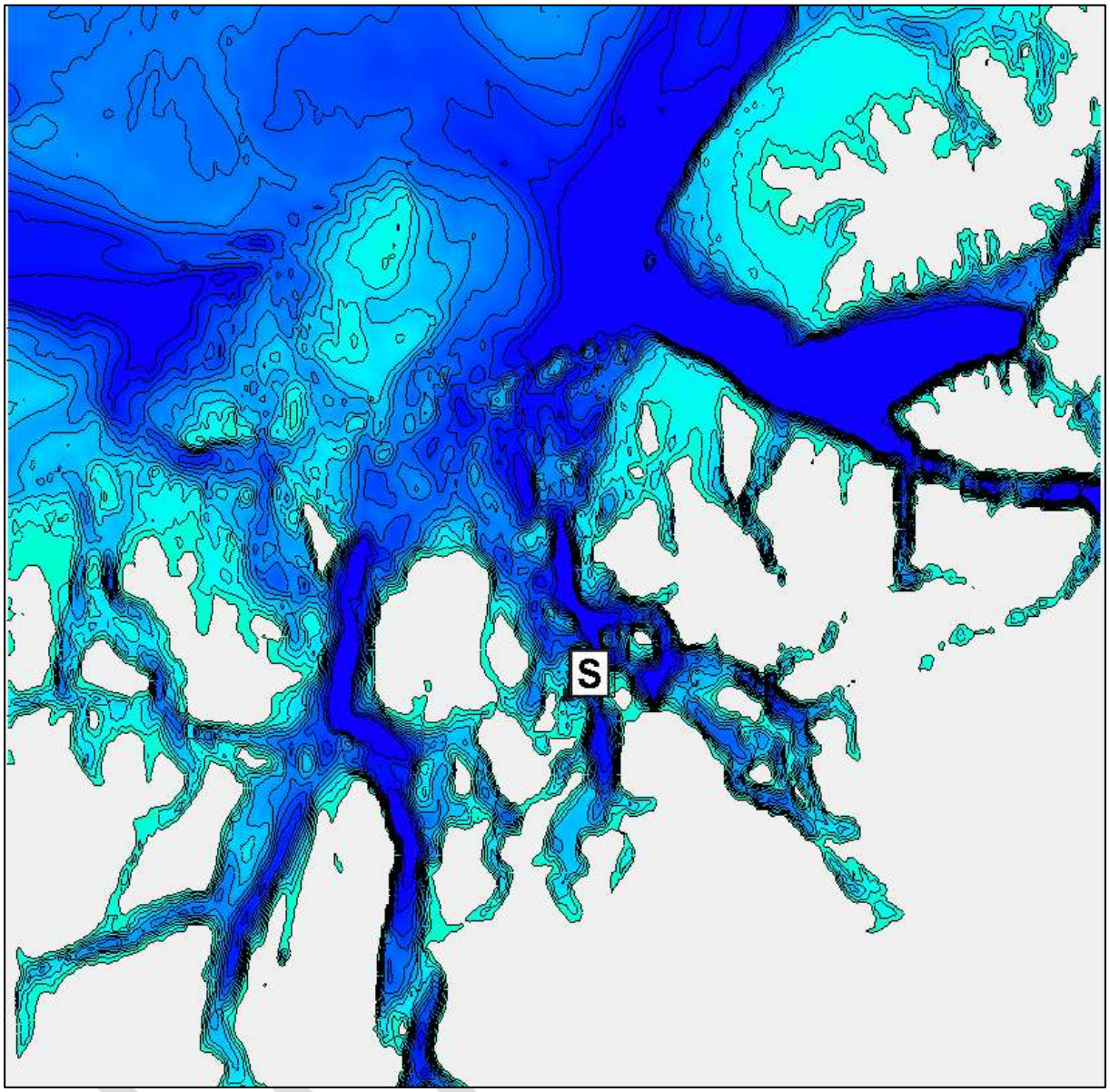
3.1 Trinn 1 Dypvannsmodell

I Trinn 1 beregnes bølgetransformasjonen fra åpent hav utenfor Kvænangen fram til et punkt utenfor Skjervøy havn. Denne beregningen utføres i en modell som dekker et stort havområde og som har en relativt grov oppløsning av dybdedata, og modellen brukes derfor bare på dypt vann og i områder som åpent hav og vide fjorder. Figur 3 Viser dybde-datamodellen som er benyttet og punktet A som er det stedet der vi avslutter beregningen utenfor Skjervøy havn. Denne modellen er hentet fra Norconsults bølgedatabase for Norge.

Ved hjelp av databasen finner vi at den retningen som gir størst bølgehøyde ved Skjervøy er fra nord (360˚) med spektral topp-periode T_p = 12.0 s. Vi henter ut bølgespekteret i dette punktet for denne retningen, og benytter dette spekteret videre i en mindre og mer detaljert modell av havna og innseilingen i Trinn 2.

For analysen benytter vi en signifikant bølgehøyde i åpent hav på H_s = 5.0 m.

UTKAST



Figur 3 *Dybdedatamodell for dypvannsmodellen. Skjervøy og punktet der bølgene beregnes for overgang til den neste modellen er vist som Punkt S .*

3.2 Trinn 2 Detaljert havnemodell

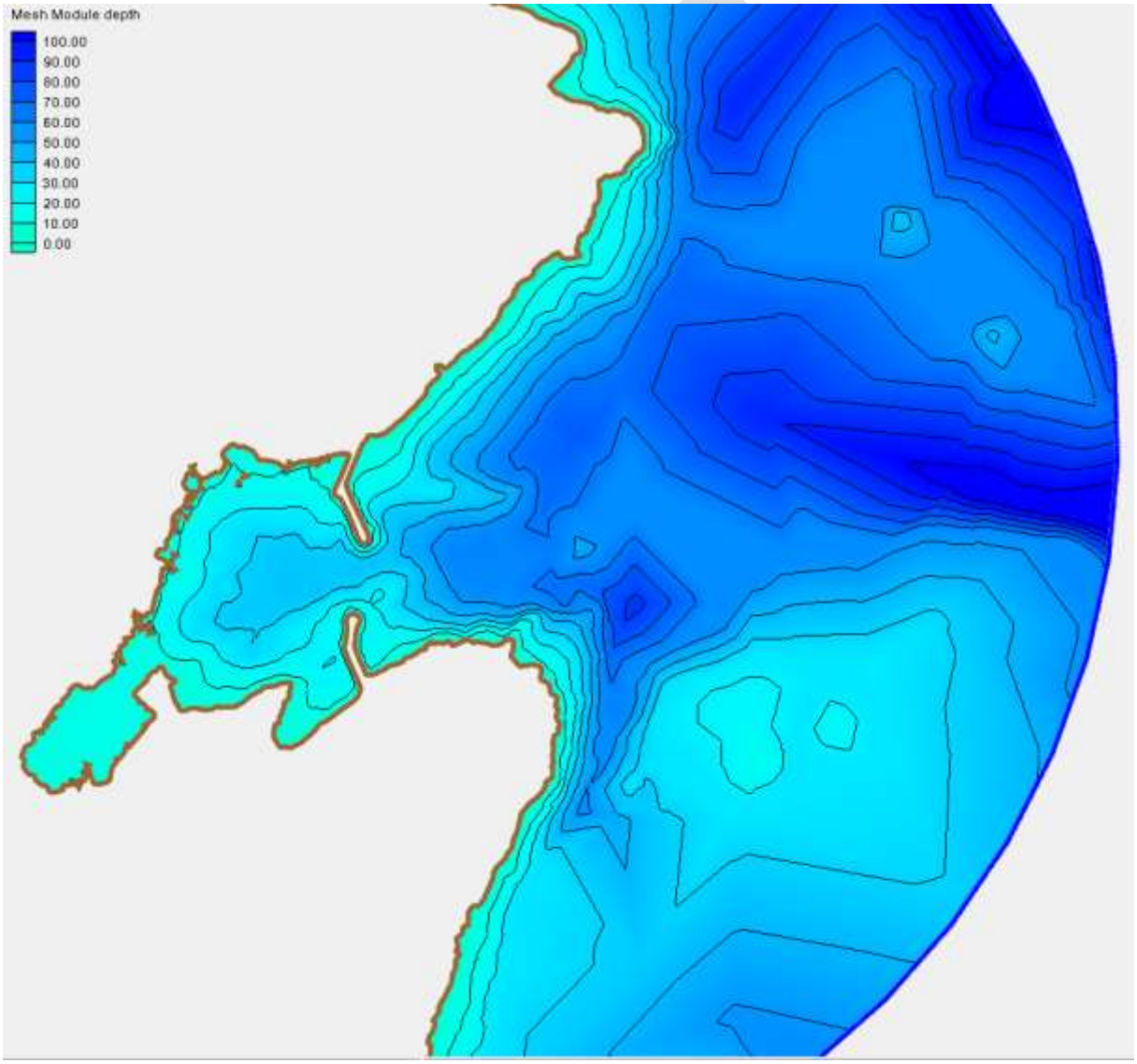
Den detaljerte havnemodellen dekker et mindre område, og modellerer derfor bølgene i mindre detaljer, og den kan også vise form og retning på individuelle bølger. I den indre delen der det er grunt og nær land har modellen en oppløsning på 5 m. Alle beregninger er utført ved høy vannstand 3.64 m over sjøkart-0.

Ved å benytte spekteret fra den forrige bølgemodellen som inngangsverdier i den detaljerte modellen, sikrer vi at retningsfordelingen utenfor havna blir korrekt. Hvilken retning de innkommende bølgene har når de treffer innseilingen vil ha stor betydning for hvordan de forplanter seg videre inne i havna.

Bølgene som kommer inn i havna kan være havbølger som kommer inn fra nord, eller lokale vindbølger som er skapt av vind fra øst. Bølger fra øst er modellert i et tilsvarende bølgespektrum der vi antar at bølgehøyden utenfor havna er H_s = 2.0 m.

For en alminnelig ujevn og ru kystlinje er det normalt å anta at refleksjonskoeffisienten er 0.0. Det vil fortsatt finnes refleksjon fra konturene under vann, men ved å anta at koeffisienten er lik null i strandsonen, vil refleksjonen være nærmest det som man kan se i naturen. For en lang og rett fylling som i tillegg er bratt, må man imidlertid anta at refleksjonen kan være av betydning. Vi har derfor gjennomført analysen for den nye fyllingen med ulike refleksjonskoeffisienter med

C = 0.0, 0.25, 0.5, 0.75 og 1.0.

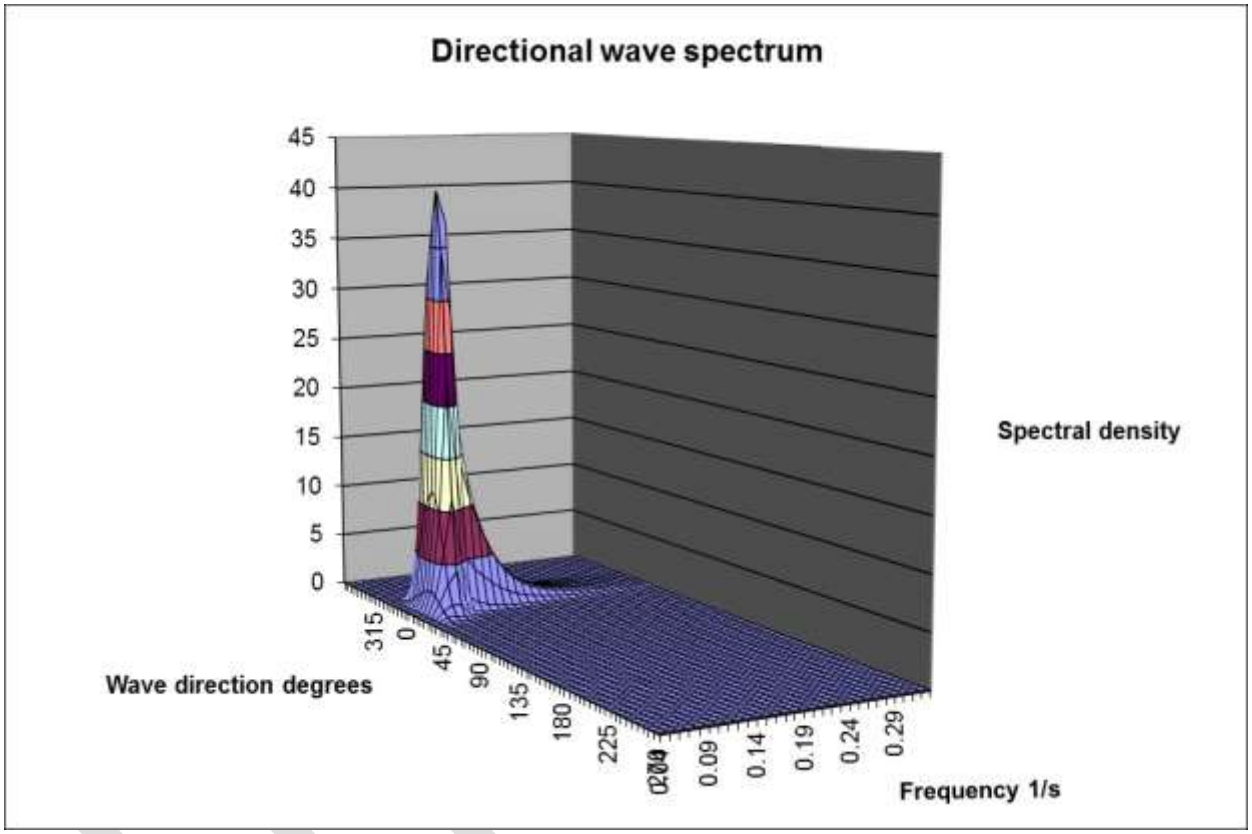


Figur 4 Dybdedata i den detaljerte modellen, vist uten fyllingen

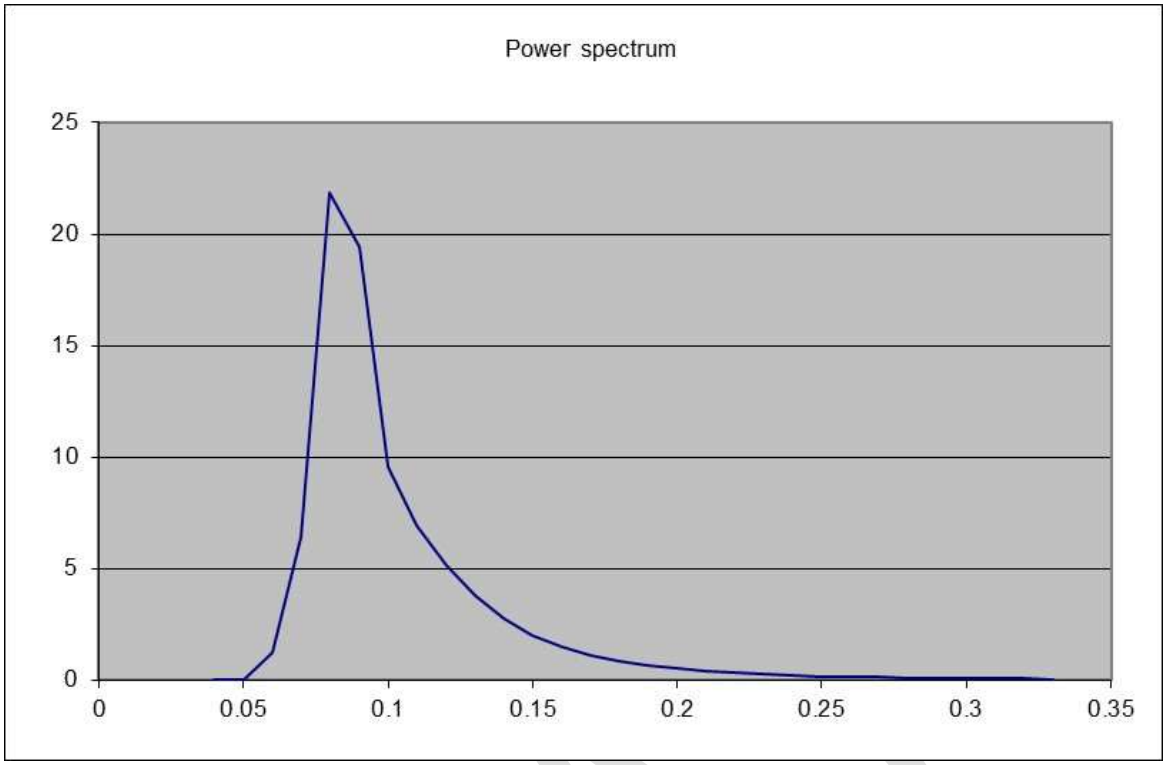
4 BØLGEBEREGNINGER

4.1 Bølgespektra

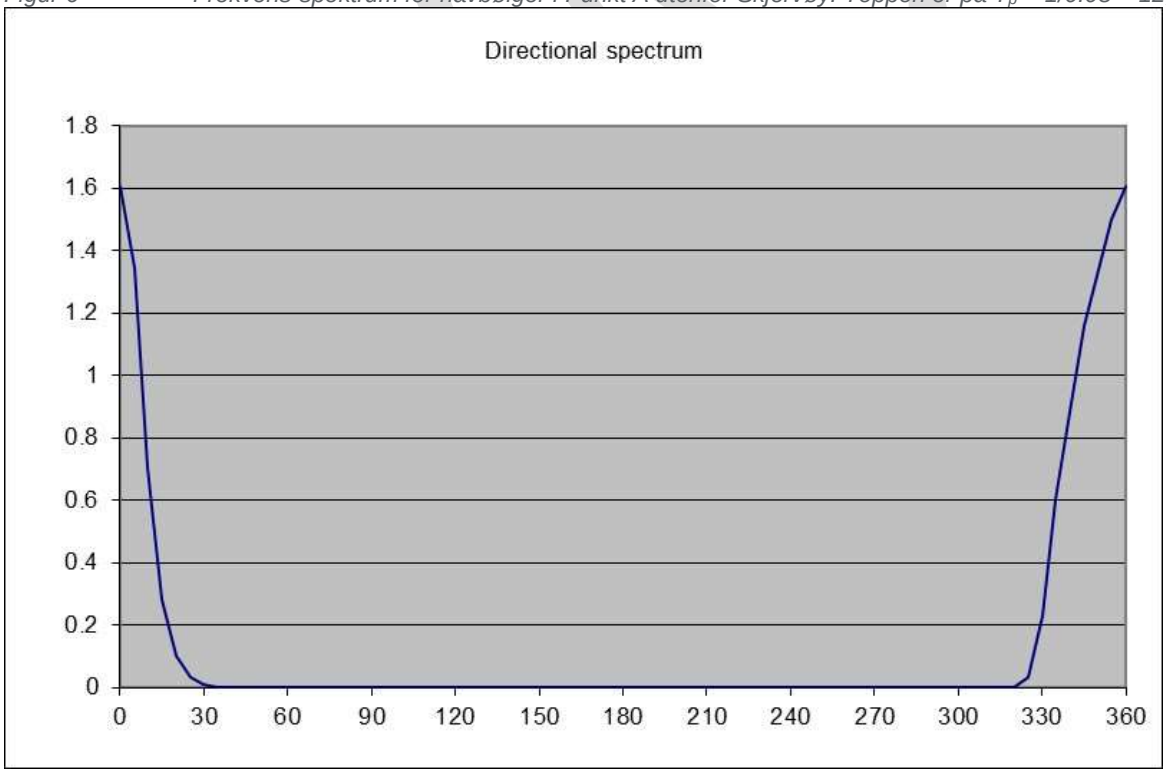
Bølgespektrum fra havbølger i Punkt A er vist i Figur 5 - Figur 7. Dette spekteret er benyttet for alle analyser av havbølger inne i havna. Figurene viser et relativt uforstyrret bølgespektrum med hovedretning fra nord og signifikant bølgehøyde H_s = 3.71 m (ned fra H_s = 5.0 i åpent hav).



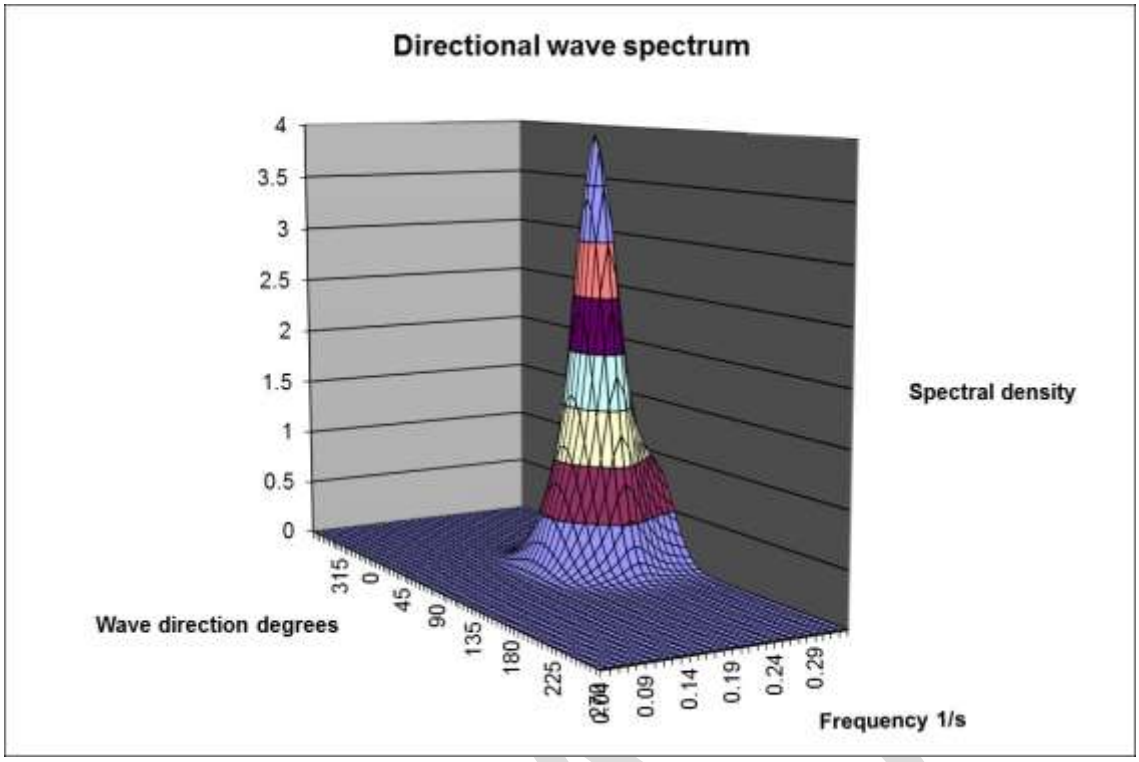
Figur 5 *3-D spektrum for havbølger i Punkt A utenfor Skjervøy. Hovedretningen er 0˚/360˚, og bølgehøyden er 0.74 x bølgehøyden i åpent hav.*



Figur 6 Frekvens-spektrum for havbølger i Punkt A utenfor Skjervøy. Toppen er på T_p = 1/0.08 = 12,5 s



Figur 7 Retnings-spektrum for havbølger i Punkt A utenfor Skjervøy



Figur 8 *3-D spektrum for vindbølger utenfor Skjervøy. Hovedretningen er 80˚, og bølgehøyden er H_s = 2.0 m.*

4.2 Havbølger og dønning

Figur 9 viser hvordan bølgene kommer inn fra åpent hav i nord og mot Skjervøy. Her er bølgehøyden i åpent hav H_s = 5.0 m, fra nord. Figur 10 viser hvordan bølgene i Punkt S fortsetter videre i den detaljerte modellen og kommer inn i havna.

Figur 11 viser et mer detaljert bilde av bølgehøydefordelingen (signifikant) inne i havna i samme situasjon.

Figur 12 og Figur 13 viser samme utsnitt av havna med samme bølgepågang utenfor havna, men med refleksjonskoeffisient på fyllingen hhv 0.0 (ingen refleksjon fra fyllingen) og 1.0 (full refleksjon fra fyllingen). Forskjellen mellom bølgene i de to tilfellene er liten, og de aktuelle bølgehøydene er meget små.

For å kartlegge endringene inne i havna har vi valgt ut Punktene A – K som vist i Figur 14. Vi observerer bølgehøyden i disse punktene og studerer endringen. For å kunne etablere et godt sammenligningsgrunnlag bruker vi parameteren bølgehøydekoeffisient, som er forholdet mellom bølgehøyden inne i havna og tilsvarende utenfor:

$$K = \frac{H_{s,,havn}}{H_{s,utenfor}}$$

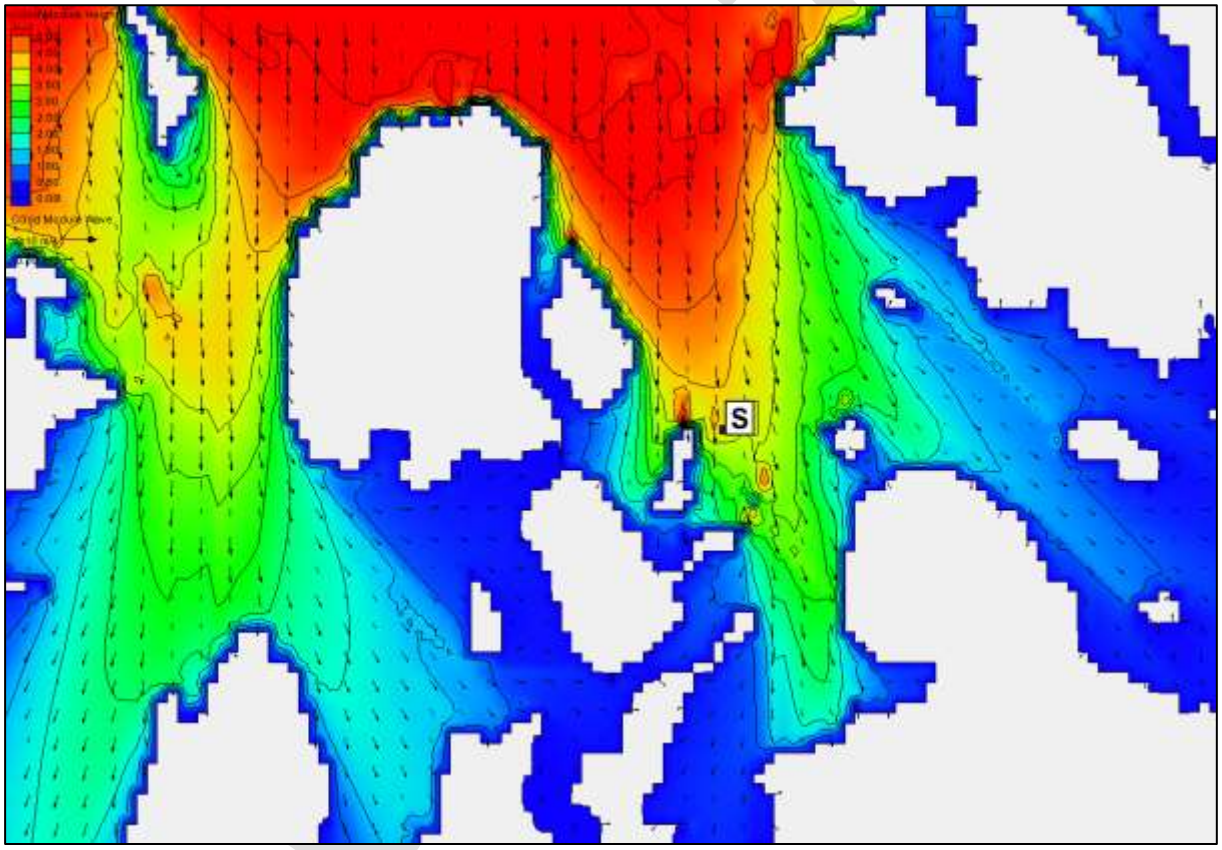
Hvis K = 0.1, betyr det at 10 % av bølgehøyden utenfor vil finnes igjen inne i havna i et gitt punkt.

Forskjellen mellom situasjonen uten fylling og med fylling ved ulike grader av refleksjon for alle punktene i havna er vist grafisk i Figur 15.Bølgemodelleringen er utført for refleksjonskoeffisienter (på fyllingsfronten) lik 0.0, 0.25, 0.5, 0.75 og 1.0, men i Figur 15 er det vist resultater for bare 0.0, 0.5 og 1.0. *I Figur 15 har vi benyttet bølgehøyden i Punkt S fra Figur 3 som referanseverdi*.

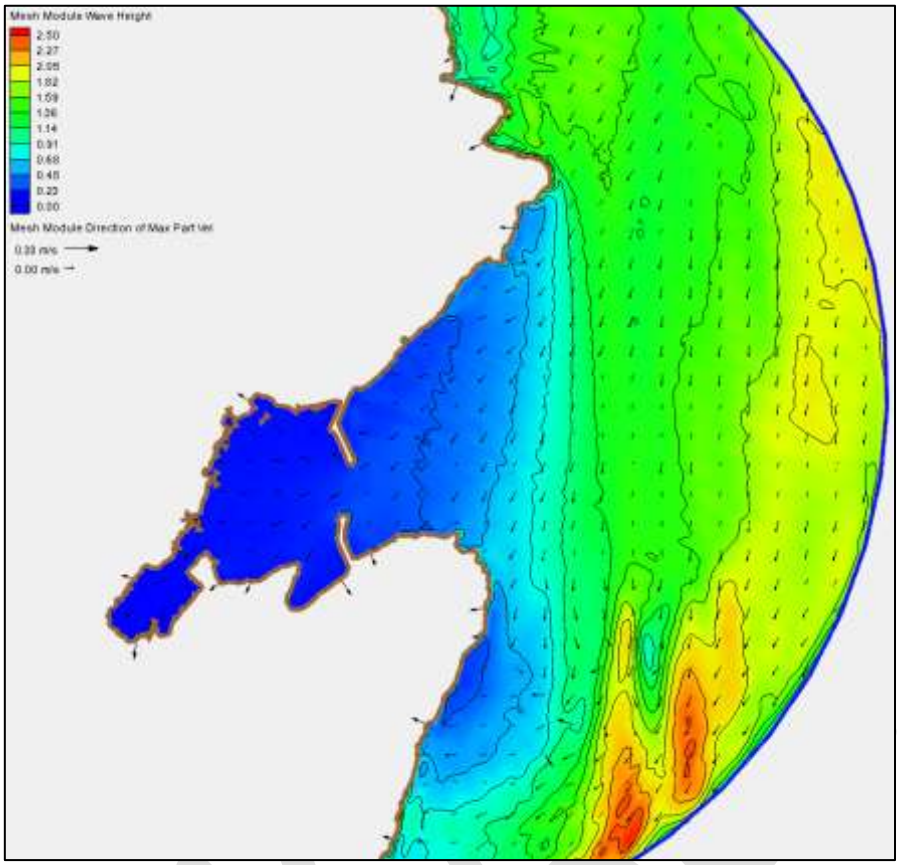
Figur 15 viser at det er noe økning i registrert bølgehøyde i punktene B – H (Figur 14) for refleksjonskoeffisient C = 1.0, og tilnærmet ingen endring for C =0.0. Det er ikke mulig å beregne hvor stor refleksjonskoeffisienten er i dette tilfellet. Men for at koeffisienten skal være 1.0, så må bølgene treffe en glatt, vertikal vegg som f eks en betongvegg eller stålspuntvegg. I den andre enden vil en koeffisient på 0.0 kreve at all bølge-energi i overflaten absorberes av fyllingen, hvilket neppe er tilfelle.

Vi kan derfor anta at en verdi på C =0.5 vil være nærmest den korrekte, men vi noterer samtidig at forskjellen til ytterpunktene (0.0 og 1.0) er liten. Vi noterer også at absoluttverdien av bølgehøyden er liten, typisk i størrelse 0.015 – 0.025 for kaiene i i Punkt B – I. Men denne koeffisienten er basert på de innkommende bølgene i Punkt S, der bølgehøyden fra åpent hav allerede er redusert til ca 40 % av H_s = 5.0 m i åpent hav. Det betyr at dersom bølgehøyden i en ekstremsituasjon i åpent hav er ca 10.0 m, så vil bølgehøyden ved kaiene i Punkt B – I være i størrelsesorden H_s = 0.1 m, altså en svak dønning.

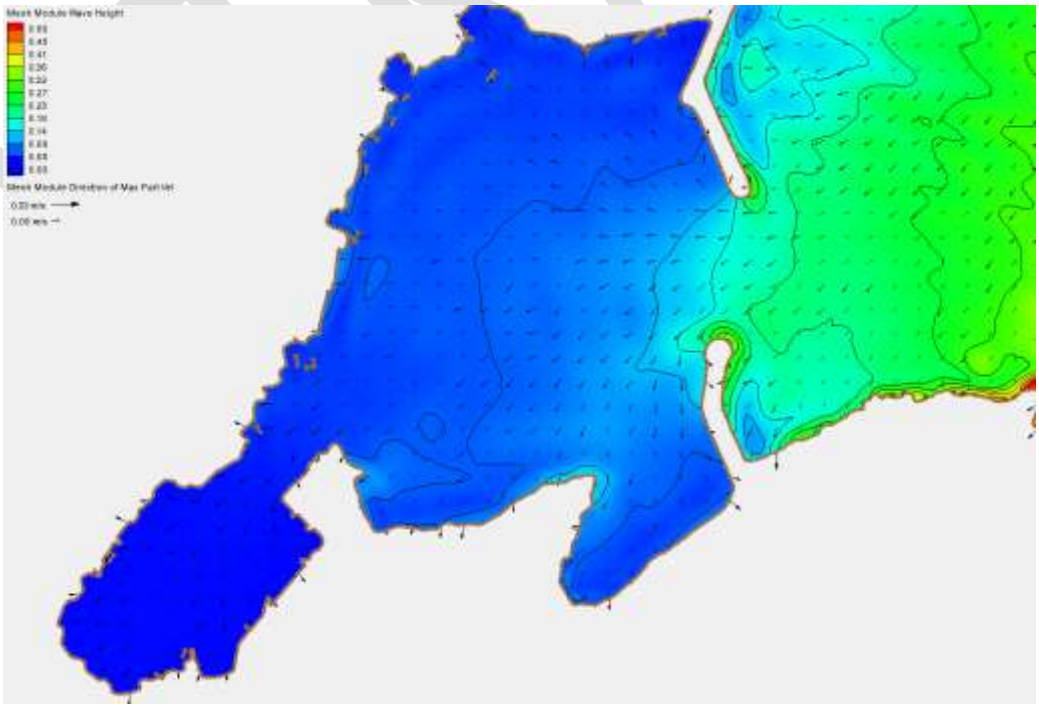
Hvis vi antar at en typisk maksimalverdi i løpet av ett år er ca Hs = 2.0 m fra øst utenfor Skjervøy, så vil det si at den den tilsvarende verdien i Punkt B har gått opp fra H_s = 0.66 m til H_s = 0.85 m.



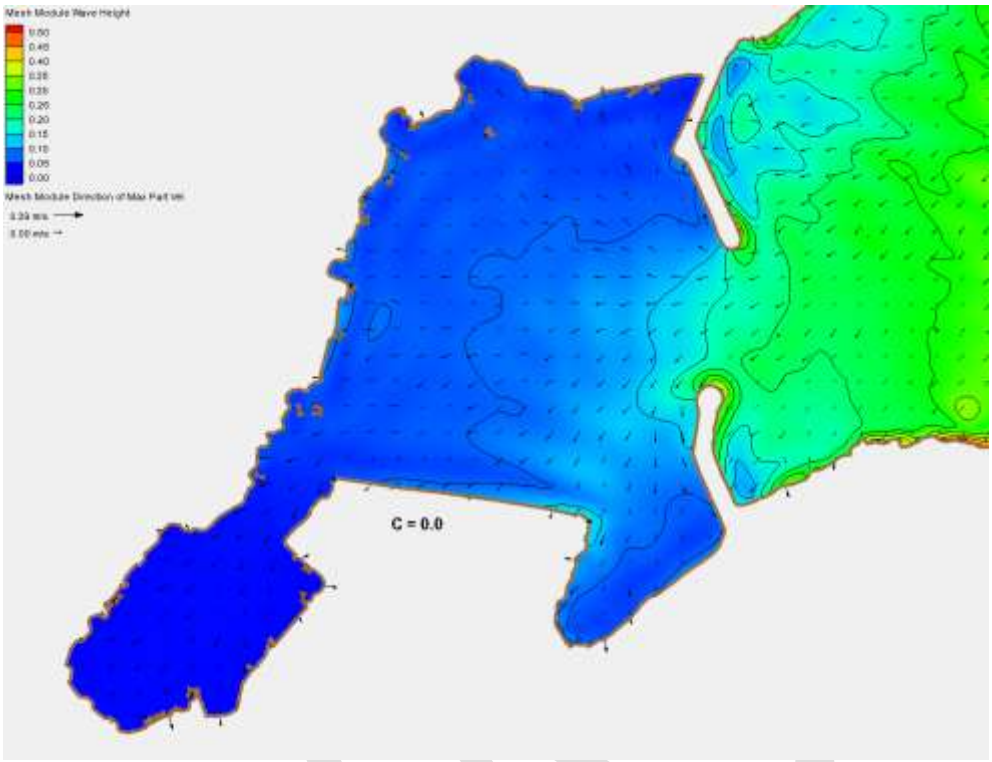
Figur 9 *Fordeling av signifikant bølgehøyde fra åpent hav og inn til Punkt S ved Skjervøy. Skala er 0 m (blått) til 5.0 m (rødt)*



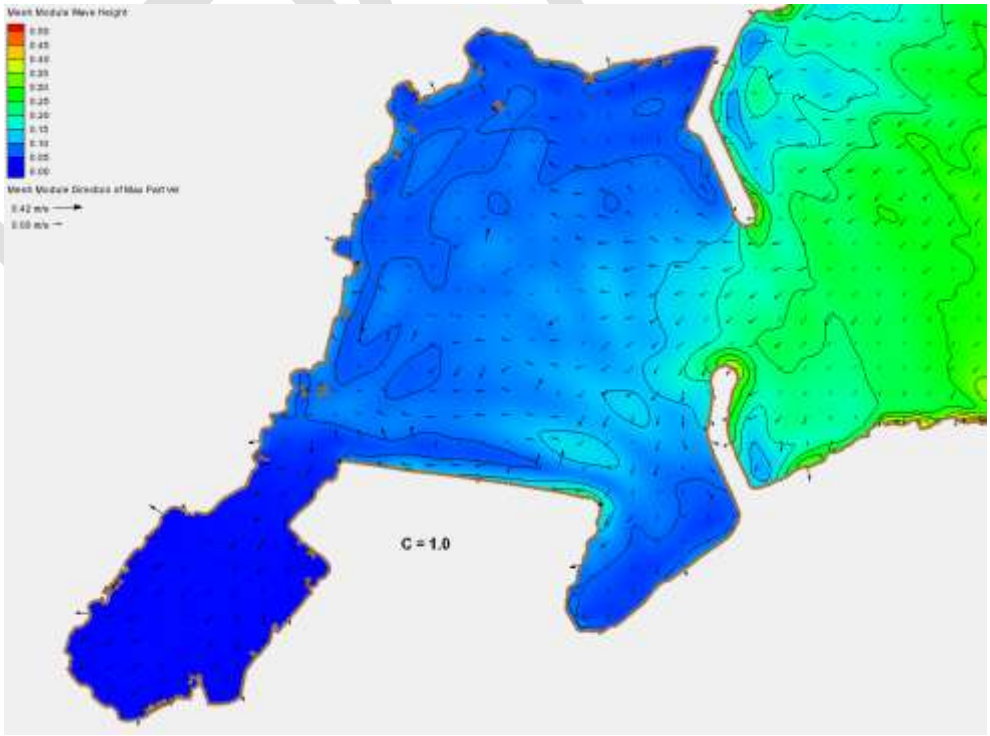
Figur 10 *Fordeling av signifikant bølgehøyde utenfor og inne i Skjervøy havn ved havbølger som kommer inn fra nord. Merk at skalaen for signifikant bølgehøyde her er 0 – 2.5 m.*



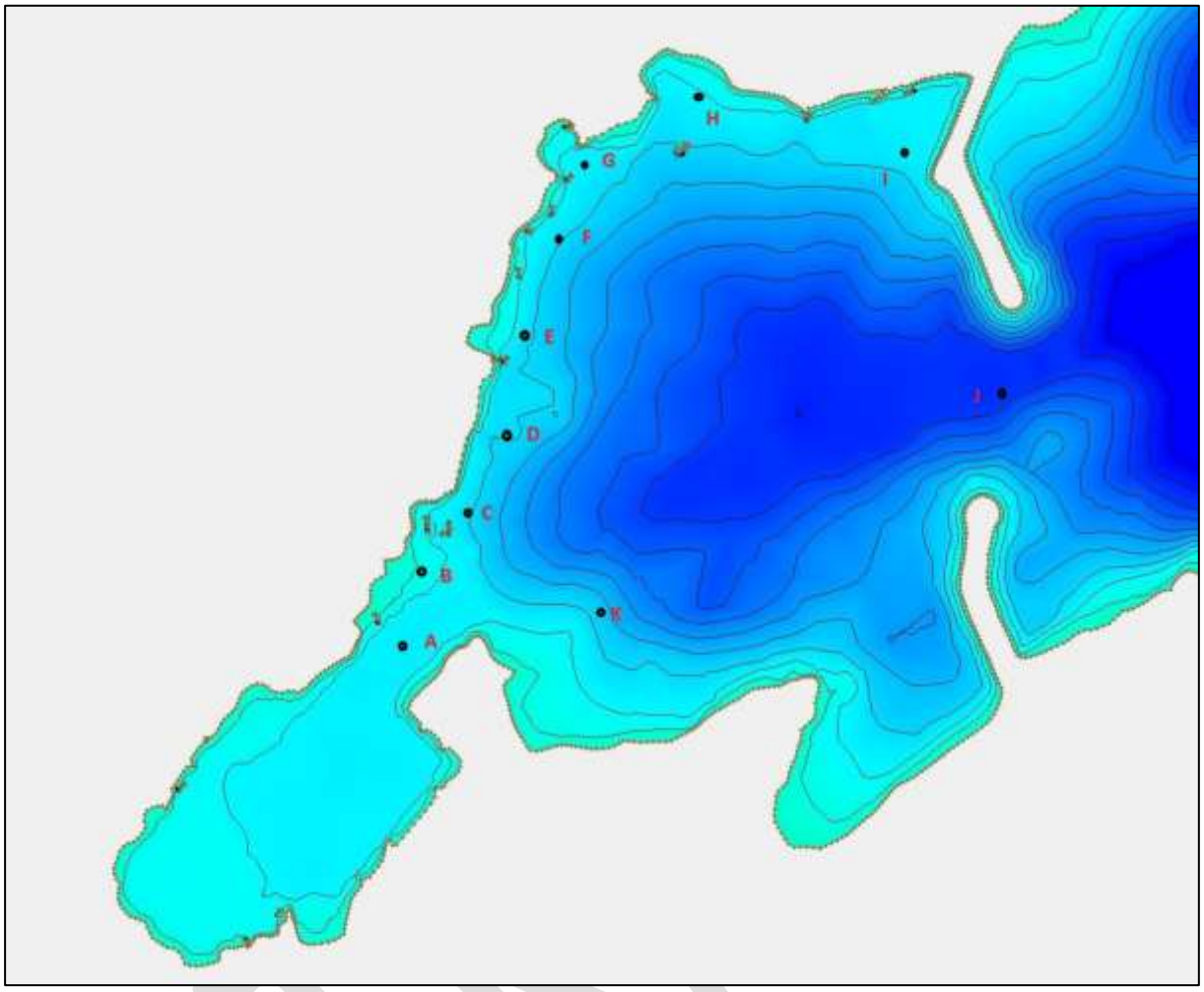
Figur 11 *Fordeling av signifikant bølgehøyde inne i havna uten fylling med Hs = 5.0 m fra nord i åpent hav. Skala er 0.0 – 0.5 m.*



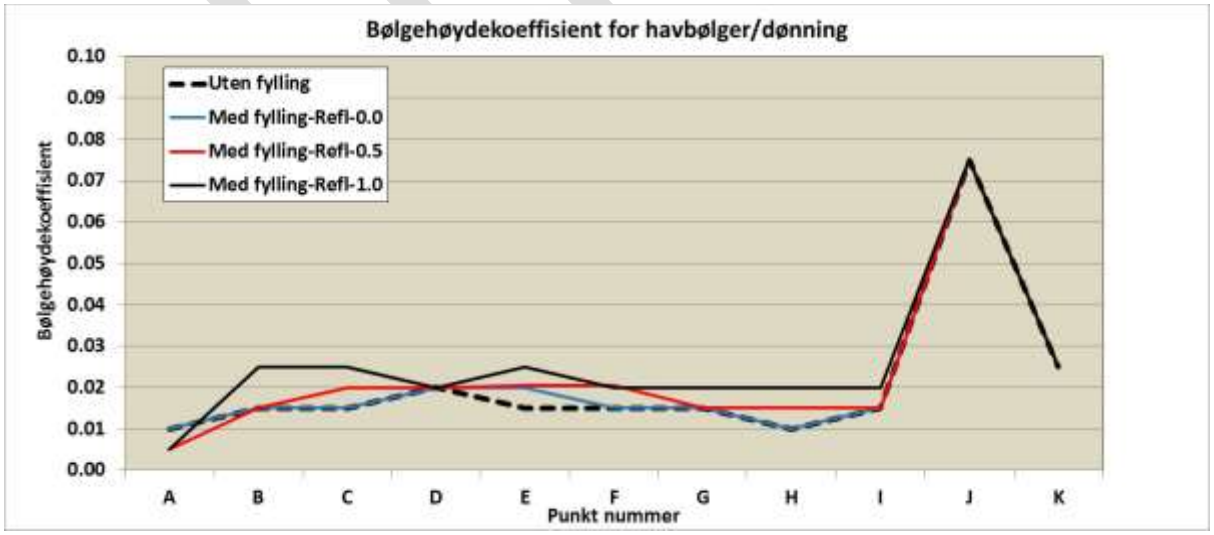
Figur 12 *Fordeling av signifikant bølgehøyde inne i havna med fylling med Hs = 5.0 m fra nord i åpent hav. Skala er 0.0 – 0.5 m. Refleksjonskoeffisient = 0.0 (ingen refleksjon fra fyllingen).*



Figur 13 *Fordeling av signifikant bølgehøyde inne i havna med fylling med Hs = 5.0 m fra nord i åpent hav. Skala er 0.0 – 0.5 m. Refleksjonskoeffisient = 1.0 (full refleksjon fra fyllingen).*



Figur 14 *Målepunkter for bølgehøyder (for dønning og vindbølger)*



Figur 15 *Grafisk framstilling av bølgehøydekoeffisient for havbølger/dønning. «Åpent hav»-verdien er i dette tilfellet bølgehøyden i Punkt S, som er ca 40 % av bølgehøyden i åpent hav (for retning nord).*

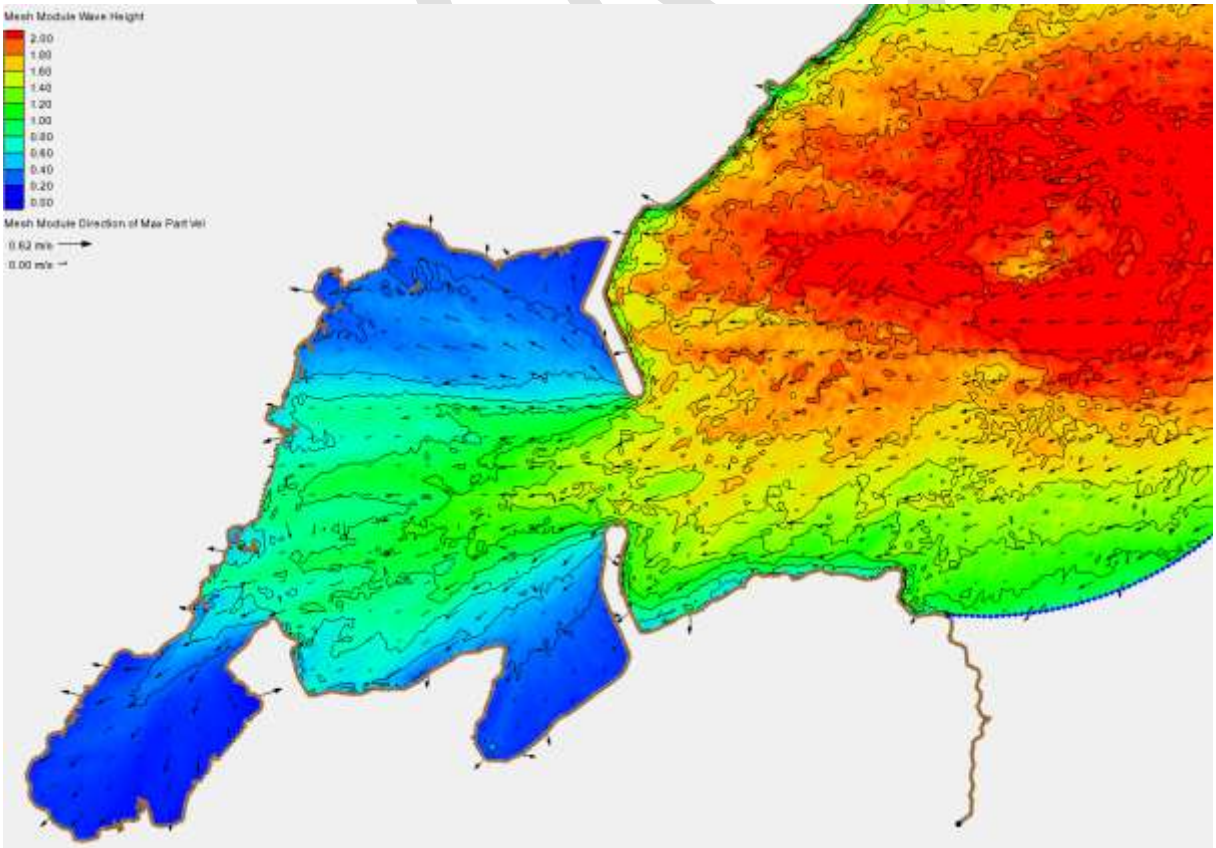
4.3 Vindbølger

Det er utført en tilsvarende analyse av effekten av vindbølger, men i dette tilfellet er det laget et spektrum for antatte vindbølgehøyder fra øst inn mot havna. Dette spekteret er vist i Figur 8. Det er antatt at bølgehøyden ved innseilingen til havna er H_s = 2.0 m. Figur 16 og Figur 17 viser situasjonen i havna før fyllingen ble lagt ut i hhv et stort og et mer detaljert bilde. Figur 18, Figur 19 og Figur 20 viser bølgene inn mot kaien for refleksjonskoeffisienter 0.0, 0.5 og 1.0.

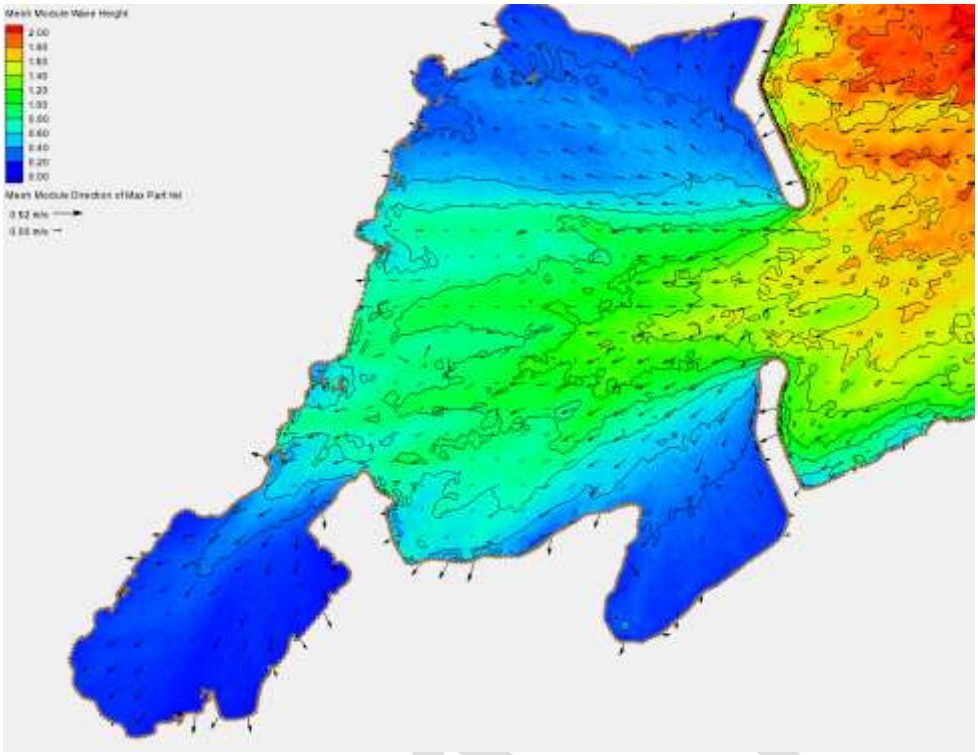
Figur 21 visere den grafiske framstillingen av resultatet. Vi ser at absoluttverdien av koeffisienten er betydelig høyere for vindbølger enn for havbølger. I Punktene B – E (Figur 14) hadde man før fyllingen ble lagt ut en verdi på litt over 0.3, som betyr at ved bølger fra øst er bølgehøyden ved disse kaiene ca 1/3 av bølgehøyden i fjorden utenfor.

Det er usikkert hva som er den rette refleksjonskoeffisienten for disse bølgene. Vi vet at de lange bølgene (havbølger) har høyere refleksjonskoffisient enn de korte vindbølgene, som lettere taper energi ved dissipasjon og turbulens når de treffer fyllingsfronten. En sannsynlig verdi for refleksjonskoeffisienten er derfor mindre enn 0.5.

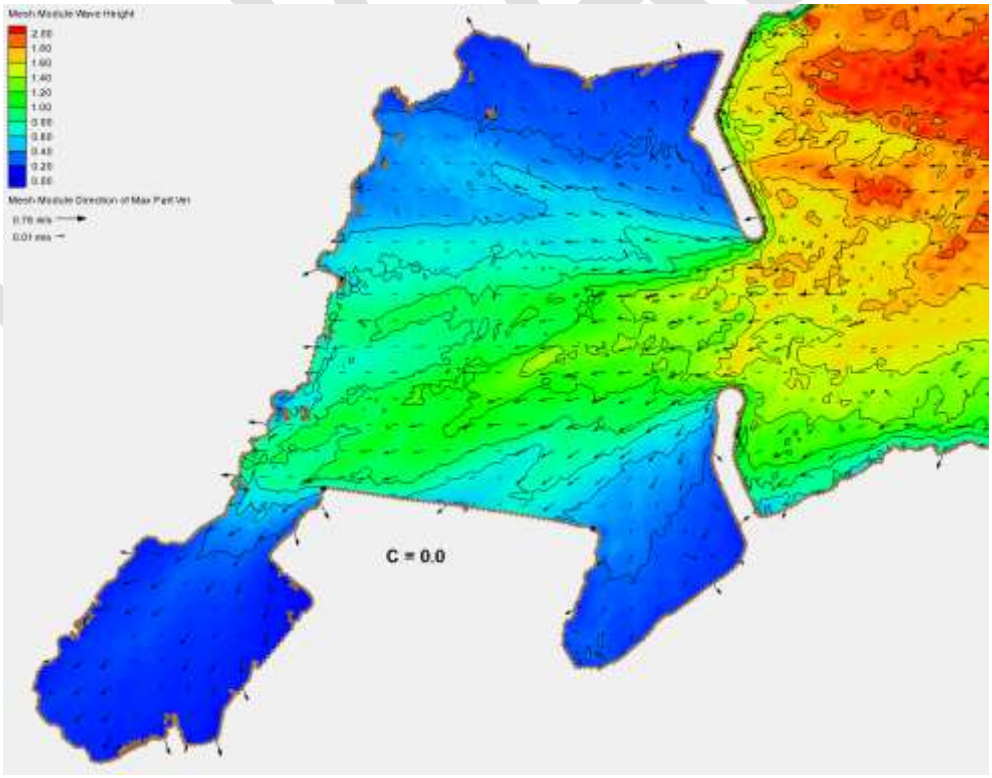
Figur 21 viser at bølgehøyden i Punktene C – E øker moderat med ca 8 % når fyllingen kommer for en refleksjonskoeffisient et sted mellom 0.0 og 0.5. I Punkt B ser vi imidlertid en mer signifikant økning, den man kan anslå økningen i bølgehøydekoeffisient til ca 30 %. Man må anta at denne økningen vil være godt merkbar i Punkt B, men for de øvrige punktene er økningen så liten at den sannsynligvis bare er svakt merkbar.



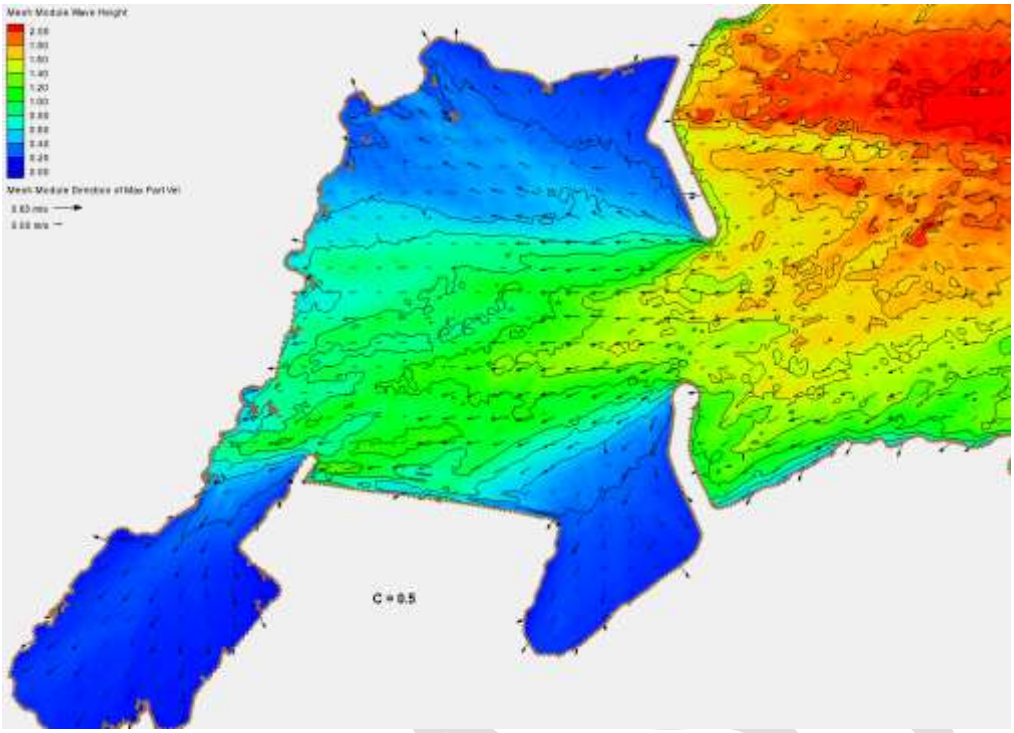
Figur 16 *Signifikant bølgehøyde i en situasjon uten fylling med lokale vindbølger fra øst med Hs = 2.0 m. Skala i bildet er 0.0 – 2-0 m.*



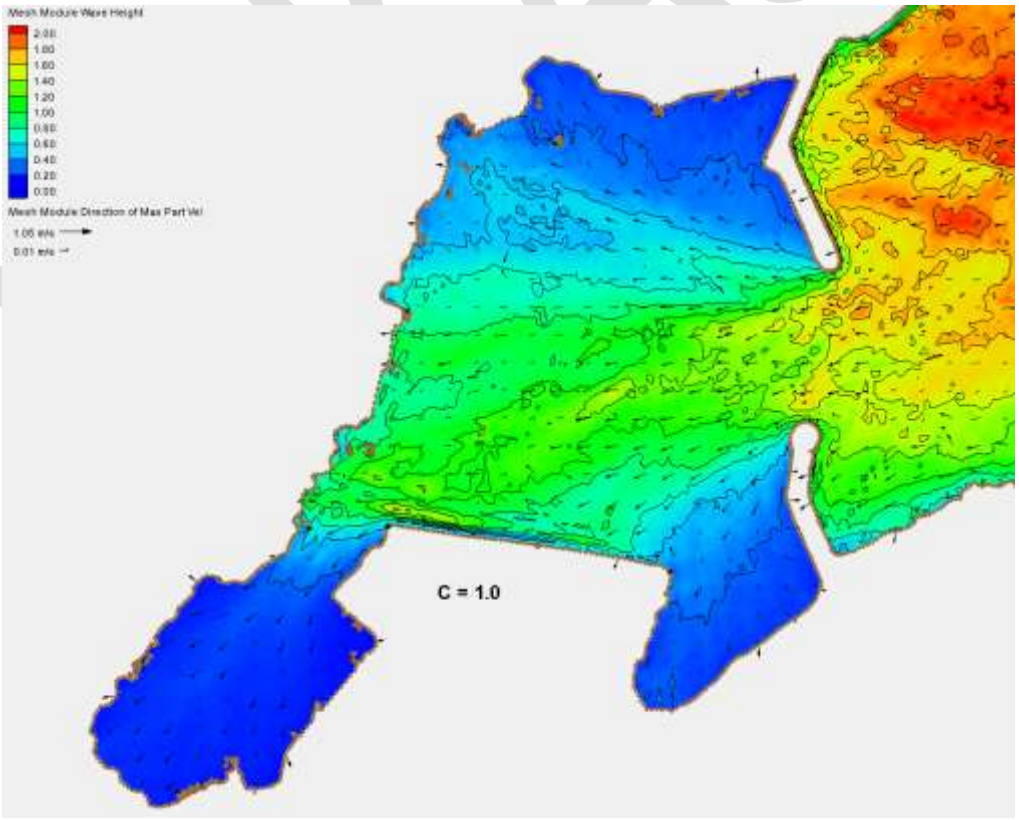
Figur 17 *Utsnitt av Figur 16: Signifikant bølgehøyde i en situasjon uten fylling med lokale vindbølger fra øst med Hs = 2.0 m. Skala i bildet er 0.0 – 2-0 m*



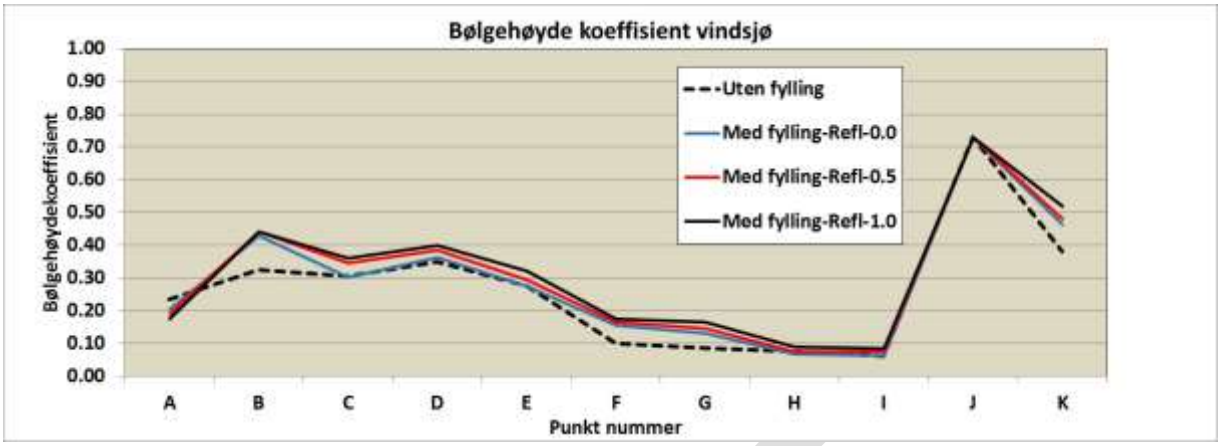
Figur 18 *Signifikant bølgehøyde i en situasjon med fylling med lokale vindbølger fra øst med Hs = 2.0 m. Skala i bildet er 0.0 – 2-0 m. Refleksjonskoeffisient = 0.0 (ingen refleksjon fra fyllingen).*



Figur 19 *Signifikant bølgehøyde i en situasjon med fylling med lokale vindbølger fra øst med Hs = 2.0 m. Skala i bildet er 0.0 – 2-0 m. Refleksjonskoeffisient = 0.5 (delvis refleksjon fra fyllingen).*



Figur 20 *Signifikant bølgehøyde i en situasjon med fylling med lokale vindbølger fra øst med Hs = 2.0 m. Skala i bildet er 0.0 – 2-0 m. Refleksjonskoeffisient = 1.0 (full refleksjon fra fyllingen).*



Figur 21 Grafisk framstilling av bølgehøydekoeffisient for vindbølger fra øst

4.4 Bølger i indre havn – konsekvenser av ny fylling

Skjervøy Havn består av en indre og en ytre havn. Den ytre havna – som er behandlet ovenfor – benyttes av industri og større fartøy, mens den indre havna benyttes av mindre fartøy og fritidsbåter.

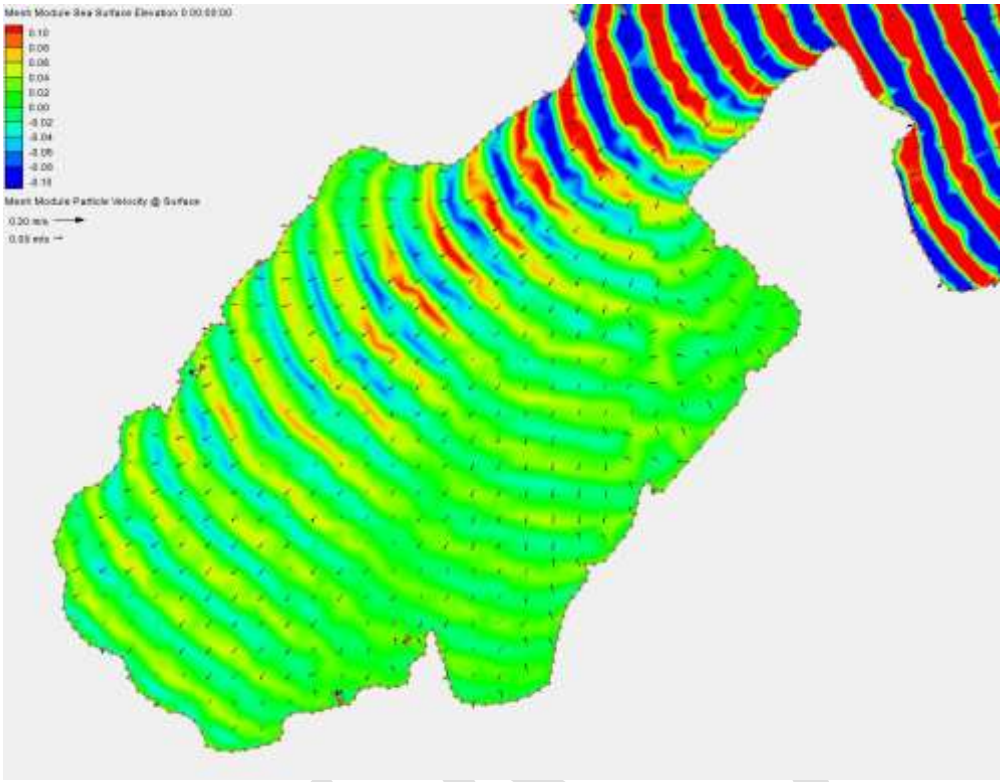
Den indre havna er så godt skjermet av et langt og trangt innløp at den vil være egnet til sitt formål under alle omstendigheter. Undersøkelsen ovenfor har vist at bølger som skaper problemer i Skjervøy er lokale vindgenererte bølger fra øst, og at havbølger og dønning ikke skaper bølger av betydning i havna.

Figur 22 viser et øyeblikksbilde av sjøoverflaten i tilfellet før fyllingen ble bygget. I bildet kan man følge den enkelte bølge innover i havna med rød eller gul bølgetopp, og blå bølgedal. Figur 23 og Figur 24 viser sjøoverflaten for tilfellet med refleksjonskoeffisient (på den nye fyllingsfronten) hhv 0.5 og 1.0. Forskjellen mellom de tre figurene er liten, men det er en svak tendens til at bølgehøyden i vestre del av innløpet og i Punkt b er noe høyere før fyllingen enn med fyllingen.

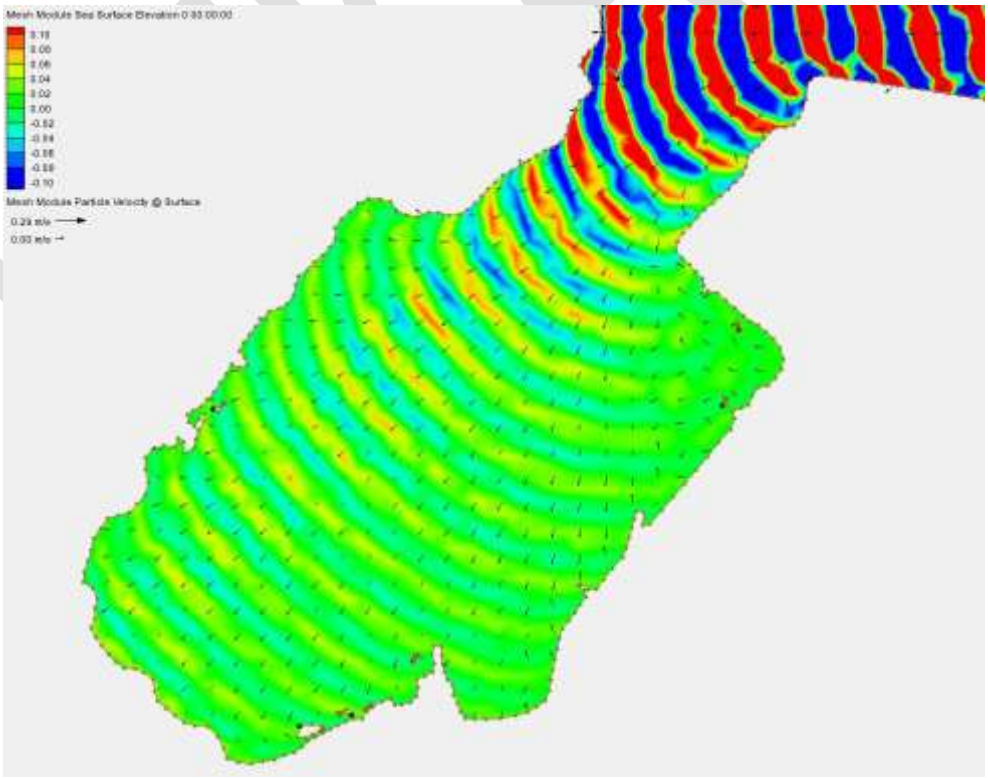
Den modellen som er vist i Figur 22 - Figur 24 er den samme modellen som er benyttet for å vurdere fyllingen i ytre havn. Indre havn er imidlertid mye grunnere, og det er bare vindbølger (som har lav periode og derfor er meget korte) som skal vurderes. Forholdene i indre havn stiller derfor strengere krav til oppløsningen i modellen, og vi velger å begrense gyldigheten av Figur 22 - Figur 24 til å gjelde forholdene i innløpet til indre havn, dvs i Punkt A, se Figur 14.

Basert på en inspeksjon av disse tre figurene, ser vi at bølgehøyden er blitt noe lavere i Punkt A etter at fyllingen i ytre havn (Figur 2) ble bygget. Effekten er liten, og den skyldes sannsynligvis at bølgene ved det nord-østre hjørnet av innløpet (i østre ende av fyllingen) er blitt lavere. Tidligere kom bølgene uforstyrret fram til dette hjørnet, og en del av bølge-energien rundet hjørnet og fortsatte inn mot indre havn. Etter at fyllingen ble bygget, vil en del bølge-energi gå tapt i friksjon langs fyllingsfronten, og dermed blir den enegien som kommer fram til hjørnet noe lavere. Denne tendensen kan sees svakt på Figur 22 - Figur 24.

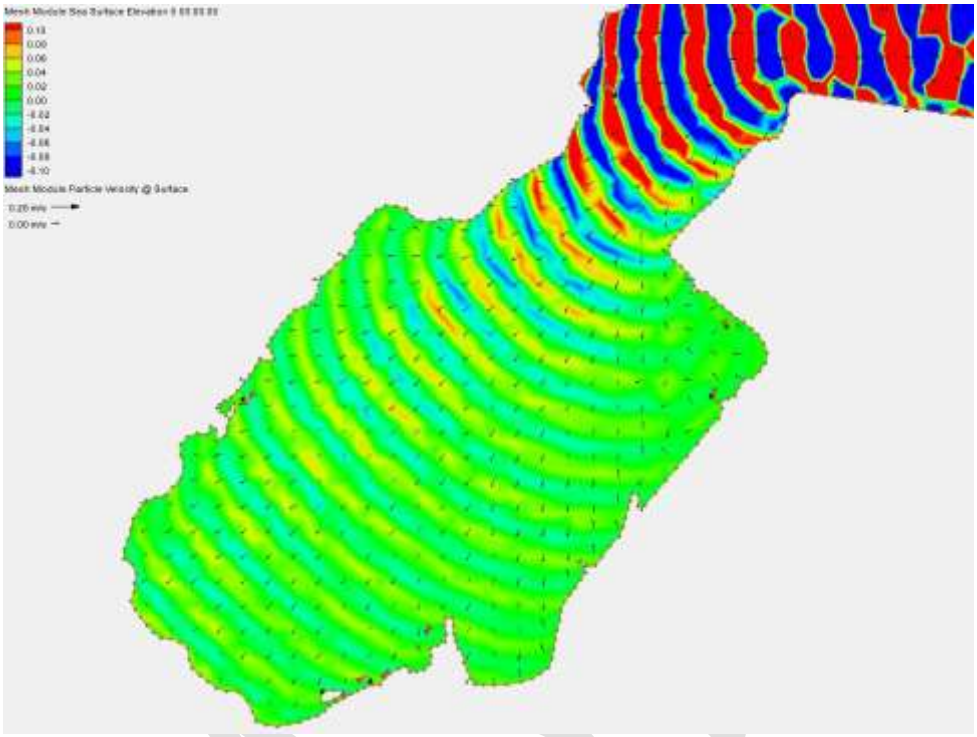
For vuredering av forholdene inne i indre havn, se avsnitt 4.5.



Figur 22 *Bølgeoverflaten i situasjon <u>før fyllingen</u> ved innkommende vindbølger fra øst med H_s = 2.0 m utenfor havna. Bølgetopp er rød, bølgedal er blå i intervallet -10 cm - +10 cm.*



Figur 23 *Bølgeoverflaten i situasjon <u>med fylling</u> og refleksjonskoeffisient C = 0.5 ved innkommende vindbølger fra øst med H_s = 2.0 m utenfor havna. Bølgetopp er rød, bølgedal er blå i intervallet -10 cm - +10 cm.*



Figur 24 *Bølgeoverflaten i situasjon med fylling og refleksjonskoeffisient C = 1.0 ved innkommende vindbølger fra øst med H_s = 2.0 m utenfor havna. Bølgetopp er rød, bølgedal er blå i intervallet -10 cm - +10 cm.*

4.5 Utfylling på NOFI-tomta

Bedriften NOFI har fremmet et ønske om å få fylle ut et mindre område på vestsida i starten av innløpet til indre havn. Området slik det er i dag er vist i Figur 25, og den ønskede utfyllingen er vist i Figur 26.

Kystverket har anbefalt at det undersøkes om denne fyllingen kan ha negative konsekvenser for indre havn før tillatelse til tiltaket gis.

I tillegg har Båtforeningen som er brukerne av indre havn satt fram et ønske om å få redusert bølgeuro i deres del av havna. Deres forslag til tiltak er vist i Figur 27, og består av en kort molo der innløpet kommer inn i indre havn. Foten i enden av moloen ser ut til å ligge forholdvis grunt, ca 5.0 m LAT. Fordi moloen er utsatt for moderat bølgebelastning kan den bygges med relativt enkle midler, men den bør likevel prosjekteres for å sikre at den er stabil. Det er også viktig at man sjekker bære-evnen i grunnen under moloen for å unngå utglidninger.

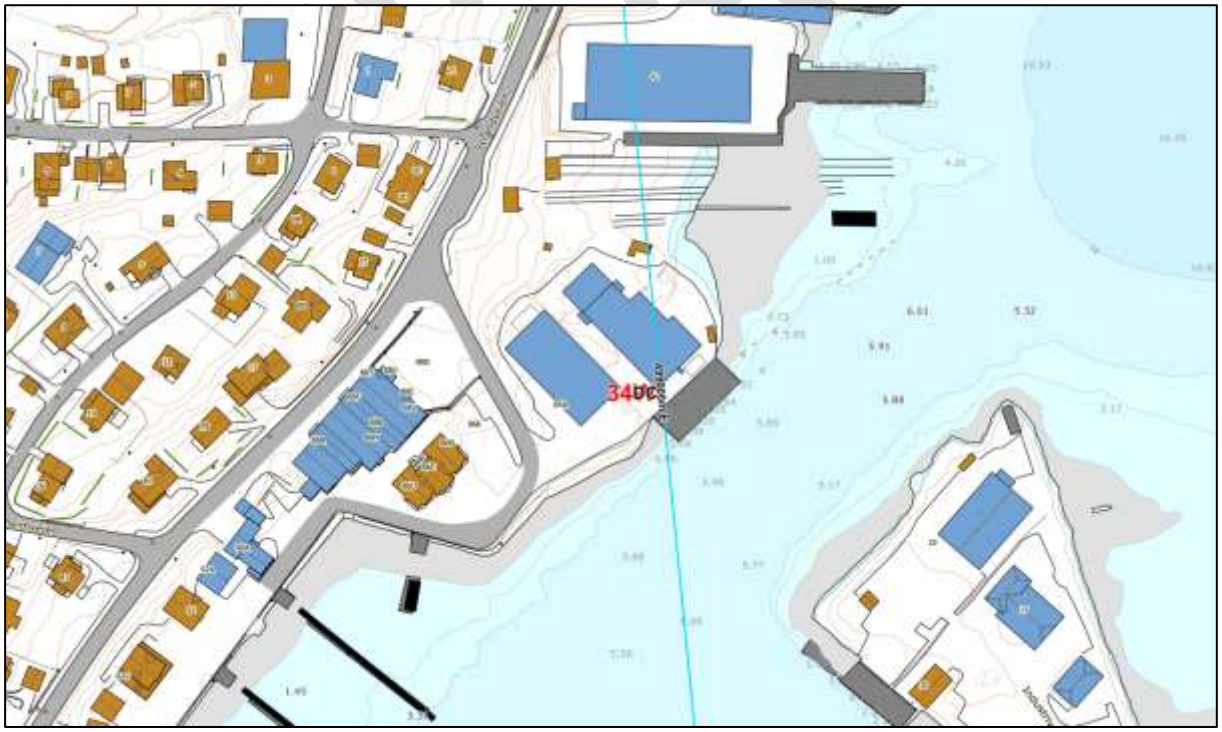
Tiltaket på NOFI-tomta og Båtforeningens forslag er modellert med bølger som ett samlet alternativ. Dette er gjort fordi de har liten eller ingen gjensidig effekt på hverandre. Av grunner som er nevnt ovenfor (avsnitt 4.4) er det laget en ny og mer detaljert modell av indre havn for å sikre at man inkluderer effekten av korte bølger på grunt vann. Modellen er vist i Figur 28 (rutenett, eksisterende), Figur 29 (eksisterende, med punkter for måling av bølgehøyder) og Figur 30 (NOFI-utfyllingen + forslag fra Båtforeningen).

Den nye modellen har følgende egenskaper:

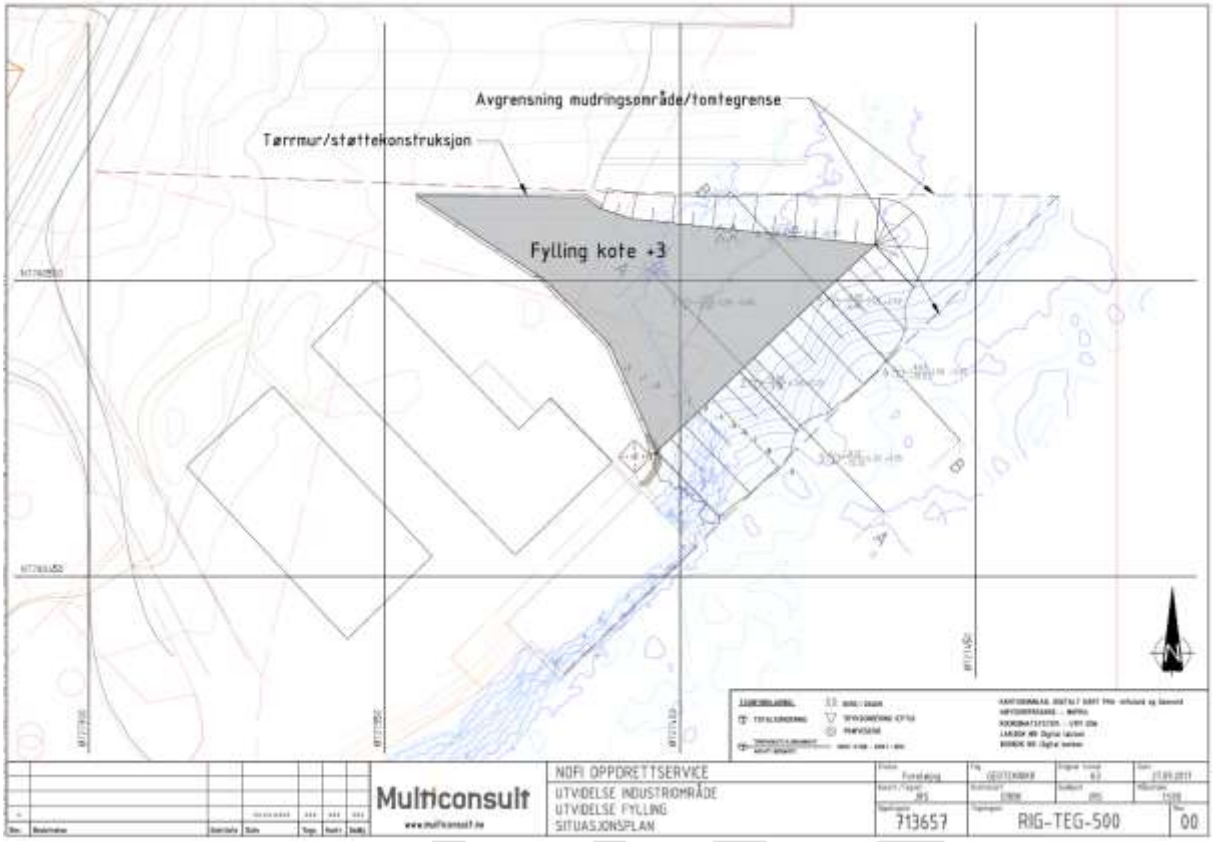
1. Utfylling i ytre havn som den allerede utførte utfyllingen (se Figur 2). Denne fyllingen er modellert med refleksjonskoeffisient C = 0.5 (se Figur 21).
2. Utfylling på NOFI-tomta (se Figur 26). Denne utfyllingen har refleksjonskoeffisient C =0.0 slik som den øvrige delen av havna.
3. Molo etter båtforeningens forslag (se Figur 27). Denne moloen har også refleksjonskoeffsient C = 0.0. Moloen har endepunkt på samme sted som vist i Figur 27, men virker noe kortere fordi landfestet på nordsida er noe avrundet på Figur 30.

Modellen er som tidligere anvendt med et tilfelle av et spektrum av vindbølger som kommer inn fra hovedretning 80˚ (fra øst) og med en signifikant bølgehøyde utenfor havna på Hs = 2.0 m. Resultatet er vist i Figur 31 og Figur 32. Ved å sammeligne disse to figurene, ser vi at bølgehøyden ved innløpet til indre havn er noe høyere, sannsynligvis som følge av refleksjon fra NOFI-fyllingen. Den tunga av høye bølger som strekker seg ned langs nordvest-siden av innløpet går også noe lenger ned mot indre havn.

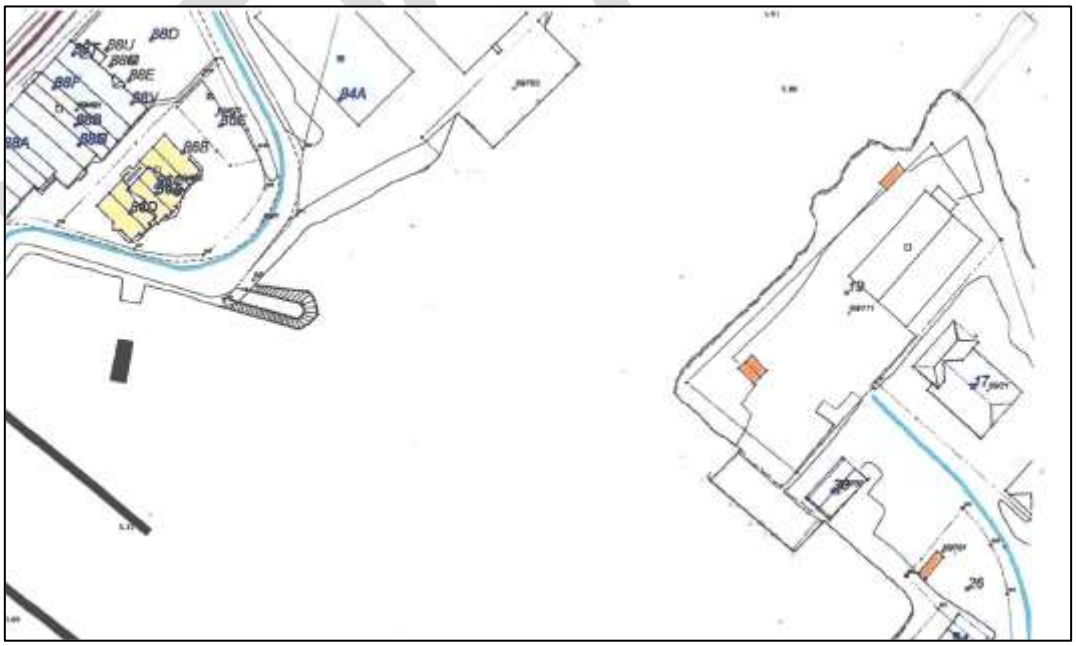
Men som en følge av at det nå er kommet en ny, liten molo ved Båtforeningens anlegg, er bølgehøydene i Punkt b (Figur 29) tilnærmet uforandret. Endringen i bølgehøydekoeffisient (definert i avsnitt 4.2) er vist i Figur 33. I denne figuren ser vi at det er en liten økning i bølgehøyden som følge av utfyllingen på NOFI-tomta og Båtforeningens molo. Samtidig er det viktig å huske på at bølgehøyden i punkt b har økt med bare 3 cm fra 0.17 m til 0.20 m som følge sv de to tiltakene. Endringene for punktene b – f er derfor marginale, og neppe signifikante, mens vi kan si med sikkerhet at bølgehøyden i Punkt A har økt merkbart.



Figur 25 Området ved innseilingen til indre havn, eksistrende (ny fylling i ytre havn er ikke vist)



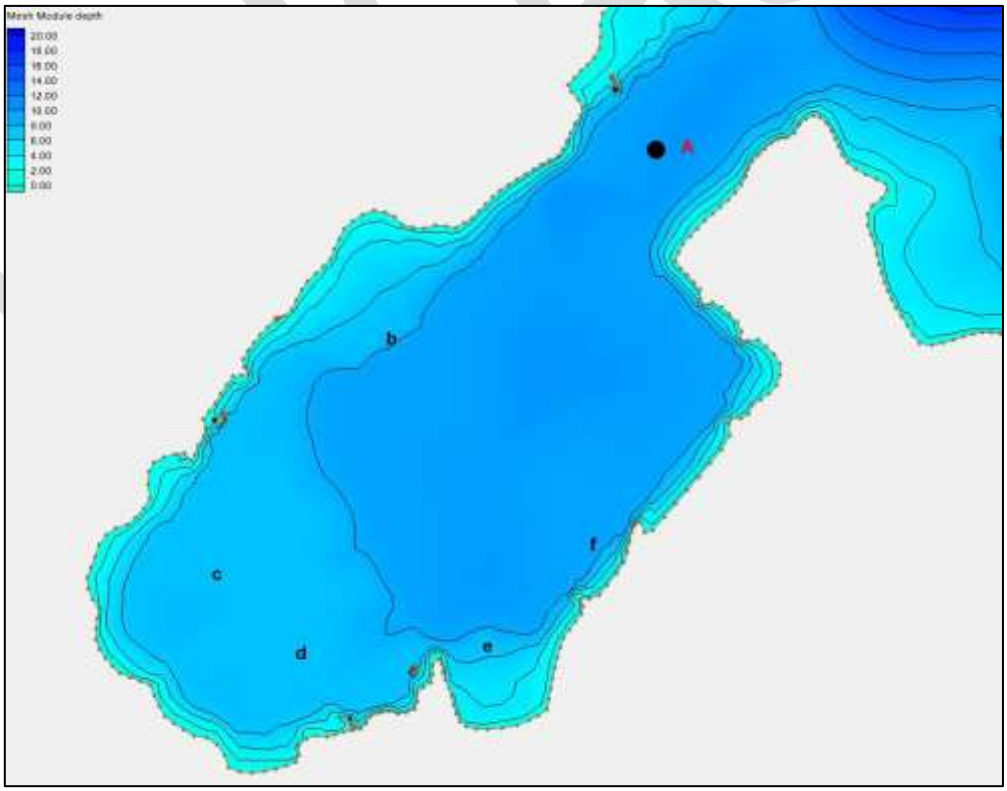
Figur 26 *Ønsket utfylling ved NOFI-tomta*



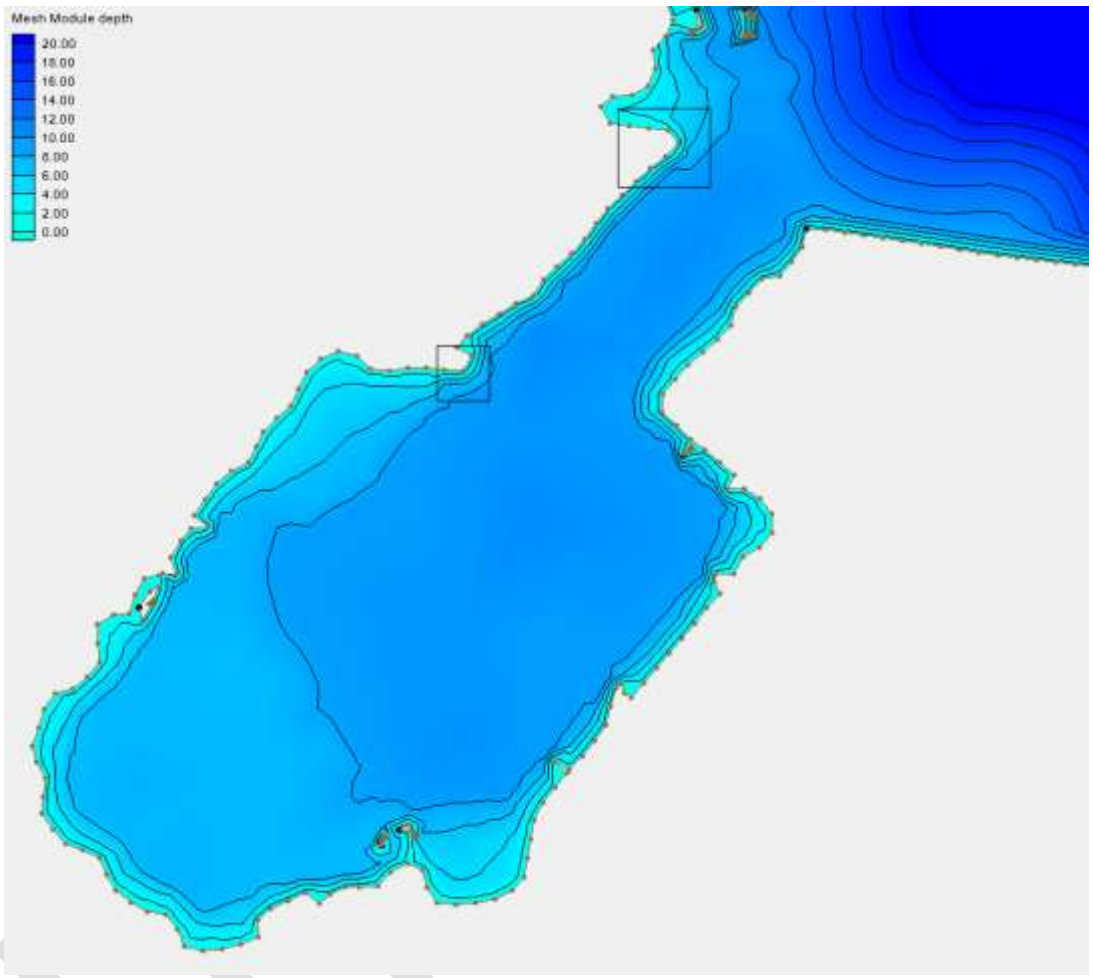
Figur 27 *Båtforeningen forslag til ny molo for å dempe bølger i indre havn.*



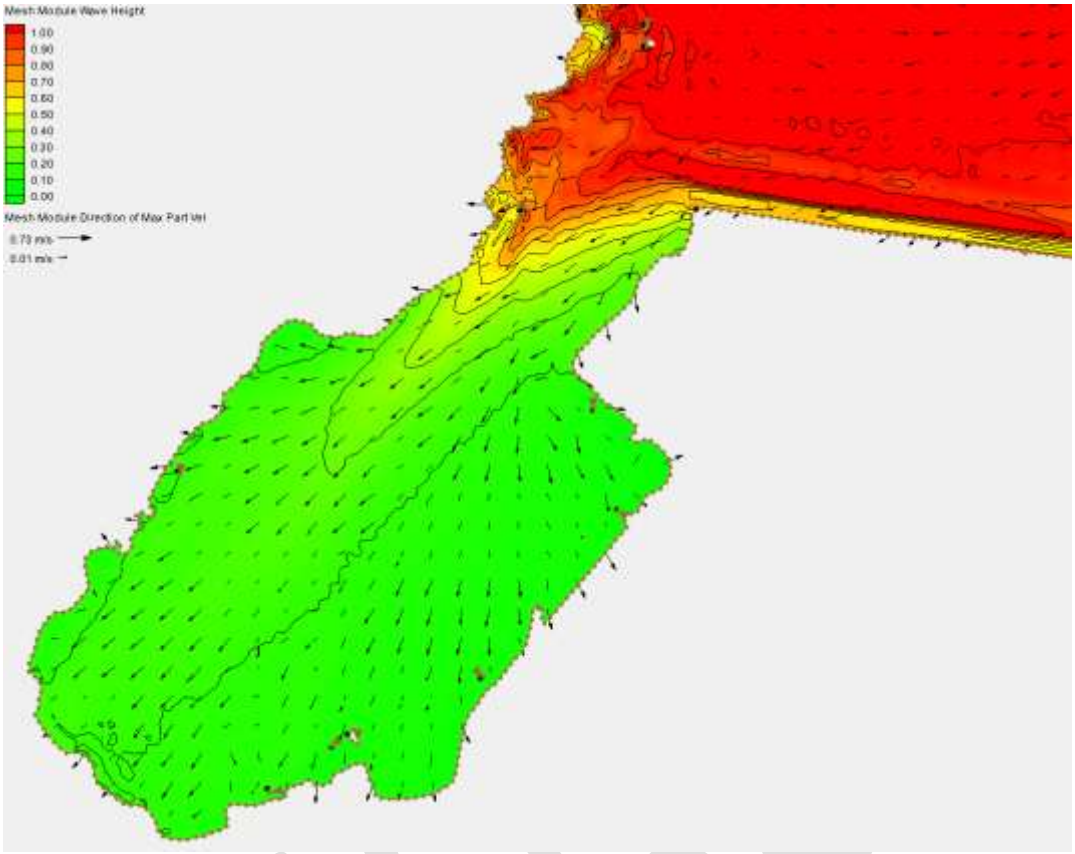
Figur 28 Rutenett for modell med høy oppløsning (5 m)



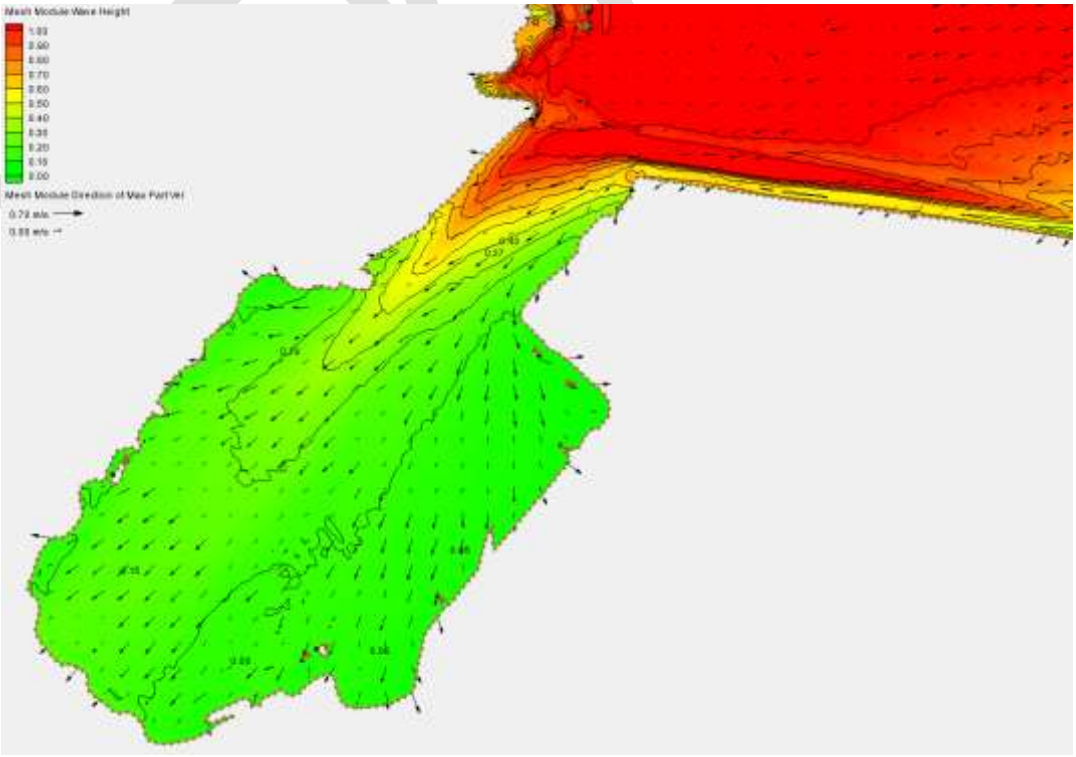
Figur 29 Eksisterende situasjon i indre havn, med punkter for måling av bølger



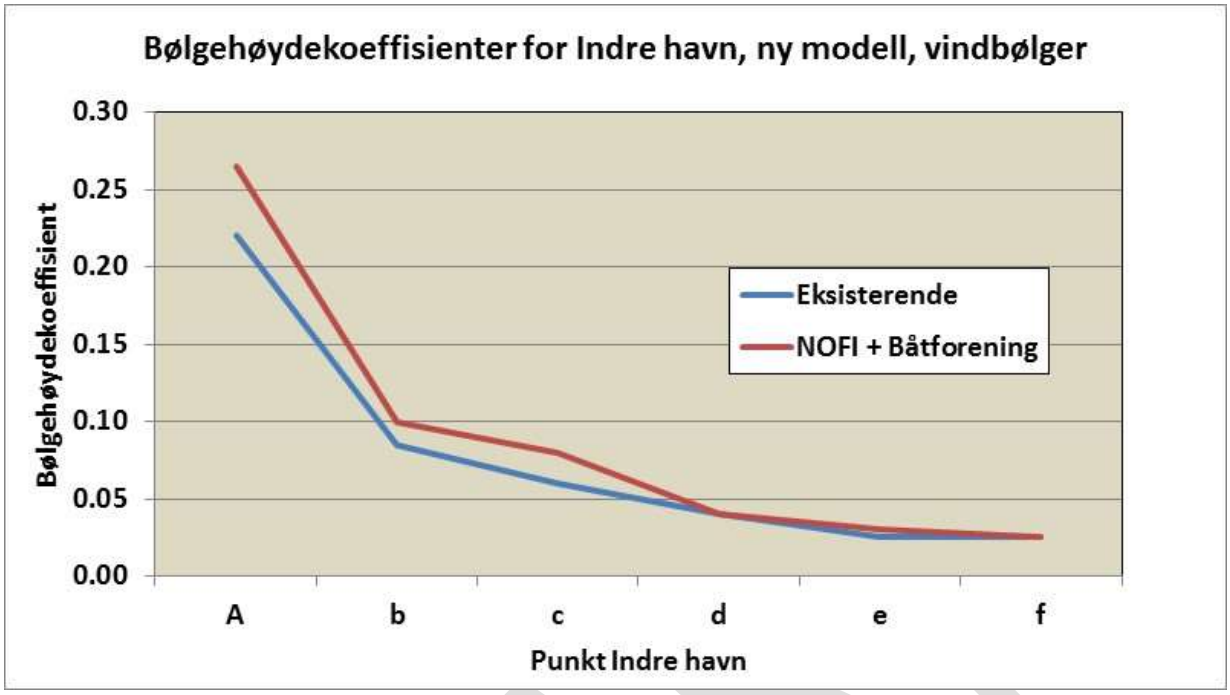
Figur 30 Dybdemodell med utfylling ved NOFI og Båtforeningens forslag til molo (innrammet)



Figur 31 Bølgehøydefordeling ved eksisterende situasjon



Figur 32 Bølgehøydefordeling med utfylling ved NOFI og Båtforeningens molo



Figur 33

.

UTKAST

5 RESULTAT OG KONKLUSJON

Vi har i denne rapporten undersøkt om byggingen av en fylling inne i Skjervøy havn har hatt en negativ effekt på bølgeforholdene inne i havna. Undersøkelsen er utført ved hjelp av en numerisk modell av Skjervøy havn og deler av fjorden utenfor. Det er er lagt vekt på å se på de relative forskjeller før og etter fyllingen, og vi har ikke beregnet absolutte verdier for bølgehøyder (eksempelvis 1- eller 100-års bølgehøyde).

Endringer i bølgeforhold er uttrykt ved en bølgehøydekoeffisient, som er beregnet for en rekke punkter langs havnas vest- og nord-side.

Følgende konklusjoner kan trekkes av undersøkelsen.

1. Det er lite innslag av havbølger eller dønning i Skjervøy havn. Ved høye bølger fra nord i åpent hav, vil man kunne merke dønning inne i havna, men høydene er for lave til å kunne skape problemer. Endringer i havbølgene inne i havna som følge av fyllingen er små og ubetydelige.
2. Vindbølgene som kan oppstå ved lokal vind fra øst skaper bølger inne i havna som vil kunne gi problemer for operasjoner og kailigge ved Punktene B – E (Figur 14) *både før og etter* bygging av fyllingen. Bølgebelastningen ved alle Punktene C – G er gått svakt opp etter at fyllingen ble bygget, men denne økningen er så liten at den ikke ansees som signifikant.
3. Det er bare i Punkt B at det er detektert en økning som kan ansees som signifikant og merkbar. Her har bølgehøyden økt med ca 33 %. Dersom dette området benyttes til kai-formål, må en anta at økningen er signifikant og relevant fordi området fra før må antas å være utsatt for bølger som er i overkant av det som kan aksepteres.
4. I indre havn er det forventet at bølgene er små og at de fortsatt er det etter bygging av fyllingen. Undersøkelsen av vindbølger inn mot indre havn bekrefter denne antakelsen. Bølgehøyden i innløpet til indre havn går svakt ned som følge av fyllingen i ytre havn.
5. For indre havn er det gjort en utvidet undersøkelse der man undersøker effekten av en samtidig utfylling ved NOFI-tomta og en liten molo på nordvest siden av innløpet ved Båtforeningens anlegg. Bølgehøyden i innløpet går noe opp som følge av utfyllingen ved NOFI, men bølgehøyden i indre havn er tilnærmet uendret som følge av Båtforeningens molo.
6. Den positive effekten av fyllingen i ytre havn oppveies av den negative effekten av NOFI-utfyllingen, slik at man etter en eventuell utfylling ved NOFI vil være tilbake til den situasjonen som rådet før utfyllingen i ytre havn.

Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent
4	2018-07-02	Tillegg for utfylling ved NOFI	AEL		
3	2018-04-25	Utvidet med tall for indre havn	AEL		
2	2018-04-24	Utkast til kommentering	A E Lothe		

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

Skjervøy kommune
Teknisk etat

teknisk etat

Melding om vedtak

Deres ref:	Vår ref:	Løpenr.	Arkivkode	Dato
	2018/50-25	6340/2018	P00	16.10.2018

Bølgeanalyse Skjervøy havn - Rapport

Vedlagt følger melding om vedtak i overnevnte sak.

Med hilsen

Grethe Ihlang
Førstesekretær
77775525

Dokumentet er produsert elektronisk og trenger ikke underskrift.

Postadresse:
postboks 145 G
9189 SKJERVØY
E-post: skj-teknisk@skjervoy.kommune.no

Besøksadresse:
Skoleveien 6

Internett:

Telefon: 77775500
Telefaks:

4740.05.04578

Organisasjonsnr:

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2018/50 -20
Arkiv: P00
Saksbehandler: Svein Hugo Solberg
Dato: 21.08.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
46/18	Formannskap	12.09.2018

Bølgeanalyse Skjervøy havn - Rapport

Vedlegg
1 Bølgeanalyse Skjervøy havn

Saksprotokoll i Formannskap - 12.09.2018

Behandling:

Det ble åpnet

Rådmannen fremmer endret innstilling slik at saken kommer opp i kommunestyret.
Ingen motforestillinger til dette.

Votering:
Innstillingen enstemmig vedtatt, med endring

Vedtak:

Skjervøy formannskap anbefaler at kommunestyret tar Norconsult AS sin bølgeanalyse for Skjervøy Havn til etterretning.

Rådmannens innstilling

Skjervøy formannskap tar Norconsult AS sin bølgeanalyse for Skjervøy Havn til etterretning.

Saksopplysninger/vurderinger

Norconsult AS har utført en numerisk modell-studie av Skjervøy havn for å finne ut om byggingen av en fyllinga ved Kollagerneset inne i havna har hatt en negativ effekt på

bølgeforhold ved utvalgte kai-avsnitt i havna. Studien er basert på en komparativ analyse av før- og etter-situasjonen.

Undersøkelsen er utført med verktøy som ansees som godt egnet til formålet. Den største usikkerheten er knyttet til i hvor stor grad bølger reflekteres fra den nye fyllingen, og det er derfor utført modelleringer med koeffisienter i hele det mulige området fra 0.0 til 1.0. Det er utført separate studier av vindbølger (fra øst) og havbølger (fra nord). Rapporten gir en konklusjon for 11 punkter inne i ytre havn, og 5 punkter i indre havn.

Rapporten konkluderer med følgende 6 punkter:

1. Det er lite innslag av havbølger eller dønning i Skjervøy havn. Ved høye bølger fra nord i åpent hav, vil man kunne merke dønning inne i havna, men høydene er for lave til å kunne skape problemer. Endringer i havbølgene inne i havna som følge av fyllingen er små og ubetydelige.
2. Vindbølgene som kan oppstå ved lokal vind fra øst skaper bølger inne i havna som vil kunne gi problemer for operasjoner og kailigge ved Punktene B – E (Figur 14) både før og etter bygging av fyllingen. Bølgebelastningen ved alle Punktene C – G er gått svakt opp etter at fyllingen ble bygget, men denne økningen er så liten at den ikke ansees som signifikant.
3. Det er bare i Punkt B at det er detektert en økning som kan ansees som signifikant og merkbar. Her har bølgehøyden økt med ca 33 %. Dersom dette området benyttes til kaiformål, må en anta at økningen er signifikant og relevant fordi området fra før må antas å være utsatt for bølger som er i overkant av det som kan aksepteres.
4. I indre havn er det forventet at bølgene er små og at de fortsatt er det etter bygging av fyllingen. Undersøkelsen av vindbølger inn mot indre havn bekrefter denne antakelsen. Bølgehøyden i innløpet til indre havn går svakt ned som følge av fyllingen i ytre havn.
5. For indre havn er det gjort en utvidet undersøkelse der man undersøker effekten av en samtidig utfylling ved NOFI-tomta og en liten molo på nordvest siden av innløpet ved Båtforeningens anlegg. Bølgehøyden i innløpet går noe opp som følge av utfyllingen ved NOFI, men bølgehøyden i indre havn er tilnærmet uendret som følge av Båtforeningens molo.
6. Den positive effekten av fyllingen i ytre havn oppveies av den negative effekten av NOFI utfyllingen, slik at man etter en eventuell utfylling ved NOFI vil være tilbake til den situasjonen som rådet før utfyllingen i ytre havn.

Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2018/423 -2
Arkiv: 150
Saksbehandler: Ørjan Albrigtsen
Dato: 16.10.2018

Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
52/18	Kommunestyret	24.10.2018

Forslag plankomite fotballhall

Henvisning til lovverk:

Ordførers innstilling:

1. Det velges/nedsettes en plankomite som består av følgende personer/funksjoner:
   - 2 representanter fra kommunen (Teknisk og kultur)
   - 1 politiker fra formannskapet
   - 1 representant fra idrettsrådet
   - 2 representant fra Sik

2. Plankomitéen må ta stilling til:
   Hvorfor skal det bygges? Hvor skal det bygges? Hvem skal det bygges for? Hva skal bygges? Hvordan skal anlegget utformes? Hvilke økonomiske rammer foreligger?

3. Kostnadene til dette arbeidet søkes innarbeidet i budsjettet for 2019.

Saksopplysninger

Ordføreren er av formannskapet bedt om å sette etablering av fotballhall på dagsorden til kommunestyret. Formannskapet har bedt om at det etableres et planutvalg som skal utrede muligheter for bygging av fotballhall. Tomteareal og kostnader skal inngå i arbeidet til planutvalget.

Etablering av plankomitè:
Arbeidet i utredningsfasen skal best mulig kartlegge behov og funksjoner man ønsker skal inngå i prosjektet. Dette skal gi grunnlag for vurdering av konsept, romprogram og mulige finansieringskilder for anlegget. På dette tidspunkt i prosessen skal det ikke brukes tid og ressurser på å lete etter konkrete planløsninger og svar på tekniske detaljer. Grundig arbeid i

tidligfasene i prosjektet er av stor betydning både for funksjons- og behovstilfredsstilling, for kostnader og ikke minst for senere driftskostnader. Det er ønskelig at man på et tidlig stadium går bredt ut, også når det gjelder kombinasjonsmuligheter og samarbeid med andre interesser utover de rent idrettslige. Kanskje kan også et interkommunalt prosjekt være aktuelt. Plankomiteen bør bestå av representanter fra: • kommune; • idrettsrådet; • idrettslag, eventuelt flere idrettslag; • viktige brukergrupper innen idrett; • eventuelt spesielle ressursperson på anlegg; • eventuelt politisk utvalg; • eventuelt andre brukergrupper.

Oppgaver for en plankomité
(for mer informasjon, søk følgende link:
https://www.regjeringen.no/contentassets/dee978d794694506bba23a57d8a76ea8/v-0989b_idrettshaller_planleging_og_bygging_2016.pdf

1. Dokumentere behovet for hallen, spesielt fokus på barn og unges behov, og befolkningsutvikling i området.
2. Vurdere lokalisering, egnethet av alternative tomter, eventuell tilknytning til eksisterende anlegg.
3. Samarbeide med idrettsrådet.
4. Samarbeide med kommunen. Innarbeide hallprosjektet i kommunale planer.
5. Vurdere konseptet for idrettsbruk, hvilke idretter som er aktuelle brukere, og eventuelle nye idretter som kan bli aktuelle.
6. Utarbeide foreløpig romprogram:
    a. idrettshallen
    b. behovet for tilskuerplasser
    c. andre aktivitetsrom
    d. servicearealer
    e. utenomidrettslige aktiviteter
7. Vurdere plan for utendørsarealer:
    a. adkomst
    b. parkering
    c. aktivitetsarealer
8. Vurdere eier- og driftsmodell.
9. Utarbeide foreløpig kostnadsoverslag og finansieringsplan.
10. Utarbeide foreløpig driftsplan og driftsbudsjett.
11. Utarbeide et idé- eller skisseprosjekt, inkludert eventuelle muligheter for framtidig utvidelse.
12. Forhåndskonferanse med kommunen, forberedelse for byggesaksbehandling
13. Innstille på prosjekteringsform, eventuelt prosjekteringsteam og entrepriseform. Eventuelt styre utarbeidelse av hovedprosjekt med tegninger, beskrivelse og kostnadsberegning.
14. Vurdere å engasjere prosjekterings- og byggeleder.
15. Søke om idrettsfunksjonell forhåndsgodkjenning dersom tilstrekkelig grunnlag (forprosjekt) er utarbeidet.
16. Fremme prosjektet til vedtak om bygging.

Vurdering

Arbeidet i utredningsfasen skal best mulig kartlegge behov og funksjoner man ønsker skal inngå i prosjektet. Dette skal gi grunnlag for vurdering av konsept, romprogram og mulige finansieringskilder for anlegget. Det er etterspørsel etter slik hall, og det er viktig at dette arbeidet tas videre slik at en grundig utredning danner grunnlaget for å ta saken videre.

PS 53/18 Interpellasjoner /

PS 54/18 Referatsaker /

Energi- og Miljøanalyse av



Skjervøy Helsesenter

Juni 2018

Utført av AF Energi & Miljøteknikk

Versjonsdato:

05.07.2018

Utarbeidet av:	Kontrollert av:
Stian N. Eriksen	Tor Olsen
Prosjektleder	Teknisk direktør

Innspurten 15
Pb 6272 Etterstad, N-0603 Oslo
info.emt@afgruppen.no
www.afgruppen.no
NO 983 480 535
Bank 9041 23 02051
Telefon +47 22 89 11 00
Telefaks +47 22 89 11 01

INNHOLDSFORTEGNELSE

0.	Sammendrag	3
0.1	Konklusjon	3
1.	Innledning	4
1.1	Bakgrunn	4
1.2	Rapportens formål og omfang	4
1.3	Prosjektorganisasjon	5
2.	Beskrivelse	6
2.1	Generelle opplysninger	6
2.2	Bygningskropp	6
2.3	Drift, styring og automatikk	7
2.4	Oppvarming	7
2.5	Ventilasjon	8
2.6	Varmtvann	8
2.7	Vifter og pumper	9
2.8	Belysning	9
2.9	Diverse teknisk	10
2.10	Kjøling	10
2.11	Utendørs forbruk	10
3.	Analysegrunnlag	11
3.1	Byggdata og økonomiske forutsetninger	11
3.2	Energibrukshistorikk	11
3.2.1	Graddagstall	11
3.2.2	Brutto energibruk - levert energi til bygget	11
3.3	Tabellarisk fremstilling av tiltak	12
3.3.1	Tiltak 1 Isolering av rørkomponenter	13
3.3.2	Tiltak 2 Bytte vifter tre aggr.	14
3.3.2.1	Vedlegg	15
3.3.6	Tiltak 6 Utskiftning av belysning til LED	16
3.3.3	Tiltak 3 Vannbehandler	17
3.3.7	Tiltak 7 Utskiftning av kjølemaskiner	18
3.3.4	Tiltak 4 VP vann/vann	19
3.3.5	Tiltak 5 Etablering av SD-anlegg	20
3.3.8	Tiltak 8 Ny ekspansjonstank	21
4.	Energianalyse	22
4.1	Spesifikk energibruk før- og etter ENØK	22
4.2	Energibudsjett	22
4.3	CO2-regnskap før- og etter ENØK	22
5.	Vedlegg	23
5.1	Energiberegning	23
5.2	Energiregnskap	26

0. Sammendrag

0.1 Konklusjon

Analysen har konkludert med at det finnes 5 ENØK tiltak med positiv nåverdi for Skjervøy Helsesenter. Tiltakene utgjør en besparelse på kr. 428 128,- per år, og krever en investering på kr. 3 093 285,- ekskl. mva. Tiltakene gir en inntjeningstid på 8,3 år.

Skjervøy Helsesenter har i dag et spesifikt energibruk på 291 kWh/m2. Gjennomsnittlig energibruk for denne bygningskategorien er 207 kWh/m2 per år.

Etter gjennomføring av ENØK-tiltak med positiv nåverdi, vil energibruken reduseres til 187 kWh/m2år. Total energireduksjon utgjør 36 %.

I tillegg til ENØK-tiltakene er det presentert 3 andre anbefalte tiltak for dette bygget.

Tabellen under viser hovedtall for rapporten; investering, årlig kr besparelse og inntjeningstid

	ENØK-tiltak med positiv nåverdi	Kostnad	Besparelse	Inntjening
Nr	Beskrivelse	kr	kr/år	år
1	Isolering av rørkomponenter	66 950	16 712	4,3
2	Bytte vifter tre aggr.	536 000	58 870	10,8
3	Vannbehandler	131 021	21 254	6,9
4	VP vann/vann	1 815 606	222 563	9,5
5	Etablering av SD-anlegg	543 709	108 730	5,5
SUM ENØKTILTAK MED POSITIV NÅVERDI		**3 093 285**	**428 128**	**8,3**

	Andre anbefalte tiltak	Kostnad	Besparelse	Inntjening
Nr	Beskrivelse	kr	kr/år	år
6	Utskiftning av belysning til LED	377 390	25 423	19,9
7	Utskiftning av kjølemaskiner	325 543	15 768	32,7
8	Ny ekspansjonstank	32 000	0 -	
SUM ENØKTILTAK MED POSITIV NÅVERDI + ANDRE ANBEFALTE T		**734 933**	**41 191**	**25,9**

1. Innledning

1.1 Bakgrunn

AF Energi & Miljøteknikk har utarbeidet en energi- og miljøanalyse av Skjervøy helsesenter. Skjervøy kommune har tidligere gjennmført ett EPC-prosjekt sammen med AF Energi & Miljøteknikk og denne analysen er en fortsettelse av dette arbeidet.

AF Energi & Miljøteknikk tilbyr å gjennomføre alle tiltakene i analysen med sparegaranti.

1.2 Rapportens formål og omfang

Formål med rapporten er å avdekke lønnsomme enøktiltak og andre anbefalte tiltak knyttet til drift, inneklima, vedlikehold og rehabilitering. Det er vesentlig at analysen er et tilstrekkelig konkret beslutningsgrunnlag for videre realisering av tiltak, noe som er ivaretatt gjennom EPC modellens krav til gjennomføring med resultatgaranti.

Rapportens innhold er basert på informasjon gitt av driftspersonell i kommunen, konkurransegrunnlaget, befaringer på bygget, samt annen informasjon fra kommunen.

1.3 Prosjektorganisasjon

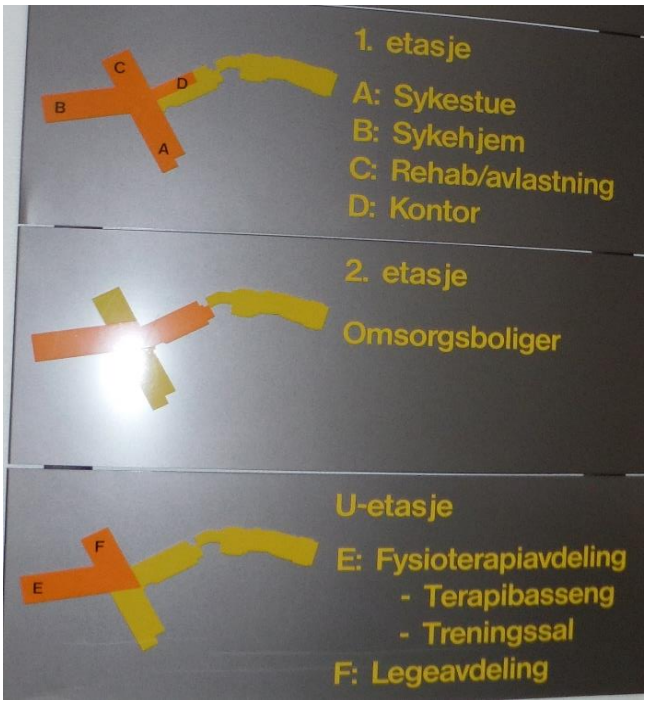
Ansvarlig ENØK firma	:	AF Energi & Miljøteknikk
Besøksadresse	:	Innspurten 15
		N-0663 Oslo
Postadresse		Postboks 6272 Etterstad
		N-0603 Oslo
Telefon (kontor)	:	+47 22 89 11 00
Telefon (mobil)	:	+47 48 00 11 82
Saksbehandler	:	Stian N. Eriksen
Epost	:	stian.eriksen@afgruppen.no
Byggherre	:	**Skjervøy Kommune**
Kontaktperson	:	Knut Vidar Isaksen
Mail	:	kvi@skjervoy.kommune.no
	:	
Telefon (mobil)	:	92409180
Bygg	:	**Skjervøy Helsesenter**
Kontaktperson	:	Aram Abdulrahman

2. Beskrivelse

2.1 Generelle opplysninger

Skjervøy helsesenter inneholder legesenter, avdeling for fysioterapi med basseng, omsorgsboliger, leiligheter, sykestue, kontorer og kjøkken.

Bygget er fra 2000. Bygget består av to etasjer samt kjeller og er på 5.760 m2.



2.2 Bygningskropp

Bygget består av en- og toetasjes bygningskropper med en delvis underetasje. Den langstrakte bygningskroppen i sør- nord retning på to etasjer med en underetasje danner en ryggrad for en 1- etasjes fløy mot vest og en mot øst. Fasadene er kledd med stående låvepanel med sokkel av betong.

Element	Gulv	Vegg	Vindu	Tak
Areal (m^2) V	2 400	1 918	467	2 400
U-verdi (W/m^2K)	0,15	0,16	1,40	0,15

2.3 Drift, styring og automatikk

Det er ikke montert SD-anlegg på bygget. Varme- og ventilasjonsanleggene styres av "stand alene" regulatorer av typen Siemens. For varmefordelingene har det tidligere vært romstyring fra termostat på vegg i rom til den enkelte kursen i fordeler skapene. Dette er ikke drift lenger. Bygget har en egen driftsavdeling som håndterer all løpende drift og vedlikehold. Driftsavdeling har god kjennskap til de tekniske anleggene. Alle målerne er inne på EOS-systemet Esave.

2.4 Oppvarming

Det er installert vannbårent varmeanlegg på bygget. Anlegget besørger varme til all oppvarming, ventilasjonsanleggene, forvarming tappevann og oppvarming av terapibassenget. Anlegget består av en oljekjel, el-kjel og en luft/vann varmepumpe med opptak fra avkastluft.





2.5 Ventilasjon

Bygget er utstyrt med fem ventilasjonsanlegg

Anlegg	36.01 - Hoved		36.02 - Kjøkken		36.05 - Solkroken	
Luftmengde normal drift	16 000	m^3/h	4 800	m^3/h	5 200	m^3/h
Varmegjenvinning	45 %		45 %		45 %	
Tilluftstemperatur normal drift	21	°C	18	°C	21	°C
SFP	4,1	$kW/m^3/s$	4,0	$kW/m^3/s$	4,0	$kW/m^3/s$

I tillegg er det installert ventilasjon og avfuktning for svømmehallen og avtrekksvifter fra toaletter.

2.6 Varmtvann

Byggets varmtvann beredes av ett felles anlegg plassert i teknisk rom i kjelleren. Dette består av 5+1 stk 400 l CTC ferroModul beredere med forvarming fra kjølemaskiner og varme fra varmeanlegget.





2.7 Vifter og pumper

Alle aggregatene er utstyr med tradisjonelle reimdrevne vifter. I forbindelse med varmeanlegget er det installert om lag 8 kW i sirk. pumper. Ingen av sirkulasjonspumpene er trykkstyrte.'





2.8 Belysning

Det er i hovedsak benyttet tradisjonelle armaturer uten lysstyring.
I korridorer er det benyttet 36 watts armaturer eller 18watts "bøtter". På rommene er det benyttet mye 2x58watts armatur som grunnbeløsning.

Det er montert bevegelsessensoer i garderobene.





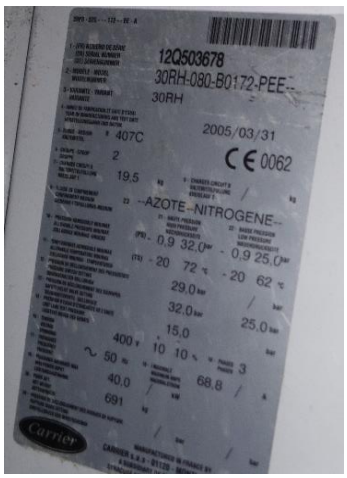
2.9 Diverse teknisk

Bygget er utstyrt med ett terapi basseng. Bassenget holder vanntemp. På 30 g. Det er installert eget ventilasjonsaggregat i teknisk rom for basseng sammen med renseanlegg og varmekolbe koblet mot varmeanlegget.

2.10 Kjøling

I teknisk rom med hovedventilasjojen er det installert to kjølekompressorer for besørging av kjøl og frys til byggets kjøkken. Maskinene er vannkjølte med direkteveksling fra tappevannsystemet.

Kjølemaskinen som går som varmepumpe om vinteren leverer kjøling til ventilasjonen på sommeren.



2.11 Utendørs forbruk

Normal utendørs belysning.

3. Analysegrunnlag

3.1 Byggdata og økonomiske forutsetninger

Kommune	Skjervøy
Bygg	Skjervøy Helsesenter
Byggkategori	Sykehjem

BRA (m2)	5 760	m^2
Energipris eks. mva.	70,00	øre/kWh
Effektpris eks. mva.	500	kr/kW
Vannkostnad eks.mva.	30	kr/m^3
Kalkulasjonsrente	3 %	
Mva	0 %	

Energikostnader benyttet i analysen:

Energipris eks. mva.	70,00	øre/kWh
Effektpris eks. mva.	500	kr/kW
Vannkostnad eks. mva.	30	kr/m^3

Kommentar:
Prisene over inkluderer transportkostnader og nettleie.

3.2 Energibrukshistorikk

3.2.1 Graddagstall

Beregningsunderlag i analyse				
Årstall	**Normalår**	**2014**	**2015**	**2016**
Graddager	5155	4916	4786	4686
Korreksjonsfaktor		**0,95**	**0,93**	**0,91**

3.2.2 Brutto energibruk - levert energi til bygget

Målernr	Type	Levert energi til bygget (kWh)			Temp. avhengig andel (%)	Graddagskorrigert energibruk		
		2014	**2015**	**2016**		**2014**	**2015**	**2016**
Olje		69 431	51 555	48 968	95 %	72 638	55 331	53 624
El-kjel		734 344	627 395	642 610	95 %	768 260	673 348	703 710
Fastkraft		881 376	882 264	882 767	30 %	894 231	902 671	909 273
Måler 4					0 %	-	-	-
Måler 5					0 %	-	-	-
Måler 6					0 %	-	-	-
Graddagskorigert energibruk (kWh/år)						1 735 129	1 631 350	1 666 607
Graddagskorrigert spesifikt energibruk ($kWh/m^2år$)						301	283	289
Gjennomsnittlig graddagskorrigert energibruk før ENØK (kWh/år)							**1 677 695**	
Gjennomsnittlig graddagskorrigert spesifikt energibruk før ENØK ($kWh/m^2år$)							**291**	

Kommentar til energibrukshistorikk:

3.3 Tabellarisk fremstilling av tiltak

INFO OM TILTAK			ANALYSE AV BESPARELSER				DRIFTSKOST		ØKONOMISK ANALYSE UTEN ENØKSTØTTE				ØKONOMISK ANALYSE MED ENØKTSTØTTE				
Tiltak Nr	Levetid år	Tiltak Beskrivelse	Energi besparelse kWh/år	Effekt besparelse kW/år	Vann besparelse m^3/år	Økonomisk besparelse kr/år	Før tiltak kr/år	Etter tiltak kr/år	Investering kr	Nåverdi kr	Inntjening år	Internrente %	Estimert enøkstøtte kr	Investering inkl. støtte kr	Nåverdi kr	Inntjening år	Internrente %
1	15	Isolering av rørkomponenter	22 003	3	0	16 712	0	0	66 950	132 553	4,3	24 %	0	66 950	132 553	4,3	24 %
2	15	Bytte vifter tre aggr.	70 886	13	0	58 870	3 000	0	536 000	166 792	10,8	7 %	0	536 000	166 792	10,8	7 %
3	15	Vannbehandler	31 076	0	0	21 254	0	500	131 021	122 703	6,9	14 %	0	131 021	122 703	6,9	14 %
4	32	VP vann/vann	309 375	30	0	222 563	0	9 000	1 815 606	2 733 765	9,5	12 %	0	1 815 606	2 733 765	9,5	12 %
5	12,5	Etablering av SD-anlegg	163 900	0	0	108 730	0	6 000	543 709	575 884	5,5	17 %	0	543 709	575 884	5,5	17 %
SUM ENØKTILTAK MED POSITIV NÅVERDI			**597 241**	**45**	**0**	**428 128**	**3 000**	**15 500**	**3 093 285**	**3 731 696**	**8**	**13 %**	**0**	**3 093 285**	**3 731 696**	**8,3**	**13 %**
6	15	Utskiftning av belysning til LED	31 247	7	0	25 423	0	0	377 390	-73 888	19,9	0 %	0	377 390	-73 888	19,9	0 %
7	15	Utskiftning av kjølemaskiner	0	0	526	15 768	0	0	325 543	-137 306	32,7	-4 %	0	325 543	-137 306	32,7	-4 %
8	0	Ny ekspansjonstank	0	0	0	0	0	0	32 000	-32 000	-	-	0	32 000	-32 000	-	-
SUM ENØKTILTAK MED POSITIV NÅVERDI + ANDRE ANBEFALTE TILTAK			**628 487**	**52**	**526**	**469 319**	**3 000**	**15 500**	**3 828 219**	**3 488 501**	**9**	**11 %**	**0**	**3 828 219**	**3 488 501**	**9,5**	**11 %**

3.3.1 Tiltak 1 Isolering av rørkomponenter

Dagens situasjon:

Varmetap fra uisolerte ventiler og rørkomponenter som er montert i eldre vannbårne varmeanlegg kan være stort. Uisolerte komponenter fører til en høy temperatur i fyrrommet, unødig energiforbruk og økte energikostnader.

Foreslått tiltak:

Isolering av ventiler og andre rørkomponenter er et enkelt tiltak som reduserer varmetapet og endre temperaturen i fyrrommet. Tiltaket innebærer levering og montering av skreddersydde isolasjonsputer til ventiler/koblinger med manglende isolasjon. Putene er enkle å re-montere ved eventuelle utskiftninger/vedlikehold.

Plassering;
Fyrrom, teknisk rom kjeller og tekniskrom hovedventilasjon

Fyrrom Fløy B

For beregning av energibesparelsen er det benyttet beregningsmetode i PRENØK 5.14
Se vedlegg for beregning av energibesparelse.

Energibesparelse (kWh) **22 003**
Effektbesparelse (kW) **3**

Til Enova søknad
43 løpemeter

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:					
Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1	15	år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	0	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse	22 003	kWh	Økonomisk	15 402	kr
Effektbesparelse	3	kW	Økonomisk	1 310	kr
Vannbesparelse		m^3	Økonomisk	-	kr
Besparelse i tonn CO_2	7,7	tonn/år	Økonomisk besparelse	16 712	kr
KOSTNADER:					
Materialkostnad	51 350	kr	Driftskostnad før tiltak		kr
Arbeidskostnad	15 600	kr	Driftskostnad etter tiltak		kr
			Netto årlig besparelse	16 712	kr
			Internrente	24 %	
			Inntjeningstid	4,3	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	66 950	kr	Andel med 15 års levetid	66 950	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 0 års levetid		kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	66 950	kr	Vektet økonomisk levetid	15,0	år

3.3.2 Tiltak 2 Bytte vifter tre aggr.

Dagens situasjon:

Alle de tre hovedaggregatene er utstyrt med reimdrevne vifter.

Foreslått tiltak:

Vi anbefaler å bytte viftene i de tre aggregatene til mer energieffektive direktedrevne vifter. Tiltaket inkluderer to stk. kammervifter, frekvensomformere, ombygging vifte kammer, prosjektering og igangkjøring for hvert aggregat.

Beregning av besparelse:

Samlet luftmengde tre aggregat'	26 000	m^2
Energibesparelse vifter	**94 515**	**kWh**
Energibesparelse oppvarming	**-23 629**	**kWh**
SUM energibesparelse	**70 886**	**kWh**

Se vedlegg for beregning av energibesparelse.

Til Enova søknad
Gulvareal dekket av vent.anlegg: 5760 m2

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:

Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1	15	år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	0	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse	70 886	kWh	Økonomisk	49 620	kr
Effektbesparelse	13	kW	Økonomisk	6 250	kr
Vannbesparelse		m^3	Økonomisk	-	kr
Besparelse i tonn CO_2	24,7	tonn/år	Økonomisk besparelse	55 870	kr

KOSTNADER:

Materialkostnad	327 450	kr	Driftskostnad før tiltak	3000	kr
Arbeidskostnad	208 550	kr	Driftskostnad etter tiltak		kr
			Netto årlig besparelse	58 870	kr
			Internrente	7 %	
			Inntjeningstid	10,8	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	536 000	kr	Andel med 15 års levetid	536 000	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 0 års levetid		kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	536 000	kr	Vektet økonomisk levetid	15,0	år

3.3.2.1 Vedlegg

FØR ENØK

Anlegg	36.01 - Hoved		36.02 - Kjøkken		36.05 - Solkroken		Basseng		0		0		Basseng		0		AVTREKK	
Luftmengde drift	16 000	m^3/h	4 800	m^3/h	5 200	m^3/h	1 000	m^3/h	0	m^3/h	0	m^3/h	1 500	m^3/h	0	m^3/h	500	m^3/h
Varmegjenvinning	45 %		45 %		45 %		75 %		60 %		75 %		75 %		0 %		0 %	
Tilluftstemp.	21	°C	18	°C	21	°C	28	°C	20	°C	20	°C	20	°C	0	°C	20	°C
SFP	4	$kW/m^3/s$	4	$kW/m^3/s$	4	$kW/m^3/s$	3	$kW/m^3/s$	4	$kW/m^3/s$	3	$kW/m^3/s$	3	$kW/m^3/s$	0	$kW/m^3/s$	2	$kW/m^3/s$
	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp
Mandag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Tirsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Onsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Torsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Fredag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Lørdag	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Søndag	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Driftstimer per uke	168	timer/uke	75	timer/uke	168	timer/uke	168	timer/uke	0	timer/uke	0	timer/uke	71	timer/uke	0	timer/uke	168	timer/uke
	36.01 - Hoved		36.02 - Kjøkken		36.05 - Solkroken		Basseng		0		0		Basseng		0		AVTREKK	
Effekt vifter (kW)	18,2		5		6		1		0		0		1		0		0	
Energibruk vifter (kWh/år)	159 189		20 800		50 475		7 280		0		0		4 604		0		1 213	
Energibruk varme (kWh/år)	484 324		54 054		157 405		19 110		0		0		8 218		0		25 990	

ETTER ENØK

Anlegg	36.01 - Hoved		36.02 - Kjøkken		36.05 - Solkroken		Basseng		0		0		Basseng		0		AVTREKK	
Luftmengde drift	16 000	m^3/h	4 800	m^3/h	5 200	m^3/h	1 000	m^3/h	0	m^3/h	0	m^3/h	1 500	m^3/h	0	m^3/h	500	m^3/h
Varmegjenvinning	45 %		45 %		45 %		75 %		60 %		75 %		75 %		0 %		0 %	
Tilluftstemp.	21	°C	18	°C	21	°C	28	°C	20	°C	20	°C	20	°C	0	°C	20	°C
SFP	2	$kW/m^3/s$	2	$kW/m^3/s$	2	$kW/m^3/s$	3	$kW/m^3/s$	4	$kW/m^3/s$	3	$kW/m^3/s$	3	$kW/m^3/s$	0	$kW/m^3/s$	2	$kW/m^3/s$
	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp
Mandag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Tirsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Onsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Torsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Fredag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	06:50	21:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Lørdag	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Søndag	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00	00:00
Driftstimer per uke	168	timer/uke	75	timer/uke	168	timer/uke	168	timer/uke	0	timer/uke	0	timer/uke	71	timer/uke	0	timer/uke	168	timer/uke
	36.01 - Hoved		36.02 - Kjøkken		36.05 - Solkroken		Basseng		0		0		Basseng		0		AVTREKK	
Effekt vifter (kW)	10,7		3		3		1		0		0		1		0		0	
Energibruk vifter (kWh/år)	93 184		12 480		30 285		7 280		0		0		4 604		0		1 213	
Energibruk varme (kWh/år)	484 324		54 054		157 405		19 110		0		0		8 218		0		25 990	

RESULTAT

Energibesparelse vifter (kWh)		**94 515**
Energibesparelse oppvarming (kWh)		**-23 629**

	Oppvarming	Vifteenergi	% til gode som oppvarming	Netto oppvarming
Energiforbruk før ENØK (kWh)	749 101	243 562	25 %	688 211
Energiforbruk etter ENØK (kWh)	749 101	149 046	25 %	711 840

3.3.6 Tiltak 6 Utskiftning av belysning til LED

Dagens situasjon:

Det er benyttet en del T8-armaturer på byggene.

Foreslått tiltak:

Det er vurdert å skifte følgende armaturer til LED;
80 stk 2x58 watt
52 stk 18 watt
40 stk 36 watt

Beregning av besparelse:

	Totalt			Generell info	
Installert effekt før tiltak	10,3	kW	Antall armaturer:	172	stk
Tap i forkobling	15 %		Belyst areal:	5 000	m^2
Systemeffekt før tiltak	11,8	kW			
Systemeffekt etter tiltak	4,7	kW			
Driftstid før tiltak	5 500	timer/år			
Driftstid etter tiltak	5 500	timer/år			
Tapt varmetilskudd	20 %				
Energibesparelse	**31 247**	**kWh**			
Effektbesparelse	**7,1**	**kW**			

Til Enova søknad
Belyst areal: 5000 m2

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:

Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1	15	år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	0	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse	31 247	kWh	Økonomisk	21 873	kr
Effektbesparelse	7,1	kW	Økonomisk	3 551	kr
Vannbesparelse	-	m^3	Økonomisk	-	kr
Besparelse i tonn CO_2	10,9	tonn/år	Økonomisk besparelse	25 423	kr

KOSTNADER:

Materialkostnad	164 710	kr	Driftskostnad før tiltak		kr
Arbeidskostnad	212 680	kr	Driftskostnad etter tiltak		kr
			Netto årlig besparelse	25 423	kr
			Internrente	0 %	
			Inntjeningstid	19,9	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	377 390	kr	Andel med 15 års levetid	377 390	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 0 års levetid		kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	377 390	kr	Vektet økonomisk levetid	15,0	år

3.3.3 Tiltak 3 Vannbehandler

Dagens situasjon:

Vannkvaliteten i varmeanlegg som har vært i drift noen år er som regel så dårlig at det fører til betydelig reduksjon i energieffektiviteten. Uten et vannbehandlingsanlegg er det stor sjanse for at korrosjon og slam oppstår i rørene og levetiden på komponentene reduseres. Et anlegg uten vannbehandling kan oppleve sirkulasjonsproblemer i systemet, nedsatt effekt og vil ha økonomiske konsekvenser som følge av verditap av slitasje og økte energikostnader.

Foreslått tiltak:

Det anbefales å montere et vannbehandlingsanlegg til varmeanlegget. Et vannbehandlingsanlegg vil forlenge levetiden på komponenter i anlegget ved at uønskede partikler brytes ned og samles opp i et filter. Dette vil forhindre at det dannes korrosjon og slam og vil redusere energiforbuket og drifts- og vedlikeholdskostnader.

Det anbefales å installere vannbehandlingsanlegg ved implementering av varmepumpe på varmeanlegget.

Beregning av besparelse:

Energibruk fyrsentral	775 637	kWh/år
Energibesparelse	4	%
Energibesparelse	31 076	kWh/år

Til Enova søknad
Areal 5750

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:

Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1	15	år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	0	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse	31 076	kWh	Økonomisk	21 754	kr
Effektbesparelse		kW	Økonomisk	-	kr
Vannbesparelse	-	m^3	Økonomisk	-	kr
Besparelse i tonn CO_2	10,8	tonn/år	Økonomisk besparelse	21 754	kr

KOSTNADER:

Materialkostnad	62 771	kr	Driftskostnad før tiltak		kr
Arbeidskostnad	68 250	kr	Driftskostnad etter tiltak	500	kr
			Netto årlig besparelse	21 254	kr
			Internrente	14 %	
			Inntjeningstid	6,9	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	131 021	kr	Andel med 15 års levetid	131 021	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 0 års levetid		kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	131 021	kr	Vektet økonomisk levetid	15,0	år

3.3.7 Tiltak 7 Utskiftning av kjølemaskiner

Dagens situasjon:

Bygget har to stk kjølemskiner plassert i tekniskrom for ventilasjon og beredere i byggets underetasje. Begge maskinene er relativt nye, men de er vannkjølet med bruk av nettvann.

Foreslått tiltak:

Det er foreslått å bytte maskinene til nye luftkjølemaskiner. Maskinene plasseres på yttervegg og isvann føres inn til rommene.

Tiltaket vil ikke gi noen kwh-besparelse men vil redusere kostnadene ved redusert vannforbruk.

Beregning av besparelse:

Forbrukvann til kjølemskiner	526	m3/år

Til Enova søknad
Egendefinert

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:

Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1	15	år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	0	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse		kWh	Økonomisk	-	kr
Effektbesparelse		kW	Økonomisk	-	kr
Vannbesparelse	526	m^3	Økonomisk	15 768	kr
Besparelse i tonn CO_2	0,0	tonn/år	Økonomisk besparelse	15 768	kr

KOSTNADER:

Materialkostnad	168 438	kr	Driftskostnad før tiltak		kr
Arbeidskostnad	157 105	kr	Driftskostnad etter tiltak		kr
			Netto årlig besparelse	15 768	kr
			Internrente	-4 %	
			Inntjeningstid	32,7	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	325 543	kr	Andel med 15 års levetid	325 543	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 0 års levetid		kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	325 543	kr	Vektet økonomisk levetid	15,0	år

3.3.4 Tiltak 4 VP vann/vann

Dagens situasjon:

Bygget varmes i dag av el-kjel/olje kjel sammen med en luft/vann varmepumpe med opptak fra avkastluft. Forbruksprofilen på bygget viser betydelig forbruk fra el-kjelen også på sommeren.

Foreslått tiltak:

Det er vurdert installasjon av en vann/vann varmepumpe med opptak fra energibrønner. Energi brønnene er tenkt plassert langs bygget på enten frem eller baksiden av bygget. Pga av tilgjengelig plass i fyrrommet vil det være aktulet å plassere en varmepumpe i ventilasjonsrommet.

Beregning av besparelse:

Forbruk oppvarming	780 000	kWh/år
Dekningsgrad varmepumpe	58 %	
COP	3,2	
Produsert varme	450 000	kWh/år
Besparelse	309 375	kWh/år

Til Enova søknad
60 kW

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:

Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1	20	år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	50	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse	309 375	kWh	Økonomisk	216 563	kr
Effektbesparelse	30	kW	Økonomisk	15 000	kr
Vannbesparelse	0	m^3	Økonomisk	-	kr
Besparelse i tonn CO_2	107,7	tonn/år	Økonomisk besparelse	231 563	kr

KOSTNADER:

Materialkostnad	1 137 500	kr	Driftskostnad før tiltak	0	kr
Arbeidskostnad	678 106	kr	Driftskostnad etter tiltak	9000	kr
			Netto årlig besparelse	222 563	kr
			Internrente	12 %	
			Inntjeningstid	9,5	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	1 815 606	kr	Andel med 20 års levetid	1 081 106	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 50 års levetid	734 500	kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	1 815 606	kr	Vektet økonomisk levetid	32	år

3.3.5 Tiltak 5 Etablering av SD-anlegg

Dagens situasjon:

Bygget har i dag ingen form for SD-anlegg eller felles styringssystem. Ventilasjonsanleggene reguleres av lokale Siemensregulatorer, mens varmanlegget styres av lokale "termostater" i underfordelingene, samt set.pkt på kjelen og varmepumpa.

Foreslått tiltak:

Det er vurdert å etablere ett SD-anlegg for bygget. Inkludert i SD-anlegget er ;
- 36.01 Hovedvent.
- 36.02 vent. Kjøkken
- 36.03 vent. Solkroken
- 36.04 vent. Svømmehall
- Varmsentral med el-kjel og oljekjel
- 5 kurser med pumpestyring og tempfølere
- Utetemp. føler

Beregning av besparelse:

Forbruk påvirket av nytt SD-anlegg 1 490 000 kWh/år
Mulig besparelse 11 %

Det forutsettes tilgang til internett.

Til Enova søknad

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:

Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1	10	år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	15	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse	163 900	kWh	Økonomisk	114 730	kr
Effektbesparelse	0	kW	Økonomisk	-	kr
Vannbesparelse		m^3	Økonomisk	-	kr
Besparelse i tonn CO_2	57,0	tonn/år	Økonomisk besparelse	114 730	kr

KOSTNADER:

Materialkostnad	227 500	kr	Driftskostnad før tiltak		kr
Arbeidskostnad	316 209	kr	Driftskostnad etter tiltak	6000	kr
			Netto årlig besparelse	108 730	kr
			Internrente	17 %	
			Inntjeningstid	5,5	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	543 709	kr	Andel med 10 års levetid	271 854	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 15 års levetid	271 854	kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	543 709	kr	Vektet økonomisk levetid	12,5	år

3.3.8 Tiltak 8 Ny ekspansjonstank

Dagens situasjon:

Ved befaring ble det opplyst at det er problemer med eksisterende ekspansjonstak.

Foreslått tiltak:

Det er vurdert å bytte eksisterende tank.

Beregning av besparelse:

Tiltaket vil ikke gi noen direkte besparelse, men bidra til forbedret drift og mindre oppfølging fra driftsleder.

Til Enova søknad

BEREGNEDE ÅRLIGE BESPARELSER:

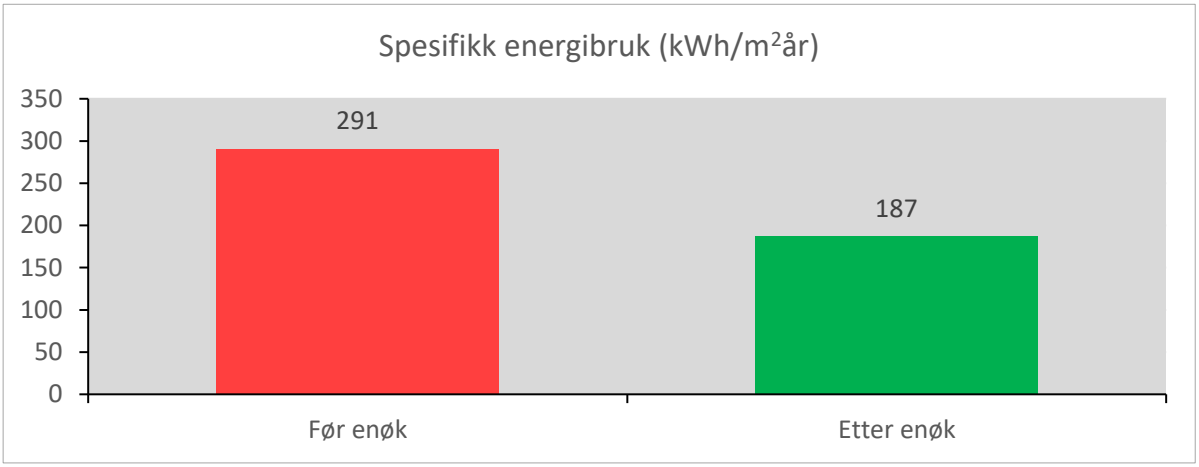
Energipris	70	øre/kWh	Levetid 1		år
Effektpris	500	kr/kW	Levetid 2	0	år
Vannkostnad	30	kr/m^3			
Energibesparelse		kWh	Økonomisk	-	kr
Effektbesparelse		kW	Økonomisk	-	kr
Vannbesparelse		m^3	Økonomisk	-	kr
Besparelse i tonn CO_2	0,0	tonn/år	Økonomisk besparelse	-	kr

KOSTNADER:

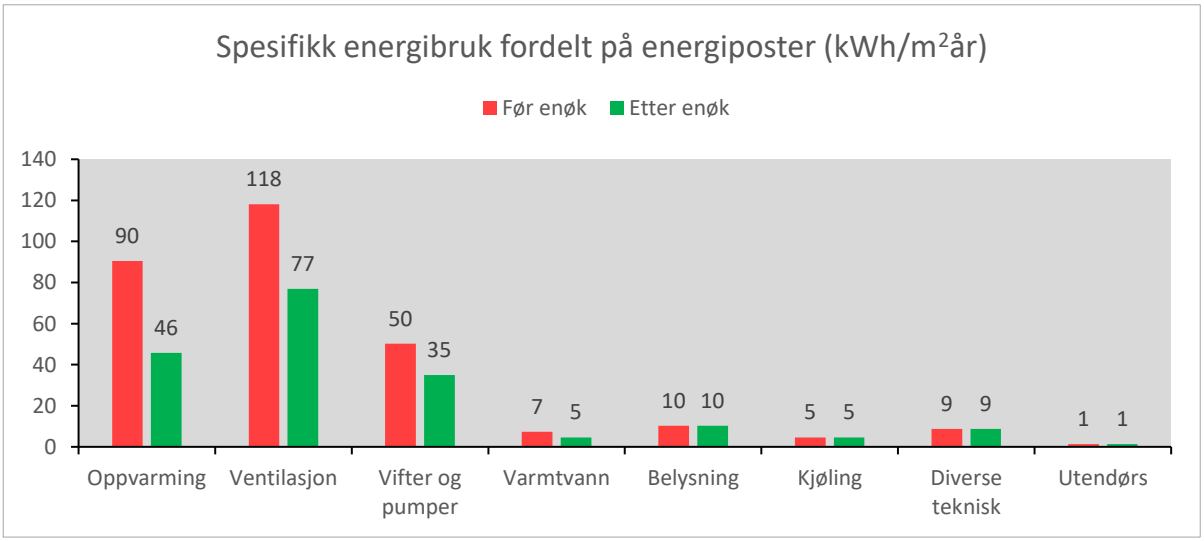
Materialkostnad	11 250	kr	Driftskostnad før tiltak		kr
Arbeidskostnad	20 750	kr	Driftskostnad etter tiltak		kr
			Netto årlig besparelse	-	kr
			Internrente	-	
			Inntjeningstid	-	år
Total kostnad ekskl. enøkstøtte	32 000	kr	Andel med år levetid	32 000	kr
Estimert enøkstøtte		kr	Andel med 0 års levetid		kr
Total kostnad inkl. enøkstøtte	32 000	kr	Vektet økonomisk levetid	0,0	år

4. Energianalyse

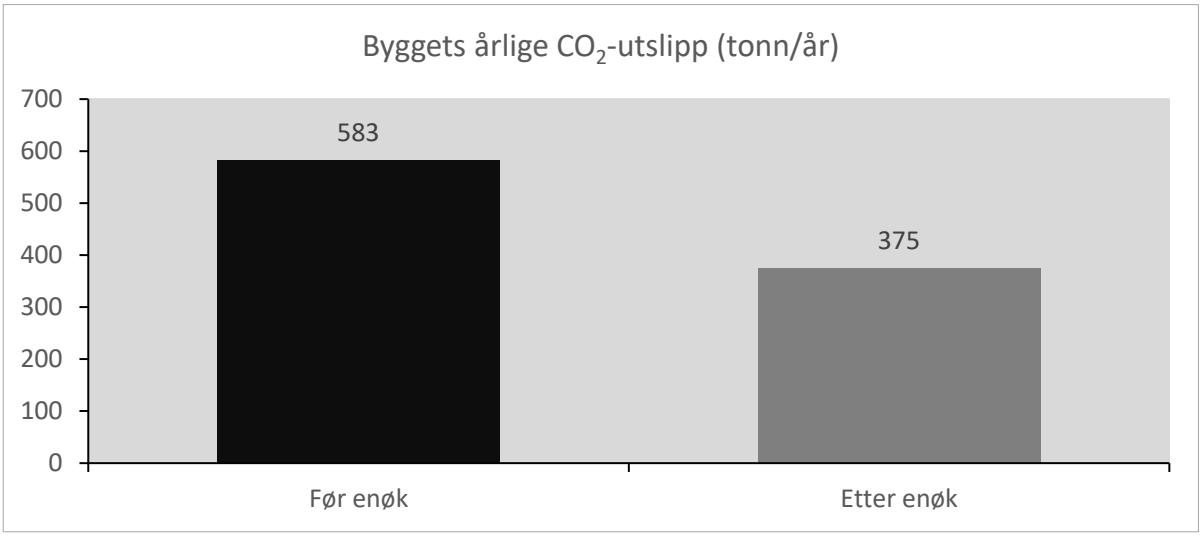
4.1 Spesifikk energibruk før- og etter ENØK



4.2 Energibudsjett



4.3 CO2-regnskap før- og etter ENØK



Prosentvis reduksjon i årlig CO_2-utslipp: 36 %

5. Vedlegg

5.1 Energiberegning

Energiposter	Netto energibruk (kWh/m²år)	% til gode som varme	Netto energibruk fratrukket varmetilskudd (kWh/m²år)	Årsfaktor/ virkningsgrad energipost	Brutto energibruk (kWh/m²år)	Brutto energibruk (kWh)
Oppvarming	98		90	1,00	90	521 000
Ventilasjon	126		118	1,00	118	680 000
Vifter og pumper	50	15 %	50	1,00	50	289 000
Varmtvann	7	10 %	7	1,00	7	42 000
Belysning	10	35 %	10	1,00	10	59 000
Kjøling	5		5	1,00	5	26 000
Diverse teknisk	9	40 %	9	1,00	9	50 000
Sum innendørs	**305**		**289**		**289**	**1 667 000**
Utendørs	1		1	1,00	1	8 000
Sum hele bygget	**306**		**291**		**291**	**1 675 000**

Kommentar:						
Klimadata						
Klimastasjon	Skjervøy					
Middeltemperatur	3,0	°C				
Graddagstall normalår	5155	graddager				
Energibrukshistorikk						
Målt graddagskorrigert energiforbruk før enøk	1 677 700	kWh/år		291	kWh/m²år	
Geometriske data						
Oppvarmet areal	5 760	m²				
Midlere etasjehøyde	3	m				
Oppvarmet volum	17 280	m³				
Bruksdata ved normal drift						
		Bygget i bruk			**Ikke bruk**	
	Start	**Stopp**	**Timer i bruk**	**Innetemp ved bruk**	**Timer**	**Innetemp**
Mandag	07:00	00:00	17	22	7	22
Tirsdag	07:00	00:00	17		7	
Onsdag	07:00	00:00	17		7	
Torsdag	07:00	00:00	17		7	
Fredag	07:00	00:00	17		7	
Lørdag	07:00	00:00	17		7	
Søndag	07:00	00:00	17		7	
Totalt			**119**		**49**	
Driftsuker						
Normal drift	**Drift**		**Ferie**			
Januar	5	av 5 uker	0	av 5 uker		
Februar	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
Mars	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
April	5	av 5 uker	0	av 5 uker		
Mai	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
Juni	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
Juli	5	av 5 uker	0	av 5 uker		
August	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
September	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
Oktober	5	av 5 uker	0	av 5 uker		
November	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
Desember	4	av 4 uker	0	av 4 uker		
SUM	**52**	**av 52 uker**	**0**	**av 52 uker**		
Oppvarming						
Transmisjon	**Grunn**	**Fasade**	**Vindu**	**Tak**		
Element	Gulv	Vegg	Vindu	Tak		
Areal (m²) V	2 400	1 918	467	2 400		
U-verdi (W/m²K)	0,15	0,16	1,40	0,15		
Element	Gulv	Vegg	Vindu	Tak		
Areal (m²) Y						
U-verdi (W/m²K)						
Element	Gulv	Vegg	Vindu	Tak		
Areal (m²)						
U-verdi (W/m²K)						
SUM transmisjonstap fra bygget	**48**	**kWh/m²år**			**278 966**	**kWh/år**

Infiltrasjon						
Byggets volum	17 280					
Beliggenhet	Ytre kyststrøk på Vestlandet og i Nord-Norge. Høyfjellsstrøk (over 5m/s)					
Skjermingsgrad	Skjermet					
Luftveksling	0,3	h^{-1}				
Sum infiltrasjonstap fra bygget	**49**	**kWh/m²år**			**283 952**	**kWh/år**
SUM oppvarming	**102**	**kWh/m²år**			**588 908**	**kWh/år**
Ventilasjon						
Anlegg	**36.01 - Hoved**		**36.02 - Kjøkken**		**36.05 - Solkroken**	
Luftmengde normal drift	16 000	m³/h	4 800	m³/h	5 200	m³/h
Varmegjenvinning	45 %		45 %		45 %	
Tilluftstemperatur normal drift	21	°C	18	°C	21	°C
SFP	4,1	kW/m³/s	4,0	kW/m³/s	4,0	kW/m³/s
	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp
Mandag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00
Tirsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00
Onsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00
Torsdag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00
Fredag	00:00	00:00	06:00	21:00	00:00	00:00
Lørdag	00:00	00:00			00:00	00:00
Søndag	00:00	00:00			00:00	00:00
	168	timer/uke	75	timer/uke	168	timer/uke
Anlegg	**Basseng**					
Luftmengde normal drift	1 000	m³/h	-	m³/h	-	m³/h
Varmegjenvinning	75 %		60 %		75 %	
Tilluftstemperatur normal drift	28	°C	20	°C	20	°C
SFP	3,0	kW/m³/s	4,2	kW/m³/s	3,0	kW/m³/s
	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp
Mandag	00:00	00:00				
Tirsdag	00:00	00:00				
Onsdag	00:00	00:00				
Torsdag	00:00	00:00				
Fredag	00:00	00:00				
Lørdag	00:00	00:00				
Søndag	00:00	00:00				
	168	timer/uke	0	timer/uke	0	timer/uke
Anlegg	**Basseng**				**AVTREKK**	
Luftmengde normal drift	1 500	m³/h	-	m³/h	500	m³/h
Varmegjenvinning	75 %		0 %		0 %	
Tilluftstemperatur normal drift	20	°C	-	°C	20	°C
SFP	3,0	kW/m³/s	-	kW/m³/s	2,0	kW/m³/s
	Start	Stopp	Start	Stopp	Start	Stopp
Mandag	06:50	21:00			00:00	00:00
Tirsdag	06:50	21:00			00:00	00:00
Onsdag	06:50	21:00			00:00	00:00
Torsdag	06:50	21:00			00:00	00:00
Fredag	06:50	21:00			00:00	00:00
Lørdag					00:00	00:00
Søndag					00:00	00:00
	71	timer/uke	0	timer/uke	168	timer/uke
SUM ventilasjon	**126**	**kWh/m²år**			**723 112**	**kWh/år**
Vifter og pumper						
Ventilasjonsanlegg						
Anlegg	**36.01 - Hoved**	**36.02 - Kjøkken**	**36.05 - Solkroke**	**Basseng**	**0**	**0**
Effekt vifter	18,2	5,3	5,8	0,8	0,0	0,0
Energibruk vifter	159 189	20 800	50 475	7 280	0	0
Anlegg	**Basseng**	**0**	**AVTREKK**	**36.10**	**36.11**	**36.12**
Effekt vifter (kW)	1,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Energibruk vifter (kWh/år)	4 604	0	1 213	0	0	0
Pumper						
Samlet effekt pumper (kW)	9					
Driftstid (timer/år)	5 000					
SUM vifter og pumper	**50**	**kWh/m²år**			**288 562**	**kWh/år**
Varmtvann						
	Antall	Mengde (l/min)	Bruk per døgn	Tappetid (min)	Vann (m3)	Energi (kWh)
Servanter	50	6	2	1	218	8368
Dusjer	30	8	0,5	10	437	16737
	Areal	Mengde (l/m²)	dager/uke	uker/år	Vann (m3)	Energi (kWh)
Rengjøring	5760	0,20	7	52	419,328	16067
	% av forbruk					Energi (kWh)
Tap i beredersystem	3 %					1235
SUM varmtvannsforbruk	**7**	**kWh/m²år**			**42 408**	**kWh/år**

Belysning						
Spesifikk effekt dag	12,0	W/m^2				
Spesifikk effekt natt	2,0	W/m^2				
Driftstimer dag	15	per uke				
Driftstimer natt	9	per uke				
SUM belysning	**10**	**kWh/m^{2}år**			**59 305**	**kWh/år**
Kjøling						
Temperaturavhengig kjølebehov						
Antall uker med kjølebehov	0	uker/år				
Gjennomsnittlig effektbehov dag	0	W/m^2				
Gjennomsnittlig effektbehov natt	0	W/m^2				
SUM temperaturavhengig kjølebehov	**0**	**kWh/m2år**			**0**	**kWh/år**
Konstant kjølebehov						
Kjølelast	3	kW				
Driftstimer kjølemaskin	8760	timer/år				
Timer frikjøling	0	timer/år				
Gjennomsnittlig effekt vifter	1	kW				
SUM konstant kjølebehov	**5**				**26 280**	**kWh/år**
SUM kjøling	**5**	**kWh/m^{2}år**			**26 280**	**kWh/år**
Diverse teknisk						
	Antall	Effekt (kW/time)	Tid (timer/uke)			
PC	20	0,1	20			
Printer	3	0,1	20			
Kopimaskin	3	0,1	20			
Servere & telesentraler	1	0,3	20			
Diverse teknisk	1	2,0	40			
Kjøkken	1	10	40			
Basseng	1	5	84			
SUM diverse teknisk	**9**	**kWh/m^{2}år**			**49 816**	**kWh/år**
Utendørs						
	Antall	Effekt (kW)	Drift (timer/år)			
Varmekabler/snøsmelting						
Varmekabler taknedløp						
Belysning	30,0	0,1	4500			
Diverse utendørs	5,0	0,3	500			
SUM utendørs	**1**	**kWh/m^{2}år**			**7 500**	**kWh/år**

5.2 Energiregnskap

Energiregnskap	Oppvarming	Ventilasjon	Vifter og pumper	Varmtvann	Belysning	Kjøling	Diverse teknisk	Utendørs	Sum
Brutto energibruk	**521 000**	**680 000**	**289 000**	**42 000**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 675 000**
Energioppfølging									
									0
Redusert energibruk	**521 000**	**680 000**	**289 000**	**42 000**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 675 000**
Bygningsmessige tiltak									
Kjølemskiner									0
									0
									0
									0
									0
Redusert energibruk	**521 000**	**680 000**	**289 000**	**42 000**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 675 000**
Tiltak på sanitæranlegg									
									0
									0
									0
									0
									0
Redusert energibruk	**521 000**	**680 000**	**289 000**	**42 000**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 675 000**
Ventilasjonstiltak									
Bytte vifter			70 886						70 886
									0
									0
									0
									0
Redusert energiforbruk	**521 000**	**680 000**	**218 114**	**42 000**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 604 114**
Tiltak på elektriske anlegg									
SD-utvidelse	65 560	81 950	16 390						163 900
									0
									0
									0
									0
Redusert energibruk	**455 440**	**598 050**	**201 724**	**42 000**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 440 214**
Tiltak på varmeanlegget									
Isolering rørkomp.	22 003								22 003
Vannbehandler	15 538	15 538							31 076
VP	154 688	139 219		15 469					309 375
									0
									0
Redusert energibruk	**263 211**	**443 293**	**201 724**	**26 531**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 077 759**
Brutto energibruk etter enøk	**263 211**	**443 293**	**201 724**	**26 531**	**59 000**	**26 000**	**50 000**	**8 000**	**1 077 759**
Oppvarmet areal	**5 760**								
Spesifikk energibruk før enøk (kWh/m^2)	90	118	50	7	10	5	9	1	**291**
Spesifikk energibruk etter enøk (kWh/m^2)	46	77	35	5	10	5	9	1	**187**
Prosentvis besparelse brutto energi	**36 %**								

FAMILIA Barneverntjenesten Skjervøy	**Samlerapport for kontrollskjema ved innsendelse til fylkesmannen**	Side : 1 / 1 Kl : 16:02 Dato : 08.04.2018
DEL 1	Periode : 01.01.2018 -31.03.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste	

Kommune:	
Bydel/distrikt:	/ Skjervøy barneverntjeneste
Kvartal:	1. kvartal
Periode:	01.01.2018 -31.03.2018

Antall innsendte skjemaer totalt: 5

Antall innsendte skjemaer det påberopes utvidet us.tid: 3

Antall oversittelser av frist for gjennomgang av melding: 1
Fordelt på antall dager oversittet:

1 - 5 dager	**6 - 10 dager**	**11 - 20 dager**	**Over 20 dager**
0	0	1	0

Antall oversittelser av undersøkelsesfristen: 4
Fordelt på antall dager oversittet:

1 - 5 dager	**6 - 15 dager**	**16 - 30 dager**	**31 - 60 dager**	**61 - 90 dager**	**Over 90 dager**
4	0	0	0	0	0

Eventuelt andre kommentarer:

Dato: 8/4-18

SKJERVØY KOMMUNE
Leder av barnevernstjenesten

Underskrift:

Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9

DEL 2 Periode : 01.01.2018 -31.03.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer: k.nr. 294

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 26.09.2017

4. Melding konkludert: 26.09.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 26.09.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:
19.03.2018		

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

Avventet politiets etterforskning

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

Del 1 beholdes av kommunen. Del 2 sendes fylkesmannen.

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

Henlagt - barnevernet

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

SKJERVØY KOMMUNE
Barneverntjenesten

Utvidet undersøkelsestid

Lov om barnevernstjenester § 6-9 1. ledd (Frister og ileggelse av mulkt)
«En undersøkelse etter § 4–3 skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfelle kan fristen være seks måneder.»
«Særlige tilfelle» skal i følge lovens forarbeider forstås slik at det er sakens karakter som avgjør om inntil seks måneders undersøkelsestid kan benyttes. Det forutsettes at saken er av en slik karakter at det er behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelse som ikke lar seg gjennomføre innen tre måneder.
Dersom bruk av seks måneders undersøkelsestid vurderes som ikke godkjent av Fylkesmannen, vil saken bli vurdert som en oversittelse av fristen på tre måneder.

BESLUTNING OM UTVIDET UNDERSØKELSESTID

Barnets navn: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen) 294
Født: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen)

Skjervøy barneverntjeneste, besluttet den 22.12.2017 å utvide undersøkelsestiden. Dette innebærer at undersøkelsen ikke vil bli gjennomført innen 26.12.2017(dato for tre måneders fristen). Barneverntjenesten vil gjennomføre undersøkelsen så snart som mulig og senest innen 26.03.2018 (ny dato).

BEGRUNNELSE FOR UTVIDET UNDERSØKELSESTID

(For at Fylkesmannen skal kunne vurdere godkjenning, må begrunnelsen inneholde en kort redegjørelse for hvorfor det ikke er mulig å avslutte undersøkelsen innen tre måneder):

- Barneverntjenesten har avventet politiets avgjørelse i denne saken. Barneverntjenesten etterspurte avgjørelsen 21.12.17 og fikk da informasjon via telefon at saken var sendt påtaleavgjørelse forrige uke. Saken var nå avgjort med forelegg til far og henleggelse mot mor pga bevisets stilling.
- Pga kort tid til 3- mnd frist, utvides undersøkelsen til 6 måneder for å få en grundig undersøkelse etter politiets avslutning.

Anonymisert kopi av dette dokumentet sendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark ved innsendelse av sluttførte kontrollskjemaer.

De foresatte vil snarest bli underrettet om beslutningen.

Skjervøy, den 22.12.2017

SKJERVØY KOMMUNE – Leder barnevernstjenesten

Mette Øyen Bless
Leder av barneverntjenesten

Rosmari Pedersen
Barnevernkonsulent

PB. 145
9189 SKJERVØY
Telefon: 77 77 55 55
Kontonr: 47400504578
Org.nr : 983977405
Side 1 av 1

Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9

DEL 2 Periode : 01.01.2018 -31.03.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer: k.nr. 296

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 26.09.2017

4. Melding konkludert: 26.09.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 26.09.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:
19.03.2018		

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

Avventet politiet etterforskning

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

Henlagt - barnevernet

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

SKJERVØY KOMMUNE
Barneverntjenesten

Utvidet undersøkelsestid

Lov om barnevernstjenester § 6-9 1. ledd (Frister og ileggelse av mulkt)
«En undersøkelse etter § 4–3 skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfelle kan fristen være seks måneder.»
«Særlige tilfelle» skal i følge lovens forarbeider forstås slik at det er sakens karakter som avgjør om inntil seks måneders undersøkelsestid kan benyttes. Det forutsettes at saken er av en slik karakter at det er behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelse som ikke lar seg gjennomføre innen tre måneder.
Dersom bruk av seks måneders undersøkelsestid vurderes som ikke godkjent av Fylkesmannen, vil saken bli vurdert som en oversittelse av fristen på tre måneder.

BESLUTNING OM UTVIDET UNDERSØKELSESTID

Barnets navn: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen) 296
Født: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen)

Skjervøy barneverntjeneste, besluttet den 22.12.2017 å utvide undersøkelsestiden. Dette innebærer at undersøkelsen ikke vil bli gjennomført innen 26.12.2017(dato for tre måneders fristen). Barneverntjenesten vil gjennomføre undersøkelsen så snart som mulig og senest innen 26.03.2018(ny dato).

BEGRUNNELSE FOR UTVIDET UNDERSØKELSESTID

(For at Fylkesmannen skal kunne vurdere godkjenning, må begrunnelsen inneholde en kort redegjørelse for hvorfor det ikke er mulig å avslutte undersøkelsen innen tre måneder):

- Barneverntjenesten har avventet politiets avgjørelse i denne saken. Barneverntjenesten etterspurte avgjørelsen 21.12.17 og fikk da informasjon via telefon at saken var sendt påtaleavgjørelse forrige uke. Saken var nå avgjort med forelegg til far og henleggelse mot mor pga bevisets stilling.
- Pga kort tid til 3- mnd frist, utvides undersøkelsen til 6 måneder for å få en grundig undersøkelse etter politiets avslutning.

Anonymisert kopi av dette dokumentet sendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark ved innsendelse av sluttførte kontrollskjemaer.

De foresatte vil snarest bli underrettet om beslutningen.

Skjervøy, den 22.12.2017

SKJERVØY KOMMUNE – Leder av barnevernstjenesten

Mette Øyen Bless
Leder av barneverntjenesten

Rosmari Pedersen
Rosmari Pedersen
Barnevernkonsulent

Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9

DEL 2 Periode : 01.01.2018 -31.03.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer: k.nr. 295

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 26.09.2017

4. Melding konkludert: 26.09.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 26.09.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:
12.03.2018		

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

Har avventet politiets avgjørelse

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

Del 1 beholdes av kommunen. Del 2 sendes fylkesmannen.

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

Henlagt - barnevernet

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

SKJERVØY KOMMUNE
Barneverntjenesten

Utvidet undersøkelsestid

Lov om barnevernstjenester § 6-9 1. ledd (Frister og ileggelse av mulkt)
«En undersøkelse etter § 4–3 skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfelle kan fristen være seks måneder.»
«Særlige tilfelle» skal i følge lovens forarbeider forstås slik at det er sakens karakter som avgjør om inntil seks måneders undersøkelsestid kan benyttes. Det forutsettes at saken er av en slik karakter at det er behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelse som ikke lar seg gjennomføre innen tre måneder.
Dersom bruk av seks måneders undersøkelsestid vurderes som ikke godkjent av Fylkesmannen, vil saken bli vurdert som en oversittelse av fristen på tre måneder.

BESLUTNING OM UTVIDET UNDERSØKELSESTID

Barnets navn: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen) 295
Født: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen)

Skjervøy barneverntjeneste, besluttet den 22.12.2017 å utvide undersøkelsestiden. Dette innebærer at undersøkelsen ikke vil bli gjennomført innen 26.12.2017 (dato for tre måneders fristen). Barneverntjenesten vil gjennomføre undersøkelsen så snart som mulig og senest innen 26.03.2018(ny dato).

BEGRUNNELSE FOR UTVIDET UNDERSØKELSESTID

(For at Fylkesmannen skal kunne vurdere godkjenning, må begrunnelsen inneholde en kort redegjørelse for hvorfor det ikke er mulig å avslutte undersøkelsen innen tre måneder):

- Barneverntjenesten har avventet politiets avgjørelse i denne saken. Barneverntjenesten etterspurte avgjørelsen 21.12.17 og fikk da informasjon via telefon at saken var sendt påtaleavgjørelse forrige uke. Saken var nå avgjort med forelegg til far og henleggelse mot mor pga bevisets stilling.
- Pga kort tid til 3- mnd frist, utvides undersøkelsen til 6 måneder for å få en grundig undersøkelse etter politiets avslutning.

Anonymisert kopi av dette dokumentet sendes Fylkesmannen i Troms og finnmark ved innsendelse av sluttførte kontrollskjemaer.

De foresatte vil snarest bli underrettet om beslutningen.

Skjervøy, den 22.12.2017

Mette Øyen Bless
Leder av barneverntjenesten

Rosmari Pedersen
Barnevernkonsulent

PB. 145
9189 SKJERVØY
Telefon: 77 77 55 55
Kontonr: 47400504578
Org.nr : 983977405

Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9

DEL 2 Periode : 01.01.2018 -31.03.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer: k.nr. 142

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 08.12.2017

4. Melding konkludert: 03.01.2018

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 03.01.2018

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak: 15.03.2018	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9

DEL 2 Periode : 01.01.2018 -31.03.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer: k.nr. 300

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 18.10.2017

4. Melding konkludert: 23.10.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 23.10.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak: 29.01.2018	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet

#8355 Barnevern halvårsrapport

SØKNADSINFORMASJON

Søknadsid	8355
Innsendt av	METTE ØYEN BLESS
Sist oppdatert	12.09.2018
Søker	Ukjent
Utlysning	Kommunenes halvårsrapportering 1.halvår 2018

OM KOMMUNEN

Rapporteringsenhet (Begynn å skrive inn navn på din rapporteringsenhet for å søke frem til din enhet)	1941 - Skjervøy
Fylkesmann	FYLKESMANNEN I TROMS
Organisasjonsnummer fylkesmann	974772124
Fylke	Troms
Kontaktperson	Mette Øyen Bless
Postnummer	9180
Poststed	Skjervøy
Adresse	Postboks 145
E-post	mette@skjervoy.kommune.no
Telefonnummer	99465938 / 46848167

Inngår kommunen i et interkommunalt samarbeid , jf. kommuneloven § 28 a (vertskommunemodellen)? Nei

1 STILLINGER

Fagstillinger funksjon 244, dvs stillinger knyttet til saksbehandling, inkl. vikarer

A) Antall fagstillinger	4
B) Herav besatt	4

Merkantile stillinger (inkl. vikarer funksjon 244)

C) Antall merkantile stillinger	0.4
D) Herav besatt	0.4

Tiltaksstillinger funksjon 251, dvs ansatte i barneverntjenesten med ansvar for tiltak til barn og familier som mottar hjelp i hjemmet, inkl vikarer

E) Antall tiltaksstillinger	0
F) Herav besatt	0

Tiltaksstillinger funksjon 252, dvs ansatte i barneverntjenesten med ansvar for tiltak til barn som er plassert utenfor hjemmet

G) Antall tiltaksstillinger 0

H) Herav besatt 0

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet

2 MELDINGER SISTE HALVÅR

A) Antall mottatte meldinger siste halvår	14
B) Antall meldinger som er mottatt i forrige halvår som ikke er gjennomgått	1
C) Antall mottatte meldinger siste halvår som ikke ga grunnlag for gjennomgang.	0
D) Antall meldinger på registreringstidspunktet som ikke er gjennomgått	3
E) Antall gjennomgåtte meldinger siste halvår (A+B-C-D)	12
E1) Herav gjennomgått innen 1 uke	10
E2) Fristoversittelser (E-E1)	2
E3) Fristoversittelser i % (E2% av E)	16.666666666666664
F) Antall henlagte meldinger siste halvår	0
G) Henlagt pga forhold som faller utenfor barnevernloven, jf bvl § 4-3	0
G1) Vist til annen instans	0
H) Overført til barneverntjenesten i annen kommune/bydel (inngår under F)	0

3 UNDERSØKELSER SISTE HALVÅR

Antall nye undersøkelser siste halvår	12
A) Antall avsluttede undersøkelser siste halvår	27
B) Antall henlagte undersøkelser siste halvår	12
C) Antall vedtak om tiltak fattet av barneverntjenesten	15
D) Antall saker konkludert og oversendt fylkesnemnda	0
E) Antall undersøkelser siste halvår avsluttet innen 3 mnd	18
F) Antall undersøkelser siste halvår avsluttet innen 3-6 mnd	9
G) Antall undersøkelser siste halvår avsluttet senere enn 6 mnd	0
H) I hvor mange av sakene med mellom 3-6 mnd undersøkelsestid er det besluttet utvidet undersøkelse?	7
Kommunens rapportering av fristoversittelser (F+G-H)	2
Kommunens rapportering av fristoversittelser (i %)	7.4074074074074066
Hvor mange barn venter på tiltak etter endt undersøkelse (dvs. saker der det er vedtatt tiltak, men tiltaket er ikke iverksatt?	0

4 ANTALL BARN TOTALT I TILTAK PÅ REGISTRERINGSTIDSPUNKTET

Antall barn i tiltak på registreringstidspunktet

A1) Antall barn i hjelpetiltak totalt (§ 4-4)	51
A1.1) Antall barn i hjelpetiltak 18-23 år	5
A2) Antall barn i hjelpetiltak totalt som har tiltaksplan, jf. § 4-5	45
A2.1) Antall barn i hjelpetiltak totalt som ikke har tiltaksplan, jf. § 4-5. (A1-A2)	6
A3) Antall barn med tiltaksplan som har hatt sammenhengende tiltak etter § 4-4 i 3 måneder eller mer på registreringstidspunktet	40
A3.1) Antall barn som har hatt sin tiltaksplan evaluert siste halvår	34
A4) Antall i botiltak etter § 4-4, 2. ledd (hybel, bolig med oppfølging, bofellesskap)	0
A4.1) Antall 18-23 år i botiltak	1
A5) Antall plassert etter § 4-4, 6. Ledd. (fosterhjem, institusjon)	1
A5.1) Antall 18-23 år plassert	0

Antall barn plassert etter § 4-24 og § 4-26 (ikke under omsorg) på registreringstidspunktet

B) Antall barn plassert etter § 4-24 som ikke er under omsorg.	1
B1) Hvor mange av disse har tiltaksplan jf. § 4-28	1
C) Antall barn plassert etter § 4-26 som ikke er under omsorg	0
C1) Hvor mange av disse har tiltaksplan, jf. § 4-28?	

Antall barn under omsorg på registreringstidspunktet

D) Antall barn under omsorg totalt (§§ 4-12 og 4-8, 2. og 3. ledd)	7
D1) Antall barn under omsorg med omsorgsplan	7
D2) Antall under omsorg plassert i institusjon	2
D3) Hvor mange av de under omsorg er også plassert etter § 4-24?	0
D4) Hvor mange av de under omsorg er også plassert etter § 4-26?	0
D5) Antall under omsorg plassert i fosterhjem	5

Antall plassert etter § 4-27

Antall plassert etter § 4-27	0
E) Siste halvår: Antall med flytteforbud (§ 4-8, 1. ledd)	0
E1) På registreringstidspunktet: Antall med flytteforbud (§ 4-8, 1. ledd)	
F) Siste halvår: Antall barn med hjemmel i § 4-6, 1. ledd	1
F1) På registreringstidspunktet: Antall barn med hjemmel i § 4-6, 1. ledd	0
G) Siste halvår: Antall barn plassert etter § 4-6, 2. ledd	0
G1) På registreringstidspunkt: Antall barn plassert etter § 4-6, 2. ledd	
H) Siste halvår: Antall barn plassert etter § 4-25, 2. ledd, 2. punktum	1
H1) På registreringstidspunktet: Antall barn plassert etter § 4-25, 2. ledd, 2. punktum	1
I) Siste halvår: Antall med tiltak etter § 4-10	0
I1) På registreringstidspunktet: Antall med tiltak etter § 4-10	
J) Siste halvår: Antall med tiltak etter § 4-11	0
J1) På registreringstidspunktet: Antall med tiltak etter § 4-11	
K) Siste halvår: Antall med tiltak etter § 4-8, 2. ledd. 2. punktum, jf § 4-9	0
K1) På registreringstidspunktet: Antall med tiltak etter § 4-8, 2. ledd. 2. punktum, jf § 4-9	
L) Totalt i tiltak på registreringstidspunktet (Summen av A-K skal være lik tallet i L.)	60

Barn i midlertidige/foreløpige tiltak på registreringstidspunktet og siste halvår

Antall plassert etter § 4-29

M) Siste halvår: Antall barn plassert etter § 4-29, 2. ledd i barnevernloven	0
M1) På registreringstidspunktet: Antall barn plassert etter § 4-29, 2. ledd i barnevernloven	
N) Siste halvår: Antall barn plassert etter § 4-29, 4. ledd i barnevernloven	0
N1) På registreringstidspunktet: Antall barn plassert etter § 4-29, 4. ledd i barnevernloven	

Barne-, ungdoms- og familiedirektoratet

5 FOSTERHJEM

Barn i fosterhjem, tilsynsansvar og oppfølgingsansvar på registreringstidspunktet

Er ansvaret for tilsyn med barn i fosterhjem i kommunen lagt til barneverntjenesten? Ja

A) Antall barn i fosterhjem i kommunen totalt, også de over 18 år	10
A1) Antall barn under 18 år i fosterhjem i kommunen	10
B) Antall fosterbarn som kommunen har tilsynsansvar for (kun de under 18 år)	10
C) Av punkt B antall barn som har vært plassert i fosterhjem i mer enn 1 år	10
C1) Av disse antall hvor krav om 4 (eventuelt 2 i spesielle tilfeller) tilsynsbesøk er oppfylt	7
Antall av C hvor krav om 4 (eventuelt 2 i spesielle tilfeller) tilsynsbesøk ikke er oppfylt.	3
D) Av punkt B barn som har vært plassert i fosterhjem i mindre enn 1 år	0
D1) Av disse antall som ligger an til at krav om 4 tilsynsbesøk blir oppfylt	0
Antall av D som ikke ligger an til at krav om 4 tilsynsbesøk blir oppfyllt	0
E) Antall fosterbarn som kommunen har oppfølgings- og kontrollansvar for	6
F) Av punkt E antall barn som har vært plassert i fosterhjem i mer enn 1 år	5
F1) Av disse antall hvor krav om minimum 4 (eventuelt 2 i særlige tilfeller der barnet har bodd i samme fosterhjem i mer enn to år) besøk er oppfylt.	4
Av disse antall hvor krav om minimum 4 (eventuelt 2 i særlige tilfeller der barnet har bodd i samme fosterhjem i mer enn to år) besøk ikke er oppfylt.	1
G) Av punkt E antall barn som har vært plassert i fosterhjem i mindre enn 1 år	1
G1) Av disse antall hvor det ligger an til at krav om minimum 4 besøk blir oppfylt	1
Av disse antall hvor det ikke ligger an til at krav om minimum 4 besøk blir oppfylt	0

6 ETTERVERN SISTE HALVÅR

A) Antall ungdom som har vært under omsorg og har fylt 18 år siste halvår	1
B) Antall av disse som har fått tilbud om tiltak fra kommunen, men som har avslått med ønske om et annet tiltak	0
C) Antall av disse som har fylt 18 år siste halvår og som ikke lenger har tiltak etter bvl. fordi de selv ikke har ønsket det	0
D) Antall som har fylt 18 år siste halvår og som ikke lenger har tiltak etter bvl. fordi de har fått avslag fra kommunen	0

7 ANDRE FRISTER FOR SISTE HALVÅR

Forberedelse til sak etter § 7-10, 2. ledd

A) Antall krav fra den private part i perioden om endringer i tidligere vedtak	2
B) Antall krav fra privat part om vedtaksendringer oversendt innen 3 mnd	2
C) Antall krav fra privat part om vedtaksendringer oversendt innen 3-6 mnd	0
D) Antall krav fra privat part om vedtaksendringer oversendt senere enn 6 mnd	0
E) I hvor mange av sakene med mellom 3-6 mnd behandlingstid er det besluttet utvidet behandlingstid til 6 mnd?	0
F) Antall vedtak i h.h.t. § 4-6, 2. ledd som er bortfalt i perioden fordi oversendelsesfristen ikke er overholdt, jf § 4-6, 4 og 5 ledd	0
G) Antall vedtak i h.h.t. § 4-25, 2. ledd, 2. punktum som er bortfalt i perioden fordi oversendelsesfristen ikke er overholdt, jf § 4-6, 4 og 5 ledd	0
H) Antall vedtak om omsorgsovertakelse bortfalt, jf § 4-13, 2. punktum	0

Tid som kommunen/bydelen har brukt i saken som oppgitt i A fra kravet ble mottatt til det ble oversendt til fylkesnemda. Summen av B, C og D skal være lik tallet i A.

FAMILIA Barneverntjenesten Skjervøy	**Samlerapport for kontrollskjema ved innsendelse til fylkesmannen**	Side : 1 / 1 Kl : 14:42 Dato : 23.07.2018
DEL 1	Periode : 01.04.2018 -30.06.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste	

Kommune:	
Bydel/distrikt:	/ Skjervøy barneverntjeneste
Kvartal:	2. kvartal
Periode:	01.04.2018 -30.06.2018

Antall innsendte skjemaer totalt: 5

Antall innsendte skjemaer det påberopes utvidet us.tid: 4

Antall oversittelser av frist for gjennomgang av melding: 1
Fordelt på antall dager oversittet:

1 - 5 dager	6 - 10 dager	11 - 20 dager	Over 20 dager
0	1	0	0

Antall oversittelser av undersøkelsesfristen: 4
Fordelt på antall dager oversittet:

1 - 5 dager	6 - 15 dager	16 - 30 dager	31 - 60 dager	61 - 90 dager	Over 90 dager
4	0	0	0	0	0

Eventuelt andre kommentarer:

Dato: 23/7-18

Underskrift:

SKJERVØY KOMMUNE
Leder av barenvernstjenesten

FAMILIA Barneverntjenesten Skjervøy	**Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9**	Side : 1 /10 Kl : 14:42 Dato : 23.07.2018
DEL 2	Periode : 01.04.2018 -30.06.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste	

1. Kommunens navn og -nummer:	**2. Kommunens journalnummer/saksnummer:**
1941 Skjervøy	k.nr. 306

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 23.03.2018

4. Melding konkludert: 06.04.2018

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* ☐ *Undersøkelse* ☒

5. Undersøkelse iverksatt: 06.04.2018

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	**7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:**	**8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:**
20.06.2018		

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

Melding mottatt før påske ulke. Lite bemanning og inne klemte dager.
Barn allerede kjent for barneverntjenesten, i fbm Skolehelsebeam for søsken.

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

Del 1 beholdes av kommunen. Del 2 sendes fylkesmanne

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

Henlagt - barnevernet

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9

DEL 2 Periode : 01.04.2018 -30.06.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer:
Skjervøy 1941	k.nr. 299

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 06.10.2017

4. Melding konkludert: 06.10.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 06.10.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:
	05.04.2018	

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

Nye innkomne opplysninger om familiens økonomi 13.12.17

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

SKJERVØY KOMMUNE
Barneverntjenesten

Utvidet undersøkelsestid

Lov om barneverntjenester § 6-9 1. ledd (Frister og ileggelse av mulkt)
«En undersøkelse etter § 4–3 skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfelle kan fristen være seks måneder.»
«Særlige tilfelle» skal i følge lovens forarbeider forstås slik at det er sakens karakter som avgjør om inntil seks måneders undersøkelsestid kan benyttes. Det forutsettes at saken er av en slik karakter at det er behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelse som ikke lar seg gjennomføre innen tre måneder.
Dersom bruk av seks måneders undersøkelsestid vurderes som ikke godkjent av Fylkesmannen, vil saken bli vurdert som en oversittelse av fristen på tre måneder.

BESLUTNING OM UTVIDET UNDERSØKELSESTID

Barnets navn: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen) 299
Født: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen)

Skjervøy barneverntjeneste, besluttet den 13.12.17 å utvide undersøkelsestiden. Dette innebærer at undersøkelsen ikke vil bli gjennomført innen 06.01.18 (dato for tre måneders fristen). Barneverntjenesten vil gjennomføre undersøkelsen så snart som mulig og senest innen 06.04.18(ny dato).

BEGRUNNELSE FOR UTVIDET UNDERSØKELSESTID

(For at Fylkesmannen skal kunne vurdere godkjenning, må begrunnelsen inneholde en kort redegjørelse for hvorfor det ikke er mulig å avslutte undersøkelsen innen tre måneder):

- Nye opplysninger mottatt 13.12.17, som må undersøkes grundigere.
  - Familiens økonomiske situasjon.

Anonymisert kopi av dette dokumentet sendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark ved innsendelse av sluttførte kontrollskjemaer.

De foresatte vil snarest bli underrettet om beslutningen.

Skjervøy, den 13.12.2017

SKJERVØY KOMMUNE Leder av barnevernstjenesten

Mette Øyen Bless
Leder av barneverntjenesten

Rosmari Pedersen
Barnevernkonsulent

Nytt Kontrollskjema for overholdelse av frister i barneverntjenesten i kommunene, jf.blv.§ 6-9

DEL 2 Periode : 01.04.2018 -30.06.2018 Distrikt : Skjervøy barneverntjeneste

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer:
1941	k.nr. 256

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 06.10.2017

4. Melding konkludert: 06.10.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* ☐ *Undersøkelse* ☒

5. Undersøkelse iverksatt: 06.10.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:
	04.04.2018	

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

Nye innkomne opplysninger om familiens økonomi 13.12.17

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

SKJERVØY KOMMUNE
Barneverntjenesten

Utvidet undersøkelsestid

Lov om barneverntjenester § 6-9 1. ledd (Frister og ileggelse av mulkt)
«En undersøkelse etter § 4–3 skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfelle kan fristen være seks måneder.»
«Særlige tilfelle» skal i følge lovens forarbeider forstås slik at det er sakens karakter som avgjør om inntil seks måneders undersøkelsestid kan benyttes. Det forutsettes at saken er av en slik karakter at det er behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelse som ikke lar seg gjennomføre innen tre måneder.
Dersom bruk av seks måneders undersøkelsestid vurderes som ikke godkjent av Fylkesmannen, vil saken bli vurdert som en oversittelse av fristen på tre måneder.

BESLUTNING OM UTVIDET UNDERSØKELSESTID

Barnets navn: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen) KNR 256
Født: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen)

Skjervøy barneverntjeneste, besluttet den 13.12.17 å utvide undersøkelsestiden. Dette innebærer at undersøkelsen ikke vil bli gjennomført innen 06.01.18 (dato for tre måneders fristen). Barneverntjenesten vil gjennomføre undersøkelsen så snart som mulig og senest innen 06.04.18 (ny dato).

BEGRUNNELSE FOR UTVIDET UNDERSØKELSESTID

(For at Fylkesmannen skal kunne vurdere godkjenning, må begrunnelsen inneholde en kort redegjørelse for hvorfor det ikke er mulig å avslutte undersøkelsen innen tre måneder):

- Nye opplysninger mottatt 13.12.17, som må undersøkes grundigere.
  - Familiens økonomiske situasjon

Anonymisert kopi av dette dokumentet sendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark ved innsendelse av sluttførte kontrollskjemaer.

De foresatte vil snarest bli underrettet om beslutningen.

Skjervøy, den 13.12.2017

SKJERVØY KOMMUNE Barneverntjenesten

Mette Øyen Bless
Leder av barneverntjenesten

Rosmari Pedersen
Barnevernkonsulent

1. Kommunens navn og -nummer:	2. Kommunens journalnummer/saksnummer:
1941	k.nr. 257

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 06.10.2017

4. Melding konkludert: 06.10.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 06.10.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:	8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:
	05.04.2018	

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

SKJERVØY KOMMUNE
Barneverntjenesten

Utvidet undersøkelsestid

Lov om barneverntjenester § 6-9 1. ledd (Frister og ileggelse av mulkt)
«En undersøkelse etter § 4–3 skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfelle kan fristen være seks måneder.»
«Særlige tilfelle» skal i følge lovens forarbeider forstås slik at det er sakens karakter som avgjør om inntil seks måneders undersøkelsestid kan benyttes. Det forutsettes at saken er av en slik karakter at det er behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelse som ikke lar seg gjennomføre innen tre måneder.
Dersom bruk av seks måneders undersøkelsestid vurderes som ikke godkjent av Fylkesmannen, vil saken bli vurdert som en oversittelse av fristen på tre måneder.

BESLUTNING OM UTVIDET UNDERSØKELSESTID

Barnets navn: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen) Knr: 257
Født: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen)

Skjervøy barneverntjeneste, besluttet den 13.12.17 å utvide undersøkelsestiden. Dette innebærer at undersøkelsen ikke vil bli gjennomført innen 06.01.18 (dato for tre måneders fristen). Barneverntjenesten vil gjennomføre undersøkelsen så snart som mulig og senest innen 06.04.18 (ny dato).

BEGRUNNELSE FOR UTVIDET UNDERSØKELSESTID

(For at Fylkesmannen skal kunne vurdere godkjenning, må begrunnelsen inneholde en kort redegjørelse for hvorfor det ikke er mulig å avslutte undersøkelsen innen tre måneder):

- Nye opplysninger mottatt 13.12.17, som må undersøkes grundigere.
  - Familiens økonomiske situasjon.

Anonymisert kopi av dette dokumentet sendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark ed innsendelse av sluttførte kontrollskjemaer.

De foresatte vil snarest bli underrettet om beslutningen.

Skjervøy, den 13.12.2017

SKJERVØY KOMMUNE Leder av barnevernstjenesten

Mette Øyen Bless
Leder av barneverntjenesten

Rosmari Pedersen
Barnevernkonsulent

1. Kommunens navn og -nummer: 1941	**2. Kommunens journalnummer/saksnummer:** k.nr. 298

Barnets navn:

REGISTRERING AV MELDINGER OG UNDERSØKELSER

3. Melding mottatt: 06.10.2017

4. Melding konkludert: 06.10.2017

Kryss av for resultatet av melding: *Henlagt* [ ] *Undersøkelse* [X]

5. Undersøkelse iverksatt: 06.10.2017

6. Undersøkelse avsluttet med henleggelse:	**7. Undersøkelse avsluttet med barneverntjenestens vedtak:** 05.04.2018	**8. Undersøkelse avsluttet med begjæring om tiltak til fylkesnemda:**

KOMMUNENS BEGRUNNELSER

9. Kommunens begrunnelse for oversittelse av frist for gjennomgang av melding

10. Kommunens begrunnelse for beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

Nye innkommne opplysninger om familiens økonomi 13.12.2017

11. Kommunens begrunnelse for oversittelse av undersøkelsesfristen

KOMMUNENS BEGRUNNELSER fortsettelse...

12. Annen relevant informasjon

FYLKESMANNENS VURDERINGER

13. Fylkesmannens vurdering av kommunens beslutning om å utvide undersøkelsesfristen til 6 måneder

14. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av frist for gjennomgang av meldinger

15. Fylkesmannens vurdering av kommunens oversittelse av undersøkelsesfristen

SKJERVØY KOMMUNE
Barneverntjenesten

Utvidet undersøkelsestid

Lov om barneverntjenester § 6-9 1. ledd (Frister og ileggelse av mulkt)
«En undersøkelse etter § 4–3 skal gjennomføres snarest og senest innen tre måneder. I særlige tilfelle kan fristen være seks måneder.»
«Særlige tilfelle» skal i følge lovens forarbeider forstås slik at det er sakens karakter som avgjør om inntil seks måneders undersøkelsestid kan benyttes. Det forutsettes at saken er av en slik karakter at det er behov for særlig omfattende og tidkrevende undersøkelse som ikke lar seg gjennomføre innen tre måneder.
Dersom bruk av seks måneders undersøkelsestid vurderes som ikke godkjent av Fylkesmannen, vil saken bli vurdert som en oversittelse av fristen på tre måneder.

BESLUTNING OM UTVIDET UNDERSØKELSESTID

Barnets navn: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen) Knr: 298
Født: (anonymisert ved innsendelse til Fylkesmannen)

Skjervøy barneverntjeneste besluttet den *13.12.2017* å utvide undersøkelsestiden. Dette innebærer at undersøkelsen ikke vil bli gjennomført innen 06.01.2018 (dato for tre måneders fristen). Barneverntjenesten vil gjennomføre undersøkelsen så snart som mulig og senest innen 06.04.2018 (ny dato).

BEGRUNNELSE FOR UTVIDET UNDERSØKELSESTID

(For at Fylkesmannen skal kunne vurdere godkjenning, må begrunnelsen inneholde en kort redegjørelse for hvorfor det ikke er mulig å avslutte undersøkelsen innen tre måneder):

- Nye opplysninger mottatt 13 desember, som må undersøkes grundigere
  - Familiens økonomiske situasjon.

Anonymisert kopi av dette dokumentet sendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark ved innsendelse av sluttførte kontrollskjemaer.

De foresatte vil snarest bli underrettet om beslutningen.

Skjervøy, den 13.12.2017

SKJERVØY KOMMUNE Barnevernstjenesten

Mette Øyen Blesso
Leder av barneverntjenesten

Rosmari Pedersen
Barnevernkonsulent

FAMILIA Barneverntjenesten Skjervøy	**Samlerapport for kontrollskjema ved innsendelse til fylkesmannen**	Side : 1 / 1 Kl : 10:10 Dato : 01.10.2018
DEL 1	Periode : 01.07.2018 -30.09.2018 Distrikt : - Data fra alle distrikt	

Kommune:	1941 Skjervøy
Bydel/distrikt:	/
Kvartal:	3. kvartal
Periode:	01.07.2018 -30.09.2018

Antall skjemaer totalt: 5

Antall innsendte skjemaer totalt(fristoversittelser og utvidet frist): 0

Antall innsendte skjemaer det påberopes utvidet us.tid: 0

Antall innsendte skjema med oversittelse av frist for gjennomgang av meld 0

Fordelt på antall dager oversittet:

1 - 5 dager	**6 - 10 dager**	**11 - 20 dager**	**Over 20 dager**
0	0	0	0

Antall innsendte skjema med oversittelse av undersøkelsesfristen: 0

Fordelt på antall dager oversittet:

1 - 5 dager	**6 - 15 dager**	**16 - 30 dager**	**31 - 60 dager**	**61 - 90 dager**	**Over 90 dager**
0	0	0	0	0	0

Eventuelt andre kommentarer:

Dato: 1/10-18 **Underskrift:**

SKJERVØY KOMMUNE
Leder av barnevernstjenesten

Fra: Berit Fjellberg (Berit.Fjellberg@ntroms.no)
Sendt: 25.09.2018 18:35:04
Til: Dan Håvard Johnsen; Eirik Losnegaard Mevik; Knut Jentoft; Svein Oddvar Leiros; Ørjan Albrigtsen; Øyvind Evanger; Lise Jakobsen; Anne-Marie Gaino; Cissel Samuelsen; Einar Pedersen; Trond-Roger Larsen; Bjørn Ellefsæter; Stig Kjærvik
Kopi: Irene Toresen; Line van Gemert; Olaug Bergset; Ronald Jenssen; Kaj A. Båtnes (kaj.baatnes@nordtroms.net); Ingvild Pedersen (post@iprevisjon.no); Nyhet (nyhet@framtidinord.no); Kristin Vatnelid Johansen; Jan F. Fjære; Daniel Vollstad Johnsen; Jenny Fyhn Olsen; Post Kvænangen; Post Kafjord; Lyngen kommune (post@lyngen.kommune.no); Nordreisa Kommune; Post Skjervoy; Post Storfjord; Anne Berit Bæhr; Hilde Johnsen; Jens Kristian Nilsen; Silja Karlsen; Tonny Mathiassen; Ludvig Rognli; Hanne Braathen; Ida Wigdel; Frank Pedersen

Emne: Protokoll fra møte Nord-Troms Regionråd 25.09.18
Vedlegg: Folkebibliotek som kunnskapsaktør NT 25.09.18.pptx;Protokoll fra møte NTRR 25.09.18.docx
Det vises til vedlagte protokoll fra dagens møte. Presentasjon fra møte er også vedlagt.

Hilsen

BERIT FJELLBERG

DAGLIG LEDER

Nord-Troms Regionråd DA
mob / 97 56 73 66
tlf / 77 58 82 79
web / www.nordtromsportalen.no



TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Folkebibliotek som kunnskapsaktør

Nord-Troms regionråd
25.09.18

Aud Tåga
prosjektleder
Troms fylkesbibliotek

Folkebibliotek som kunnskapsaktør – treårig utviklingsprosjekt

- Nasjonalbiblioteket tildeler 1,8 mill.
  600 000 kroner per år
- Folkebibliotekene i Troms og universitetsbiblioteket UiT Norges arktiske universitet har deltatt i forberedelsen av prosjektet
- Prosjektansvarlig og prosjektledelse: Troms fylkesbibliotek
- Parter i prosjektet: Folkebibliotekene i Troms og universitetsbiblioteket UiT Norges arktiske universitet.

Prosjektets begrunnelse

- Prosjektet begrunnes i

Regional bibliotekplan for Troms 2017-2018.
Planen vedtatt av fylkestinget mars 2017.

- Prosjektet i tråd med *Lov om folkebibliotek.*

Varierende tjenestenivå i bibliotekene – bakgrunn for prosjektet

- Oppdrag gitt gjennom Lov om folkebibliotek:
  Vidt ansvarsområde, loven forventer de samme tjenestene uavhengig av bibliotekets- eller kommunens størrelse
- Mange kommuner har liten faglig, tidsmessig og økonomisk ressurs i bibliotekene - publikum får ikke alltid den tjenesten de etterspør
- Ønske om tettere samarbeid mellom fag- og folke- og fylkesbibliotek, men også mellom folkebibliotekene

PROSJEKTETS MÅL

- Gjøre folkebibliotekenes fagbibliotektjenester bedre og lettere tilgjengelig for publikum

Bibliotekenes samfunnsoppdrag: Fremme kunnskap og opplysning

- Prosjektet tar utgangspunkt i samfunnsoppdraget
- Folkebibliotek i Troms har lang erfaring med å legge til rette for studenter ved desentraliserte studier – prosjektet bygger videre på disse erfaringene og erfaringer fra prosjekt rettet mot barn og unge

SAMARBEID OG KOMPETANSEHEVING

- Utarbeide rutiner som gjør samarbeid enklere
- Kompetanseheving en sentral del av prosjektet
- Universitetsbiblioteket bidrar med kompetanseheving for ansatte i folkebibliotek

Arbeide for å øke befolkningens digitale ferdigheter

- Muligheter for samarbeid mellom næringshager og noen bibliotek om digitale tjenester –
- Søke regionale utviklingsmidler oktober 2018

PROTOKOLL FRA MØTE
NORD-TROMS REGIONRÅD DA

EMNE:	**Møte nr 9-2018**
STED:	**Halti, Nordreisa**
TIDSPUNKT:	**25. september 2018 kl 1100**

DELTAKERE:	
Ordførere:	Svein O. Leiros, Kåfjord Ørjan Albrigtsen, Skjervøy Øyvind Evanger, Nordreisa Eirik Losnegaard Mevik, Kvænangen Dan-Håvard Johnsen, Lyngen
Sekretariat:	Berit Fjellberg, daglig leder
Forfall:	Knut Jentoft, Storfjord

Merknad til innkalling og saksliste:

- Ingen merknad til innkalling og saksliste

Gjester i møte:

Kl 1100 **Presentasjon av prosjekt gjenreisningen av Nord-Troms og Finnmark**/utvikling av TV-drama ved Mona Steffensen

- Historien om gjenreisningen er ikke fortalt – lite forskning på området
- Er i en tidlig utviklingsfase
- Planer om tv-serie på 8 program
- Samarbeid med Nord-Troms Museum
- Ønske om å legge handling til Nord-Troms
- Ønske om å presentere prosjektet for regionrådet og kommunene/kommunestyrene – tips til aktuelle kontaktpersoner ønskes
- Positive tilbakemelding

Kl 1130 **Møte med Avfallservice** ved daglig leder og styreleder; avklaringer vedrørende bruk av kommunale anlegg

- Presentasjon gitt i møte ble tatt til orientering

Adr.: Hovedveien 2, 9151 Storslett
Tlf. 77 58 82 79, Org. nr. 979 470 452
E-post: regionrad@ntroms.no
www.nordtromsportalen.no

DER KONTRASTER FORMER FOLK
NORD-TROMS

VEDTAKSSAKER:

Sak 46/18 Godkjenning av referat fra møte 28.08.18

Saksdokumenter:

- Protokoll fra skype-møte 28.08.18

Forslag til vedtak:

Styret i Nord-Troms Regionråd DA godkjenner protokollen fra regionrådsmøte 28. august 2018.

Vedtak: forslag til vedtak ble enstemmig bifalt.

Sak 47/18 Godkjenning av vedtekter for rådmannsutvalget i Nord-Troms

Saksdokumenter:

- Forslag til vedtekter behandlet i rådmannsutvalget 04.09.17 og 19.03.18

Saksbehandler: Berit Fjellberg/Lise Jakobsen

Saksopplysninger:

Som en del av prosessen med ny organisering av regionrådet, har rådmannsutvalget utarbeidet vedtekter for sitt samarbeid. Dette har ikke eksistert tidligere. Vedtektene klargjør hvordan rådet skal organiseres og finansieres. Ledervervet i RU vil gå på omgang med to års intervaller, slik det er i regionrådet.

I vedtektene er det lagt inn en forutsetning om egen sekretærressurs som følger opp arbeidet i RU. I tillegg til å løse sekretæroppgaven er det også behov for koordinering av de ulike tiltakene og prosjektene, holde i tråder, arkivere, følge opp aktuelle saker og tilrettelegge for utvikling/strategiske diskusjoner. Sekretærordningen for RU ble iverksatt fra 1.1.18.

I møte den 04.09.17 godkjente RU vedtekter for rådmannsutvalget. Disse ble oversendt styret i regionrådet for godkjenning. Saken ble behandlet i møte i regionrådet 2.11.17. Regionrådet utsatte behandlingen av vedtektene og ba om en tydeliggjøring av planstruktur i §3.

Vurdering:

I det reviderte forslaget til vedtekter for rådmannsutvalget i Nord-Troms, behandlet

i mars 2018 er det gjort endringer i § 3; *«Rådmannsutvalget lager en 4-årig plan for sentrale mål og hovedarbeidsområder. Planen skal forankres og godkjennes av Regionrådet.»* Siste setning er tatt inn i revidert forslag. Dette er i tråd med tilbakemeldingene fra behandlingen i regionrådet.

I tillegg er siste setning i § 5 tatt bort fra revidert forslag: *«nødvendige redaksjonelle endringer av vedtektene kan foretas av Rådmannsutvalget».* Dette er også i tråd med tilbakemeldinger fra Regionrådet.

Endringene som er gjort i vedtektene vurderes som å være i tråd med de tilbakemeldinger som gitt av regionrådet.

Forslag til vedtak:
Nord-Troms Regionråd DA godkjenner det reviderte forslaget til vedtekter for rådmannsutvalget av 19.03.18.

Vedtak: forslag til vedtak ble enstemmig bifalt.

Sak 48/18 Møte med Tromsbenken 5. oktober i Lyngen – fastsetting av program
Saksdokumenter:

- Notat fra møte mellom Tromsbenken og Nord-Troms Regionråd 21.3.18

Saksbehandler: Berit Fjellberg

Saksopplysninger:
Det er gjort avtale om møte med Tromsbenken fredag 5. oktober 2018 kl 1000-1400 på Lyngseidet. Arena Nord-Troms (næringspolitisk forum) er invitert til å delta i møtet fra lunsj.

Vurdering:
Det er viktig at vi sammen løfter de mest aktuelle sakene vi jobber med i Nord-Troms i dag. Slik det er gjort avtale om blir møtet «to-delt»;

Kl 1000-1130	Regionrådet tar opp aktuelle politiske saker. Innspill til aktuelle saker: **Regionreform og Drivkraft Nord-Troms** (Campus Nord-Troms, Pilotmodell for ungdomsmedvirkning, Nasjonalt kventeater, Grensetjenesten-må avklares med Storfjord i forkant)

Kl 1230-1400 Fellesmøte med næringsaktører (Arena Nord-Troms, vurdere å invitere Visit Lyngenfjord). Innspill til aktuelle saker: **Infrastruktur i et næringsperspektiv** (samferdsel, digital, strømforsyning, tilrettelegging for reiseliv/næringsliv)

Saken legges fram for regionrådet uten innstilling.

Forslag til vedtak fremmet i møte:
Program for møte med Tromsbenken 5. oktober:

1 Kl 1000 Velkommen til Lyngen og Nord-Troms ved vertskommunen
2 Kl 1015 Regionreform og Drivkraft Nord-Troms
3 Kl 1230 Næringsfokus: Arena Nord-Troms og Visit Lyngenfjord inviteres til å delta. Hovedtema: Infrastruktur i næringsperspektiv

Vedtak: forslag til vedtak fremmet i møte ble enstemmig bifalt.

ORIENTERINGS- OG OPPFØLGINGSSAKER:

Møte med Stortingets Transportkomite 5. september i Tromsø – orientering ved saksordfører Ørjan Albrigtsen

- Fokus på rassikring og behovet for ekstraordinær satsing fra staten

Orientering fra Dyrøyseminaret ved rådsordfører Svein O. Leiros

- Presentasjon av RUST og Drivkraft ungdom med fokus på ungdomsmedvirkning
- Undersøkelse ved Distriktssenteret vedrørende samarbeidet i regionen ble presentert på seminaret og referert i møte

Infrastrukturprosjektet – innspillmøter kommunene 26.09. og 2.10. – plan for videre arbeid

- Deltakelse på innspillmøtene? Formannskap og næringsliv
- Viktig å gi innspill til prosjektledelsen Transportutvikling via kontaktpersonene

- Etter de to innspillmøtene (26.9 og 2.10) vil det bli avholdt et nytt styringsgruppemøte 5. november. Til dette møtet vil det foreligge et foreløpig utkast til kunnskapsgrunnlag utarbeidet av Transportutvikling AS.
- Sluttseminar/rapportpresentasjon/faglig innhold planlegges i januar 2019.

Sametingets næringsstrategier i sjøsamiske områder – plan for oppfølging. Ønske om å få til en samarbeidsavtale mellom regionrådet og Sametinget.

- Rådsordfører har vært i kontakt med nestleder i Sametingsrådet – positive tilbakemeldinger
- Rådsordfører og daglig leder vært i møte med fylkesråd for næring- og kultur Sigrid Ina Simonsen 12.09.18
- Kontakt med komiteleder Arild Inga 24.09.18. sendt følgende sak til Sametingsrådet;

«Sak 43/18
Kunngjøring av nye saker

SAMARBEIDSAVTALE MED NORD-TROMS REGIONRÅD

I forbindelse med Nærings- og Kulturkomiteens komitereise i august d.å. kom det et ønske fra Nord Troms Regionråd om å knytte nærmere forbindelser med Sametinget gjennom en samarbeidsavtale. Nord Troms regionen består av 6 kommuner hvorav Gaivuotna – Kåfjord kommune er innlemmet i språkforvaltningsområdet. Regionen er et typisk sjøsamisk område, samt at det er sterk kvensk innslag (tre stammers møte).

Regionrådet sin intensjon med ønske om samarbeidsavtale er å kunne utvikle regionen næringsmessige, språkmessig og kulturelt med et samisk fortegn. Nord-Troms regionen inngår i "Virkemiddelområdet for samisk næringsutvikling".

I en eventuell samarbeidsavtale mellom Nord Troms Regionråd og Sametinget vil det være en styrke for begge parter å finne emner som det kan jobbes tettere sammen om. Her kan blant annet nevnes saken om «Strategier om næringsutvikling i sjøsamiske områder» som kan være særdeles aktuell å utvikle sammen. I tillegg er det ønskelig med fokus på sjøsamisk kultur og kompetansebygging. Regionrådet har som mål å etablere en fleksibel campus-modell for Nord-Troms og gjennom denne styrke samfunns- og næringsutviklingen i regionen. En pilot- og distriktsmodell for FoUoI i distriktsnorge med overføringsverdi til andre regioner, hvor Sametinget kan være en viktig samarbeidspart, for blant annet å styrke samiskutdanningen.

Sametingsrådet bes legge fram for plenum en sak om samarbeidsavtale mellom Nord Troms Regionråd og Sametinget»

Prosjekt Lyngshest – status og plan for videre oppfølging

- Søknad sendt alle 9 kommuner og Troms fylkeskommune
- Positive vedtak i Karlsøy og Tromsø kommune
- Status i Nord-Troms på behandling av søknad:
    - Kåfjord: saken utsatt til oktober
    - Lyngen: saken ikke behandlet
    - Nordreisa: blir ikke behandlet før næringsutvikler er på plass 1.nov
    - Skjervøy: behandler saken 10. 0kt
    - Kvænangen: ikke avklart dato

  Oppfølging: Utarbeides forslag til felles innstilling for behandling av saken i Nord-Troms kommunene – Kåfjord utarbeider forslag som sendes øvrige kommuner.

Distriktssenteret – invitasjon til studietur mai 2019

- *"Distriktssenteret er ei offentleg verksemd som jobbar for å styrke kommunar og regionar si evne til å utvikle attraktive og vekstkraftige lokalsamfunn."*
- Positive tilbakemeldinger til forslaget om studietur fra regionrådet. Rådsordfører kontakter Distriktssenteret og ber om forslag til program for en studietur første uka i mai 2019

FELLES MØTE REGIONRÅDET OG RÅDMANNSUTVALGET *(oppstart kl 1400)*

DELTAKERE:	
Ordførere:	Svein O. Leiros, Kåfjord Ørjan Albrigtsen, Skjervøy Øyvind Evanger, Nordreisa Eirik Losnegaard Mevik, Kvænangen Dan-Håvard Johnsen, Lyngen
Rådmenn:	Cissel Samuelsen, Skjervøy Einar Pedersen, Kåfjord Stig Kjærvik, Lyngen Trond-Roger Larsen, Storfjord Anne-Marie Gaino, Nordreisa Bjørn Ellefsæter, Kvænangen
Administrasjon:	Berit Fjellberg, daglig leder

Sak 49/18 Drivkraft Nord-Troms – godkjenning av prosjektplanen

Saksdokumenter:

- Vedtak fra møte 8. mai 2018: sak 32/18 Strategi og handlingsplan 2018-2019
- Vedtak fra møte 19. juni 2018: Sak 38/18 Strategisk plan for regionrådet 2018-2019 – søknad om midler Troms fylkeskommune
- Drivkraft Nord-Troms – prosjektplan pr sept 2018

Saksopplysninger:

Det overordnede styringsdokumentet for regionrådet ble vedtatt etter siste valg og gjelder ut valgperioden 2019. Styringsdokumentet trekker opp en felles visjon: "Nord-Troms skal være attraktiv og nytenkende!" Fokus er satt på bolyst, kompetanse og regional utvikling, med ungdom og kvinner som prioriterte målgrupper. Nøkkelfaktorene kompetansesatsing og samarbeid/nettverksbygging skal ligge til grunn for arbeidet.

På møte i regionrådet 8.5.18 ble det gjort følgende enstemmige vedtak i sak 32/18:

1. *Nord-Troms Regionråd vedtar at følgende satsinger skal inngå i strategi- og handlingsplan for 2018-2019. Disse satsingene søkes delfinansiert av Troms fylkeskommune gjennom ordningen «strategisk næringsrettet kommunesamarbeid- DRIVKRAFT»:*
   - *Campus Nord-Troms (pilotmodell for FoUoI i distriktsnorge)*
   - *Nord-Troms som hovedsete for kvenkultur*
   - *Satsing på unge med fokus på medvirkning og entreprenørskap*
   - *Utvidelse av grensetjenesten i et nordområdeperspektiv*
2. *I tillegg til satsinger i punkt 1 skrives infrastrukturprosjektene (igangsatte), bærekraftig reiseliv og sjømatnæringen inn i strategi- og handlingsplan for 2018-2019*

De satsingsområdene regionrådet prioriterte er en videreføring av satsingene i nærings- og utviklingsplanen for Nord-Troms 2016-2018, kalt «Nord-Troms satsingen». Troms fylkeskommune har gitt signaler om at det skal sendes en søknad om midler som omhandler flere satsingsområder. Satsingen har fått navnet DRIVKRAFT.
I tillegg til de omtalte satsingsområdene bør det settes av ressurser til arenabygging på tvers av fag-/kompetansemiljø og arenabygging (Nord-Troms konferansen).

Det ble gjort vedtak om finansiering i sak 38/18 i regionrådets juni-møte.

Vurderinger:

Nord-Troms Regionråd har gjennom prioritering av drivkraftområder tatt en utviklingsposisjon i forhold til nordområdene:

- **Campus Nord-Troms** har mål om å bli en betydelig og varig driver av samfunns- og næringsutviklingen i Nord-Troms gjennom samhandling med en rekke kunnskapsaktører i nordområdene.
- Nord-Troms har fått stor anerkjennelse for målrettet og godt forankret satsing på **unge og entreprenørskap** gjennom mange år. Nord-Troms kan ta ansvar for å utvikle en modell for ungdomsmedvirkning i den nye regionen Troms og Finnmark. I tillegg vil vi videreutvikle entreprenørskaps- og organisasjonskompetansen hos ungdommene i regionen.
- **Kvenkulturen** er svært viktig i nordområdene og fortjener en mye større plass for å synliggjøre hva den har hatt og har av betydning for nærings-, samfunns-, og kulturutvikling i nord. Her tar Nord-Troms et ansvar.
- Utvidelse av **grensetjenesten** i et nordområdeperspektiv er helt nødvendig for rekruttering og god samhandling på tvers av landegrensene.

De største utfordringene for Nord-Troms er relatert til befolkningssammensetning og kompetanse. Vi må ta grep og produsere kompetanse sjøl, i forhold til eget arbeids- og samfunnsliv. Vi må jobbe fram gode strategier for rekruttering og modellere samarbeidsstrukturer for framtidas Nord-Troms. Det er helt nødvendig å satse på attraktivitet og rekruttering og bruke mulighetene som ligger i regionreformen og nordområdesatsingen for å opprettholde og styrke utviklingskraften i regionen. Her vil satsingen DRIVKRAFT bidra til å styrke utviklingskapasiteten i regionen.

Drivkraft Nord-Troms er forankret gjennom vedtak og møter i perioden januar-september 2018. Regionrådet har hatt saken på dagsorden i alle møter i 2018. I tillegg har satsingen vært presentert for fylkeskommunen både politisk og administrativt, for KS, for Halti-miljøet og for Senter for nordlige folk. Videre har satsingene vært drøftet med UiT, Sjømatnæringen på Skjervøy og presentert for politikere i Sameting (kultur- og næringskomite) og Storting (Tromsbenken).

Overordna mål:

Samskaping for vekst gjennom Drivkraft Nord-Troms

Resultatmål:

Drivkraft Nord-Troms skal utvikle varige samarbeidsmodeller mellom kompetanse- og utviklingsmiljø i regionen.

Effektmål:

Drivkraft Nord-Troms skal bidra til flere kompetansearbeidsplasser som gjør regionen mer attraktiv og skaper vekst

Delmål for de ulike drivkraftsatsingene er beskrevet under hver enkelt satsing. Det samme er målgrupper og måleindikatorer.

Prosjektperiode: desember 2018-desember 2020

Prosjektplanen vil bli presentert i møtet.

Forslag til vedtak:

1. Nord-Troms Regionråd godkjenner den framlagte prosjektplanen for Drivkraft Nord-Troms.
2. Søknad om midler sendes Troms fylkeskommune i henhold til oppsatte budsjett og finansiering i prosjektplanen.
3. Prosjektorganisering:
   a. Prosjekteier: Nord-Troms Regionråd DA
   b. Prosjektansvarlig: Berit Fjellberg, daglig leder NTRR
   c. Styringsgruppen ledes av rådsordfører Svein O. Leiros. I tillegg oppnevnes representanter fra samarbeidspartnere og Troms fylkeskommune

Vedtak: forslag til vedtak ble enstemmig bifalt.

Sak 50/18 Budsjett 2019

Saksdokumenter:

- Forslag til budsjett drift regionrådet 2019

Saksbehandler: Berit Fjellberg

Saksopplysninger:

Kommunenes tilskudd til drift av Nord-Troms Regionråd fordeles på eierkommunene etter nærmere avtale mellom kommunene (jfr § 6 i selskapsavtalen/vedtektene). Representantskapet i regionrådet har fastsatt en kostnadsfordelingsnøkkel, hvor 40 % av driftstilskuddet fordeles «flatt», og 60 % etter folketall.

Budsjettoppbygging

Dagens budsjett for regionrådet består av 3 hovedområder;

1. Drift av sekretariatet i regionrådet og rådmannsutvalget
2. Drift av ungdomssatsingen RUST
3. Drift av Nord-Troms Studiesenter

Drift av sekretariatet i regionrådet

Sekretariatet i regionrådet har siden oppstart vært bemannet med en 100 % stilling som sekretariatsleder. I henhold til vedtektene (§ 8) skal NTRR ha et sekretariat med permanent bemanning, med hovedkontor i Nordreisa kommune.

I forbindelse med ny organisering av regionrådet ble sekretariatet utvidet med 0,5 stilling for å følge opp rådmannsutvalgets arbeid. Dette skjedde med virkning fra 1.1.18.

I tillegg til personal- og kontorholdkostnader dekkes møtekostnader for representantskap, styre og rådmannsutvalg, samt møter med regionale og sentrale myndigheter over sekretariatets budsjett. Styret og rådmannsutvalget dekker reiser til møter over kommunens budsjett. Regionrådet dekker reisekostnader hvor man representerer regionrådet utad, for eksempel i møte med regionale og statlige myndigheter eller i utvalg/styrer.

Drift av ungdomssatsingen RUST

Ungdomssatsingen RUST er i dag bemannet med 50 % stilling. Budsjettet dekker personalkostnader og kontorhold. I tillegg dekkes møtekostnader for Nord-Troms ungdomsråd og fagråd (ungdomsarbeidere i kommunene). Det avsettes kr 50.000 til tiltak årlig (tur ungdom/ordførere, prøv sjøl, skolering av ungdomsråd og andre regionale arrangement). Det kan også søkes om tiltaksmidler fra andre (for eksempel Troms fylkeskommune).

Drift av Nord-Troms Studiesenter

Fra 2013 har studiesenteret mottatt kr 500.000,- årlig i driftstilskudd fra Troms fylkeskommune, med krav om at eierkommunene bidrar med like stor andel. Det legges opp til en videreføring av denne samfinansieringen.

Studiesenteret har hatt prosjektansvaret for et 5-årig utviklingsprogram «Kompetanseløft i Nord-Troms». Kompetanseløftet utfases i slutten av 2018 og arbeidet med videre finansiering er på dagsorden. Finansiering av studiesentrene er nevnt i Ekspertutvalgets Oppgavemelding knytta til Regionreformen. Hvorvidt dette

blir en realitet vil bli avklart ved behandlingen av Oppgavemeldingen i Stortinget høsten 218.

Vurdering:
Gjennom vurdering av de siste års budsjettrammer mot regnskap er det behov for å holde budsjettrammen på samme nivå som de 3 foregående år for aktivitetene som inngår i drift.

Regionrådet har som mål å øke det politiske fokuset i den nye plattformen for regionrådet, noe som medfører økt møtevirksomhet utenfor Nord-Troms, noe som betyr økte kostnader til overnatting og reise. Posten møtekostnader er derfor foreslått økt fra fjoråret.

Det er signaler fra regionrådet (ordførerne) om å øke budsjettet med en egen pott som kan benyttes til ulike fellestiltak for å unngå ekstra søknader til enkelttiltak. Regionrådet foreslår å øke budsjettrammen for 2019 (og 2020) med en pott som skal dekke egenandeler i vedtatte aktiviteter, til sammen kr 350.000.

Den største aktiviteten er satsingen DRIVKRAFT NORD-TROMS – et prosjekt over 2 år med budsjettramme på kr 2.900.000. Troms fylkeskommune kan bidra med 50 %. Egenandelen (sum for 2 år) fordeles med 500.000 av regionrådets fondsmidler, 500.000 fra eierkommunene og 450.000 i eget arbeid. De øvrige aktivitetene er midler til Mastergradsstipend, midler til felles profilering og rekruttering på Arbeidslivsdagen på UiT, og til oppfølging av samarbeidsavtale med TIL (fotballskole, kamp – kostnader til dommer o.l.).

Forslag til vedtak:
Nord-Troms Regionråd godkjenner det framlagte forslaget til budsjett og fastsetting av kommunale driftstilskudd for 2019 etter tidligere vedtatte fordelingsnøkkel (40 % "flat" fordeling og 60 % etter folketall).

Vedtak: forslag til vedtak ble enstemmig bifalt.

Sak 51/18 Strategi- og handlingsplan 2018-2019 Rådmannsutvalget
Saksdokumenter:

- Forslag til Strategi- og handlingsplan 2018-2019 Rådmannsutvalget

Saksbehandler: Lise Jakobsen

Saksopplysninger:
Strategi- og handlingsplan for rådmannsutvalget i Nord-Troms er forankret i overordnet strategi- og styringsdokument for Nord-Troms Regionråd for perioden 2016-2019. Strategi – og handlingsplanen skal rulleres parallelt med overordnet strategi- og styringsdokument, det vil si hvert fjerde år.

Kommunestyrene vedtok i juni 2018 en utvidet samarbeidsavtale som trekker opp prinsipper for samarbeid og samhandling i regionrådet, og avklarer grad av forpliktelse i samarbeidet og arbeidsmetoder. I tillegg definerer avtalen hva partene skal samarbeide om. Dette gir også føringer for rådmannsutvalgets arbeid.

Rådmannsutvalget har egne vedtekter og består av leder, nestleder og 4 medlemmer. Utvalget har en fast administrativ ressurs.

Det interkommunale samarbeidet styres av Rådmannsutvalget, som har fordelt de ulike oppgavene mellom seg i departement. Det er laget en strategi for hvert departement med prioriterte tiltak. Saksområdene fordeles med saksansvarlig rådmann. Årlig rapportering til Nord-Troms Regionråd jfr. vedtekter for RU § 3 Planstruktur.

Vurdering:
I tillegg til handlingsplan med tiltak som skal gjennomføres i 2018-2019 har rådmannsutvalget valgt å utvide sitt styringsdokument med ett kapittel om utvikling og ledelse.

Dette for å bruke Rådmannsutvalget som arena for felles lederskapsutvikling når nye og/eller komplekse problemstillinger løses best i samarbeid. Rådmannsutvalget som regional ledergruppe kan sammen skape en bredere problemforståelse, utvikle nye strategier, finne og iverksette løsninger i fellesskap.

Det har vært arbeidet med strategi- og handlingsplan i prosessen med ny organisering. Oppdatering har vært gjort i møte 3. september i år. Endelig godkjenning av planen skjer i RU-møte 25.09.18. Eventuelle endringer legges fram i forbindelse med behandlingen i regionrådet samme dag.

Forslag til vedtak:
Nord-Troms Regionråd godkjenner den framlagte Strategi- og handlingsplanen 2018-2019 for Rådmannsutvalget i Nord-Troms, med de endringer som ble referert i møtet.

Vedtak: forslag til vedtak ble enstemmig bifalt.

Sak 52/18 Sluttseminar Kompetanseløft Nord-Troms

Saksdokumenter:

- Prosjektplan Kompetanseløft Nord-Troms

Saksbehandler: Kristin Vatnelid Johansen

Saksopplysninger:

Utviklingsprogrammet *Kompetanseløft for Nord-Troms 2014 – 2018* er i avslutningsfasen. Det har vært gjennomført tiltak innenfor offentlig og privat sektor samt utvikling av Nord-Troms Studiesenter som motor, mekler og møteplass for kompetanse. Programmet fikk tilsagn om kr 5 million fra Troms Fylkeskommune under forutsetning av egeninntjening på 1,75 mill. Tilsammen har Kompetanseløftet hatt en økonomisk ramme på kr 6,75 mill.

Den overordna målsettinga for Kompetanseløft Nord-Troms er: «å styrke samfunns- og næringsutviklingen i regionen ved å gi utdanningstilbud som kan bidra til å rekruttere, videreutvikle og beholde kompetent arbeidskraft». Prosjektet har hele veien fått gode tilbakemeldinger både fra utdanningsinstitusjoner, Fylkeskommunen, kommunene, næringsliv, studenter og andre. Dette bekrefter at Studiesenteret er et viktig verktøy for utvikling av det kompetente lokalsamfunn.

Vurdering:

Det er fortsatt mange uløste oppgaver innen kompetanse i regionen og Nord-Troms Studiesenter har fortsatt ikke forutsigbar økonomi. Med bakgrunn i dette og at det er brukt så mange ressurser på Kompetanseløftet bør prosjektet avsluttes på en måte som oppsummerer hva vi har fått til, og sier noe om veien videre.

Forslag til vedtak:

Nord-Troms Regionråd DA anbefaler at det i januar/februar 2019 avholdes et sluttseminar for Kompetanseløft Nord-Troms.

Forslag til vedtak fremmet i møte:

Saken utsettes til møte i regionrådet i november.

Vedtak: forslag til vedtak fremmet i møte ble enstemmig bifalt.

ORIENTERINGS- OG DISKUSJONSSAKER:

Kl 1500 «Folkebibliotek som kunnskapsaktør», presentasjon av prosjekt ved Troms fylkesbibliotek ved Aud Tåga

- Presentasjon vedlagt PP
- Prosjektet forankret i regional bibliotekplan Troms

Orientering fra daglig leder – ***utsettes til neste møte***

Oppfølging av utvidet samarbeidsavtale som ble vedtatt av alle kommune-styrere i juni – drøfting (signering av avtale) – ***utsettes til neste møte***

Orientering om status plansamarbeid Nord-Troms ved leder av rådmannsutvalget Cissel Samuelsen. Drøfting i møte;

- Skissert ulike alternativer for samarbeid (sak fra Cissel Samuelsen presentert i møte)
- Er det mulig med et felles plankontor hvor man kan kjøpe tjenester?
- Er det mulig å søke midler fra Fylkesmannen?
- Vanskelig å avgrense hva man skal samarbeide om – komplekst saksfelt
- Viktig å være omforent om hva/hvilke oppgaver – være realistisk og ikke gape over for mye – tydelighet er viktig

Enighet om følgende oppfølging: ***Kommunene drøfter saken i eget planutvalget med utgangspunkt i notat fra rådmannsutvalget. Saken tas opp igjen i regionrådets november-møte.***

Orientering om RUST-konferansen 2018 – fokus stedsutvikling 25.-26.10.18

Møtet hevet kl 1705
Rett protokollutskrift bevitnes
Berit Fjellberg
Referent