

**Oppegård kommune**

Kolbotnvn. 30

Postboks 510

1411 Kolbotn

Telefon: 66 81 90 90

Telefaks: 66 81 89 89

E-post: postkasse@oppegard.kommune.no

Hjemmeside: <http://www.oppegard.kommune.no>**Offentlig høring - høringssvar**

Innsender		
Innsender er: Privatperson		
Fornavn og ev. mellomnavn Frode	Etternavn Haltli	
Adresse Framveien 22	Postnr. 1420	Poststed Svartskog
E-postadresse frodehaltli@gmail.com		Mobilnr. 91385078

Saken gjelder
Velg sak du vil gi høringssvar til Detaljregulering for Vildmark og Ragnarud
Saksnr. 18/136
Høringssvar Innspill til forslag til detaljregulering for Vildmark og Ragnarud gnr/bnr 35/18 og 35/133, saksnummer 18/136 Reguleringen er helt klart i strid med nylig vedtatt områderegulering og i strid med areal og transportplaner. Områderegulering for Bålerud-, Rødsten- og Bekkenstenområdet ble vedtatt i Kommunal- og moderniseringsdepartementet i 2015. Det var en svært lang prosess å komme dit, det var resultatet av flere ti-år med usikkerhet rundt utbyggingen i Bålerud-området. Vi er mange lokalt som trodde at denne reguleringsplanen var endelig. Vi aksepterte resultatet på tross av mye motstand blant lokale, og blant fylkeskommunale og nasjonale institusjoner underveis, og at trodde at alle nå skulle slå seg til ro med denne planen som måtte helt opp på ministernivå for å bli godkjent. Det er derfor med stor forundring at dette planforslaget er kommet så langt som det har gjort. Jeg kan ikke forstå at det er lov å omgjøre reguleringen som er vedtatt av departementet, det gjør det vanskelig for oss innbyggere å kunne stole på politiske vedtak som er vedtatt på høyeste nivå. Forslagsstiller avviser i tilsvaret til forhåndsuttalelsene vektige instanser som Akershus fylkeskommune, Statens vegvesen, Fylkesmannen i Oslo og Akershus som fraråder på det sterkeste å gå videre med dette forslaget om en tilleggsregulering. Jeg minner om at også kommunens egen rådmann mente i sin innstilling at dette forslaget ikke burde bli behandlet siden det strider mot overordnede planer. At forslagsstiller mener at planforslaget er i tråd med regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus er for meg uforståelig. Det finnes ikke noe argument for å fortsette å presse på for utbygging i NLF-soner på Svartskog som dette. Det er allerede vedtatt utbygging i reguleringen fra 2015 i områder som er utenom prioriterte vekstområder, hvorfor skal vi ha enda mer av dette? Hvor finnes det belegg for det? Det finnes ikke noe som heter «skånsom utbygging» av et LNF-område. Det er ingenting i det nye planforslaget som gjør at motstanden blir noe

mindre enn ved varselet om oppstart av dette prosjektet. Spørsmålet om lovligheten i forhold til å endre på reguleringsplanen fra 2015 er også like aktuelt.

Grønne lunger

Den åsen som foreslås utbygd nå er en sentral del av en viktig grønn lunge for hele Indre Oslofjord. Jeg bruker det selv aktivt, sammen med turgåere fra bygda og tilreisende. Åsen er et viktig friluftsområde med unik natur og "eventyrskog", det bor for eksempel rådyr i denne åsen som helt tydelig har fast tilholdssted og trekk nøyaktig der utbyggingen foreslås.

Det internasjonale naturpanelets (IPBES) første hovedrapport er nylig tiltrådt av 130 land. Rapporten er dramatisk: Utbygging og oppstyking av naturarealer er hovedårsak til et tap av arter som akselererer i rekordfart. Og utbygging av NLF-områder på Svartskog er nettopp dette: Oppstyking av et populært turområde med en unik natur og mange sjeldne arter representert. Det er et problem at noen få lokale næringsinteresser favoriseres i lokalpolitikken, på bekostning av framtidens generasjoner. At det står i planbeskrivelsen at området er velegnet til utbygging er på ingen måte riktig, og den såkalte konsekvensutredningen fra forslagsstiller som hevder at utbyggingen av denne åsen er positiv både for oss om bor her og tilreisende turgåere, og at området skal bli mer tilgjengelig som friluftsområde med flere hus, biler og veier, stiller jeg meg helt uforstående til.

Jeg regner dessuten det som er nevnt i planen under 3.3.2. og 3.3.2. om bevaring av all natur rundt husene som urealistisk, man kan ikke bare sette ned så mange hus i et slikt område uten å gjøre uopprettelig skade på naturen rundt husene, det er også urealistisk å bygge så mange hus i dette området uten at det sprenges.

Trafikk

Veiene på Svartskog er ikke dimensjonert for økt trafikk. Vi som bor i Framveien frykter særlig økt tungtrafikk i byggeperioden, og jeg ser det som urealistisk at veiene her kan oppgraderes til å tåle en slik belastning. Under punkt 2.10 Trafikkforhold skildres veinettet her ute på en i overkant positiv måte. Det står også at planområdet er i nærheten av turrutenett for sykkel. Jeg anbefaler dessverre ingen barn eller ungdom eller allminnelige tursyklister å sykle langs Gamle Mossevei eller Ingierstrandveien, til det er veiene altfor smale og fulle av blandet trafikk som gjør dem svært farlige for syklistene, for ikke å snakke om barn på sykkel. Det står om kollektivtrafikk at bussrute 86 har fire avganger fra Svartskog til Kolbotn om morgenen og 6 om ettermiddagen, og at det går 6 busser i retur fra Kolbotn om ettermiddagen. Det er utelatt at denne ruten kun går mandag til fredag, og at det ikke er noen avganger med kollektivtrafikk i helga.

Bedre sykkelforbindelse og kollektivtilbud til Kolbotn hadde vært helt supert, og hadde virkelig bidratt til å gjøre området mer tilgjengelig. Men dette er politiske beslutninger som kan tas helt uavhengig av dette planforslaget. Jeg oppfordrer politikerne til å bidra til å gjøre Svartskog tilgjengelig, men da er ikke denne type utbygging - eller skal vi si nedbygging av friluftsområder, veien å gå!

Dokumentasjon

Beskrivelse	Last opp dokumentasjon	Ettersendes per post