

Saksframlegg

Saksb: Guro Oudenstad
Strætkvern/Trond Røneid

Arkiv: PLAN 2019p242 19/2388-
109

Dato:
11.01.2022

Saken behandles slik:

UTVALG	MØTEDATO	UTVALGSSAKNR
Kommunestyret	27.01.2022	KS-/
Planutvalg	20.01.2022	UPS-/
Kommunestyret	17.06.2021	KS-55/21
Planutvalg	14.06.2021	UPS-42/21
Kommunestyret	28.11.2019	KS-106/19
Planutvalg	14.11.2019	UPS-75/19
Planutvalg	27.06.2019	UPS-41/19

2. GANGS HØRING/OFFENTLIG ETTERSYN - REGULERINGSPLAN FOR E6 ROTERUD-STORHOVE OG AVLASTET E6

Kommunedirektørens innstilling:

1. Forslag til detaljreguleringsplan for E6 Roterud-Storhove med planbeskrivelse datert 11.01.22, planbestemmelser datert 10.01.22 og plankart for planalternativ 1 datert 30.11.21 med to alternativer for adkomst til Vormstugujordet legges ut til 2. gangs høring/offentlig ettersyn.
2. Forslag til detaljreguleringsplan for avlastet E6 med planbeskrivelse datert 27.05.21 med tilleggsnotat datert 13.12.21, planbestemmelser datert 10.01.22 og plankart, alle alternativer, datert 13.12.21 legges ut til 2. gangs høring/offentlig ettersyn.
 - a. Kommunedirektøren anbefaler følgende tiltak:
 - i. Tiltak 1: Slik turvegen fremgår av plankart og bestemmelser.
 - ii. Tiltak 2: Hovedalternativet; trafikksikkerhetstiltak uten sammenkobling i Øyresvika.
 - iii. Tiltak 3: Slik støyskjerming framgår av plankart og planbestemmelser.
 - iv. Tiltak 4: Slik støyskjerming framgår av plankart og planbestemmelser
 - v. Tiltak 5: Hovedalternativet, dagens kryssløsning med miljøtiltak.
 - vi. Tiltak 6: Hovedalternativet, Vingnesbrua med videre kobling til Hovearmen iht. plankart.
 - vii. Tiltak 7: Kryssombygging Strandtorget slik det framgår av plankart og planbestemmelser.
 - viii. Tiltak 8: Anbefales ikke videre regulert.
 - ix. Tiltak 9: Rundkjøring Hovemoen; slik det framgår av plankart og bestemmelser.
3. Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningsloven §12-10.

4. Kommunedirektøren gis fullmakt til å foreta endringer som følge av den politiske behandlingen, samt oppdateringer, redaksjonelle endringer og feilrettinger i plandokumentene før de sendes ut på 2. gangs høring/offentlig ettersyn.

Vedlegg:

1. Referat fra meklingsmøte, kommunedelplan for E6 Vingrom-Ensby, datert 18.06.18
2. Vedlegg til meklingsreferat, kommunedelplan for E6 Vingrom-Ensby, udatert

Forslag til reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove:

3. Kommunedirektørens notat til saksframlegg, E6 Roterud-Storhove, datert 11.01.22
4. Plankart, planalternativ 1, datert 30.11.21
5. Planbestemmelser, datert 10.01.22
6. Planbeskrivelse, datert 11.01.22
7. Estetisk oppfølgingsplan, datert 30.11.21
8. Ytre miljøplan for reguleringsplanfase, datert 07.12.21
9. Matjordplan, datert 30.11.21
10. ROS-analyse, datert 26.03.21
11. Sammendrag og oppsummering av svar på Innsigelser i Lillehammer kommune, datert 30.11.21
12. Oppsummering av uttalelser med kommunedirektørens kommentarer
13. Uttalelsene i sin helhet

Vedlegg som kan lastes ned (<https://www.lillehammer.kommune.no/roterud-storhove.568808.no.html>), forslag til reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove:

14. Fagrapport støy, datert 30.11.21
15. Fagrapport friluftsliv/by- og bygdeliv, datert 30.11.21
16. Delrapport ingeniørgeologi og hydrogeologi Vingnestunnelen, datert 26.03.21
17. Delrapport skredfarevurdering, datert 31.05.21
18. Fagrapport geokjemisk vurdering av Brøttumformasjonen, datert 30.11.21
19. Delrapport veg i dagen og skjæringer, datert 26.03.21
20. Fagrapport geoteknikk, for reguleringsplan, datert 07.05.21
21. Fagrapport klimagass, datert 30.11.21
22. Fagrapport kulturarv, datert 30.11.21
23. Fagrapport landskapsbilde, datert 30.11.21
24. Fagrapport lokale og regionale virkninger, datert 26.03.21
25. Fagrapport luftforurensning, datert 26.03.21
26. Fagrapport naturmangfold, datert 30.11.21
27. Plan for avbøtende tiltak og økologisk kompensasjon, datert 31.05.21
28. Fagrapport naturressurser, datert datert 30.11.21
29. Fagrapport Hovemoen grusressurs, datert 26.03.21
30. Fagrapport drikkevannsressurs, datert 26.03.21
31. Fagrapport trafikale og prissatte konsekvenser, datert 26.03.21

32. Rapport konsekvensutredning justert linje med trebru, datert 26.03.21
33. Fagrapport hydrologi, datert 30.11.21
34. Støysonekart
35. Støyutsatte boliger
36. Besvarelse innsigelser og merknader knyttet til høyspentkabler i Lågen bru, datert 18.11.21
37. Besvarelse innsigelse friluftsliv, datert 30.11.21
38. Svar på NVEs innsigelse til skred og vassdragsinngrep, datert 22.11.21
39. Besvarelse innsigelse landskap, datert 30.11.21
40. Svar på innsigelse knyttet til klimagassutslipp, datert 03.11.21
41. Besvarelse innsigelser knyttet til Mjøsas strandsone, datert 30.11.21
42. Besvarelse innsigelser landbrukshensyn-jordvern, datert 20.10.21
43. Støy i naturreservatet – behandling av Statsforvalterens innsigelse, datert 27.10.21
44. Svar på innsigelser og politiske vedtak knyttet til manglende utredning av konsekvenser for sideveisnettet, datert 30.11.21
45. Anleggsgjennomføringsplan, datert 30.11.21
46. Massedisponeringsplan, datert 31.05.21
47. Silingsnotat, datert 31.05.21
48. Avtale mellom Nye Veier og Statnett
49. Tegningshefte
50. Tegningshefte - komprimert
51. Notat - vurdering av vibrasjonsgrenser, datert 26.03.21
52. Notat - prøving av steinmaterialer for bruk i vegbygging, datert 26.03.21
53. Notat - geofaglige vurderinger for KDP linje i dagen, datert 26.03.21
54. Notat - skred- og stabilitetsvurdering, anleggvei og riggområde Trosset, datert 27.10.21
55. Notat - områdestabilitetsvurdering, datert 31.05.21
56. Sammenstilling av høringsinnspill - utvidelser av opprinnelig planområde, datert 12.05.21
57. Sammenstilling av høringsinnspill - varsel om utvidelse av planområdet 10-2021, datert 30.11.21

Forslag til reguleringsplan for avlastet E6:

- A1. Kommunedirektørens notat til saksframlegg, avlastet E6, datert 11.01.22
- A2. Plankart, hovedalternativ, datert 13.12.21
- A3. Plankart, alternativer, datert 13.12.21
- A4. Planbestemmelser, datert 10.01.22
- A5. Planbeskrivelse, datert 27.05.21
- A6. Tilleggsnotat til planbeskrivelsen, datert 13.12.21
- A7. Miljøprogram, datert 18.03.21
- A8. ROS-analyse, datert 26.03.21
- A9. Oppsummering av uttalelser med kommunedirektørens kommentarer
- A10. Uttalelsene i sin helhet

Vedlegg som kan lastes ned (<https://www.lillehammer.kommune.no/avlastet-e6.568809.no.html>), forslag til reguleringsplan for avlastet E6:

- A11. Notat g/s-veg-forbindelse ved Vingnesbruas østside, datert 01.12.21
- A12. Notat g/s-veg ved Hovearmen, datert 01.12.21
- A13. Notat støy, datert 01.12.21
- A14. Brev fra Nye Veier, datert 03.01.22
- A15. Fagrapport anleggsgjennomføring, datert 19.03.21
- A16. Fagrapport forurenset grunn, datert 11.03.21
- A17. Fagrapport geoteknikk, datert 10.03.21
- A18. Fagrapport konstruksjon, datert 10.03.21
- A19. Fagrapport skredfarevurdering, datert 12.03.21
- A20. Fagrapport støy, datert 19.03.21
- A21. Fagrapport trafikk, datert 12.05.21
- A22. Fagrapport VA og hydrologi, datert 12.03.21
- A23. Notat berskjæring Vingnes, datert 12.03.21
- A24. Planbeskrivelse vedlegg 1, datert 10.11.20
- A25. Planbeskrivelse vedlegg 2, udatert
- A26. Planbeskrivelse vedlegg 3, datert 14.05.21
- A27. Planbeskrivelse vedlegg 4, udatert
- A28. Planbeskrivelse vedlegg 5, datert 10.11.20
- A29. Tiltaksplan kryssinger, datert 22.01.21

Innledning:

Reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove og reguleringsplan for avlastet E6 fremmes til kommunestyret som en samlet sak, med felles saksframlegg. Til hver av planene er det utarbeidet et utfyllende notat med Kommunedirektørens vurderinger og anbefalinger (vedlegg 3 og vedlegg A1). Det er en forutsetning at saksframlegget med de nevnte notater leses i sammenheng.

Bakgrunn:

Stortinget har vedtatt utbygging av E6 mellom Kolomoen og Otta, og som en del av dette prosjektet skal E6 gjennom Lillehammer utvides til 4-felts motorveg. Kommunedelplan (KDP) for Biri-Vingrom ble vedtatt i Lillehammer kommunestyre 22.11.2012, sak 83/12. KDP for E6 Vingrom-Ensby ble vedtatt i Lillehammer kommunestyre 21.06.2018, sak 56/18.

Etter vedtak av KDP for E6 Vingrom-Ensby ble det fremmet krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak. Bakgrunnen var planens vedtatte trasé gjennom Lågendeltaet naturreservat. Etter forskrift til Lågendeltaet naturreservat er det ikke tillatt med vegutbygging innenfor reservatets områder uten dispensasjon. Fylkesmannen i Oslo og Viken behandlet lovlighetskontrollen av kommunestyrets vedtak av 21.06.2018 og konkluderte med at «det ikke ble avdekket feil som gir grunnlag for å oppheve avgjørelsen som ugyldig».

Ved vedtak av KDP for E6 Vingrom-Ensby forelå det flere innsigelser til planen. Det ble derfor gjennomført mekling den 18.06.2018. I meklingen deltok Lillehammer kommune,

Fylkesmannen i Oppland, Norges vassdrags- og energidirektorat, Statens vegvesen, Nye Veier AS (NV), Oppland Fylkeskommune og Øyer kommune. Meklingen førte frem, og bestemmelsene er i etterkant oppdatert i tråd med meklingsresultatet (vedlegg 1 og vedlegg 2).

NV er tildelt utbyggingen og er tiltakshaver i begge reguleringssakene. Iht. KDP for E6 Vingrom-Ensby, bestemmelse 1.1, skal det foreligge reguleringsplan for E6, inkl. avlastet veg og andre kompensierende tiltak, før ny E6 kan bygges. NV har delt utbyggingen av E6 i tre entrepriser gjennom Lillehammer, og har etter avklaringer med Lillehammer kommune og regionale myndigheter også delt opp traseen i tre reguleringsplaner gjennom Lillehammer. Reguleringsplan for E6 Storhove-Øyer ble vedtatt 24.09.2020. Reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove og reguleringsplan for avlastet E6 skal, jf. vedtatt planprogram datert den 12.12.2019, behandles parallelt og avlastet E6 skal vedtas senest samtidig med reguleringsplanen for ny E6.

Reguleringsplanene ble vedtatt lagt ut på høring/offentlig ettersyn i kommunestyrets møte 17.06.21. Det ble gjennomført åpent møte (24.08.21) og åpent kontor (25.08.21). Planene lå ute på høring fram til 05.09.21. Lillehammer kommune mottok 75 høringsuttalelser til reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove og 41 uttalelser til reguleringsplan for avlastet E6. Fakta og vurderinger for hver av de to reguleringsplanene er omtalt i egne notater, som vedlegg til denne saken. Se vedlegg 3 og vedlegg A1.

Innsigelser

Etter 1. gangs høring har Nye Veier sammen med kommunen hatt oppfølgende møter med innsigelsesmyndighetene for å avklare omfanget av innsigelsene og å forsøke å finne løsninger. Det har vært gjennomført både egne møter med den enkelte fagmyndighet, samt fellesmøter der hvor innsigelsesmyndighetene har hatt felles interesser. Det er ingen innsigelser som er formelt løst/trukket når planmaterialet legges fram for politisk behandling, som følge av at det er signalisert behov for 2. gangs høring. Kommunedirektøren forutsetter at innsigelsesmyndighetene gjennom 2. gangs høring bekrefter om innsigelsene er løst, trukket eller om innsigelsene opprettholdes. Nedenfor er det en kort status på innsigelsene per reguleringsplan.

Avlastet E6:

Det foreligger 14 innsigelser til planforslaget, fra Statsforvalteren i Innlandet, Innlandet fylkeskommune, NVE og Forsvarsbygg.

Statsforvalteren i Innlandet har innsigelse til;

- ivaretagelsen av sårbare arter og områder utenfor naturreservatet: Løst med å ta inn bestemmelse som foreslått.
- støydemping for naturreservatet: Det er tatt inn bestemmelse som ivaretar støy i reservatet, men er usikker på om innsigelsen er løst.
- støyskjerming Lillehammer bru: Antas ikke løst.
- manglende samsvar mellom plankart og støyrapport for støyskjerming av Vingnesvika: Ligger riktig i plankartet, planbeskrivelsen/fagrapporten er oppdatert gjennom tilleggsnotatet og innsigelsen vurderes som løst.
- overskridelse av grenseverdiene for støy for planlagt arealbruk: Vurderes som løst med supplering i bestemmelsene.

- mangelfulle miljøtiltak gjennom Vingnes: Vurderes som løst gjennom endringer i plankartet.
- manglende g/s-veg over Lillehammer bru: Ikke løst.
- hvis ikke kryssombygging Strandtorget blir vedtatt: Foreligger kun et kryssalternativ i planforslaget, og innsigelsen vurderes derfor som avklart.

NVE har innsigelse til;

- at transmisjonsnett som er båndlagt ikke er tilfredsstillende ivaretatt: Vurderes som løst gjennom endringer av plankart og bestemmelser.
- manglende skille for eksisterende og fremtidig ledningsnett: Vurderes som løst gjennom endringer i plankart og bestemmelser.
- manglende ivaretagelse av strandsona ifbm. turvegen: Vurderes som løst med endringer i plankart og bestemmelser.

Forsvarsbygg har innsigelse til;

- at planforslaget ikke i tilstrekkelig grad viser plassering av vaktbu, sikring og tilfredsstillende vegsystem på Forsvarets areal: Vurderes som løst gjennom plankart og bestemmelser.
- at det er foreslått midlertidig bygge- og anleggsområde innenfor forsvarrets eksisterende perimetersikring: Vurderes som løst gjennom justering i plankartet og bestemmelser.

Innlandet fylkeskommune har innsigelse til;

- manglende utredninger av løsning for krysningspunkt for g/s-veg ved Hovearmen: Vurderes som løst gjennom ytterligere utredninger fremlagt i tilleggsnotat til planbeskrivelsen.

E6 Roterud-Storhove:

Det foreligger 31 innsigelser til planforslaget, fra Statsforvalteren i Innlandet, Innlandet fylkeskommune, NVE, Statens vegvesen, Statens vegvesen på vegne av Nye Veier, Direktoratet for mineralforvaltning.

Statsforvalteren i Innlandet har innsigelse til;

- manglende ivaretagelse av hensynet til friluftsliv i Vingrom, Hovemoen og i strandsonen langs Mjøsa: Kommunedirektøren er usikker på om innsigelsen er løst.
- at grenseverdiene for støy overskrides for planlagt arealbruk uten at avbøtende tiltak er tilstrekkelig innarbeidet i planforslaget: Vurderes som løst gjennom endringer i planbestemmelser og supplerende utredninger.
- manglende hensyn til landskap på strekningen Vingrom-Storhove: Kommunedirektøren er usikker på om innsigelsen er løst gjennom ytterligere dokumentasjon og endringer plandokumentene.
- inntil det er tatt inn krav om bruk av mer klimavennlige materialer: Vurderes løst gjennom supplering av bestemmelser.
- reguleringsløsningen fra Stranda til tunnelen ved Øyresvika da arealforbruket av dyrka mark er så stort og kommunedelplan viser en løsning med arealforbruk på 1/3 av det som ligger i reguleringsplanen: Vurderes som løst.

- massedeponering på dyrka mark der deponering ikke er begrunnet i vesentlig kvalitetsheving av dyrka mark: Vurderes løst gjennom supplerende notat og endring av bestemmelser.
- mangelfull utredning og sikring av avbøtende tiltak for kryssing av høyspent over Lågen: Vurderes som løst gjennom supplerende bestemmelser notat.
- manglende bestemmelse for 22 kV-ledningsnettets legges i bru: Vurderes som løst gjennom supplering av bestemmelsene.
- løsningen med fritt frembygget bru i KDP-traséen av hensyn til naturmangfold: Vurderes som løst dersom alternativet (planalternativ 2) ikke legges ut på høring/offentlig ettersyn.
- støy i naturreservatet i både drifts- og anleggsfase: Kommunedirektøren er usikker på om innsigelsen er imøtekommet gjennom suppleringer i bestemmelsene.
- manglende bestemmelser for «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner» som sikrer reetablering av en naturlig innsjøbunn av hensyn til økologisk viktige funksjonsområder for fisk: Vurderes løst gjennom endring av planmaterialet.
- manglende kunnskapsgrunnlag for om det er avsatt tilstrekkelig areal for å gjennomføre tiltak for å reetablere en variert og naturlig innsjøbunn, og om det er praktisk mulig å gjennomføre slike tiltak: Vurderes som løst gjennom supplert dokumentasjon i planmaterialet.
- at det ikke er avsatt tilstrekkelig areal og bestemmelser til å reetablere en god kantvegetasjon langs Mjøsa av hensyn til økologisk viktige funksjonsområder for fisk, reduksjon av økologisk viktige områder og friluftsliv: Vurderes som løst gjennom endring av plandokumentene.
- den planlagte turstien av hensyn til økologisk viktige funksjonsområder for fisk: Vurderes som løst gjennom endringer i plankart og bestemmelser, samt ved framlegging av ytterligere dokumentasjon.
- fritt frembygget bru av hensyn til økologisk viktige funksjonsområder for fisk: Vurderes som løst dersom alternativet (planalternativ 2) ikke legges ut på høring/offentlig ettersyn.
- at fiskevandring kun skal opprettholdes i anleggsfase må også gjelde driftsfase: Vurderes som løst gjennom endring av bestemmelsen.

Innlandet fylkeskommune har innsigelse til;

- at de trafikale virkningene for sidevegnettet er mangelfullt utredet: Vurderes som imøtekommet gjennom ytterligere utredninger, samt endringer i kart og bestemmelser.
- reguleringsplanen inntil planbestemmelse er innarbeidet og plankart justert tilsvarende av hensyn til kulturminner: Vurderes som løst gjennom endringer plankart og bestemmelser.
- dokumentasjonsgrunnlag knyttet til reetablering av strandsona og viktige funksjonsområder for fisk: Vurderes som løst gjennom ytterligere dokumentasjon, og endringer i plankart og bestemmelser.

- tursti inntil det er dokumentert at det er mulig å oppfylle planbestemmelsene om reetablering av strandsona: Vurderes som løst gjennom suppleringer av planmaterialet.

NVE har innsigelse til;

- dimensjonerings- og utformingskrav må gjelde alle vassdrag, inkl. de som krysser gjennom LL1 og LL2: Vurderes som løst gjennom suppleringer i bestemmelsene.
- tiltakene inntil det i bestemmelsene for LL1/LL2 og #200-#202 tas inn at tiltakene også krever lov avklaring etter vannressursloven, dersom tiltakene kan påvirke vassdrag, flom, overvann og skred: Vurderes som løst gjennom supplering av bestemmelser.
- manglende ivaretagelse av tilfredsstillende sikkerhet for eksisterende bebyggelse ved Bulungbekken i tilknytning til massive tiltak både i anleggs- og driftsfase: Vurderes som løst gjennom endringer i plankart og bestemmelser.
- manglende bestemmelse som sikrer fiskevandring i fiskeførende vassdrag, også i driftsfasen av anlegget: Vurderes løst gjennom endring av bestemmelsene.
- manglende krav til at kartlegging og overvåking av grunnvannsressursen også inneholder strakstiltak ved uønskede avvik i målingen/oppfølgingsplanen: Vurderes som ivaretatt gjennom supplering av bestemmelsen.
- mangler knyttet til hvordan eksisterende ledningsnett er vist i plankartet: Vurderes løst gjennom endring av plankart og bestemmelser.
- at inntil det er avklart kompensasjon for areal slik at Statnett har råderett gjennom båndlegging av 170 sammenhengende daa for framtidig oppgradering av sentralnettet: Vurderes løst gjennom utvidelse av plankart og båndleggingszone.
- planforslaget inntil kommunedelplanens hensynssoner for framtidige elektriske anlegg videreføres innenfor planområde: Vurderes som løst gjennom endring i plankartet.

Statens vegvesen har innsigelse til;

- Vingrom kryss midt og fritt frambygg bru (planalternativ 2) på vegne av Nye Veier: Vurderes løst dersom alternativet ikke legges ut på 2. gangs høring/offentlig ettersyn.
- manglende utredning av tilbud for gående og syklende slik vegnormalen N100 og forskrift om anlegg av offentlig veg § 3.7 setter krav til: Vurderes imøtekommet gjennom ytterligere utredninger, samt tilføyelser i plankart og bestemmelser.

Direktoratet for mineralforvaltning har innsigelse til;

- planforslaget, på grunnlag at det ikke ivaretar den vesentlig regionalt viktige grusforekomsten ved Hovemoen i tråd med bestemmelsene i kommuneplanens arealdel for Lillehammer, samt kommunedelplan for E6 Vingrom-Ensby: Vurderes løst gjennom endringer i bestemmelsene.

Vurdering:

Behov for 2. gangs høring

For å oppfylle plan- og bygningslovens krav til behandling av reguleringsplan krever planforslaget ny høring/offentlig ettersyn. Bakgrunnen for dette er behov for utvidelser av

planområdet, i tillegg til en rekke endringer i plankart og bestemmelser, som i seg selv og samlet sett, vurderes å utløse ny høring.

Planalternativer til 2. gangs høring

Som utgangspunkt ønsket kommunedirektøren at en skulle redusere antall alternativer ut på 2. gangs høring. I reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove foreslås det at planalternativ 2 (Vingrom kryss midt og lang bru over Lågen) tas ut av planmaterialet før høring/offentlig ettersyn ut fra en samlet vurdering av alternativene og at det i tillegg hefter innsigelser til dette planalternativet. Disse alternativene kommer også dårligst ut i KU-vurderingen. I reguleringsplan for avlastet E6 foreligger det flere alternativer, og det er noen alternativer som det hefter innsigelse til. Kommunedirektøren anbefaler alle alternativer for avlastet E6 blir lagt ut på høring/offentlig ettersyn, men kommunedirektøren har gjennom notat til saksframlegget ønsket å være tydelig ovenfor høringspartene hvilke alternativer som anbefales.

Rekkefølgekrav

I kommunedelplan for E6 Vingrom-Ensby er det tatt inn flere rekkefølgekrav knyttet til tiltak som ny E6 utløser behov for. Etter at Kommunedelplanen ble vedtatt er planarbeidet av praktiske årsaker delt inn i tre reguleringsplaner etter ønske fra Nye Veier. Det er en forutsetning for en slik oppdeling at dette ikke får negativ betydning for helheten eller innholdet i planene.

Rekkefølgekravene som ble vedtatt i Kommunedelplanen er videreført og konkretisert i forslag til reguleringsplan for E6 Roterud – Storhove og reguleringsplan for avlastet veg. Det er viktig med en god kobling mellom planene da rekkefølgekravene som knytter seg til tiltak på avlastet veg er utløst av de behov som bygging av ny E6 medfører.

Krav til rekkefølgen for gjennomføringen av tiltakene knyttet til avlastet vei tas derfor inn som rekkefølgebestemmelser også i reguleringsplanen for E6 Roterud – Storhove. Planene fremmes til kommunestyret som en samlet sak, med felles saksfremlegg. Til 2. gangs høring er det gjort mindre justeringer i rekkefølgebestemmelsenes ordlyd.

Nye Veier hevder i sin uttalelse til 1. gangs høring at kommunen ikke har grunnlag for å stille de rekkefølgekravene som gjøres i reguleringsplanene. Kommunedirektøren er ikke enig i dette. Etter plan- og bygningsloven § 12-7 nr. 10 er det adgang til i «nødvendig utstrekning» å stille krav om særlig rekkefølge for gjennomføring av tiltak etter planen og at utbygging ikke skal finne sted før infrastruktur mv er tilstrekkelig etablert. Etter kommunedirektørens vurdering oppfyller rekkefølgekravene lovens vilkår.

Rekkefølgekravene gjelder tiltak som det samlet sett er nødvendig at blir utført for å avhjelpe ulemper eller dekke behov som utbyggingen av ny E6 fører med seg. Rekkefølgekravene ble avklart mellom statlige og regionale myndigheter i meklingen og i planprosessen knyttet til KDP.

Gjennom dialog med Nye Veier og på bakgrunn av brev fra dem 03.01.2022 legger kommunen til grunn at Nye Veier sine innvendinger ved 1. gangs høring i all hovedsak er løst for de tiltak kommunedirektøren har anbefalt.

Kommunen forstår brevet slik at Nye Veier i denne konkrete saken ikke vil motsette seg rekkefølgekravene de er gjort kjent med. Det fremgår videre av brevet at de vil gjennomføre tiltak på avlastet veg i henhold til deres faglige anbefalinger. I tillegg vil de utføre en

flomsikker kryssombygging på Strandtorget og tilbakeføre restarealer på nåværende E6. Nye Veier har videre tatt til orde for at det inngås en avtale som sikrer gjennomføring av tiltakene. Selv om brevet gjelder avlastet veg forutsetter kommunedirektøren at tilsvarende standpunkt gjelder for resterende rekkefølgekrav.

Før endelig vedtak av reguleringsplanene er det viktig for kommunen at det ikke foreligger noen tvil knyttet til gjennomføring av rekkefølgekravene. Kommunedirektøren vil i høringsperioden arbeide videre med Nye Veiers initiativ om å inngå en avtale som sikrer gjennomføringen av tiltakene.

Kvalitetssikring av planmaterialet

Administrasjonen fikk oversendt reviderte plandokumenter 30.11.21/01.12.21. Det har vært god dialog med Nye Veier slik at administrasjonen har vært kjent med mye av materialet før oversendelse, men hensynet til framdrift har blitt vektet tungt for begge reguleringsplanene. Som følge av framdrift har det ikke vært mulig å kvalitetssikre alle plandokumenter i et så omfattende materiale. Administrasjonen har prioritert de juridisk bindende dokumentene, plankart og bestemmelser. Kommunedirektøren tar forbehold om at det kan forekomme mangler i det betydelige planmaterialet. Det er fra administrasjonens side gjort endringer i planbestemmelsene etter høring/offentlig ettersyn, endringene fremgår av tilleggsnotat til avlastet E6 (vedlegg A6) og planbeskrivelsen for E6 Roterud-Storhove (vedlegg 6).

Sammenheng mellom planene

Kommunedirektøren gjør oppmerksom på at det er behov for å se planene i sammenheng. Spesielt gjelder dette følgende tema;

- Kryssplassering Vingrom i reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove, og sammenkobling av Vingromsvegen og avlastet E6 i reguleringsplan for avlastet E6
- Konsekvenser for eksisterende boliger i Øyresvika
- Bruk av Jørstadmogevgen og avlastet E6 gjennom Vingnes i forbindelse med anleggsgjennomføringen
- Rekkefølgebestemmelser

Andre temaer

For andre temaer og vurdering av planmaterialet vises det til kommunedirektørens notat til saksframlegget for de ulike reguleringsplanene, vedlegg 3 (Reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove) og vedlegg A1 (Reguleringsplan for avlastet E6).

Konklusjon:

Kommunedirektøren anbefaler at forslag til reguleringsplan for E6 Roterud-Storhove og reguleringsplan for avlastet E6 legges ut på 2. gangs høring/offentlig ettersyn.

Lillehammer, 13.01.2022

Tord Buer Olsen
Kommunedirektør

Lars Rudi
Kommunalsjef

