

# Møteprotokoll

**Utvalg:** Skjervøy Formannskap  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Skjervøy Rådhus  
**Dato:** 27.04.2009  
**Tidspunkt:** 16:30

## Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Mona Jørgensen	MEDL	SKH
Thor Nygaard	MEDL	SKSP
Roy Waage	ORDFØRER	SKKP
Elisabeth Larsen	MEDL	SKKP
Ørjan Albrigtsen	MEDL	SKKP
Jørn Cato Angell	MEDL	SKFRP

## Følgende faste medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Ingrid Lønhaug	MEDL	SKSV

## Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Reprenterer
Pål S, Mathiesen	Ingrid Lønhaug	SKSV

---

**Merknader: Ingen merknader til innkallingen. Møtet lovlig satt.**

---

**Til saklisten: Ingen merknader til sakskart.**

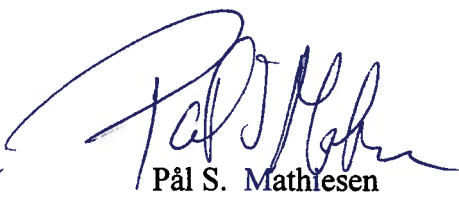
## Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Reidar Mæland	Rådmann
Rune Stifjell	Økonomisjef
Yngve Volden	Teknisk sjef
Lise Roman	Helse- og sosialsjef
Torleif Nordfjærn	Kultur og undervisningssjef
Turid Tvenning	Sekretær

**Underskrift:**

Vi bekrefter med underskriftene våre at det som er ført på de sidene vi har signert i møteboka, er i samsvar med det som ble vedtatt på møtet.

  
Roy Waage

  
Pål S. Mathiesen

  
Jørn Cato Angell

## Saksliste

<b>Utv.saksnr</b>	<b>Sakstittel</b>	<b>U.Off</b>	<b>Arkivsaksnr</b>
PS 29/09	Godkjenning av regnskap og årsmelding		2009/4617
PS 30/09	Søknad om tilskudd for deltakelse i NNM - SIK-- håndballgruppa		2009/4286
PS 31/09	Leveranse av fornybar energi		2009/4333
PS 32/09	Underinstansbehandling av lovlighetsklage		2009/3925
PS 33/09	Deling av eiendommen 3/8 på Haukøya		2009/4557
PS 34/09	Søknad om tomt		2009/4366
PS 35/09	Deling av eiendommen 66/7 på Lauksletta		2009/3484
PS 36/09	Søknad om dispensasjon vedr. tiltak i Øvre Ringvei 12A		2009/3388
PS 37/09	Referatsaker		



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
29/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009
	Skjervøy Kommunestyre	

### Godkjenning av regnskap og årsmelding

Vedlegg: Regnskap 2008  
Årsmelding 2008  
Revisjonsberetning  
Kontrollutvalgets uttalelse

### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

Økonomisjefen orienterte om regnskapet og årsmeldinga.

#### Vedtak:

Innstillinga enst. bifalt.

#### Rådmannens innstilling

Formannskapet innstiller at kommunestyret gjør slikt vedtak:

1. Regnskap og årsmelding for 2008 godkjennes.
2. Driftsoverskuddet skal i sin helhet brukes til inndekning av driftsunderskudd fra 2007.

## **Saksopplysninger**

Etter kommunelovens § 48 tilligger det kommunestyret å vedta regnskapet samt disponering av overskudd, basert på innstilling fra formannskapet.

Kontrollutvalget behandler regnskapet og avgir sin innstilling i møte 22. april. Uttalelsen og revisjonsberetningen vil bli framlagt i formannskapsmøtet.

## **Vurdering**

I og med at vi er på ROBEK-lista er eneste lovlige bruk av overskuddet på 3 millioner å nedbetale på underskuddet fra 2007. Dette gjør at vi er 3 millioner foran skjema, men det gjenstår likevel over 7 millioner før vi er ute.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
30/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009

### Søknad om tilskudd for deltakelse i NNM - SIK--håndballgruppa

Vedlegg: Søknad fra SIK- håndballgruppa

### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

#### Felles forslag fra KP, SV og SP :

Det bevilges kr. 5000,- av formannskapetets post til SIK – håndballgruppa.  
Formannskapet legger til grunn at SIK- håndballgruppa fikk store ekstrautgifter ved deltakelse i dette arrangementet.

#### Vedtak:

Enst. som felles forslaget.

#### Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør følgende vedtak:

SIK – håndballgruppa sin søknad om tilskudd til deltakelse i NNM i Bodø 27.-29. mars avslås.

#### Avslagsbegrunnelse:

Skjervøy kommune har ikke avsatt midler til aktivitetsstøtte i budsjettet for 2009.

## **Saksopplysninger**

Tre lag i håndballgruppa har kvalifisert seg til NNM i Bodø 27.-29. mars. Det gjelder lagene G 16, G14 og J14.

Kostnadene for turen vil komme på ca. kr. 50.000,-. Egenandel fra spillerne blir på ca. 10.000,-. Dette er et stort økonomisk løft for håndballgruppa. Viser til søknaden.

## **Vurdering**

Som kjent har ikke kommunen avsatt aktivitetsmidler til kulturelle tiltak for 2009. Rådmannen vil ikke anbefale at det gis *aktivitets midler* fra formannskapetets reserve bevilling (kr.55.000). Dette ut i fra de konsekvenser det kan få for likende søknader om aktivitetsmidler.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
31/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009

### Leveranse av fornybar energi

#### Vedlegg

- 1 Leveranse av fornybar energi
- 2 Avtale
- 3 Lover og regler

### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

Teknisk sjef orienterte om saka.

#### Vedtak:

Innstillinga vedtatt mot 1 stemme,

#### Rådmannens innstilling

Formannskapet gjør slikt vedtak:

1. Skjervøy kommune ønsker å være miljøbevisst og bruke fornybar energi
2. Kr. 37 000,- søkes innarbeidet i økonomiplan i juni- 09
3. Rådmannen gis fullmakt til å inngå avtale med Ishavskraft AS når tiltaket er innarbeidet i økonomiplanen



## **Saksopplysninger**

All elektrisk kraft levert av Ishavskraft AS i årene 2006, 2007 og 2008 har kommet fra fornybare energikilder som for eksempel vann- og vindkraft. Ishavskraft har dekket ekstrakostnadene dette medfører i form av opprinnelsesgarantier for disse årene.

For årene framover må kundene som fortsatt vil binde seg opp med å kjøpe kraft av fornybar energi betale dette selv. Prisen for opprinnelsesgarantier er 0,42 øre/ kWh. For Skjervøy kommune vil dette bety et tillegg i strømprisen, beregnet ut fra et forbruk likt 2008, på kr. 36 900,- pr. år.

Hensikten med opprinnelsesgarantier for fornybar energi er å gjøre det mer lønnsomt å bygge ut fornybar energi.

Ishavskraft AS ønsker at så mange som mulig aktivt skal ta stilling til miljøet. Som en del av miljøtenkningen kan det å velge fornybar energi være et miljøtiltak.

Skjervøy kommune er medlem av "Klimaklubben" i regi av Grønn hverdag. Dette innebærer at medlemmene skal bestrebe seg på holde en mest mulig miljøvennlig profil.

## **Vurdering**

Skjervøy kommune har en anstrengt økonomi. Om Skjervøy kommune går inn på en slik avtale vil ekstrautgiftene årlig bli på ca. kr. 37 000,-.

Som medlem av "Klimaklubben" bør Skjervøy kommune gjøre noen tiltak. Dette kan være et skritt til å bidra til en mer miljøvennlig profil.

Energi- og klimaplan er enda ikke utarbeidet av Skjervøy kommune, men er i startfasen. Utfallet av denne er ikke klar enda og dette kan også være noe å ta stilling til i forbindelse med utarbeidelse av denne.



## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
32/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009

### Underinstansbehandling av lovlighetsklage

#### Vedlegg

- 1 Anmodning om underinstansbehandling av lovlighetsklage
- 2 Forskrift

### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

#### Vedtak:

Innstillinga vedtatt mot 1 stemme.

#### Rådmannens innstilling

Rådmannen innstiller at formannskapet gjør slikt vedtak:

1. Lovlighetsklage fra Mona Jørgensen, Arnulf Steffensen og Einar Lauritzen vedr vedtak om engasjering av advokat i Nergård-saken fattet av formannskapet 08.12.08 tas ikke opp til behandling da klagen er framsatt mer enn 3 uker etter vedtak er fattet. Jf bestemmelsen i forskrift gitt i medhold av kommunelovens § 59 nr 7, samt kommunestyrets reglement pkt 1.23.
2. Lovlighetsklagen oversendes Fylkesmannen for endelig vedtak.

## **Saksopplysninger**

Mona Jørgensen og Arnulf Steffensen har i brev av 30.01.09 til Fylkesmannen i Troms fremmet krav om lovlighetskontroll av formannskapets vedtak om engasjering av advokat i den såkalte Nergård-saken. I udatert brev mottatt hos Fylkesmannen 06.03.09 har Einar Lauritzen sluttet seg til kravet slik at kommunelovens krav om at minst 3 medlemmer av kommunestyret kan fremme lovlighetsklage er oppfylt.

Klagen med 12 vedlegg framgår av siste halvdel av vedlegget. Foran i vedlegget framgår tilleggsdokumenter til klagen som er ettersendt til Fylkesmannen i februar og mars.

Kommunelovens § 59 nr 2 tilsier at en lovlighetsklage i første omgang skal framsettes for det organ som har fattet det vedtaket det klages på, og deretter skal saken oversendes til Fylkesmannen hvis klagen ikke tas til følge. I og med at klagen er sendt direkte til Fylkesmannen har de nå sendt den tilbake til kommunen for at formannskapet skal få mulighet til å gjøre den innledende klagebehandlingen som loven krever.

## **Vurdering**

Innledningsvis ved klagebehandlingen er det naturlig å vurdere om de formelle kravene er oppfylt.

Som Fylkesmannen også sier i sitt oversendelsesbrev er det formelle kravet til at minimum 3 representanter må stå bak en lovlighetsklage oppfylt i og med Einar Lauritzens brev 6. mars.

Det andre kravet som må vurderes er tidspunktet for fremsettelse av klagen. 6. mars er ikke langt unna 3 mnd etter at vedtaket det klages på er fattet – den 8. desember i fjor. Bestemmelser om frister er gitt i kommunelovens § 59 nr 7 som henviser videre til en forskrift av 13. januar 1993 (vedlagt). Av forskriftens § 1 framgår at fristen for å fremme lovlighetsklage er 3 uker og av § 2 framgår at fristen begynner å løpe straks vedtak er fattet.

For vedtak fattet 8. desember i fjor var altså fristen for å fremme klage 29. desember i fjor. Så 6. mars er åpenbart for sent og skulle man legge til grunn datoen for selve klagen vil også det være over 1 mnd for sent da det første brevet er datert 30. januar i år.

Fristen på 3 uker er likt det som gjelder partenes klageadgang i en forvaltningssak. Men kravet er likevel noe strengere enn en forvaltningsklage da fristen løper fra samme øyeblikk vedtak er fattet mot fra det tidspunkt underretning om vedtak er kommet fram til en part. Denne forskjellen er begrunnet i en forutsetning om at folkevalgte som er med å fatte vedtak får en tidligere kjennskap til vedtakets innhold enn en part som får orientering i ettertid.

I reglementet for politiske organ i Skjervøy kommune er det også inntatt egne bestemmelser om lovlighetsklage, jf pkt 1.23 (se klagens vedlegg 3). Naturlig nok er det lovens og forskriftens formalkrav som er inntatt her.

I og med at klagerne har lagt ved reglementet i klagen må det legges til grunn at klagerne er kjent med at et slikt reglement finnes og det må være sannsynliggjort at de kjenner innholdet også av pkt 1.23.

Basert på bestemmelser i kommuneloven med forskrift samt tilsvarende lokale regler legger rådmannen til grunn at klagen er framsatt for sent. Ut fra det må klagen avvises og det er dermed ikke aktuelt å gå inn på en nærmere vurdering av de konkrete ankepunkter som er framsatt i klagen.

Kommunelovens § 59 nr 2 tilsier at hvis formannskapet opprettholder opprinnelig vedtak skal saken oversendes til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. I det foreliggende tilfellet foreslås klagebehandlingen avvist fordi klagen er for sent framsatt. Rådmannen kan ikke se at en slik mulighet er regulert i loven når man sammenholder § 59 nr 2 og 7 inkl forskriften. Det mest nærliggende å tenke er at en avvist klage ikke automatisk medfører at opprinnelig vedtak er opprettholdt i og med at realitetene i klagen ikke er behandlet. Men for å være på den sikre side velger rådmannen å foreslå at formannskapets vedtak likevel oversendes til Fylkesmannen og så får de i samråd med KRD finne ut hvordan dette skal håndteres.



# Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/4557 -2  
Arkiv: L33  
Saksbehandler: Eivind Mathisen  
Dato: 16.04.2009

## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
33/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009

### Deling av eiendommen 3/8 på Haukøya

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven

### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

#### Vedtak:

Innstillinga enst. bifalt.

#### Teknisk sjefs innstilling

Skjervøy kommune viser til plan- og bygningslovens § 68 og avslår søknaden om fradeling av en tomt for oppføring av fritidshus på eiendommen gnr 3 bnr 8 på Haukøya.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at det ikke foreligger tilstrekkelig sikkerhet med hensyn til fare for ras.

#### Saksopplysninger

Søker: Borghild Nilsen m/flere, 9180 Skjervøy  
Erverver: Hilde Olsen, 0673 Oslo

Søknaden er mottatt 02,06,2008 og gjelder fradeling av en tomt fra eiendommen 3/8 for oppføring av fritidshus.

Eiendommen 3/8 ligger på østsiden av Haukøya, ca 450 meter nord for Hamnneset.

#### **Nabovarsling:**

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht plan- og bygningslovens § 94.3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

#### **Planstatus:**

Eiendommen ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates. Dette medføre dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 7.

Ettersom teigene ligger innenfor 100 meters belte er det også nødvendig med dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 17-2.

#### **Adkomst/avkjørsel:**

Eneste adkomst til Haukøya er med båt.

#### **Høringsuttalelser:**

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser. Av innkomne uttalelser er det kun fylkesmannen som har merknader til søknaden.

*De sier: Parsellen som søkes fradelt ligger helt nede i strandsonen. For at allmennheten skal kunne oppholde seg og ferdes i strandsonen er det et generelt forbud mot bygging og deling i denne sonen. I dette tilfellet er det søkt om fradeling helt ned i fjæra, altså den delen av strandsonen som allmennheten helst søker til. Både hytteiere og allmennheten vil oppleve en hytte helt nede i stranden som en privatisering av et utferdsonråde. Etablering av en hytte her vil bidra til å ekskludere allmennheten, i dette tilfellet andre hytteiere i området fra strandsonen.*

*Oppsummert synes det som om lokaliseringen av omsøkte hyttetomt vil være i strid med de sentrale politiske føringer som er gitt av regjeringen. Tiltaket er også i strid med kommuneplanens arealdel. Vi ber derfor om at Skjervøy kommune avslår søknaden dersom hytten blir liggende helt nede i fjæra. Dersom hytten oppføres på samme høydekote som bebyggelsen på naboeiendommen gnr 3 bnr 15 vil allmennhetens ferdsel langs fjæra ikke vanskeligjøres, og Fylkesmannen i Troms vil ikke ha merknader til tiltaket. Vi ber derfor om å få tilsendt kommunens avgjørelse i saken når denne foreligger.*

#### **Vurdering**

Saksbehandler er enig i Fylkesmannens merknader angående plassering av hytta. Hvis Skjervøy kommune velger å innvilge søknaden skal hytta plasseres på samme høydekote som nabohytta for å sikre allmennhetens ferdsel langs fjæra.

Vurdering i forhold til ras: I flg. § 68 kan grunn bare deles eller bebygges dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur- eller miljøforhold.

I flg. faresonekartet fra NGU er det ikke foretatt vurdering med henblikk på ras.

I 1999 da naboeiendommen 3/15 ble søkt fradelt gjorde NGI en vurdering med hensyn til ras ut i fra tilsendte kart og foto. Konklusjon av denne vurderingen er at stedet må befares før det kan gis en endelig uttalelse, dette på bakgrunn at området har et potensiale for ras ettersom terrenghelningen er såpass bratt.

En vurderer det derfor slik at en ikke kan gi en tillatelse til fradeling som omsøkt før NGI har befart området. Skulle NGI etter en befaring konkludere med at området ikke har en fare for ras, må hytta plasseres på samme kotehøyde som gnr 3 bnr 15. Kostnadene ved en slik skredvurdering skal bekostes av tiltakshaver.



## Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/4366 -2

Arkiv: L33

Saksbehandler: Eivind Mathisen

Dato: 14.04.2009

### Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
34/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009

#### Søknad om tomt

#### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

#### Vedtak:

Innstillingen enst.bifalt.

#### Teknisk sjefs innstilling

Søknaden godkjennes. Skjervøy MC-klubb tildeles tomt i industriområdet i Hollendervika for oppføring av klubblokale som omsøkt. Den omsøkte tomt omreguleres som en mindre vesentlig endring fra "industri" til "annet byggeområde".

Er det ikke kommet inn byggesøknad eller arbeidet satt i gang innen 01.05.2010, frafaller tildelingen.

#### Saksopplysninger

Skjervøy kommune har mottatt en søknad fra Skjervøy MC-klubb om tildeling av tomt for oppføring av klubblokale i industriområdet i Hollendervika, den gamle fyllplassen.

Klubben har tidligere søkt kommunen om tomt på Fiskenes og ved steinbruddet ved Vågvann, men disse søknadene har blitt avslått politisk.



I reguleringsplanen er arealet avsatt til etablering av mottakstasjon for avfall.

### **Vurdering**

I kartet som er vedlagt søknaden er tomtens plassering helt i enden av industriområdet og oppe på et platå. Denne plasseringen vil en anse ikke vil komme i konflikt med nedenforliggende areal, ettersom det er en viss høydeforskjell.

Skjervøy MC-klubb har lenge vært på leiting etter egnet plassering for oppføring av klubblokale. En mener at den omsøkte plassering er den mest gunstige. En vurderer det slikt at dette tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre naboer eller andre interesser i området og vil se positivt til tiltaket.

En omregulering av nevnte areal vil en vurdere som mindre vesentlige endringer ut i fra at arealet ikke er egnet til det formålet det er regulert til i dag.



# Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/3484 -2  
Arkiv: L33  
Saksbehandler: Eivind Mathisen  
Dato: 14.04.2009

## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
35/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009

### Deling av eiendommen 66/7 på Lauksletta

Henvising til lovverk:  
Plan- og bygningsloven.

### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

Thor Nygaard erklærte seg inhabil.

#### Vedtak:

Inst. enst. bifalt.

#### Teknisk sjefs innstilling

Søknaden godkjennes. Det gis dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 17-2 til fradeling av to teiger fra eiendommen 66/7 på Lauksletta.

Det er ved avgjørelse lagt vekt på at tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre arealbruksinteresser.

#### Saksopplysninger

Søker: Geir Nygaard m/flere  
Erverver: Henrik Nygaard

Søknaden er mottatt 22,10,2008 og gjelder fradeling av to teiger fra eiendommen 66/7, hver på henholdsvis ca 155 og 210 da.

Eiendommen 66/7 består av 3 parseller. Den største som ligger ca 3 km nord for Nymoen på Lauksletta er i sameie med 66/28. De to andre parsellene som nå søkes fradelt ligger på sørsiden av snuplass på Nymoen.

**Nabovarsling:**

Det foreligger dokumentasjon for nabovarsling i hht plan- og bygningslovens § 94.3. Det er ikke innkommet bemerkninger til saken.

**Planstatus:**

Teigene ligger i LNF-sone 2 hvor både områder av landbruksmessig betydning og områder hvor spredt bolig- og ervervsbebyggelse og fritidsbebyggelse kan tillates.

Ettersom teigene ligger innenfor 100 meters belte er det nødvendig med dispensasjon i fra plan- og bygningslovens § 17-2.

**Adkomst/avkjørsel:**

I henhold til søknaden er det tidligere gitt avkjørseltillatelse til teigene.

**Høringsuttalelser:**

Søknaden ble oversendt berørte fagetater for uttalelser. Av innkomne uttalelser er det ingen som har merknader til fradelingen.

**Vurdering**

Fradelingen av nevnte teiger er til uendret arealbruk. Det vil si at arealbruken etter fradelingen fortsatt vil være landbruksformål. Med bakgrunn i dette vil en anta at dette tiltaket ikke vil komme i konflikt med andre arealbruksinteresser, selv om teigene ligger innenfor strandsonevernet.

En vil derfor stille seg positivt til tiltaket.



# Skjervøy kommune

Arkivsaknr: 2009/3388 -4  
Arkiv: 194169/746  
Saksbehandler: Bjørn Vidar Johansen  
Dato: 23.03.2009

## Saksfremlegg

Utvalgssak	Utvalgsnavn	Møtedato
36/09	Skjervøy Formannskap	27.04.2009

### Søknad om dispensasjon vedr. tiltak i Øvre Ringvei 12A

#### Henvisning til lovverk:

Plan- og bygningsloven (Pbl)  
Reguleringsplan for Ringveiene

#### Vedlegg

- 1 Melding om tiltak overført fra ForumWinsak
- 2 Naboinnvendinger vedr. tiltak i Øvre Ringvei 12a (forumwinsak)
- 3 Søknad
- 4 Opplysninger om tiltakets ytre ramme
- 5 Dispensasjonssøknad
- 6 Nabovarsel
- 7 Situasjonkart
- 8 tegninger
- 9 Ansvarsrett
- 10 opplysninger om ytre rammer
- 11 Tegninger
- 12 Klage behandling

### Saksprotokoll i Skjervøy Formannskap - 27.04.2009

#### Behandling:

#### Vedtak:

Innstillinga enst.bifalt.

## **Teknisk sjefs innstilling**

Planutvalget gjør slikt vedtak:

1. Det innvilges, iht. Pbl § 7, dispensasjon for utnyttelsesgrad, som omsøkt, samt iht. endringer fra tiltakshaver av 04.08.09.
2. Det innvilges, iht. Pbl § 7, dispensasjon for etasjeantall, som omsøkt, men med det vilkår som fremkommer av dette vedtaks punkt 3.
3. Som vilkår for dispensasjon for etasjeantall, skal det ikke være vinduer i loftetasjen mot sør. Dette vilkår sette med hjemmel i Pbl § 7, første ledd, siste setning.

## **Bakgrunn for saken**

Skjervøy kommune mottok melding om tiltak i april 2005. tillatelse ble gitt juni 2005.

Juni 2006, ble det avdekket at faktisk utførelse av tiltakene var annerledes enn omsøkt, samt at det var gjennomført tiltak som ikke var omsøkt.

Tiltakshaver ble, som følge av dette, pålagt å levere komplett søknad for samtlige tiltak som var, og skulle, gjennomføres. Ny søknad, datert 14.11.06, ble mottatt 27.11.06, og komplettert, 15.08.07.

Saken ble behandlet i Formannskapet. Formannskapets vedtak ble påklaget av tiltakshaver, saken ble dermed sendt Fylkesmannen, som opphevet Skjervøy kommunes vedtak og tilbakesendte saken for ny behandling..

Søknaden skal nå gjennomgå ny komplett behandling. Tidligere behandlinger, både administrative og politiske, settes til side.

Da enkelte tiltak i saken medfører brudd på gjeldende reguleringsplan, må saken behandles i Planutvalget som dispensasjonssak etter Pbl § 7.

## **Saksopplysninger**

Søknad om tillatelse til tiltak datert 14.11.06 fra Knut Emil Thomassen, på vegne av Jan Kåre Fjelldal. Nabovarsel er sendt ut. Det er kommet innvendinger fra Øvre Ringvei 12b.

Gjeldende reguleringsplan for området er *Reguleringsbestemmelser for Ringveiene*

### ***Utgangspunkt***

Tiltakshaver leverte melding om tiltak i april 2005, og fikk innvilget tillatelse juni 2005. De forhold som tiltakshaver fikk innvilget tillatelse til da, er ikke objekt for denne saksbehandlingen. De tiltak som er innenfor rammene i denne meldingen, er å anse som lovlige tiltak.

Disse tiltakene omfattet:

- Endring av tak over garasje
- Tilbygg til stue på 28 m<sup>2</sup>

Av tegningene fremkom det også vinduer, mot nord, i en loftsetasje og veranda til tilbygg mot øst. Det forelå ikke plantegning av loftsetasje.

**Tiltak ut over rammene gitt i melding av april 2005 og tillatelse av juni 2005:**

- *Fasade*

*Bygningens nordside:*

- Vinduer i loftetasje har annen utforming enn først omsøkt.
- Vinduer i første etasje har annen utforming enn først omsøkt
- Inngangsparti er endret i forhold til først omsøkt.
- Det er i grunnmur, etablert vindu.

*Bygningens sørside:*

- Det er montert vinduer i loftsetasje. Vinduene er lik vinduene på bygningens nord side.
- I første etasje er et vindu utført annerledes enn opprinnelig omsøkt. Det er også montert to vinduer i garasje.
- I kjelleretasje er det etablert to vinduer.
- Veranda er bygget rundt hjørne og langs sørvegg.

*Bygningens Østside:*

- To vinduer i underetasje er montert.
- Veranda er bygget lenger sør enn omsøkt.

*Bygningens vestside:*

- Vinduer i garasje er ikke montert, viser til punkt vedr. *Bygningens sørside*.

- *Høyde på bygning*

Tegninger fra opprinnelig melding om tiltak, og tegninger levert med siste søknad, viser at bygningen har blitt ca. 0,4 meter høyere enn omsøkt.

- *Etasjeantall*

I opprinnelig melding om tiltak, var det ikke vedlagt opplysninger eller informasjon om utgraving og etablering av bruksareal i kjeller. Med sist leverte søknad er det levert tegninger for underetasje, som viser hvor stort arealet er, samt hva dette skal benyttes til. Bygningen får med dette en tellbar underetasje, og dermed økning i etasjeantall.

Tiltakshaver leverte, onsdag 08.04.09, reviderte tegninger av kjeller, 1. etasje og loft. Av disse fremkommer endringer i kjeller hvor det fjernes ett soverom og en gang. Dette medfører ingen endringer av etasjeantall.

Det er også nå, levert tegning som synliggjør arealet på loft, ansvarlig søker har oppgitt at dette arealet skal benyttes som Atelier. Arealet medtas i etasjeantall. Bygningen får dermed 3 etasjer. Det er regulert for inntil 2 etasjer i dette området.

- *Utnyttelsesgrad*

Når arealene i første etasje og loft nå er synliggjort, viser det seg at utnyttelsesgraden på eiendommen er overskredet. Det er regulert for en utnyttelsesgrad lik 20 % i området. Utnyttelsesgrad på eiendommen slik bygningen fremsto ved komplett søknad, var 29 %, en overskridelse på 9 %.

Med siste endringer av 08.04.09, er ny utnyttelsesgrad redusert med 14,4 m<sup>2</sup> BRA, som medfører at ny utnyttelsesgrad blir 26 %, en overskridelse på 6 %,

Disse tiltakene er utført uten søknad og tillatelse iht. bestemmelser gitt i Pbl, og er dermed å anse som ulovlige. Skjervøy kommune valgte å ikke umiddelbart, reagere med sanksjonsmulighetene som fremkommer av Pbl kapittel XIX. Tiltakshaver fikk muligheten til å levere søknad for disse tiltakene, slik at helhetlig behandling kan gjennomføres.

### ***Reguleringsplan:***

*Tiltakene medfører brudd på gjeldende reguleringsplanen når det gjelder:*

- § 2 etasjeantall

Reguleringsplanen sier at bolighus skal bestå av inntil 2 etasjer. Som følge av tiltakene på eiendommen, har boligen 3 tellende etasjer.

- § 3 utnyttelsesgrad

Utnyttelsesgraden for området skal ikke overstige (0,20) 20 %. Som følge av tiltakene er faktisk utnyttelsesgrad på eiendommen (0,26) 26 %.

Tiltakshaver har søkt om dispensasjon fra disse bestemmelsene og begrunner med:

- Gjeldende reguleringsplan er vel 24 år (nå 26 år, anm. Saksbeh.), og er etter tiltakshavers mening noe utdatert i forhold til det som er vanlig tomteutnyttelse i dag.
- De fleste reguleringsplaner har en utnyttelse på minimum (0,3) 30 %.

### ***Forhold til naboer:***

Som følge av at det er gjennomført tiltak utover de rammer som melding og tillatelse fra 2005 opplyste om, har naboer ikke fått nabovarsling til riktig tid for alle tiltak. I ettertid er det gjennomført ny nabovarsling, samt møter med byggesak og naboer.

De fleste naboer ønsket ikke å gi skriftlige innvendinger til tiltakene. Skjervøy kommune fikk likevel muntlig tilbakemelding, fra naboer, om at det bør være likebehandling i forhold til hva som tillates gjennomført på eiendommer.

Naboinnvendinger, gitt fra Øvre ringvei 12b tas med videre i saksbehandlingen.

Disse gjelder:

- Vinduer i loftsetasje mot sør
- Vindu i garasje mot sør
- Veranda mot sør
- Økt innsyn
- Mener at bygningen virker ruvende i forhold til tegningene

## **Vurderinger**

### ***Naboinnvendinger***

Naboinnvendinger som er kommet inn fra Øvre ringvei 12b, er relevante i forhold til at nabovarsling ikke er gjennomført i tråd med bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl § 94.

Utover det, er det bygningsmyndighetenes oppgave å vurdere omfang og konsekvens av tiltak som skal gjennomføres/er gjennomført.

### ***Ulovlige tiltak – generelt:***

Bygningsmyndighetene plikter å handtere ulovlig gjennomførte tiltak. Slik handtering skal skje tråd med bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl.

Når man gjennomfører tiltak som går utover de rammer man har angitt i melding om tillatelse, med påfølgende tillatelse, er dette å anse som ulovlige tiltak. Når man, i forkant, har levert melding om tillatelse, er det sannsynlig å anta at tiltakshaver er klar over melde-/søkeplikten etter Pbl.

I så måte, vil vi anmerke at, dette vurderes som alvorlig, da det er sannsynlig at ulovligheten er gjennomført med viten.

Reaksjonsmidler kan i slike tilfeller vurderes (Pbl Kapittel XIX). Bygningsmyndighetene kan også vurdere å utsette bruk av evt. reaksjonsmidler, og gi tiltakshaver og evt. ansvarlig søker muligheten til å levere komplett søknad. Bruk av reaksjonsmidler vil likevel kunne benyttes etter helhetlig saksbehandling av mottatt søknad.

#### ***Ulovlige tiltak i denne sak:***

Denne saken består av en rekke tiltak, små og store, som er å anse som ulovlig gjennomførte. I denne sak har bygningsmyndighetene anledning til å benytte reaksjonsmidler som angis i Pbl Kapittel XIX.

Skjervøy kommune vurderte likevel at det ikke var ønskelig å, umiddelbart, iverksette eventuelle reaksjonsmidler. Bygningsmyndighetene ønsket å gi tiltakshaver muligheten til å levere komplett søknad/dokumentasjon, slik at helhetlig saksbehandling kunne gjennomføres.

Når man skal vurdere tiltakene i denne sak, vil bygningsmyndighetene vurdere konsekvenser, ulemper og fordeler for omgivelser, naboer og tiltakshaver.

Videre må det vurderes om det foreligger *Særlige grunner*, som angitt i Pbl § 7, for å innvilge dispensasjon som omsøkt. Begrepet, *særlige grunner*, medfører at dispensasjon ikke skal være en kurant sak. Det må gjøres helhetlig vurdering av forholdene i saken, og hva som er særlige grunner. Dette vil være en skjønsmessig vurdering i hver enkelt sak. Skjervøy kommune legger stor vekt på fordeler, ulemper/konsekvenser og forhold til naboer og omgivelser.

Nedenfor er tiltakene delt inn i punkter etter konsekvens- og ulemper vurderinger, samt brudd på reguleringsplan

#### *Forhold som medfører små/ingen konsekvenser/ulemper*

##### - Vinduer i første etasje mot Nord, har annen utforming enn omsøkt

Disse vinduene ble i melding av april 2005, omsøkt som 2 vinduer med målene 1,7 m x 1,7 m. i søknad av 14.11.06 er disse endret til 3 vinduer hvor 2 har målene 0,6 m x 1,2 m, og 1 har målene 1,6 m x 1,2 m.

Denne endringen vil ikke medføre noen negative ulemper og konsekvenser for naboer og omgivelser. Den estetiske vurderingen, er at endringen medfører en mer helhetlig løsning, sett i sammenheng med to andre vinduer på samme vegg.

Med bakgrunn i dette, vurderer bygningsmyndighetene denne endringen som positiv, og at endringen kan godkjennes.

##### - Inngangsparti er endret i forhold til omsøkt



Endringen medfører at inngangsdør er flyttet mot venstre, og at et vindu er fjernet fra planene. Dette vurderes å ikke medføre negative ulemper og konsekvenser for naboer og omgivelser.

Saksbehandler ser dette som en endring i forhold til praktiske forhold mht. inngangsparti og planløsningen innenfor.

Med bakgrunn i dette, vurderes det at endringen kan godkjennes.

- Etablert vindu i grunnmur, mot nord, som ikke tidligere er omsøkt (melding av april 05).  
Dette vinduet var ikke omsøkt, og ble ved opprinnelig befaring, sommeren 2006, registrert av saksbehandler. Dette viste seg å være en del av etableringen av kjeller i bygningen.

I seg selv medfører ikke vinduet ulemper eller negative konsekvenser for omgivelsene, og det foreligger dermed ikke noen grunn til å avslå dette tiltaket. For øvrige forhold vedr. kjeller, vises det til punkter vedr. dette.

- Vindu i første etasje mot sør, er utført annerledes enn omsøkt  
1 av 3 vinduer er her utført annerledes enn først omsøkt. Dette er smalere. Denne endringen vurderes å ikke medføre negative konsekvenser, og kan dermed godkjennes.
- Etablert to vinduer i kjelleretasje mot sør, som ikke tidligere er omsøkt  
Det ene er nå omsøkt etablert i tilbygg, det andre i hoveddelen av bygningen. Slik det planløsningen fremstår på tegninger mottatt 08.04.09, ser det ut som at vinduet i hoveddelen av bygningen er fjernet fra planene.

Vinduet i tilbygget til boligen vurderes å ikke medføre negative konsekvenser for omgivelser og naboer, og kan dermed godkjennes.

- To vinduer i underetasje mot øst, som ikke tidligere er omsøkt.  
Disse er orientert slik at de ikke vil medføre negative konsekvenser for naboer og omgivelser, og kan dermed godkjennes.

*Forhold som kan medføre konsekvenser/ulemper:*

- Vinduer i loftsetasje mot nord, har annen utforming enn omsøkt.  
Disse vinduene har fått en annen utforming enn først omsøkt. Bygningsmyndighetenes vurdering er at vinduenes utforming, som angitt i melding av april 05, passet inn i bygningens estetiske utforming. Når vinduer er montert, og komplett søknad mottatt, viser det seg at utformingen er endret. Bygningsmyndighetens vurdering av ny utforming, er at disse ikke samsvarer med bygningens estetiske utforming.

Saksbehandler har vurdert muligheten til å kreve vinduene endret til opprinnelig omsøkt utforming, men har valgt å ikke gjøre dette. Dette med bakgrunn i at vurdering om estetikk, gjerne kan være subjektiv i slike tilfeller, samt at ville medføre praktiske og økonomiske konsekvenser for tiltakshaver.

- Vinduer i garasje mot sør, som ikke tidligere er omsøkt.  
I melding av april 2005, ble det søkt om og innvilget tillatelse til 2 vinduer på garasjens vest side. Disse ble ikke montert som omsøkt. Tiltakshaver har montert to vinduer i garasjens sørside, mot nabo i Øvre ringvei 12b. Naboinnvendinger anmerker disse som manglende i forhold til opprinnelig melding.  
Spørsmålet vedr. disse vinduene blir da om de medfører ulemper/negative konsekvenser for naboer og omgivelser. Opprinnelig plassering av vinduene (mot vest), var uheldig i forhold til

at garasjens plassering er nært veg. Vinduer mot vest ville være veldig sårbare i forhold til snøbrøyting mv. Vestlig plassering vil i så måte ikke være å anbefale.

Sørlig plassering medfører at vinduene ligger mot naboer, det er imidlertid saksbehandlers vurdering at disse ikke medfører ulemper/konsekvenser. De medfører blant annet, ikke innsyn til nabo, som har noen konsekvens, eller forverring av situasjonen mellom naboer før omsøkte tiltak. I så måte kan vinduene godkjennes.

- Vinduer i loftsetasje mot sør, som ikke tidligere er omsøkt.

Vinduenes plassering er mot naboeiendom i Øvre ringvei 12b. Tiltakene på eiendommen har medført en økning i etasjeantallet med 2 etasjer, og brudd på reguleringsplanens bestemmelser vedr. etasjeantall (se under pkt *Brudd på reguleringsplan*).

Vinduene vurderes å være av en slik art, at de skulle vært varslet i tråd med Pbl § 94, pkt. 3. dette ble ikke gjennomført.

Vinduene er, i seg selv, ikke automatisk i strid med bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl. Nå har, imidlertid, kombinasjonen av påbygning og disse vinduene medført en økning av innsynet mot naboeiendommen øvre ringvei 12b. Dermed må ulemper og fordeler, for de ulike parter, vurderes mht. om vinduene kan tillates.

Loftsetasjens høyde i terrenget, har medført økt innsyn til nabo gjennom de aktuelle vinduene. Innsynet er økt mot rom i nabohus, som har funksjonene stue og soverom. Unødig innsyn til slike oppholdsrom bør unngås, da det vil kunne oppleves som belastende og begrensende i forhold til bruk av disse rommene. Saksbehandlers vurdering er derfor at naboer blir påført ulemper, som følge av de aktuelle vinduer.

Da blir spørsmålet om fjerning av vinduene vil påføre tiltakshaver ulemper/konsekvenser, som er større enn de ulemper som nabo blir påført.

Vinduene er plassert i et areal som er et rom, med formål atelier (se plantegning for loft). Det er montert tilsvarende vinduer i bygningens nord side. Arealet har dermed store vinduer som gir lys. Med bakgrunn i dette, mener saksbehandler at brukbarheten til arealet ikke vil bli redusert, dersom vinduene fjernes.

Det er da saksbehandlers vurdering at en fjerning av vinduer vil ha positiv effekt for naboer, og liten konsekvens for tiltakshaver.

Problemstillingen vedr innsyn, har til dels har oppstått som følge av økning i etasjeantallet. Saksbehandler mener det er naturlig å ta vinduene i betraktning, ved behandling av søknad om dispensasjon for etasjeantall. Bygningsmyndighetene mener at man, i tråd med Pbl § 7, må sette som vilkår for en dispensasjon vedr. etasjeantall, at de aktuelle vinduer fjernes. Dette for å begrense innsyn, slik at dispensasjon fra reguleringsplan ikke medfører unødige ulemper overfor omgivelser.

For videre vurderinger vedr. dette, vises det til pkt vedr. *Brudd på reguleringsplan*.

- Høyde på bygningen er større enn omsøkt

Bygningen har fått gesims, og mønehøyde som er 0,4 meter høyere enn omsøkt i melding av april 05. Dette medfører at bygningen fremstår noe mer ruvende. Dette vurderes som et omfattende brudd på tillatelse gitt i juni 2005. En bygnings høyde vil kunne medføre store

ulemper for omgivelser, og det er viktig at omgivelser og naboer får anledning til å vurdere dette og gi evt. innvendinger i tråd med Pbl § 94, pkt 3.

Tiltakshavers manglende oppfølging av sine plikter, har medført at verken naboer eller bygningsmyndighetene har hatt anledning til å vurdere, samt uttale seg i forkant. Dette er svært uheldig, da det er vanskelig å gjøre justeringer når tiltak er gjennomført.

Når bygningen er oppført, må bygningsmyndighetene vurdere om den økte høyden har medført uakseptable ulemper/konsekvenser for omgivelsene, og/eller brudd på bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl.

Det foreligger i utgangspunktet ikke bestemmelser, i gjeldende reguleringsplan, vedr. bygningshøyder i området, utover bestemmelse vedr. etasjeantall. I så måte vil en innvilgelse av dispensasjon for etasjeantall gi rom for en gitt bygningshøyde.

Nå er imidlertid terrenget i området slik at veien og bygningene ligger i en liten dal, med berg og skog på hver side. Bygningshøyder blir i så måte relevant i forhold til omgivelser og naboer mht. til at man kan bli ”bygd inn”. Det er sannsynlig at bygningsmyndighetene ville satt som vilkår for etasjeantall, en begrensning for bygningshøyde. Dette er vanskelig når tiltaket nå er gjennomført.

Mht. sakens stilling, velger bygningsmyndigheten å ikke kreve justeringer av bygningsmassen. Dette med hensyn til at ulemper for omgivelsene ikke står i stil med de praktiske og økonomiske utfordringene det vil være å senke bygningshøyden. Tiltakshaver får dermed, på tross av fremgangsmåte, godkjent bygningshøyden som utført.

- Etasjeantall.

Se under pkt vedr. *Brudd på reguleringsplan.*

- Utnyttelsesgrad.

Se under pkt vedr. *Brudd på reguleringsplan.*

- Verandas omfang er større enn omsøkt.

Opprinnelig var veranda omsøkt, oppført på rundt tilbygg og øst vegg til bolig (Se øst og sør fasader opprinnelig melding). Ved gjennomføring ble denne utvidet lenger mot sør og langs sørvegg.

Naboer stilte spørsmål vedr dette og det faktum at dette ikke var varslet dem. Endringen vurderes å være av en slik art at den berører naboers interesser på en slik måte at disse skulle vært varslet i tråd med Pbl § 94 pkt 3.

Ved vurdering av denne endringen, har saksbehandler hatt fokus på om tiltaket bryter med bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl., samt evt. ulemper nabo blir påført.

Utvidelsen av veranda har ikke medført brudd på bestemmelser vedr. utnyttelsesgrad, avstandskrav til nabogrense e.l., og er dermed i tråd med bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl, foruten ovennevnte § 94 pkt. 3.

Når man da vurderer ulemper naboeiendommer blir påført som følge av dette, må ovennevnte medtas. Selv om tiltaket ikke var omsøkt før igangsettelse, ville det mest sannsynlig blitt innvilget, dersom det ble omsøkt i forkant.

Saksbehandler vurderer at de ulemper naboeiendommer evt. blir påført som følge av dette, er påregnelige ulemper. Det vil si at naboeiendommer må forvente at det kan gjennomføres tiltak på naboeiendommer, som faller innenfor reguleringsbestemmelser og øvrige bestemmelser i og i medhold av Pbl.

Med bakgrunn i dette vurderes denne endringen som godkjent etter siste søknad.

### *Brudd på reguleringsplan*

#### - Etasjeantall

Tiltakene på eiendommen medfører at bygningen får 3 etasjer, og bryter dermed gjeldende regulering. Søknad om dispensasjon begrunnes med at reguleringsplanen er rundt 24 år gammel, og at boligen ikke blir høyere enn naboeiendommens, som også er 3 etasjer.

Når det gjelder naboens bolig, og etasjeantall, er dette en avsluttet byggesak. Man kan se til boliger i området mht. utforming og omfang, likevel skal hver sak behandles særskilt. At en eiendom har fått innvilget 3 etasjer, legger dermed ikke føringer for andre saker.

At en reguleringsplan er så gammel som denne, er uheldig, og vil naturlig nok medføre at noen bestemmelser er utdatert. Det er imidlertid saksbehandlers vurdering at bestemmelser vedrørende etasjeantall fortsatt er å anse som ganske tidsriktige. Disse er i sin tid fastsatt, blant annet med hensyn til terreng, omgivelser og hvordan bygningene skal passe inn i disse og ovenfor naboer.

Når en da skal vurdere om søknad om dispensasjon kan innvilges, må en vurdere om det foreligger *særlige grunner* og/eller andre forhold som medfører at man etter helhetsvurdering kan innvilge dispensasjon.

Loftsetasjen skal benyttes til atelier, som bygningsmyndighetene ikke vurderer å være en uunnværlig funksjon i en bolig. Med bakgrunn i dette foreligger det ikke, i utgangspunktet særlige grunner for å innvilge dispensasjon som omsøkt, for etasjeantallet.

Tiltakshaver har tidligere begrunnet melding om tiltak av april 05, med blant annet behov for å endre takkonstruksjon i forhold til bestandighet mot vær og vind. Dette er gjerne en begrunnelse som kan aksepteres, med hensyn til at man ønsker å forbedre konstruksjoner til å motstå belastninger. For øvrig har naboer, i nabovarsel av 2005, akseptert loftsetasjen.

Saksbehandlers vurdering er at søknad om dispensasjon for etasjeantall kan innvilges, mht. ovenstående avsnitt. Når det gjelder høyden til bygningen, vises det til punkt vedr dette i denne saksutredning.

Innvilgelse av slik dispensasjon vil kunne medføre uheldige ulemper for naboer mht. innsyn o.l. (viser til punkt vedr vinduer mot sør i loftsetasjen). Bygningsmyndighetene mener det må settes som vilkår for innvilgelse av dispensasjon for etasjeantall, at det ikke skal være vinduer i loftsetasje mot sør (jfr. Pbl § 7 første ledd, siste setning).

#### - Utnyttelsesgrad

Tiltakshaver begrunner søknad om dispensasjon for utnyttelsesgrad med at reguleringsplanen er gammel og noe utdatert, samt at de fleste reguleringsplaner har en utnyttelsesgrad på 0,3, i motsetning til 0,2, som i reguleringsplanen for dette området.

Saksbehandlers vurdering er at en utnyttelsesgrad på 20 % BRA, ikke er helt i tråd med dagens standard. Reguleringsplaner på Skjervøy, varierer når det gjelder regulert utnyttelsesgrad. Dette varierer fra 20 % til 30 %.

Omsøkte tiltak medfører, med siste endring av 04.08.09, at utnyttelsesgraden på eiendommen blir 26 %. En overskridelse med 6 %.

Saksbehandlers vurdering er at 20 % ikke er en helt tidsriktig utnyttelsesgrad, samtidig er det i mange reguleringsplaner på Skjervøy, er regulert for 30 % utnyttelsesgrad. Omsøkte tiltak faller 4 % innenfor 30 %.

Med bakgrunn i dette mener saksbehandler at det foreligger særlige grunner for innvilgelse av dispensasjon for utnyttelsesgrad, som omsøkt, samt iht. endringer fra tiltakshaver av 04.08.09.

### **Konklusjon**

Tiltakshavers fremgangsmåte i forbindelse med tiltakene på eiendommen, har ikke vært i tråd med bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl. Dette har vanskeliggjort saksbehandlingen, samt begrenset bygningsmyndighetenes mulighet til å gjøre vurderinger og kreve justeringer. Dette anses som svært uheldig i forhold til naboer, omgivelser og kommunen.

En rekke tiltak, som angitt ovenfor i denne sak, er av en slik art at de ikke medfører brudd på bestemmelser gitt i og i medhold av Pbl. De medfører heller ikke unødige og urimelige ulemper/konsekvenser for omgivelser og naboer. Disse kan dermed godkjennes.

Dispensasjon vedr etasjeantall kan innvilges, men med det vilkår at det ikke skal være vinduer i loftetasjens sør side (jfr Pbl § 7, første ledd, siste setning).

Dispensasjon vedr utnyttelsesgrad kan innvilges som omsøkt, samt iht endringer fra tiltakshaver av 04.08.09.

## **PS 37/09 REFERATSAKER**

Skriv fra Kommunal- og Regionaldepartementet av 15.04.09  
ang. inndekning av underskudd.

Kopi av skriv til styret i Nord Troms Kraftlag fra Ytre Kåfjord Pensjonistforening ang. nettleia.

Skriv til politiske partier i Nord Troms fra Skjervøy pensjonistforening ang. nettleie og overskudd i Nord Troms Kraftlag.

Skriv fra kommunelegene i Nordreisa, Kvænangen, Kåfjord og Skjervøy vedr. omlegging av drift ved døgnenheten ved sentr for Psykisk helse i Nord Troms.

Skriv fra Gratangen kommune v/ordføreren ang. aksjonsgruppa for Nord –Norge banen.

Vedtak

Referatene tas til etterretning.